



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Stalna služba u Trogiru
Obala bana Berislavića 1
21220 Trogir

Poslovni broj: P-4308/2024-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Splitu- Stalna služba u Trogiru, po sutkinji ovog suda Daniri Vujević, u pravnoj stvari tužiteljice Marinke Damjanović (OIB:86334372454) iz Arbanije, Cesta domovinske zahvalnosti 71, zastupane po punomoćniku Milošu Kandžiji, odvjetniku u Trogiru, protiv tuženice pod 1) Anice Elez ud. Mate iz Splita, Kralja Držislava 19 (OIB:09914919949), tuženice pod 2) Mire Bašić pok. Mate, iz Splita, Pazdigradska 14 (OIB:24438988119), tuženice pod 3) Nade Elez pok. Mate iz Splita, Kralja Držislava 19 (OIB:39634638557), tuženika pod 4) Bonka Eleza pok. Mate pok. Mate iz Splita, Palmotićeve 13 (OIB:85352023437), tuženika pod 5) Zvonka Eleza pok. Mate iz Splita, Kralja Držislava 19 (OIB:25928021639), radi utvrđenja prava vlasništva, izvan ročišta, dana 27. siječnja 2026.,

p r e s u d i o j e:

Utvrđuje se da je tužiteljica MARINKA DAMJANOVIĆ (OIB:86334372454) iz Arbanije, Cesta domovinske zahvalnosti 71, vlasnica za cijelo:

- suvlasnički dio: 50/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-21) suvlasničkog dijela č.zgr. 332 izgrađene na č.zem. 962/2, uspostavljeno je vlasništvo posebnog dijela potkrovlja označenog kao etažni dio A18 (apartman) ukupne korisne površine 37,38 m², pa je ista ovlaštena temeljem ove presude, a u odnosu na tužene 1/ Anica Elez, 2/ Mira Bašić, 3/ Nada Elez, 4/ Bonko Elez, 5/ Zvonko Elez kao isključive nasljednike upisanog vlasnika Mate Elez pok. Ilije, izvršiti upis prava vlasništva uz istodobno brisanje tog prava sa imena upisanog vlasnika Elez Mate pok. Ilije.

Obrazloženje

1.1.Na nekretnini označenoj kao čest. zem. 962/2, čest. zgr. 332 obe ZU 1319 KO Žedno kao vlasnik suvlasničkog dijela: 50/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-21) suvlasničkog dijela č.zgr. 332 izgrađene na č.zem. 962/2, uspostavljeno je vlasništvo posebnog dijela potkrovlja označenog kao etažni dio A18 (apartman) ukupne korisne površine 37,38 m² na ime prednika tuženika.

1.2. Upisani vlasnik Mate Elez pok. Ilije je preminuo te su istog temeljem rješenja o nasljeđivanju O-1559/09 (O-983/16) naslijedili tuženi.

1.3. Nadalje, stvarna vlasnica suvlasničkog dijela: 50/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-21) suvlasničkog dijela č.zgr. 332 izgrađene na č.zem. 962/2, na kojem je uspostavljeno vlasništvo posebnog dijela potkrovlja označenog kao etažni dio A18 (apartman) ukupne korisne površine 37,38 m² za cijelo je tužiteljica koja da je isti dio stekla temeljem kupoprodajnog ugovora od 14. travnja 1999. od prednika tuženika, upisanog Mate Eleza pok. Ilije, ovjerenog pod OV-471/99, te Aneksa kupoprodajnog ugovora od 3. lipnja 2002. ovjerenog pod OV-3572/02 od 05.06.2002.

1.4. Stanje u zemljišnoj knjizi da se promijenilo i naknadno da je provedeno etažiranje te isti ugovori nisu podobni za uknjižbu kroz zemljišnu knjigu. Tužiteljicu da nitko nikada nije ometao u posjedu i vlasništvu.

2. Tužitelj je u prilog tužbi dostavio sljedeće isprave: zk izvadak za z.u. 1319 k.o. Žedno, kupoprodajni ugovor sklopljen između Mate Eleza pok. Ilije kao prodavatelja i Marinke Damjanović žene Dragana kao kupca, ovjeren pod brojem OV- 471/99, aneks kupoprodajnog ugovora sklopljen između Mate Eleza pok. Ilije, te Marinke Damjanović ž. Dragana kao kupca, ovjeren pod brojem Ov- 3572/02, od 5. lipnja 2002., rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu, iza pok. Eleza Mate broj O- 1559/09, rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Splitu broj O- 983/16 iza pok. Mate Eleza (naknadno pronađena imovina).

3. Iz navedenih isprava proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva, kao i pasivna legitimacija tuženika.

4. Tuženicima je dostavljena tužba s priložima zajedno s pozivom na davanje odgovora na tužbu i odgovarajućim upozorenjima.

5. Tuženicu u roku ostavljenom za davanje odgovora na tužbu nisu podnijeli odgovor na tužbu i svojom procesnom pasivnošću su priznali gore navedene činjenice na kojima tužiteljica temelji tužbu. Te činjenice nisu u protivnosti s dokazima koje je tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate. Također ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da je tuženika spriječio opravdani razlog da podnese odgovor na tužbu. Osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz odredbe čl. 114. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14, dalje: ZV).

6. Stoga, temeljem čl. 331.b. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje: ZPP) prihvaćen je tužbeni zahtjev i odlučeno kao u izreci presude.

U Trogiru, 27. siječnja 2026.

S U T K I N J A

Danira Vujević

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave. Žalba se podnosi ovom sudu elektroničkom komunikacijom ili u pisanom obliku u 3 primjerka (čl.106.a st.5.ZPP), a o žalbi odlučuje županijski sud.

DNA:

- pun. tužiteljice Milošu Kandžiji, odv. u Trogiru
- tuženicima na adresu iz uvoda presude
- spis, ovdje

Broj zapisa: **9-30882-548ef**

Kontrolni broj: **094e9-63e59-20e8a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.