



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Poslovni broj: Povrv-725/2025-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Srđanu Sessi, na temelju prijedloga više sudske savjetnice Stelle Vujković, u pravnoj stvari tužitelja Allianz Hrvatska d.d., Zagreb, Ulica Vjekoslava Heinzela 70, OIB: 23759810849, kojeg zastupa punomoćnik Josip Mađarić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Mađarić & Lui d.o.o., Zagreb, Zelinska 4, protiv tuženika PONTUS CAMPUS d.o.o., Zagreb, Ilica 16, OIB: 30467510659, kojeg zastupa punomoćnica Sonja Živković, odvjetnica u Zagrebu, Tuškanova 23, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 10. rujna 2026., u prisutnosti punomoćnice tužitelja i punomoćnice tuženika, s danom objave 8. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 1.483,06 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 12. svibnja 2024. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine; kao i iznos od 119,63 eura na ime uglavničenih zakonskih zateznih kamata koje su na iznos glavnice tekle od 26. travnja 2023. do 11. svibnja 2024., sve u roku od petnaest dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 1.273,75 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 8. listopada 2026. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od petnaest dana.

III. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 250,00 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 8. listopada 2026. do isplate.

IV. Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 1.753,09 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 8. listopada 2026. do isplate.

r i j e š i o j e

Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave vršiteljice dužnosti javnog bilježnika Vike Despot Roso, Zagreb, Ulica Milana Amruša 7, poslovni broj Ovr-78471/2023 (UPP/Os-Ovr-795/2023) od 2. travnja 2024.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 6. listopada 2023. podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, na osnovu kojeg je vršiteljica dužnosti javnog bilježnika Vika Despot Roso, Zagreb, Ulica Milana Amruša 7, donijela rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, poslovni broj Ovr-78471/2023 (UPP/Os-Ovr-795/2023) od 2. travnja 2024. (dalje: rješenje o ovrsi), radi naplate tražbine tužitelja u iznosu od 1.438,06 eura te nastalih troškova ovršnog postupka u iznosu od 273,75 eura, sve sa zakonskim zateznim kamatama.

2. Protiv rješenja o ovrsi tuženik je izjavio pravodoban prigovor, slijedom čega se Općinski građanski sud u Zagrebu rješenjem, poslovni broj Povrv-1576/2024-2 od 21. siječnja 2025., oglasio stvarno nenadležnim te je spis po pravomoćnosti ustupljen ovome sudu 24. srpnja 2025.

3. Ovaj sud je potom rješenjem, poslovni broj Povrv-725/2025-3 od 30. srpnja 2025., stavio izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinuo provedene radnje te je postupak nastavio kao po prigovoru protiv platnog naloga.

4. U svom prigovoru od 25. travnja 2024. tuženik je osporio osnovanost i visinu potraživanja s navodom da nema nikakvog dugovanja prema tužitelju, ovo iz razloga što je zahtjevom za raskid ugovora o osiguranju raskinuo odnos s tužiteljem još 2021. godine. Istaknuo je i prigovor zastare.

5. Očitujući se na navode iz tuženikovog prigovora protiv rješenja o ovrsi, tužitelj je u podnesku od 3. rujna 2025. naveo da su parnične stranke 18. rujna 2020. sklopile ugovor o osiguranju imovinskih rizika broj 1480-174618163, pri čemu je osiguranje ugovoreno kao dugoročno s važenjem od 18. rujna 2020. do otkaza. Po zaključenju ugovora o osiguranju, izdana je polica osiguranja uz ukupnu godišnju premiju u iznosu od 11.174,13 kuna/1.483,06 eura. Premija koja je predmet ove parnice odnosi se na drugu godinu važenja osiguranja (razdoblje od 18. rujna 2021. do 18. rujna 2022.), dok je tuženik podmirio premiju za prvu godinu osiguranja. U odnosu na tuženikov zahtjev za raskid ugovora, tužitelj je uputio da je isti potpisan i predan 18. rujna 2021., dakle na prvi dan važenja druge godine osiguranja, pri čemu je sukladno odredbi članka 21. stavak 5. Općih uvjeta određeno da svaka strana ugovora o osiguranju može raskinuti ugovor, no dužna je o tome obavijestiti protivnu stranu najkasnije tri mjeseca prije isteka osigurateljne godine. Stoga, tužitelj je obavijestio tuženika da se polica raskida s protekom druge osigurateljne godine, odnosno s danom 18. rujna 2022. Slijedom iznesenog, predložio je održati na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi, uz naknadu troškova parničnog postupka.

6. U podnesku od 6. listopada 2025. tuženik je osporio vjerodostojnost knjigovodstvene dokumentacije tužitelja te istaknuo kako utuženi račun nije usklađen s knjigovodstvenim podacima, pri čemu je naveo da nikada nije zaprimio Opće uvjete na koje se tužitelj poziva, a da je predmetno osiguranje bilo ugovoreno do otkaza.

7. Podneskom od 13. ožujka 2026. tužitelj je naveo da je nakon utuženja, 11. svibnja 2024., došlo do preknjiženja premije sa police broj 1480-17389266/02 na policu koja je predmet ove parnice u iznosu od 68,25 eura. S obzirom na navedeno, nakon što je preknjižio preplatu tuženika po drugoj polici, tužitelj je izvršio obračun zakonskih zateznih kamata na dospelje obveze tuženika po predmetnoj polici, pri čemu su u trenutku preknjiženja, 11. svibnja 2024., tužnikove dospelje obveze po ovoj polici iznosile 1.483,06 eura po osnovi glavnice duga te 119,63 eura po osnovi zakonskih zateznih kamata koje su tekle od dana dospijeća pa do 11. svibnja 2024., a od 12. svibnja 2024. i dalje teku. Stoga, predložio je da sud naloži tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 1.483,06 eura po osnovi glavnice duga zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od 12. svibnja 2024. pa do isplate, kao i iznos od 119,63 eura po osnovi uglavničenih zakonskih zateznih kamata koje su tekle od 26. travnja 2023. do 11. svibnja 2024., sve uz naknadu troškova parničnog postupka.

8. Tijekom dokaznog postupka sud je pročitao izvod iz poslovnih knjiga (list 8. i 23. spisa), zahtjev za raskid ugovora o osiguranju (list 41. spisa), knjigovodstvene kartice (list 60.-70. i 73.-74. spisa), Dokument s informacijama o proizvodu osiguranja IPID-IM-102118-0319 (list 71.-72. spisa), policu za osiguranje imovinskih rizika - Allianz Business Select broj 1480-174618163 (list 75.-76. spisa), dopis tužitelja (list 77. spisa), Opće uvjete za osiguranje imovine 101-1118 (list 78.-85. spisa), zahtjev za promjenom ugovora o neživotnom osiguranju (list 88.-89. spisa), Informacije o obradi podataka (list 90.-91. spisa), Informacije ugovaratelju osiguranja (list 92.-93. spisa), zahtjev za raskid ugovora o osiguranju (list 94. spisa) i WhatsApp komunikaciju (list 95.-97. spisa).

9. Sud nije proveo dokazni prijedlog tužitelja financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem budući da je tuženik podneskom od 27. svibnja 2026. odustao od osporavanja obračuna uglavničenih zateznih kamata iz podneska tužitelja od 13. ožujka 2026., slijedom čega bi provođenje tog dokaznog prijedloga bilo neekonomično i nesvrhovito. Nije niti proveden dokazni prijedlog tuženika saslušanjem zakonskog zastupnika tuženika te svjedokinje Jelene Pigac iz razloga što izvođenje tih dokaza nije bilo potrebno za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari, a što je dodatno obrazloženo pod točkom 36. obrazloženja ove odluke.

10. Na temelju ocjene svakog dokaza zasebno i svih zajedno, a u smislu odredbe članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25.; dalje: ZPP) te na temelju rezultata cjelokupnog dokaznog postupka, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

11. Predmet spora predstavlja zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 1.483,06 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 12. svibnja 2024. do isplate, kao i iznosa od 119,63 eura na ime uglavničenih zakonskih zateznih kamata koje su tekle od 26. travnja 2023. do 11. svibnja 2024., i to po osnovi neplaćene dospelje premije osiguranja imovine za razdoblje od 18. rujna 2021. do 18. rujna 2022., prema polici osiguranja imovinskih rizika "Allianz Business Select" broj 1480-174618163 i računu broj 1490-28688-175970052 od 30. kolovoza 2021.

12. Između stranaka je sporna osnovanost i visina tužbenog zahtjeva te je li utuženo potraživanje u zastari.

13. Prvenstveno, vezano za istaknuti prigovor zastare, potrebno je uputiti na odredbu članka 234. stavak 3. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18.; dalje: ZOO - na snazi u vrijeme izdavanja

utuženog računa), prema kojoj tražbine osiguratelja iz ugovora o osiguranju zastarijevaju za tri godine.

14. Odredbom članka 215. stavak 1. ZOO-a propisano je da zastara počinje teći prvog dana poslije dana kad je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze, ako zakonom za pojedine slučajeve nije što drugo propisano, dok prema odredbi članka 216. ZOO-a zastara nastupa kad istekne posljednji dan zakonom određenog vremena.

15. Uvidom u utuženi račun broj 1490-28688-175970052 od 30. kolovoza 2021. (list 70. spisa) vidljivo je da je predmetno potraživanje dospjelo 18. rujna 2021., kao i da je on ispostavljen sukladno polici osiguranja broj 1480-174618163 za osiguranje imovine u razdoblju od 18. rujna 2021. do 18. rujna 2022.

16. S obzirom da je prijedlog za ovrhu u ovoj pravnoj stvari podnesen 6. listopada 2023. (odredba članka 109. stavak 3. ZPP-a prema kojem je propisano da ako podnesak vezan za rok bude ispravljen odnosno dopunjen i predan sudu u roku određenom za dopunu ili ispravak, smatrat će se da je podnesen sudu onog dana kad je prvi put bio podnesen), a utuženo potraživanje dospjelo je 18. rujna 2021., to proizlazi da je ovršni prijedlog, sada tužba, ponesen unutar trogodišnjeg zastarnog roka, pa je tuženikov prigovor zastare potraživanja ocijenjen kao neosnovan.

17. Uvidom u policu osiguranja imovinskih rizika "Allianz Business Select" broj 1480-174618163 (list 75.-76. spisa) proizlazi da su tužitelj kao osiguratelj i tuženik kao osiguranik i ugovaratelj osiguranja zaključili ugovor o osiguranju imovine koje je ugovoreno kao dugoročno, s početkom od 18. rujna 2020. i trajanjem do otkaza, pri čemu je ugovorena premija u iznosu od 11.174,13 kuna (tj. 1.483,06 eura prema fiksnom tečaju konverzije od 7,53450 kuna za 1 euro), koja se plaća godišnje, a dospijeva na naplatu 18. rujna svake godine do prestanka osiguranja.

18. Osim toga, iz predmetne police osiguranja proizlazi da je osiguranje zaključeno na temelju uvjeta i klauzula koje su sastavni dio ovog ugovora, i to, među ostalim, IPID-Allianz Business Select (IPID-IM-102118-0319) i Općih uvjeta za osiguranje imovine (101-1118).

19. Tuženik tijekom postupka nije osporio činjenicu da je s tužiteljem sklopio navedeni ugovor o osiguranju s početkom od 18. rujna 2020., već je iznio činjenicu da je predmetni ugovor raskinuo s danom 18. rujna 2021., pa mu osporava pravo na naplatu premije osiguranja za drugu godinu osiguranja. Stoga, nije sporno da su parnične stranke sklopile ugovor o osiguranju imovine na neodređeno vrijeme, odnosno u trajanju od 18. rujna 2020. do otkaza, pri čemu je ugovorena godišnja premija u visini od 1.483,06 eura, koja dospijeva na naplatu 18. rujna svake godine do prestanka osiguranja.

20. Uvidom u zahtjev za raskid ugovora o osiguranju (list 41. spisa) vidljivo je da je tuženik 18. rujna 2021. podnio zahtjev tužitelju za odobrenjem raskida police osiguranja broj 1480-174618163 s danom 18. rujna 2021.

21. Iz uvida u Dokument s informacijama o proizvodu osiguranja IPID-IM-102118-0319 (list 71.-72. spisa), koji čini sastavni dio predmetnog ugovora o osiguranju, proizlazi da je na drugoj stranici predmetnog Dokumenta navedeno, pod naslovom "Datum početka i završetka pokrića", kako kod ugovora o osiguranju s neodređenim rokom trajanja pokriće traje sve dok jedna od ugovornih strana pisanim putem ne otkaže ugovor o osiguranju, pri čemu je pod naslovom "Raskid ugovora" navedeno da ako je osiguranje ugovoreno kao dugoročno (do isteka), kao što je ovdje slučaj, tada svaka strana može raskinuti ugovor s danom isteka tekuće godine osiguranja, izvješćujući pisanim putem drugu ugovornu stranu najkasnije tri mjeseca prije isteka tekuće godine osiguranja.

22. Uvidom u Opće uvjete za osiguranje imovine broj 101-1118 (list 78.-85. spisa; dalje: Opći uvjeti), proizlazi da je člankom 2. stavak 3. i 4. propisano da je osiguratelj dužan upozoriti ugovaratelja osiguranja da su opći i posebni uvjeti osiguranja sastavni dio ugovora i predati mu njihov tekst, ako ti uvjeti nisu već otisnuti na polici, pri čemu ispunjenje te obveze mora biti navedeno na polici.

23. Nadalje, iz članka 21. stavak 5. Općih uvjeta proizlazi da ako rok trajanja osiguranja nije određen ugovorom, svaka strana može raskinuti ugovor s danom dospelosti premije, obavješćujući pisanim putem drugu stranu najkasnije tri mjeseca prije dospelosti premije.

24. Prethodno citirana odredba istovjetna je zakonskoj odredbi iz članka 946. stavak 2. ZOO-a, prema kojoj je propisano da ako rok trajanja osiguranja nije određen ugovorom, svaka strana može raskinuti ugovor s danom dospelosti premije, obavješćujući pisanim putem drugu stranu najkasnije tri mjeseca prije dospelosti premije.

25. Stoga, tuženik je sklapanjem predmetnog ugovora o osiguranju ujedno preuzeo obvezu pravovremeno obavijestiti tužitelja o raskidu ugovora o osiguranju (21. stavak 5. Općih uvjeta), sve sukladno odredbi članka 946. stavak 2. ZOO-a.

26. Budući da je tuženik tek 18. rujna 2021. podnio zahtjev tužitelju za raskid police osiguranja broj 1480-174618163 (list 41. spisa), a da je premija po navedenoj polici dospjela 18. rujna 2021., proizlazi da tuženik nije postupio prema odredbi članka 946. stavak 2. ZOO-a te članka 21. stavak 5. Općih uvjeta, prema kojima je o raskidu ugovora o osiguranju bio dužan obavijestiti tužitelja najkasnije tri mjeseca prije isteka tekuće godine osiguranja.

27. Stoga, s obzirom da tuženik nije postupio prema citiranoj zakonskoj odredbi te najkasnije tri mjeseca prije isteka tekuće godine osiguranja tužitelju raskinuo predmetni ugovor, već je isto učinio tek 18. rujna 2021., dakle na dan kada mu je već dospjela obveza plaćanja premije osiguranja za drugu godinu osiguranja (za razdoblje osiguranja od 18. rujna 2021. do 18. rujna 2022), proizlazi da mu je tužitelj osnovano ispostavio utuženi račun broj 1490-28688-175970052 s danom dospijeca 18. rujna 2021., u ugovorenom iznosu od 1.483,06 eura.

28. Uvidom u knjigovodstvene kartice tužitelja (list 60. spisa) proizlazi da je tužitelj dana 30. kolovoza 2021. u svojoj analitičkoj kartici knjižio utuženi račun, kao i da navedeni račun nije podmiren, pri čemu je 11. svibnja 2024. izvršio preknjiženje premije u iznosu od 68,25 eura s police broj 1480-173892666/02 na policu broj 1480-174618163 koja je predmet ovog postupka.

29. Iz podneska tužitelja od 13. ožujka 2026. (list 104. spisa) proizlazi da je do preknjiženja došlo zbog prekida police broj 1480-173892666/02, uslijed čega je tužitelj višak plaćene premije u iznosu od 68,25 eura knjižio na predmetnu policu osiguranja. Stoga, tužitelj je predmetnim podneskom, u skladu s odredbama članaka 171. i 172. ZOO-a, izvršio uračunavanje ispunjenja na način da je predmetnom uplatom od 68,25 eura djelomično zatvorio potraživanje po osnovi zakonskih zateznih kamata koje su na utuženi iznos glavnice tekle od 26. travnja 2023. do dana uplate 11. svibnja 2024., kao i potraživanje po osnovi zakonskih zateznih kamata koje su tekle na troškove ovršnog postupka. S obzirom na to da ukupno dospjeli iznos zateznih kamata koje su na utuženi iznos glavnice tekle od 26. travnja 2023. do dana uplate 11. svibnja 2024. iznosi 184,23 eura, tužitelj je predmetnom uplatom zatvorio dio potraživanja po osnovi zateznih kamata na glavnici u iznosu od 64,60 eura, te dio potraživanja po osnovi zateznih kamata na troškove ovršnog postupka u iznosu od 3,65 eura, slijedom čega preostalo potraživanje po osnovi dospjelih zateznih kamata na glavnici u navedenom razdoblju iznosi 119,63 eura.

30. Podneskom od 27. svibnja 2026. tuženik je učinio nespornim tužiteljjev obračun zakonskih zateznih kamata, slijedom čega je sud odustao od provođenja dokaza financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem kao nesvrhovitim.

31. Odredbom članka 921. ZOO-a propisano je da se ugovorom o osiguranju imovine osiguratelj obvezuje ugovaratelju osiguranja isplatiti osiguraniku ili korisniku osiguranja osigurninu ako nastane osigurani slučaj, a ugovaratelj se osiguranja obvezuje osiguratelju platiti premiju osiguranja.

32. S obzirom da je sud zaključio da tuženik nije pravovremeno raskinuo tužitelju ugovor o osiguranju imovine koji je bio sklopljen na neodređeno vrijeme, slijedom čega mu je tužitelj osnovano ispostavio utuženi račun za drugu godinu trajanja osiguranja, odnosno za razdoblje od 18. rujna 2021. do 2022., to je utvrđeno da tuženik po predmetnoj polici osiguranja duguje tužitelju iznos od 1.483,06 eura po osnovi glavnice duga, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje su tekle od 12. svibnja 2024. pa do isplate, kao i iznos od 119,63 eura po osnovi uglavničenih zakonskih zateznih kamata koje su na glavicu tekle od razdoblju od 26. travnja 2023. do 11. svibnja 2024. Pritom se napominje da tužitelj, premda na isto ima pravo, nije potraživao isplatu zakonskih zateznih kamata od sljedećeg dana od dospijeća utuženog računa (račun je dospio 18. rujna 2021.), već od 26. travnja 2023. pa nadalje, slijedom čega je sud u skladu s odredbom članka 2. stavak 1. ZPP-a odlučivao u granicama postavljenog tužbenog zahtjeva.

33. Odluka o zakonskim zateznim kamatama temelji se na odredbi članka 29. stavak 1. ZOO-a u vezi s odredbom članka 183. stavak 1. ZOO-a, po stopi za odnose između trgovaca.

34. Budući da je tužitelj tijekom ovog parničnog postupka uredio i djelomično povukao tužbeni zahtjev za dio zakonskih zateznih kamata u odnosu na koje je donesen platni nalog, ovaj sud je rješenjem ukinuo u cijelosti platni nalog sadržan u ovopredmetnom rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave te je presudom odlučio o osnovanosti tužbenog zahtjeva.

35. Imajući u vidu da je sud na temelju rezultata provedenog postupka zaključio o postojanju tražbine tužitelja, u skladu s odredbama članaka 4. i članka 921. ZOO-a, tuženiku je naloženo isplatiti nepodmirenu premiju osiguranja te je odlučeno kao pod točkom I. izreke presude.

36. Vezano za prigovor tuženika da je u odnosu na zahtjev za raskid ugovora o osiguranju postupao u skladu s uputama tužiteljjevog referenta te u prilog svojim navodima dostavio telefonsku (WhatsApp) korespondenciju s istim referentom, potrebno je navesti kako iz dostavljene korespondencije (list 95.-97. spisa) proizlazi da su stranke komunicirale u vezi računa broj 1490-28688-213577693 od 18. rujna 2022. (fotografija na listu 95. spisa) koji nije predmet ovog postupka, pri čemu je navedeni račun naknadno storniran (što proizlazi iz analitičke kartice tužitelja s lista 60. spisa), slijedom čega sud, s obzirom da se ne radi o utuženom računu, nije posebno razmatrao dostavljenu korespondenciju niti je posljedično smatrao potrebnim provesti dokaz saslušanjem predloženih svjedoka od strane tuženika.

37. Odluka o troškovima parničnog i ovršnog postupka temelji se na odredbama članka 151., članka 154. stavka 1., članka 155. te članka 164. stavka 2. ZPP-a budući da je tužitelj u cijelosti uspio u parnici s konačno postavljenim tužbenim zahtjevom, dok je visina naknade troškova za rad odvjetnika odmjerena na temelju Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23., 107/25.; dalje: Tarifa).

38. U odnosu na troškove ovršnog postupka, tužitelj ima pravo na zatražene troškove ovršnog postupka za sastav prijedloga za ovrhu u iznosu od 199,00 eura (Tbr.

11. točka 1. Tarife) što uvećano za PDV po stopi od 25% (Tbr. 46. Tarife) iznosi 248,75 eura, kao i na javnobilježničku nagradu u iznosu od 20,00 eura, koja uvećana za PDV po stopi od 25% iznosi 25,00 eura (članci 5. i 9. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku - "Narodne novine" broj 9/21., 18/22., 154/22.).

39. Dakle, na ime troškova ovršnog postupka tužitelj ima pravo na naknadu troškova u ukupnom iznosu od 273,75 eura.

40. Na ime troškova parničnog postupka, tužitelju je priznat trošak obrazloženog podneska od 3. rujna 2025. kojim se očituje na prigovor tuženika (Tbr. 8.1. Tarife) u iznosu od 200,00 eura, koji uvećan za PDV po stopi od 25% iznosi 250,00 eura, kao i trošak za zastupanje na ročištima od 10. ožujka 2026., 16. travnja 2026. i 10. rujna 2026. u iznosu od 200,00 eura za svako ročište (Tbr. 9.1. Tarife), dakle ukupno 600,00 eura, što uvećano za PDV po stopi od 25% iznosi 750,00 eura.

41. Stoga, tužitelju su priznati ukupni troškovi postupka u iznosu od 1.273,75 eura (ovršni troškovi u iznosu od 273,75 eura i troškovi parničnog postupka u iznosu od 1.000,00 eura), s time da je o troškovima ovršnog postupka odlučeno u skladu sa Zaključkom sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanog 2. lipnja 2017. u Zagrebu, broj Su-IV-204/17 od 2. lipnja 2017.

42. Na ime troškova parničnog i ovršnog postupka tužitelj ima pravo i na zakonske zatezne kamate po stopi propisanoj odredbom članka 29. stavka 2. ZOO-a za ostale odnose, koje teku od 8. listopada 2026., kao dana donošenja presude, pa do isplate (članak 151. stavak 3. ZPP-a).

43. S druge strane, tužitelj nema pravo na naknadu troškova za sastav podneska od 13. ožujka 2026. u iznosu od 200,00 eura, uvećano za PDV, kojim podneskom je uredio tužbeni zahtjev sukladno pravilima o uračunavanju ispunjenja, budući da je do preknjiženja uplate u tužiteljevom knjigovodstvu došlo već 11. svibnja 2024., pa je tužitelj svoj tužbeni zahtjev mogao urediti već u podnesku od 3. rujna 2025. kojim se očitovao na prigovor tuženika, a što nije učinio, pa navedeni propust ne može ići na teret tuženika.

44. Tuženik je u cijelosti izgubio spor pa stoga nema pravo na naknadu troškova parničnog postupka, već ih je u obvezi naknaditi tužitelju.

45. Slijedom navedenog, o troškovima ovršnog i parničnog postupka odlučeno je kao pod točkama II. - IV. izreke presude.

U Zagrebu 8. listopada 2026.

Dokument je elektronički potpisan:
SRĐAN SESSA

Vrijeme potpisivanja:
08-10-2026
11:15:29



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=SESSA
G=SRĐAN
CN=SRĐAN SESSA

Sudac:
Srđan Sessa

Nacrt odluke izradila:
Stella Vujković, viša sudska savjetnica

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od petnaest dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena, odnosno od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje) odnosno u roku od petnaest dana od dana dostave prijepisa presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje). Žalba se predaje ovom sudu u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava. Presuda ili

rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ZPP-a (članak 467. stavak 1. ZPP-a). Nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu odbacit će rješenjem sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća prvostupanjskog suda bez održavanja ročišta (članak 358. stavak 1. ZPP-a).

Broj zapisa: **9-3088e-563ea**

Kontrolni broj: **08be9-dce01-33e14**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN SESSA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.