



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 71 PŽ-3777/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja, i Mirne Maržić, člana vijeća, u postupku po zahtjevu FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Regionalni centar Zagreb, za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom ZMAJ GRADNJA d.o.o., OIB 77758648251, Zagreb, Vlačka 63, kojeg zastupa punomoćnik Luka Kurjan, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbama dužnika ZMAJ GRADNJA d.o.o., STEVENA JOSEPHA BARICA, OIB 12248156395, Zagreb, Vlačka 63, NANCY BARIC, OIB 56549817941, Zagreb, Ulica Ive Serdara 54, koje zastupa punomoćnik Luka Kurjan, odvjetnik u Zagrebu, i SLAVKA KARDUMA, OIB 34942214600, Zagreb, Pražnica 4, kojeg zastupaju punomoćnici Gordana Lazović i Mario Sukno, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Gordana Lazović i Mario Sukno, u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-95/2021-8 od 8. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 26. kolovoza 2021.

r i j e š i o j e

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-95/2021-8 od 8. srpnja 2021. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

II. Odbacuje se žalba osnivača dužnika Nancy Baric, Zagreb, Ulica Ive Serdara 54, podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-95/2021-8 od 8. srpnja 2021. kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu otvorio je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, imenovao stečajnog upravitelja Renatu Plešnar iz Zagreba te istovremeno zaključio postupak. Odredio je da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik biti brisan iz sudskog registra (točke I.-V. izreke).

2. Iz obrazloženja proizlazi da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prvostupanjskom sudu 12. siječnja 2021. zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog

postupka nad dužnikom Zmaj Gradnja d.o.o., OIB 77758648251, Zagreb, Vlaška 63, na temelju odredbe čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) jer dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana. Prvostupanjski sud je 25. veljače 2021. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sukladno čl. 430. SZ-a, objavio oglas s podacima o identifikaciji dužnika te ukupnom iznosu duga dužnika evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje, uz poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika da podnesu sudu javnobilježnički ovjerenjiv popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu i vjerovnicima dužnika da predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sve uz upozorenje na pravne posljedice nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

3. S obzirom na to da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu u propisanom roku od 15 dana podnijele sudu popis imovine i obveza dužnika, a ni jedan vjerovnik u roku od 45 dana od objave navedenog oglasa nije podnio sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, prvostupanjski je sud sukladno čl. 431. st. 1. i čl. 432. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

4. Protiv rješenja žalbe identičnog sadržaja podnijeli su dužnik, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu Steven Joseph Baric i osnivač dužnika Nancy Baric. U žalbama navode da je u međuvremenu, od zahtjeva FINA-e od 12. siječnja 2021. do donošenja pobijanog rješenja, dužnik postao likvidan, odnosno da je na računu imao novčana sredstva i da više nije bio u blokadi. Ističu da sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice važne za stečajni postupak, a da je sud pobijano rješenje donio 8. srpnja 2021. na temelju zahtjeva od 12. siječnja 2021. te da nije utvrđivao stanje računa i blokade dužnika na dan donošenja pobijanog rješenja. Ističu da osoba za ovlaštena za zastupanje dužnika Steven Joseph Baric živi u Australiji te je određena osoba za primanje pismena, a što je upisano u sudski registar, a to je Robert Berišić, iz Zagreba, na adresi Remete 65, no da su se sva pismena dostavljala na adresu dužnika u Vlaškoj 63 pa su dužniku povrijeđena prava jer dostava nije uredno izvršena, na adresu osobe ovlaštene za primanje pismena. Navode i da bi dužnik, da je javni bilježnik rješenje o ovrsi dostavio na pravu adresu, podmirio dug i ne bi bilo razloga za pokretanje skraćenog stečajnog postupka. Ističu da je dužnik vlasnik više nekretnina iz kojih je moguća naplata potraživanja koje su dužnikovi vjerovnici imali. Kako sud nije provjerio stanje računa dužnika na dan donošenja pobijanog rješenja smatraju da je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), pogrešno je primijenio materijalno pravo te je pogrešno utvrđeno činjenično stanje. Predlažu pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, podredno preinačiti pobijano rješenje sukladno žalbenim navodima.

5. Protiv rješenja žalbu je podnio Slavko Kardum, vjerovnik dužnika, navodeći da nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka, odnosno da sud nije pravilno utvrdio činjenično stanje kada je zaključio da dužnik nema imovine dostatne za namirenje troškova stečajnog postupka. Ističe da

je dužnik upisan kao vlasnik nekretnina i to k.č. 1382/1 zk. ul. 1028 k. o. Velika Mlaka, k. č. 1382/2 zk. ul. 869 k. o. Velika Mlaka te k. č. 1383/1 zk. ul. 2059 k. o. Velika Mlaka, upisano kod Općinskog suda u Velikoj Gorici. U prilog tim tvrdnjama dostavio je izvratke iz zemljišnih knjiga. Smatra da su stoga ispunjene pretpostavke za provedbu redovitog stečajnog postupka i da se pozovu vjerovnici na prijavu potraživanja prema dužniku. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

6. Žalbe su osnovane, osim žalbe osnivača dužnika Nancy Baric koja je nedopuštena.

7. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno ni zakonito.

8. U odnosu na žalbene navode kojima dužnik ističe da su mu povrijeđena prava jer mu pismena nisu uredno dostavljena budući da je dostava pismena vršena na adresu Vlačka 63, a da je u sudskom registru upisano da je osoba za primanje pismena Robert Berišić, OIB 01124833854, Zagreb, Remete 65, ističe se da su neosnovani, budući da je dostava pismena u stečajnom postupku uređena čl. 12. SZ.

9. Naime, sudska pismena se dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, osim ako tim zakonom nije drugačije određeno, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. SZ-a). Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje taj zakon propisuje posebnu dostavu (čl. 12. st. 2. SZ-a).

10. Dakle, neovisno o činjenici da je čl. 131. SZ-a propisano da se rješenje o otvaranju stečajnog postupka dostavlja, između ostalog, i stečajnom dužniku, dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave tog rješenja na stranici e-Oglasna ploča suda, stoga su neosnovani žalbeni navodi o neurednoj dostavi dužniku, odnosno da je sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

11. Iz spisa proizlazi da je prijedlog za otvaranje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom podnijela FINA, na temelju ovlaštenja iz čl. 429. st. 1. SZ-a, a u roku od 8 dana od isteka razdoblja iz čl. 428. t. 2. SZ-a, budući da je dužnik na dan 10. siječnja 2021. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene obveze za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 33.449,75 kn i jer, prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, nije imao zaposlenih.

12. Kako niti jedan vjerovnik nije u roku od 45 dana predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, niti je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika

roku od 15 dana od dostavila javnobilježnički ovjerovljen popis imovine dužnika pravne osobe, tako je prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio pobijano rješenje.

13. Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka propisane su odredbom čl. 428. SZ-a prema kojoj će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana te ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra. Te pretpostavke moraju postojati i na dan odlučivanja o provedbi skraćenog stečajnog postupka.

14. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je prije donošenja pobijanog rješenja bio u obvezi utvrditi jesu li i na dan odlučivanja o provedbi skraćenog stečajnog postupka (8. srpnja 2021.) bile ispunjene pretpostavke iz čl. 428. SZ-a, što se iz isprava u spisu ne može utvrditi, budući da iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje, koji je dužnik dostavio uz žalbu (str. 43. spisa), proizlazi da dužnik nema duga, no Očevidnik je izdan 19. srpnja 2021., dakle nakon donošenja pobijanog rješenja. Dužnik u žalbi tvrdi da je u međuvremenu, od podnošenja zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka (11. siječnja 2021.) do donošenja pobijanog rješenja (8. srpnja 2021.), postao likvidan i da je na računu imao novčanih sredstava zbog kojih više nije bio u blokadi. S obzirom na to da je prvostupanjski sud propustio utvrditi ima li na dan donošenja pobijanog rješenja dužnik i dalje neizvršene osnove za plaćanje, pobijano rješenje se za sada ne može ispitati.

15. Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a valjalo pobijano rješenje ukinuti te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (točka I. izreke ovog rješenja).

16. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će ispitati jesu li na dan odlučivanja o provedbi skraćenog stečajnog postupka bile ispunjene pretpostavke iz čl. 428. SZ-a te potom donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

17. Odredbom čl. 358. st. 1. dalje: ZPP-a propisano je da će nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu odbaciti rješenjem sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća prvostupanjskog suda, bez održavanja ročišta.

18. Odredbom čl. 358. st. 3. ZPP-a propisano je da je žalba nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla ili odustala od žalbe, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

19. Prema odredbi čl. 19. st. 1. SZ-a protiv rješenja donesenoga u prvom stupnju može se izjaviti žalba, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Međutim, ovlast podnošenja žalbe je ograničena jer je odredbom čl. 128. st. 8. SZ-a propisano da protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka žalbu može podnijeti osoba koja je bila zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i dužnik pojedinac, a protiv rješenja o

odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka pravo na žalbu ima podnositelj prijedloga.

20. Iz uvida u sudski registar (str. 3. spisa) razvidno je da je osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika Steven Joseph Baric, direktor koji zastupa društvo pojedinačno i samostalno. Nancy Baric je član stečajnog dužnika i njegov osnivač, no nije osoba koja bi bila ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika, stoga nije ni osoba koja bi prema odredbama Stečajnog zakona bila ovlaštena podnijeti žalbu protiv rješenja o otvaranju (i istovremenom zaključenju) stečajnog postupka.

21. Stoga je ovaj sud odbacio žalbu Nancy Baric kao nedopuštenu sukladno čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a (točka II. izreke ovog rješenja).

Zagreb, 26. kolovoza 2021.

Predsjednik vijeća
Marina Veljak

Dokument je elektronički potpisan:

MARINA VELJAK

Vrijeme potpisivanja:

14-09-2021

08:56:59



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139

L=ZAGREB

S=VELJAK

G=MARINA

CN=MARINA VELJAK

Broj zapisa: **eb2ff-25c46**

Kontrolni broj: **0ba7b-6af1e-b715b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARINA VELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.