

PRILOZI UZ IZVJEŠĆE ZA POSEBNU SKUPŠTINU VJEROVNIKA P-1577/12

ODVJETNIK
LUKA DUVNJAK

10000 Zagreb, Palmotićeveva 64a, mobitel: +385(0)98 743 195, e-mail: luka.duvnjak@gmail.com

P-1577/12

TRGOVAČKOM SUDU

Pravna stvar:

Tužitelj: **KONSTRUKTOR d.d.** Zlatar, Kralja Petra Kresimira 25, OIB: 85011454143,
kojeg zastupa odvjetnik Luka Duvnjak iz Zagreba,

Tuženik: **ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.** Zagreb, Ulica grada Vukovara 41,
OIB: 85584865987

Vps: 17.159.115,60 kn

Stranica je upozorena da je dužna
platiti u skladu s... dana,
u prilogu da se pristojbu
naplati...
Ovlašteni službenik

U ZAGREBU

TRGOVAČKI SUD 1
U ZAGREBU
PRIMLJENO

TUŽBA 118/2012

poštom neposredno

radi isplate

u prilogu

pristojba

I Tužitelj je sa tuženikom dana 30.03.2009. godine sklopio ugovor o izvođenju radova na izgradnji osnovne škole sa sportskom dvoranom i bazenom u Sesevskom Kraljevcu broj N-29/09, kao i pripadajuće dodatke tom ugovoru dana 06.11.2009., 03.05. i 03.12.2010. godine. Navedenim ugovorom se tužitelj obvezao izvesti radove u ugovorenom roku, a na temelju ponude od 23.01.2009., troškovnika i grafičkih priloga, i to za ugovorenu nepromijenjivu cijenu prema stvarno izvedenim količinama time da je ugovorena cijena bez pdv-a iznosila 46.257.617,79 kn.

DOKAZ: ugovor broj N-29/09 od 30.03.09. i dodaci od 06.11.09., 03.05. i 03.12.10. koji se nalaze u ovosudnom spisu broj R1-300/2011 koji neka se priklopi

II Tužitelju je tuženik dana 03.04.2009. godine isporučio samo dio izvedbene dokumentacije opisani u točki 3.1.2. osiguranja dokaza koji se nalazi u ovosudnom spisu broj R1-300/2011. Tužitelj je uveden u posao dana 08.05.2009. godine te mu tuženik u tom trenutku nije dostavio potrebni geomehanički elaborat. Također, tužitelj je od tuženika dobio lokacijsku dozvolu za izgradnju spojnog hodnika dana 08.04.2010. godine, te je dana 27.04.2010. godine upozorio tuženika da nije dobio projekt spojnog hodnika i da nema pravomoćne građevinske dozvole. Isto je utvrđeno upisom u građevinski dnevnik: objekt „Osnovna škola“ list 22-VI i list 38-VI (3.1.3. strana 21 Osiguranja dokaza R1-300/2011).

DOKAZ: uvid u osiguranje dokaza u ovosudnom spisu broj R1-300/2011 u kojem se nalaze građevinski dnevnicima – neka se priklopi

III Nadalje, tužitelj je tijekom započinjanja radova naišao i na problem nepredviđenih gradilišnih okolnosti i nepotpune izvedbene dokumentacije, a što je utvrđeno uvidom upisa u Građevinski dnevnik, zapisnike sa gradilišnih koordinacija i dopisa. Navedeno je potvrđeno od strane sudskih vještaka u osiguranju dokaza broj R1-300/2011 pod 3.1.3. strana 21.

DOKAZ: kao pod II tužbe

IV Nadalje, nakon uvođenja u posao tuženik kontinuirano mijenja projektnu dokumentaciju i ne rješava sporne detalje iz projektne dokumentacije, a što onemogućava tužitelja u ispunjavanju njegovih ugovornih obveza.

Dopisima od 06.05.2010. godine i 07.06.2010. godine tužitelj upozorava tuženika na nedostatke u projektnim rješenjima, na nedostatke u projektnoj dokumentaciji, kao i u nedostavljanju druge projektne dokumentacije (3.1.3. strana 21 Osiguranja dokaza R1-300/2011).

DOKAZ: kao pod II tužbe

V Upravo zbog nedostataka u projektiranju, zatim u opsežnim izmjenama projekata strojarstva i elektroinstalacije na čitavom objektu (škola, dvorana i bazen), kao i izmjeni i dopuni projekata konstrukcije, arhitekture, hidro-izolacije, produljuje se rok za izgradnju do 01.05.2010. godine. Nakon toga, a zbog ponovne izmjene u projektnoj dokumentaciji i izostanku ovjerene izvedbene dokumentacije čelične konstrukcije, dolazi do ponovnog produljenja rokova za izvedbu radova time da je zadnje produljenje roka određeno III dodatkom ugovora od 03.12.2010. i to do 01.06.2011. godine.

Čitavo to vrijeme tuženik za opsežne izmjene i dopune u projektnoj dokumentaciji nije ishodio pravomoćnu građevinsku dozvolu odnosno sada potvrdu na izmjenu i dopunu projekta, a što je nužna pretpostavka za nastavak radova. O svemu tome je tužitelj upozoravao tuženika upisima u građevinski dnevnik, te na koordinacijama sa sastanaka za koje su vođeni zapisnici, a koji se nalaze u spisu osiguranja dokaza pod brojem R1-300/2011. Tužitelj napominje da tuženik do danas nije ishodio potvrdu na izmjenu i dopunu glavnog projekta.

DOKAZ: uvid u osiguranje dokaza pod brojem R1-300/2011

VI Zbog nedostavljanja potpune izvedbene dokumentacije, zatim zbog nedostataka u projektu kao i projektnim rješenjima, te zbog nepostojanja potvrde na izmjenu i dopunu glavnog projekta tužitelj nije mogao izvršiti svoju ugovornu obvezu te je bio dužan zastati s radovima, a zbog čega je trpio i trpi štetu i to krivnjom tuženika.

U postupku osiguranja dokaza pod točkom (7.1) stranica 333 do 338 osiguranja dokaza R1-300/2011 je nedvojbeno utvrđeno da je došlo do zastoja u radovima za koje zastoje ne odgovara tužitelj već tuženik.

Također, u postupku osiguranja dokaza vještaci su utvrdili da je među strankama nesporno da je tužitelj izveo radove u iznosu od 24.941.331,60 kn te da je izveo i radove koji su priznati i utvrđeni u privremenim situacijama iako se vode kao VTR - sporno u iznosu od 4.109.487,12 kn odnosno vještaci su utvrdili da je tužitelj izveo radove sveukupno u iznosu od 29.050.818,72 kn.

Također, vještaci su utvrdili da je tužitelj na gradilište dostavio i materijal koji nije ugrađen, a koji se također treba uzeti u vrijednost izvedenih radova te koji se može utvrditi daljnjim vještačenjem. Radi se o materijalu i to: keramika dvorane, bazena i bazenske školjke čija je količina utvrđena prema skladišnoj listi na dan 18.01.2012. godine u vrijednosti bez pdv u iznosu od 221.781,69 kn, te materijal – unutrašnja stolarija sportske dvorane u iznosu bez pdv-a od 45.296,00 kn odnosno sveukupno s pdv-om zajedno u iznosu od 333.847,11 kn. Ujedno su vještaci utvrdili da je tuženik platio tužitelju iznos od 29.276.805,89 kn.

DOKAZ: izračun financijskog potraživanja tužitelja od 3/2012; kao pod I do V tužbe

VII Obzirom je tužitelj u više navrata pozivao tuženika da mu dostavi traženu projektnu dokumentaciju zbog koje je došlo do zastoja radova, a na koje se tuženik oglasio to je tužitelj dana 18.07.2011. godine raskinuo predmetni ugovor sa pripadajućim dodacima. Tuženik do danas još nije preuzeo gradilište od tužitelja.

DOKAZ: očekivano priznanje tuženika
kao pod I do VI tužbe

42 1.542, 219, 57 u
bmk

VIII Tužitelj smatra da je tuženik isključivo kriv za raskid ugovora pa mu stoga pripada pravo na naknadu štete.

Tužitelj ističe kako njegovo pravo na naknadu štete koju je pretrpio zbog postupanja tuženika proizlazi iz utvrđenja sudskih vještaka u postupku osiguranja dokaza broj R1-300/2011. Naime, u tom postupku su sudski vještaci jasno utvrdili da je do zastoja radova, a po mišljenju tužitelja i do raskida, došlo zbog krivnje tuženika i projektanta i to jer nedostaje kako projektna i izvedbena dokumentacija tako i potvrda na izmjene i dopune glavnog projekta, a također postoje nedostaci u samoj projektnoj dokumentaciji i projektnim rješenjima. Tužitelj trpi slijedeću štetu koju potražuje od tuženika i to:

- Naknadu štete s naslova izgubljenih manipulativnih troškova na vrijednost kooperantskih neizvedenih radova u iznosu od 3.060.410,45 kn uvećano za pripadajući pdv od 25% odnosno sveukupno iznos od **3.825.513,06 kn**,
 - Naknadu štete s naslova produženog rada koju trpi tužitelj uzrokovanog krivnjom tuženika u periodu od 08.05.2009. do ožujka 2012 godine (troškove plaćanja radnika, trošak čuvarske službe, trošak održavanja oplata, osiguranje gradilišta, najam kontejnera, najam wc kabine, trošak električne energije, najam ograde i skele te za razna održavanja gradilišta u vidu ispumpavanja vode, popravaka ograde odnosno održavanja hladnog pogona gradilišta) u sveukupnom iznosu od **6.155.080,19 kn**,
 - Naknadu štete zbog zastoja u radovima zbog krivnje tuženika, a što su utvrdili vještaci u osiguranju dokaza, u iznosu od **1.812.567,96 kn**,
 - Potraživanje na ime vrijednosti neugrađenog materijala – keramika dvorane, bazena i bazenske školjke te unutarnja stolarija sportske dvorane, a koji materijal se nalazi na gradilištu i iznosi 267.077,69 kn uvećano za pdv od 25% odnosno sveukupno iznos od **333.847,11 kn**, - ✓
 - Naknadu štete zbog izgubljene dobiti za neizvedene radove u iznosu od 4.025.685,82 kn uvećano za pdv od 25% odnosno sveukupno iznos od **5.032.107,28 kn**.
- Sudski vještaci su u svom nalazu i mišljenju iz osiguranja dokaza broj R1-300/2011 jasno rekli da mogu utvrditi navedenu štetu po nalogu suda obzirom se u osiguranju dokaza takvo što ne vještači time da je još potrebno za utvrđivanje visine izgubljene dobiti provesti i vještačenje po sudskom vještaku za financije i to kombinirano sa građevinskim vještacima odnosno zajedno sa vještacima Tehničkog Veleučilišta u Zagrebu.

DOKAZ: kao pod I do VII tužbe

izračun financijskog potraživanja tužitelja od ožujka 2012 godine kombinirano građevinsko i financijsko vještačenje

IX Obzirom na izloženo, tužitelj predlaže da sud donese slijedeću

P R E S U D U

I Nalaže se tuženiku **ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.** Zagreb, Ulica grada Vukovara 41, OIB: 85584865987, da plati tužitelju **KONSTRUKTOR d.d.** Zlatar, Kralja Petra Krešimira 25, OIB: 83011454143, iznos od **17.159.115,60 kn** sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dospjeća svakog pojedinog iznosa pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za osam postotnih poena, i to kako slijedi:

- Na iznos od 3.825.513,06 kn od 18.07.2011. godine do isplate,
- Na iznos od 6.155.080,19 kn od 17.04.2012. godine do isplate,
- Na iznos od 1.812.567,96 kn od 18.07.2011. godine do isplate,
- Na iznos od 333.847,11 kn od 18.07.2011. godine do isplate,

- Na iznos od 5.032.107,28 kn od 18.07.2011. godine do isplate; sve u roku od osam dana.

II Nalaže se tuženiku **ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.** Zagreb, Ulica grada Vukovara 41, OIB: 85584865987, da naknadi tužitelju **KONSTRUKTOR d.d.** Zlatar, Kralja Petra Krešimira 25, OIB: 83011454143, troškove parničnog postupka, u iznosu kojeg odredi sud, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za osam postotnih poena, u roku od osam dana.

prilog: punomoć

Tužitelj traži trošak za:

- sastav tužbe – 100.000,00 kn
- pdv 25% - 25.000,00 kn
- sudske pristojbe za tužbu i presudu – 10.000,00 kn

U Zagrebu, 17.04.2012.

KONSTRUKTOR d.d.

p.p.:

ODVJETNIK
LUKA DUJVNJAK
ZAGREB, Palmotićeva 64a

Odvjetnik Zoran Cvitković
10000 Zagreb, Ilica 191 C/5
Tel. 00385/1/6119 360, Fax. 00385/1/ 6119 361
E-mail: zoran.cvitkovic1@zg.t-com.hr

Na posl. br. P-1577/12 - 4 -

06.12

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU

PRIMLJENO

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

14 - 11 - 2012

poštom — neposredno

u 2 primj. 2 x 1 prilozi

elektronički

Pravna stvar:

TUŽITELJ:

KONSTRUKTOR d.d. Zlatar, Kralja Petra Krešimira 25, kojeg zastupa odvjetnik Luka Duvnjak

TUŽENIK:

ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 41, kojeg zastupa odvjetnik Zoran Cvitković

Radi:

isplate 17.159.115,60 kn

PODNEŠAK TUŽENIKA

3x

1. Tuženik obavještava Naslovni sud da će ga u nastavku postupka zastupati punomoćnik Zoran Cvitković, odvjetnik iz Zagreba, Ilica 191 C/5 temeljem zaprimljene i deponirane punomoći posl. br. Su 2159/2011, pa stoga predlaže Naslovnom sudu sve daljnje podneske, pozive i druga pismena dostavljati neposredno punomoćniku.

2. Sukladno rješenju Naslovnog suda od 26. listopada 2012. godine, koji je zaprimljen dana 05. studenog 2012. godine, tuženik podnosi ovaj odgovor na tužbu navodeći kako u cijelosti osporava postavljeni tužbeni zahtjev tužitelja.

Točno tužitelj navodi da su stranke dana 30. ožujka 2009. godine sklopile Ugovor o izvođenju radova na izgradnji osnovne škole sa sportskom dvoranom i bazenom u Sesevskom Kraljevcu broj N-29/09. Točno tužitelj navodi da su stranke dana 06. studenog 2009. godine, 03. svibnja 2010. godine i 03. prosinca 2010. godine sklopili dodatke navedenom Ugovoru.

Prema članku 6. osnovnog ugovora o izvođenju radova od 30. ožujka 2009.godine, izvoditelj se obvezao završiti radove u roku od 6 mjeseci od dana uvođenja u posao, a najkasnije do 01. kolovoza 2009.godine.

Temeljem prvog Dodatka gore navedenom ugovoru od 06. studenog 2009.godine, ugovorne strane su suglasno utvrdile kako je došlo do niza objektivnih i opravdanih razloga za produljenje ugovorenog roka građenja, pa je stoga produljen rok završetka radova i to do 01. svibnja 2010. godine.

Temeljem drugog Dodatka gore navedenom ugovoru od 03. svibnja 2010. godine, ugovorne strane su još jednom suglasno utvrdile kako je došlo do niza objektivnih i opravdanih razloga za produljenje ugovorenog roka građenja, pa je stoga ponovno produljen rok završetka radova i to na način da je za završetak radova na školi utvrđen rok do 05. srpnja 2010. godine, za završetak radova na dvorani utvrđen rok do 06. kolovoza 2010.godine, a za završetak radova na bazenu utvrđen rok do 03. rujna 2010.godine.

Temeljem trećeg Dodatka gore navedenom ugovoru od 03. prosinca 2010.g., ugovorne strane su po treći put suglasno utvrdile kako je došlo do niza objektivnih i opravdanih razloga za produljenje ugovorenog roka građenja, pa je stoga ponovno produljen rok završetka svih radova i to do 01. lipnja 2011. godine.

Nakon zaključenja gore navedenih dodataka ugovora, tuženik je dana 18. srpnja 2011. godine zaprimio dopis tužitelja od 12. srpnja 2011. godine kojim tužitelj raskida predmetni ugovor.

Dokaz: uvid u Ugovor o izvođenju radova na izgradnji osnovne škole sa sportskom dvoranom i bazenom u Sesevskom Kraljevcu broj N-29/09;
uvid u dodatke Ugovora od 06. studenog 2009.g., 03. svibnja 2010.g. i od 03. prosinca 2010. godine;
dopis tužitelja tuženiku od 12. srpnja 2011. godine u preslici

3. *Netočno tužitelj navodi da je tuženik tužitelju isporučio samo dio izvedbene dokumentacije.*

Naime, tužitelj je uveden u posao 08. svibnja 2009. godine upisom stručnog nazora. Tom prilikom stručni nazor utvrdio je da tužitelj posjeduje svu potrebnu dokumentaciju osim Geomehantičkog elaborata. Stručni nazor nije utvrdio, kako to tužitelj želi interpretirati, da Geomehantički elaborat nije dostavljen tužitelju, već je stručni nazor utvrdio samo da tužitelj posjeduje svu potrebnu dokumentaciju osim Geomehantičkog elaborata, koju tužitelj iz nepoznatog razloga nije predao na uvid stručnom nazoru.

Također, tužitelj nije bio radno i stručno osposobljen za dovršetak predmetnog objekata u roku u kojem je bilo ugovoreno. Rok od šest mjeseci je bio prekratak za kapacitet kojim je raspolagao tužitelj, pa se stoga rok za završetak radova čak četiri puta produživao.

Točno je da je tužitelj na početku radova naišao na problematiku nepotpune izvedbene dokumentacije, međutim, radilo se o doista o malim nedostacima, koji se svakodnevno događaju na većim gradilištima kao što je bilo predmetno.

30

Tako je primjerice, a što u tužbi navodi i sam tužitelj, u građevinskim dnevnicima navedeno problematika vodovodne cijevi i problematika zaštite građevinske jame, a što je za ovako veliko gradilište doista minorno. Naime, svako veliko gradilište predstavlja veliku ljudsku aktivnost u velikom dinamičkom procesu na kojemu se svakodnevno događaju problemi, pronalaze se rješenja problema i promjene uopće nisu neuobičajene.

Dokaz: građevinsko vještačenje po Građevinskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu

4. Netočno tužitelj u točki 5. svoje tužbe navodi da se zbog nedostataka u projektiranju, zatim u opsežnim izmjenama projekata strojarstva i elektroinstalacije na čitavom objektu, produljuje rok za izgradnju do 01. svibnja 2010. godine.

Isto tako, netočno tužitelj navodi da je zbog izmjene na projektnoj dokumentaciji i izostanku ovjerene izvedbene dokumentacije čelične konstrukcije, došlo do novih produljenja rokova.

Naime, promjena na projektnoj dokumentaciji je bilo, ali ne u tolikoj mjeri da bi isti bili razlozi produljenja rokova.

Također, najveći uzrok promjene rokova je bila nepripremljenost tužitelja i precjenjivanje mogućnosti tužitelja da će u roku od samo šest mjeseci završiti predmetni objekt.

Tužitelj se za većinu svojih navoda poziva na nalaz i mišljenje vještaka sačinjenom u postupku radi osiguranja dokaza koji se vodi kod Naslovnog suda pod posl.br. R1-300/2011. Tužitelj pritom zaboravlja navesti kako su predmetni nalaz i mišljenje vještaci sačinili tendenciozno i protivno nalogu Naslovnog suda, te protivno pravilima struke, a kako je riječ o postupku osiguranja dokaza tuženik na isti, zbog prirode postupka, nije mogao prigovoriti i isti osporiti.

Naime, sukladno točki 3. rješenja Naslovnog suda od 05. rujna 2011. godine, posl.br. R1-300/2011, vještaci su trebali temeljem očevida, te analize ugovorene i propisane građevinske dokumentacije utvrditi:

- stupanj izvedenosti radova u odnosu na ugovorene i procjenu vrijednosti izvedenih radova;
- da li su radovi izvedeni kvalitetno odnosno u skladu s ugovorenom (projektnom) dokumentacijom, da li postoje nedostaci u izvedbi te u kojem iznosu oni eventualno utječu na umanjenje vrijednosti izvedenih radova;
- da li je između stranaka obavljena primopredaja radova, te da li je protustranka predala predlagatelju sve potrebne ateste.

Umjesto da temeljem očevida i dostavljene dokumentacije daju odgovore na postavljene im zadatke, vještaci su se, protivno zadatku i pravilima struke, upustili u nezakonite procjene i razvili su teorije za koje im nitko nije postavio zadatak.

Pri tom im je očigledno bio motiv i misao vodilja zaštita interesa tužitelja, a ne objektivnost koja se od njih u svakom slučaju zahtjeva.

Kako je postupak radi osiguranja dokaza izvanparnični postupak, tuženik se na nalaz i mišljenje vještaka nije mogao očitovati i na isti prigovoriti, iako je u konkretnom slučaju očigledno da su vještaci sačinili predmetni nalaz i mišljenje tendenciozno i protivno nalogu Naslovnog suda.

Sukladno članku 259. Zakona o parničnom postupku, Sud rukovodi vještačenjem, označuje vještaku predmet koji će se razgledati, postavlja mu pitanja i prema potrebi, traži objašnjenja u vezi sa danim nalazom i mišljenjem. Kako su u predmetu radi osiguranja dokaza vještaci sami utvrdili zadatak, protivno rješenju Suda, jasno je da je nalaz i mišljenje nezakonit.

Dokaz: uvid u spis Naslova R1-300/2011

5. Netočno tužitelj navodi da zbog nedostavljanja dokumentacije, zatim zbog nedostataka u projektu i projektnim rješenjima, te zbog nepostojanja potvrde na izmjenu i dopunu glavnog projekta, nije mogao izvršiti svoju ugovornu obvezu, te da je bio dužan zastati sa radovima, a zbog čega je trpio štetu.

Naime, nije krivnja na strani tuženika što tužitelj nije završio radove u roku, već je isključiva odgovornost na tužitelju i to zbog njegove nesposobnosti i očitog precjenjivanja vlastitih mogućnosti.

U apsolutnom je smislu netočna tvrdnja tužitelja da bi bilo nedvojbeno utvrđeno da za zastoj u radovima ne odgovara tužitelj, već tuženik, a kako je navedeno u postupku osiguranja dokaza R1-300/2011 (pod točkom 7.1. stranica 333. do 338. nalaza i mišljenja).

Tuženik ponovno ističe kako smatra da je predmetni nalaz i mišljenje vještaka nezakonit i u suprotnosti sa danim zadatkom, pa stoga isti smatra kako se na navedene zaključke sudskih vještaka, ne treba detaljnije očitovati.

Točno tužitelj navodi da su u postupku radi osiguranja dokaza vještaci utvrdili da je među strankama nesporno da je tužitelj izveo radove u iznosu od 24.941.331,60 kn, te da je izveo i radove koji su priznati i utvrđeni u privremenim situacijama, iako se vode kao VTR - sporno u iznosu od 4.109.487,12 kn odnosno da su utvrdili da je tužitelj izveo radove sveukupno u iznosu od 29.050.818,72 kn.

Točno tužitelj navodi da su vještaci utvrdili da je tužitelj na gradilište dostavio i materijal koji nije ugrađen, a koji se također treba uzeti u vrijednost izvedenih radova. Međutim, po mišljenju tuženika to je isto tako protivno pravilima struke, jer je materijal jedno, a vrijednost izvedenih radova drugo.

6. Točno je da je tužitelj raskinuo predmetni Ugovor o izvođenju radova na izgradnji osnovne škole sa sportskom dvoranom i bazenom u Sesevskom Kraljevcu broj N-29/09. Isto tako, točno je da tuženik do danas nije preuzeo predmetno gradilište, a ovo iz razloga što je tužitelj odbio izvršiti primopredaju predmetnog gradilišta.

Naime, tuženik je više puta predlagao tužitelju da mu preda gradilište. U tom cilju stranke su održale više sastanaka, međutim, tužitelj nikako nije htio predati gradilište, a obzirom da je uvjetovao predmetnu primopredaju sklapanjem izvan sudske nagodbe i isplatom naknade u iznosu od preko 6.000.000,00 kn.

Kako tužitelj tijekom svih razgovora i pregovora nikako nije uspijevaio dokazati osnovanost i visinu svog potraživanja, tuženik je bio primoran otkloniti zahtjev tužitelja.

Dokaz: saslušanje svjedoka Tomislava Bilića, dipl.iur, na adresi tuženika

7. Pogrešno tuženik smatra da je tuženik isključivo odgovoran za raskid Ugovora o izvođenju radova na izgradnji osnovne škole sa sportskom dvoranom i bazenom u Sesvetskom Kraljevcu broj N-29/09.

Naime, po mišljenju tuženika isključivo je tužitelj odgovoran za raskid predmetnog Ugovora.

Pogrešno tužitelj smatra kako njegovo pravo na naknadu štete proizlazi zbog postupanja tuženika, pozivajući se ponovo na nalaz i mišljenje vještaka, za koji tuženik smatra da je nezakonito i tendenciozno.

U konkretnom je slučaju upravo tužitelj odgovoran za predmetni raskid ugovora, pa stoga tuženik opravdano osporava osnov i visinu postavljenog tužbenog zahtjeva tužitelja radi naknade štete u ukupnom iznosu od 17.159.115,60 kn.

U odnosu na navedeno potraživanje, tuženik prvenstveno ističe kako tužitelj nije ni na koji način dokumentirao svoje tvrdnje, pa je u konkretnom slučaju nejasno na što se to točno odnosi svaki pojedini zatraženi iznos koji se navodi u točki VIII. tužiteljeve tužbe.

Stoga tuženik osnovano zaključuje kako se u ovoj fazi postupka radi o paušalnim potraživanjima koja nisu potkrijepljena kako u pogledu osnove, tako i u pogledu visine svakog pojedinog zahtjeva tužitelja. Tako primjerice tužitelj uz svoju tužbu nije niti dostavio navodni izračun financijskog potraživanja od ožujka 2012.g., a koje citira u tužbi kao dokaz svojih tvrdnji.

Dokaz: uvid u spis

Kako tužitelj nije uz tužbu dostavio niti jedan dokaz da je pretrpio bilo kakvu štetu, kao i u postupku koji je prethodio prije podnošenja ove tužbe, tuženik zadržava pravo iznijeti detaljan odgovor na tužbu ukoliko tužitelj naknadno dostavi dokaze.

Tuženik se ne protivi provođenju kombiniranog građevinsko – financijskog vještačenja, međutim, sukladno stavku 2. članka 252. Zakona o parničnom postupku, budući da se radi o složenijem vještačenju, predlaže da se vještačenje povjeri stručnoj ustanovi Građevinskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu.

8. U skladu s navedenim, tuženik predlaže Naslovnom sudu nakon provedenog dokaznog postupka odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti uz obvezu tužitelja da naknadi parnični trošak tuženiku.

U Zagrebu, 13. studenog 2012.godine

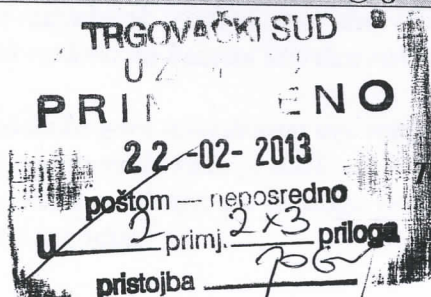
ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. kojeg zastupa:

ODVJETNIK
ZORAN CVITKOVIC
ZAGREB, ulica 191 015

Sastav: 100.000,00 kn
PDV 25%: 25.000,00 kn
Pristojba: 2.500,00 kn
Ukupno: 127.500,00 kn

Odvjetnik Zoran Cvitković
 10000 Zagreb, Ilica 191 C/5
 Tel. 00385/1/6119 360, Fax. 00385/1/ 6119 361
 E-mail: zoran.cvitkovic1@zg.t-com.hr

Na posl. br. P-1577/12



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Pravna stvar:

TUŽITELJ-

PROTUTUŽENIK: KONSTRUKTOR d.d. Zlatar, Kralja Petra Krešimira 25, kojeg zastupa odvjetnik Luka Duvnjak

TUŽENIK-

PROTUTUŽITELJ: ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 41, kojeg zastupa odvjetnik Zoran Cvitković

Radi: isplate

**PODNEŠAK
 TUŽENIKA-PROTUTUŽITELJA**

3x +prilog

1. Stranke su dana 30. ožujka 2009. godine sklopile Ugovor o izvođenju radova na izgradnji osnovne škole sa sportskom dvoranom i bazenom u Sesevskom Kraljevcu broj N-29/09. Isto tako, stranke su dana 06. studenog 2009. godine, 03. svibnja 2010. godine i 03. prosinca 2010. godine sklopili dodatke navedenom Ugovoru.

Prema članku 6. osnovnog ugovora o izvođenju radova od 30. ožujka 2009. godine, tužitelj protutuženik se obvezao završiti radove u roku od 6 mjeseci od dana uvođenja u posao, a najkasnije do 01. kolovoza 2009. godine.

Temeljem prvog Dodatka gore navedenom ugovoru od 06. studenog 2009. godine, ugovorne strane su suglasno utvrdile kako je došlo do niza objektivnih i opravdanih razloga za produljenje ugovorenog roka građenja, pa je stoga produljen rok završetka radova i to do 01. svibnja 2010. godine.

Temeljem drugog Dodatka gore navedenom ugovoru od 03. svibnja 2010. godine, ugovorne strane su još jednom suglasno utvrdile kako je došlo do niza objektivnih i opravdanih razloga za produljenje ugovorenog roka građenja, pa je stoga ponovno produljen rok završetka radova i to na način da je za završetak radova na školi utvrđen rok do 05. srpnja 2010. godine, za završetak radova na dvorani utvrđen rok do 06. kolovoza 2010. godine, a za završetak radova na bazenu utvrđen rok do 03. rujna 2010. godine.

Temeljem trećeg Dodatka gore navedenom ugovoru od 03. prosinca 2010.g., ugovorne strane su po treći put suglasno utvrdile kako je došlo do niza objektivnih i opravdanih razloga za produljenje ugovorenog roka građenja, pa je stoga ponovno produljen rok završetka svih radova i to do 01. lipnja 2011. godine.

Nakon zaključenja gore navedenih dodataka ugovora, tuženik protutužitelj je dana 18. srpnja 2011. godine zaprimio dopis tužitelja protutuženika od 12. srpnja 2011. godine kojim tužitelj protutuženik raskida predmetni ugovor.

Dokaz: uvid u Ugovor o izvođenju radova na izgradnji osnovne škole sa sportskom dvoranom i bazenom u Sesevskom Kraljevcu broj N-29/09;
uvid u dodatke Ugovora od 06. studenog 2009.g., 03. svibnja 2010.g. i od 03. prosinca 2010. godine;
dopis tužitelja tuženiku od 12. srpnja 2011. godine u preslici

2. Nakon što je tužitelj protutuženik raskinuo predmetni Ugovor o izvođenju radova na izgradnji osnovne škole sa sportskom dvoranom i bazenom u Sesevskom Kraljevcu broj N-29/09, stranke su održale više sastanaka na temu primopredaje predmetnog objekta. Tužitelj protutuženik je prvo odbijao predati predmetni objekt, a poslije je uvjetovao primopredaju sklapanjem izvansudske nagodbe na iznos od 7.000.000,00 kuna, a zatim na iznos od 3.019.668,09 kuna.

Tuženik protutužitelj nije pristao na sklapanje izvansudske nagodbe jer je smatrao da se radi o svojevrsnoj ucjeni tužitelja protutuženika. Također, tuženik protutužitelj nije pristao na sklapanje izvansudske nagodbe jer se nije smatrao odgovornim za kašnjenje tužitelja protutuženika.

Dokaz: saslušanje svjedoka Tomislava Bilića, direktora pravnih poslova, pozvati na adresu tuženika
saslušanje Renate Šoprek, rukovoditelja odjela standardizacije u Službi za upravljanje projektima, pozvati na adresu tuženika
saslušanje Mladena Kurjakovića, direktor službe za upravljanje projektima, pozvati na adresu tuženika

3. Kako tužitelj protutuženik nije želio predati predmetni objekt, pred Naslovnim sudom, pod posl.br. R1-298/12, tuženik protutužitelj 9. kolovoza 2012. godine podnio je prijedlog radi osiguranja privremenom mjerom. Navedenim prijedlogom tuženik protutužitelj je predložio Naslovnom sudu donijeti rješenje o osiguranju na način da mu se preda u posjed predmetno gradilište.

Dokaz: prijedlog za određivanje privremene mjere

Naslovni sud je odbacio prijedlog tuženika protutužitelja, ali je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u predmetu povodom žalbe tuženika protutužitelja ukinuo prvostupanjsko rješenje i vratio predmet Naslovnom sudu na ponovno odlučivanje.

Dokaz: uvid u spis Naslovnog suda posl.br. R1-298/12

4. Tužitelj protutuženik dopisom od 4. veljače 2013. godine obavijestio je tuženika protutužitelja kako je u postupku predstečajne nagodbe. Istim dopisom, obavijestio je kako nije u mogućnosti održavati hladni pogon gradilišta i izrazio je spremnost predati predmetno gradilište.

Dokaz: dopis tužitelja protutuženika od 4. veljače 2013. godine u preslici

Dana 6. veljače 2013. godine stranke su održale sastanak i na istom su se dogovorili o primopredaji predmetnog objekta 20. veljače 2013. godine.

Dokaz: dopis tužitelja protutuženika od 7. veljače 2013. Godine

5. Tužitelj protutuženik je, bez razloga i bez ikakve pravne osnove, sprječavao tuženika protutužitelja da stupi u posjed predmetne nekretnine od 12. srpnja 2011. godine pa do 20. veljače 2013. godine dakle punih 18. mjeseci.

Za navedeno razdoblje od 18 mjeseci tuženik protutužitelj trpi štetu u vidu nenaplaćenih zakupnina u iznosu od 17.869.921,87 kuna prema Ugovoru o zakupu poslovnih objekata za potrebe osnovne škole Sesevski kraljevec. Naime, tuženik protutužitelj sklopio je s Gradom Zagrebom Ugovoru o zakupu poslovnih objekata za potrebe osnovne škole Sesevski kraljevec 30. srpnja 2010. godine. Navedenim ugovorom (članak 5.) stranke su ugovorile mjesečnu zakupninu od 794.218,75 kuna uvećano za pripadajući iznos Poreza na dodanu vrijednost. Ugovor je sklopljen na određeno vrijeme od 12 godina (članak 7.). Iznos štete u iznosu od 17.869.921,87 kuna tuženik protutužitelj je dobio množenjem cijene zakupnine (794.218,75 kn) sa brojem mjeseci (18) te uvećanjem navedenog iznosa pripadajućim iznosom Poreza na dodanu vrijednost.

Dokaz: Ugovoru o zakupu poslovnih objekata za potrebe osnovne škole Sesevski kraljevec u preslici

6. Slijedom navedenog, tuženik protutužitelj, sukladno članku 189. Zakona o parničnom postupku, podnosi ovu protutužbu i predlaže da Naslov donese sljedeću:


PRESUDU

I. Nalaže se tužitelju-protutuženiku isplatiti tuženiku-protutužitelju iznos od 17.869.921,87 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 22. veljače 2013. godine do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena, u roku od osam dana.

II. Nalaže se tužitelju-protutuženiku naknaditi tuženiku-protutužitelju parnični trošak sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena, u roku od osam dana.

U Zagrebu, 21. veljače 2013.godine

ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.
kojeg zastupa:


ODVJETNIK
ZORAN CVITKOVIĆ
ZAGREB, Ilica 191 C/5

Sastav: 100.000,00 kn
PDV 25%: 25.000,00 kn
Pristojba: 2.500,00 kn
Ukupno: 127.500,00 kn