



Republika Hrvatska
Općinski sud u Virovitici
Prekršajni odjel
Virovitica, Trg kralja Tomislava 6/I

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, Prekršajni odjel po sucu ovog suda Petru Bajan uz sudjelovanje Ivane Fabčić kao zapisničara u prekršajnom postupku protiv okrivljene Ane-Marie Holec, zbog prekršaja iz članka 53. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24), povodom prigovora protiv prekršajnog naloga PU virovitičko-podravske, Policijske postaje Virovitica, klasa:211-07/26-3/2066, urbroj:511-16-05-25-2 od 12. veljače 2026. nakon održane i zaključene glavne rasprave dana 20. svibnja 2026. u prisutnosti okrivljene, a u odsutnosti predstavnika ovlaštenog tužitelja, temeljem članka 94. stavka 1. točke 1., članka 179. i članka 183. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13,110/15, 70/17, 118/18, 114/22), dana 22. svibnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

Okrivljena Ana-Maria Holec, OIB:84062269772, od oca Ivana i Marice rođ.Magdić, rođ. 24. lipnja 1992. godine u mjestu Virovitica, s prebivalištem u mjestu Cabuna, Eržabet 68, udana, majka dvoje djece, drž. RH, nezaposlena, SSS, uzdržavana od supruga, prekršajno osuđivana, ne vodi se drugi postupak protiv nje.

K r i v a j e

I. Što je dana 01.12.2025. godine u 23:20 sati u mjestu Suhopolje, Vukovarska ulica kućni broj 77 kao vozač vozila M1 marke BMW registarske oznake VT525EJ, upravljala gore navedenim vozilom, kroz naseljeno mjesto gdje je na tom dijelu naselja postavljenim prometnim znakom brzina ograničena na 60 km/h, brzinom od 124 km/h, koja je utvrđena korištenjem uređaja GATSO T-SERIES RT4, a umanjena za 10 % sigurnosne razlike iznosi 111 km/h, dakle kretala se vozilom u naselju brzinom koja za 51 km/h veća od prometnim znakom ograničene brzine

II. pa je time počinila prekršaj opisan u članku 53. stavak 1., kažnjiv po članku 53. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama pa joj se temeljem istog zakonskog propisa te članka 37. Prekršajnog zakona

III.

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 800,00 EUR (osamsto eura).

Temeljem članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona okrivljena je dužna platiti novčanu kaznu u korist državnog proračuna u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude, a u suprotnom ista će se temeljem članka 34. stavka 1. Prekršajnog zakona naplatiti prisilno.

Ukoliko okrivljena u zadanom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena (članak 152. stavak 3. Prekršajnog zakona).

Dokaz o izvršenoj uplati bez odgode valja dostaviti ovom sudu.

IV. Na temelju članka 58. Prekršajnog zakona u svezi s člankom 53. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama prema okrivljenoj se izriče zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima "B" kategorije u trajanju od 2 (dva) mjeseca.

Zaštitna mjera počinje teći od izvršnosti presude.

V. Na temelju članka 138. i članka 139. Prekršajnog zakona okrivljena je dužna na ime troškova prekršajnog postupka platiti paušalni iznos od 20,00 EUR (dvadeset eura) u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude, jer će se u protivnom sukladno odredbi članka 34. stavka 1. istog zakona naplatiti prisilnim putem.

O b r a z l o ž e n j e

1.PU virovitičko-podravska, Policijska postaja Virovitica (u nastavku: ovlašteni tužitelj) u okviru svojih ovlasti, pokrenula je prekršajni postupak protiv okrivljene i to izdavanjem prekršajnog naloga, pod gore naznačenim poslovnim brojem, zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno okvalificiranog kao u izreci ove presude.

2.Okrivljena je podnijela ovlaštenom tužitelju prigovor na navedeni prekršajni nalog, koji je sukladno članku 238. stavak 10. Prekršajnog zakona, od strane ovlaštenog tužitelja zajedno sa spisom predmeta dostavljen ovom sudu na daljnje nadležno postupanje.

3.Po zaprimanju predmetnog prigovora sud je utvrdio da je isti pravodoban, potpun i dopušten te da je podniet zbog poricanja prekršaja pa je sud sukladno članku 238. stavak 9. Prekršajnog zakona proveo prekršajni postupak s tim da je prethodno navedeni prekršajni nalog posebnim rješenjem stavio izvan snage.

4.Okrivljena u svojoj obrani navodi da priznaje počinjenje prekršaja koji joj se stavlja na teret i osjeća se krivom.Točno je da je dana 01.12. prošle godine oko 23,20 sati u Suhopolju u Vukovarskoj ulici upravljala OA registarske oznake VT535EJ brzinom većom od dopuštene, a na predočene fotografije nema nikakvih primjedbi. Može samo reći da joj je jako žao što se ovo dogodilo i u cijelosti prihvaća svoju odgovornost. Taj dan njezina sestra je rodila te je bila kod nje s djetecom do kasno navečer. Kada je krenula prema Virovitici, ni sama ne zna zašto se tako brzo vozila. Tom relacijom prolazi barem četiri do pet puta dnevno i uvijek pazi kako vozi, međutim ovaj put je pogriješila. Trenutno je nezaposlena, suprug je jedini zaposlen u obitelji, a imaju dvoje maloljetne djece pa moli sud da je strogo ne kažnjava, a njoj je ovo dovoljna opomena za ubuduće da se ovako nešto više ne ponovi.

5.U dokaznom postupku izvršen je uvid i pročitani su prigovor od 25.02.2026., povratnica, obavijest o počinjenom prekršaju PU od 15.01.2026., podaci o vozaču, izvješće o prekoračenju brzine-fotozapis (x2), izvod iz PE.

6.Uvidom u izvješće o prekoračenju brzine-fotozapis proizlazi da je okrivljena vozilom u naseljenom mjestu upravljala brzinom od 111 km/h gdje je postavljenim prometnim znakom brzina ograničena na 60 km/h.

7.Nakon provedenog dokaznog postupka, sud smatra dokazanim da je okrivljena počinila prekršaj koji joj se stavlja na teret.

8.Okrivljena je u svojoj obrani priznala počinjenje prekršaja koji joj se stavlja na teret, a to proizlazi i iz izvješća o prekoračenju brzine-fotozapisa, tako da se činjenično stanje u ovom predmetu nije pokazalo spornim. Postupajući na opisani način okrivljena je ostvarila sva obilježja prekršaja iz spomenute odredbe citiranog zakona, zbog čega je proglašena krivom.

9.Kod odmjeravanja kazne sud je olakotnim cijenio da je okrivljena u potpunosti priznala počinjenje prekršaja koji joj se stavlja na teret, izrazila iskreno žaljenje te činjenicu da počinjenim prekršajem nisu nastupile štetne posljedice. Osim toga, okrivljena je majka dvoje mladb. djece, nezaposlena i bez primanja, dok je otegotnim cijenio njezinu dosadašnju kažnjavanost. Zbog svih tih razloga sud joj je izrekao novčanu kaznu ispod zakonom propisanog minimuma jer smatra da će se i sa ovako ublaženom kaznom postići svrha kažnjavanja i dovoljno utjecati na okrivljenu da više ne čini prekršaje. (Zapriječena je novčana kazna od 1.320,00 EUR-2.650,00 EUR ili kazna zatvora do 60 dana). Uz to, okrivljena je upozorena da će se, ukoliko u zadanom roku uplati 2/3 izrečene novčane kazne, smatrati da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

10.Temeljem članka 58. Prekršajnog zakona u svezi s člankom 53. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama prema okrivljenoj je izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije u trajanju od 2 (dva) mjeseca jer težina počinjenog djela opravdava izricanje zaštitne mjere. Vožnja u naseljenom mjestu tako velikom brzinom predstavlja visok stupanj ugrožavanja sigurnosti prometa na cestama, uz napomenu da je okrivljena do sada već jednom kažnjavana zbog tog istog prekršaja pa se izricanje zaštitne mjere ukazuje nužnim i opravdanim, a sve u cilju otklanjanja opasnosti od ponovnog počinjenja prekršaja.

11.Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 138. i članka 139. Prekršajnog zakona, a isti se odnose na paušalni trošak suda u iznosu od 20,00 EUR koji je odmjeran s obzirom na složenost i trajanje postupka te imovno stanje okrivljene.

12.Slijedom navedenoga odlučeno je kao u izreci presude.

Virovitica, 22. svibnja 2026.

Zapisničar
Ivana Fabčić, v.r.

Sudac
Petar Bajan, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke, branitelj i oštećenik te osobe iz članka 192. stavak 2. Prekršajnog zakona imaju pravo žalbe u roku osam dana od dana primitka pisanog otppravka ove presude. Žalba se podnosi ovome sudu u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Presuda se dostavlja:

1. Okrivljenoj
2. Ovlaštenom tužitelju
3. Referentu za izvršenje prekršajnih sankcija
4. Pismohrana

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik
Ivana Fabčić