



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
SAMOSTALNI SEKTOR ZA
DRUGOSTUPANJSKI UPRAVNI POSTUPAK

KLASA: UP/II-423-01/18-02/27
URBROJ: 513-04-20-17
Zagreb, 01. listopada 2020.



FINANCIJNA AGENCIJA
POSREDOVANJE U PROMETU NEKRETNIM
IMOVNOSTIMA I UPOSREDOVANJE
U PROMETU SA PLAĆANJE
POSREDOVANJE
1

05-10-2020

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA: _____
UR. BROJ: _____

FINA - REGIONALNI CENTAR
ZAGREB

Ulica grada Vukovara 70, Zagreb

Predmet : EDUARD BRUMEN
-dostava spisa po dovršenju upravnog spora

VEZA: KLASA: UP/I-110/07/14-01/7158
URBROJ: 04-06-18-7158-1368

Dostavljamo vam spis predmeta te vas izvješćujemo da je presudom Visokog upravnog suda RH, Poslovni broj: **Usž-945/20-2** od 08.07.2020. godine odbijen tužbeni zahtjev tužitelja.

Prilog: spis i presuda

PO OVLAŠTENJU
VOĐINJICA SLUŽBE
ARIJANA ODAK TAŠLER, dipl. iur.



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

UPRAVNI SUD
U ZAGREBU

PRIMLJENO
23-09-2020
dana

REPUBLIKA HRVATSKA
MFIN

Primljeno	29.09.2020	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
UP/II-423-01/18-02/27	04	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.
437-20-15	0	0,00



Poslovni broj: Usž-945/20-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga Suda, Ljiljane Karlovcan-Đurović, predsjednice vijeća, Lidije Rostaš i Sanje Štefan, članica vijeća te višeg sudskog savjetnika Srđana Papića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Eduarda Brumena iz Varaždina, Trenkova 11, zastupanog po Domagoju Krpini, odvjetniku iz Varaždina, Petra Preradovića 17/III, protiv tuženika Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, kojeg zastupa Nikola Biloglav, dipl. iur., uz sudjelovanje zainteresirane osobe Stanoing d.o.o. Varaždin, J. Habledića 4 i zainteresirane osobe Ivke Vidić iz Varaždina, Jalkovečka 102a, zastupani po Ani Pintarić, odvjetnici iz Zagreba, Zavrtnica 28, radi poništavanja rješenja, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-1590/18-18 od 6. prosinca 2019., na sjednici vijeća održanoj dana 8. srpnja 2020.

presudio je

- I. Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-1590/18-18 od 6. prosinca 2019.
- II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.
- III. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe Ivke Vidić za naknadom troškova odgovora na žalbu.

Obrazloženje

Presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje rješenja tuženika klasa: UP/II-423-01/18-02/27, urbroj: 513-04/18-2 od 16. travnja 2018. kao i zahtjev za naknadu troškova upravnog spora te mu je naloženo da u roku od 15 dana zainteresiranoj osobi Ivki Vidić isplati trošak spora u iznosu od 6.250,00 kn dok je zainteresirana osoba odbijena sa zahtjevom za naknadu troškova iznad navedenog iznosa.

Protiv označene presude tužitelj je podnio žalbu zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u sporu te zbog pogrešne primjene materijalnog prava (članak 66. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima - „Narodne novine“, 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje u tekstu: ZUS).

Tužitelj u žalbi u bitnom ponavlja tužbene navode te prije svega ističe bitnu povredu pravila sudskog postupka počinjenu iz razloga što mu nije dana mogućnost da raspravlja neposredno pred sudom čime je povrijeđeno načelo usmene rasprave i unatoč tome što mu je zakazivanje ročišta na drugi datum radi spriječenosti svog punomoćnika, a što je naslovni sud mogao utvrditi službenim putem. Također, ističe da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio

materijalno pravo u dijelu kada svoju presudu obrazlaže i potkrjepljuje presudom Općinskog suda u Varaždinu koja glasi na isplatu novčanog iznosa zainteresiranoj osobi, dok je iz samog obrazloženja presude vidljivo da je ista podnijeta nakon što je po drugi put otvoren postupak predstečajne nagodbe. Dakle, radi se o presudi koja je donesena u postupku koji se uopće nije mogao voditi s obzirom da Zakonom o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi nije bilo dopušteno vođenje takvog postupka. Dakle, takvim priznavanjem tražbine zainteresirane osobe Ivke Vidić upravnom tijelo je pogrešno primijenilo materijalno pravo radi čega konačno tužitelj predlaže da Visoki upravni sud usvoji žalbu tužitelja i ukine pobijanu presudu Upravnog suda u Zagrebu te sam riješi stvar uz naknadu troškova podnošenja žalbe.

Odgovor na žalbu dala je zainteresirana osoba Ivka Vidić u kojem u bitnom ponavlja navode istaknute tijekom upravnog spora te konačno predlaže da drugostupanjski sud u cijelosti odbije žalbu tužitelja te ga obveže na naknadu troškova odgovora na žalbu sukladno članku 79. Zakona o upravnim sporovima.

Tuženik, iako uredno pozvan, nije podnio odgovor na žalbu (članak 71. stavak 3. ZUS-a).

Žalba nije osnovana.

Suprotno tvrdnji tužitelja, upravni sud je u tijeku spora pravilno primijenio odredbe ZUS-a i u obrazloženju svoje presude dao jasne i dostatne razloge o odlučnim činjenicama u skladu s pravilima propisanim odredbom članka 60. stavak 4. ZUS-a radi čega je ovaj prigovor kao neosnovan valjalo odbiti.

Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud pri utvrđivanju činjeničnog stanja u sporu uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke (članak 33. stavak 2. ZUS-a).

Tako je prvostupanjski sud utvrdio da je prvostupanjskim rješenjem u predstečajnom postupku koji se vodi u odnosu na zainteresiranu osobu Stanoing d.o.o. Varaždin, utvrđene tražbine vjerovnika na način da je utvrđena i novčana tražbina zainteresirane osobe Ivke Vidić od 878.334,23 kn kao i njezino izlučno pravo na nekretnini.

Prema ocjeni ovoga Suda tužitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju odlučne činjenice kako su utvrđene u postupku pa zbog toga i ovaj Sud prihvaća tako utvrđeno činjenično stanje.

Na tako utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo te odbio tužbeni zahtjev, uz obrazloženje s kojim je i ovaj Sud suglasan.

Prigovor iznijet u žalbi da tužitelju nije omogućeno raspravljanje pred sudom nije osnovan jer je prvostupanjski sud u obrazloženju presude naveo kako punomoćnik tužitelja nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je poziv na ročište na drugom sudu primio prije primitka poziva na ročište u ovom postupku, odnosno uopće nije dokazao da mu je na dan 2. prosinca 2019. bilo zakazano neko drugo ročište te je ovaj prigovor kao neosnovan valjalo odbiti.

Što se tiče prigovora koji se odnosi na presudu Općinskog suda u Varaždinu, ovaj Sud iste ne može uzeti u obzir, jer je prigovore o nemogućnosti vođenja nekog drugog postupka tužitelj trebao isticati u postupku pred Općinskim sudom u Varaždinu, radi čega je ovaj prigovor kao neosnovan odbijen.

Kako je utvrđeno da ne postoje razlozi zbog kojih tužitelj pobija prvostupanjsku presudu kao niti razlozi na koje Visoki upravni sud pazi po službenoj dužnosti (članak 73. stavak 1. ZUS-a) na temelju odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a, žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda.

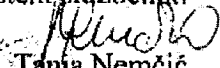
Tužitelju nije priznat trošak sastava žalbe primjenom odredbe članka 79. stavak 4. ZUS-a.

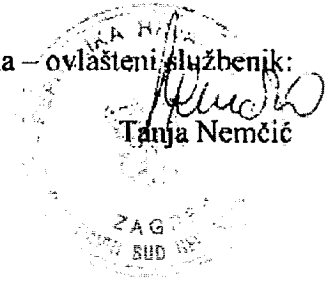
Zainteresiranoj osobi nije priznat trošak sastava odgovora na žalbu jer ovaj Sud ocjenjuje u smislu odredbe članka 79. stavka 1. ZUS-a da isti nije niti nužan niti opravdan obzirom da je ovaj Sud žalbu mogao riješiti i bez odgovora na žalbu zainteresirane osobe.

U Zagrebu, 8. srpnja 2020.

Predsjednica vijeća:
Ljiljana Karlovčan-Đurović, v.r.

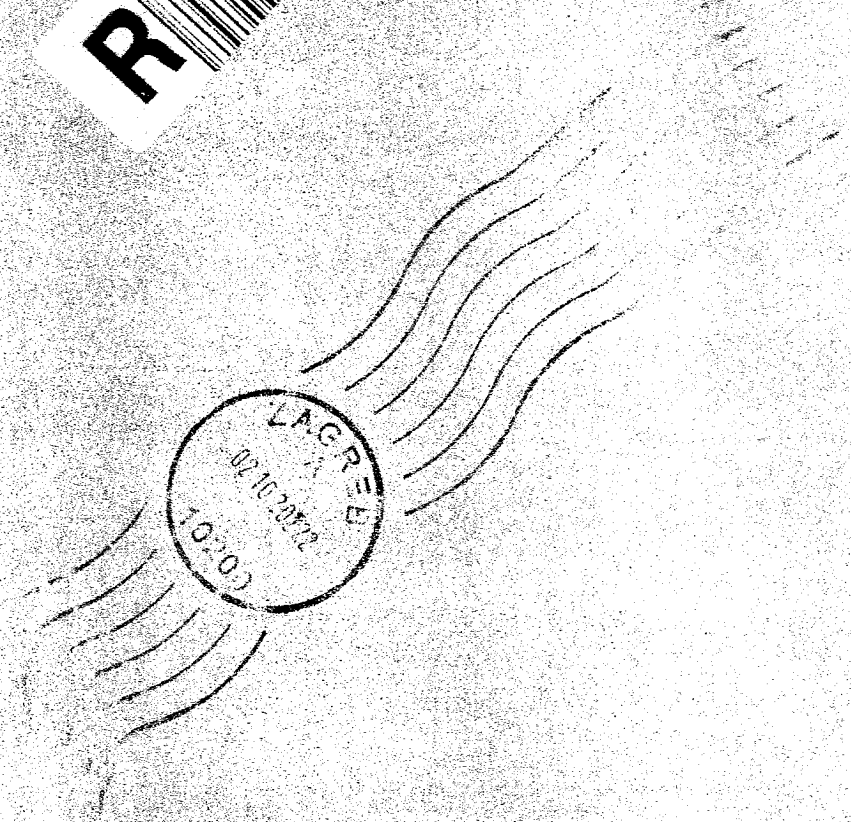
Za točnost otpavka – ovlaštena službenik:


Tanja Nemčić



Poštarna prijava
u sortirnici
10200 Zagreb

110



FINA - Regionalni centar Zagreb
Ulica grada Vukovara 70
10000 Zagreb

H

Handwritten signature or initials.