



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Dršćevka 1, 52000 Pazin

P-42/2025-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Pazinu, po sutkinji Sonji Marinac Rumora, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja ELBERG d.o.o., OIB 94178037348, Pula, Ulica Sv. Polikarpa - Via San Policarpo 8, kojeg zastupa punomoćnik Filip Simić, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Filip Simić i Lara Tončić u Puli, protiv tuženika TRIGLAV OSIGURANJE d.d., OIB 29743547503, Zagreb, Ulica Antuna Heinza 4, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Lui, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Mađarić & Lui d.o.o. u Zagrebu, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave 27. svibnja 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja, zastupnika po zakonu tužitelja i zamjenice punomoćnika tuženika, na ročištu za objavu presude održanom 10. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati novčani iznos od 3.300,00 eura sa zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 1. listopada 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja je promjenjiva i određuje se, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. godine do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi parnični trošak u iznosu od 705,00 eura, u roku od 15 dana.

III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 125,00 eura.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 13. veljače 2025. podnio tužbu radi isplate iznosa od 3.300,00 eura s pripadajućom zateznom kamatom i troškovima postupka. U tužbi navodi da je temeljem ugovora broj 233005 od 28. ožujka 2023. kao izvođač radova izvodio strojarske i instalaterske radove, odnosno radove na rashladnom sustavu na objektu sportske dvorane Osnovne škole Veli Vrh u Puli, za naručitelja Idea projekt d.o.o. Pula. Navodi da je predmetne radove osigurao građevinskim i montažnim osiguranjem kod

tuženika po polici broj 990007073900, i to kratkoročno za vrijeme trajanja radova od 15. svibnja 2023. do 30. lipnja 2023., a da je premiju osiguranja platio u cijelosti.

2. Dalje obrazlaže da je 28. lipnja 2023. tužitelj pustio u pogon sustav hlađenja koji je dobavio i instalirao sukladno ugovoru, ali da je zbog greške u montaži instalacije 29. lipnja 2023. došlo do proboja, odnosno curenja vode od kondenzacije, koja je narednih dana kapala na parket sportske dvorane. Prema navodima tužitelja, navedeno je 3. srpnja 2023. primijećeno od strane djelatnika Osnovne škole Veli Vrh jer je uočeno da je nastala šteta na parketu. Tužitelj ne osporava da je rashladni sustav koji je postavio uzrokovao opisanu štetu, ali smatra da je šteta prouzročena i nastala za vrijeme trajanja police osiguranja.

3. Tužitelj ističe da je sanacija poda u dvorani Osnovne škole Veli Vrh, oštećenog zbog rashladnog sustava kojeg je postavio tužitelj, koštala 3.300,00 eura, te da mu je naručitelj radova Idea projekt d.o.o. ispostavio račun broj 018/0001/214 od 21. rujna 2023., koji je tužitelj podmirio. Navodi da se obratio tuženiku izvansudskim zahtjevom za naknadu štete po polici broj 990007073900, ali da je zahtjev otklonjen uz obrazloženje tuženika da šteta nije u pokriću jer je jamstvo tuženika prestalo 28. lipnja 2023. kada su radovi okončani. Tužitelj smatra da navedeni razlog nije osnovan jer je u članku 31. stavku 2. Posebnih uvjeta za montažno osiguranje ugovoreno da osiguranje prestaje istekom dana koji je u polici naveden kao dan isteka osiguranja, odnosno 30. lipnja 2023., a da prije toga nije bilo tehničkog pregleda objekta niti predaje objekta naručitelju od strane izvođača. Stoga predlaže prihvatiti tužbeni zahtjev.

4. U odgovoru na tužbu od 25. travnja 2025. tuženik u cijelosti osporava osnovu i visinu tužbenog zahtjeva. Tuženik čini nespornim da su stranke sklopile policu građevinskog i montažnog osiguranja broj 990007073900 za razdoblje od 15. svibnja 2023. do 30. lipnja 2023. Navodi da su sastavni dio police Posebni uvjeti za montažno osiguranje broj PG-mon 20-11-hr, Klauzula za montažno osiguranje KL-mon-p/20-11-hr i Opći uvjeti za osiguranje imovine PG-imo 20-01-hr.

5. Tuženik se poziva na Klauzulu za montažno osiguranje kojom su iz osiguranja isključene štete nastale zbog grešaka tehničko-računskih uvjeta, statičkih i drugih izračuna, izrade nacrti i navoda projektanta za izvođenje montaže. Poziva se i na članak 20. Posebnih uvjeta za montažno osiguranje, prema kojem se montažnom štetom smatra šteta koja nastane neočekivano i neovisno o volji izvođača radova zbog pogreške kod izvođenja radova, deformacije, pomicanja ili loma opreme, prijevoza ili prijenosa na području montaže, pogreške u projektu, konstrukciji ili uporabljenom materijalu, odnosno pada i udara, ali samo ako šteta nastane naglo i ako je izvođač radova, glede tehničkog znanja i građevinske mogućnosti, nije mogao niti bio dužan predvidjeti. Tuženik ističe i odredbe istog članka prema kojima se pogreškom kod izvođenja ne smatra montaža u suprotnosti s ugovorom o montaži, nedostatna montaža, loša montaža i uporaba neodgovarajućeg materijala, odnosno da se ne smatra da je nastala montažna nezgoda ako šteta nastane zbog radova izvedenih protivno ugovoru ili s nedostacima, kršenja pravila tehnike, propisa, uputa, normativa ili standarda, vremenskih uvjeta ili uporabe neodobrenih nacrti, konstrukcija i materijala.

6. Tuženik dalje navodi da prema članku 31. stavku 2. Posebnih uvjeta osigurateljno pokriva prestaje u 24,00 sata dana koji je u polici naveden kao dan isteka

osiguranja, a bez obzira na to osiguranje prestaje trenutkom tehničkog pregleda objekta i njegove predaje naručitelju od strane izvođača. Tuženik se poziva i na članke 15. i 17. Općih uvjeta kojima su propisane dužnosti osiguranika nakon osiguranog slučaja, osobito dužnost prijave nastanka osiguranog slučaja najkasnije u roku od tri dana od dana saznanja te dužnost davanja svih podataka i drugih dokaza potrebnih za utvrđivanje osnove, uzroka, opsega i visine štete.

7. Tuženik osporava pasivnu legitimaciju, pokriće po polici osiguranja i nastanak osiguranog slučaja. Spori datum nastanka štetnog događaja, navodeći da tužitelj u tužbi navodi 29. lipnja 2023., dok je u prijavi štete naveo 28. lipnja 2023., a šteta je uočena tek 3. srpnja 2023., pa je moguće da je nastala nakon isteka osiguranja. Tuženik ističe da iz građevinskog dnevnika od 28. lipnja 2023. proizlazi da je po isteku 20 sati od punjenja instalacije na 5 bara tlačna proba uspješno izvršena, da je u 11,00 sati izvršeno puštanje u pogon rashladnog uređaja te da je toga dana utvrđeno da su završeni svi predviđeni radovi. Zbog toga tuženik smatra da je 28. lipnja 2023. nastupio trenutak tehničkog pregleda i predaje naručitelju od strane izvođača, odnosno da je tada prestalo pokriće po polici.

8. Tuženik nadalje navodi da tužitelj nije dokazao uzrok i karakter štete, niti da šteta predstavlja montažnu nezgodu koja je u pokriću. Ističe da je šteta sanirana prije prijave tuženiku, zbog čega je, prema stavu tuženika, teško ili nemoguće dokazati uzrok i karakter montažne nezgode. Navodi da je prijava tuženiku izvršena 21. srpnja 2023., dakle tri tjedna nakon navodnog nastanka štete, te da tužitelj nije postupio prema člancima 15. i 17. Općih uvjeta. Tuženik osporava i tijek zateznih kamata te predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti, uz naknadu parničnih troškova.

9. Na ročištu za glavnu raspravu održanom 27. svibnja 2026. punomoćnik tužitelja ostao je kod tužbe, tužbenog zahtjeva i dokaznih prijedloga, dok je zamjenica punomoćnika tuženika ostala kod odgovora na tužbu. Proveden je dokaz čitanjem dokumentacije priložene spisu i to: polica osiguranja (list 6 i 7 spisa), ugovor o izvođenju strojarskih radova s troškovnikom (list 8-17 spisa), dokumentacija upućena tuženiku (list 18-20 spisa), račun Idea projekt d.o.o. (list 21 spisa), Posebne uvjete za montažno osiguranje (list 23-26 spisa), Zbirku klauzula na montažno osiguranje i Opće uvjete za osiguranje imovine (list 42-49 spisa), prijava štete (list 50-52 spisa), te su saslušani svjedoci Marko Grabrić i Ilija Lovrić te zastupnik po zakonu tužitelja Matija Močibob (iskazi na listu 62.-65. spisa).

10. Po provedenom dokaznom postupku sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

11. Među strankama nije sporno da su tužitelj i tuženik sklopili policu građevinskog i montažnog osiguranja broj 990007073900 za razdoblje osiguranja od 15. svibnja 2023. do 30. lipnja 2023. Nije sporno ni da je tužitelj izvodio strojarske i instalaterske radove na sustavu hlađenja sportske dvorane Osnovne škole Veli Vrh u Puli. Među strankama je sporno je li štetni događaj nastao za vrijeme važenja police osiguranja, predstavlja li predmetni događaj osigurani slučaj u smislu ugovorenih uvjeta osiguranja, je li zbog navodne zakašnjele prijave isključena ili umanjena obveza tuženika, te je li tužitelj dokazao visinu štete i tijek zateznih kamata.

12. Uvidom u policu osiguranja broj 990007073900 sud je utvrdio da je kao ugovaratelj i osiguranik naveden tužitelj ELBERG d.o.o., da je ugovoreno građevinsko

i montažno osiguranje, te da je trajanje osiguranja naznačeno od 15. svibnja 2023. do 30. lipnja 2023. Iz police proizlazi da je predmet osiguranja vezan uz radove iz ugovora broj 233005/2023, odnosno izvođenje montažnih instalacijskih radova za potrebe ugradnje zamjenskih sustava voda-zrak komore sa hlađenjem, kao i da su uz policu ugovoreni Posebni uvjeti za montažno osiguranje i odgovarajuće klauzule.

13. Uvidom u ugovor broj 233005 od 28. ožujka 2023. sud je utvrdio da je društvo Idea projekt d.o.o. Pula kao naručitelj s tužiteljem kao izvođačem ugovorilo izvođenje strojarskih instalaterskih radova na objektu Sportska dvorana Osnovne škole Veli Vrh u Puli. Iz članka 1. ugovora proizlazi da su predmet ugovora radovi prema projektnoj dokumentaciji i troškovniku, a iz članka 5. ugovora da je rok za završetak svih radova 90 dana od uvođenja u posao. Iz članka 11. ugovora proizlazi da izvoditelj predaje, a naručitelj preuzima ugovorene radove na osnovi primopredajnog zapisnika o okončanom obračunu, uz dostavu ugovorene dokumentacije, atesta, certifikata i drugih isprava. U spisu nema primopredajnog zapisnika niti isprave iz koje bi proizlazilo da je 28. lipnja 2023. ili prije 30. lipnja 2023. proveden tehnički pregled objekta i predaja naručitelju u smislu članka 31. stavka 2. Posebnih uvjeta.

14. Uvidom u troškovnik strojarskih instalacija, koji je sastavni dio ugovora, sud je utvrdio da su ugovoreni radovi obuhvaćali dobavu i ugradnju rashladnih sustava voda-zrak, komore s hlađenjem, spojne cjevovode i izolaciju cjevovoda. Navedeno je važno jer je upravo izolacija cijevi rashladnog sustava, prema iskazima saslušanih svjedoka i zastupnika po zakonu tužitelja, bila mjesto na kojem je došlo do propuštanja kondenzata.

15. Uvidom u dopis tužitelja od 28. rujna 2023. upućen tuženiku sud je utvrdio da je tužitelj tuženiku dostavio dokumentaciju za štetu nastalu u Osnovnoj školi Veli Vrh, navodeći da je 28. lipnja 2023. izvršeno puštanje u pogon instalacije hlađenja izvedene na sportskoj dvorani, te da je zbog propusta instalacije došlo do propuštanja instalacije i izlivanja vode po površini parketa dvorane. Iz istog dopisa proizlazi da je zbog toga povlačenim poprečnim letvama popustio parket dvorane u površini oko 50 m², o čemu je investitor Grad Pula i tražio popravak i sanaciju. Uvidom u dopis tuženika od 20. listopada 2023. sud je utvrdio da je tuženik otklonio zahtjev za isplatu osigurnine uz obrazloženje da je po građevinskom dnevniku od 28. lipnja 2023. utvrđeno da su radovi završeni, pa da je tada prestalo pokriće po polici. Uvidom u dopis tužitelja od 10. studenoga 2023. sud je utvrdio da je tužitelj prigovorio takvom tumačenju, navodeći da je polica bila u pokriću do 30. lipnja 2023. u 24,00 sata i da do tehničkog pregleda objekta i primopredaje nije došlo prije 30. lipnja 2023.

16. Uvidom u račun društva Idea projekt d.o.o. broj 018/0001/214 od 21. rujna 2023. sud je utvrdio da je tužitelju ispostavljen račun za zamjenu i sanaciju poda u dvorani Osnovne škole Veli Vrh, i to za količinu od 30 m² po cijeni od 110,00 eura, ukupno 3.300,00 eura. Iz navedenog računa sud utvrđuje visinu štete koju je tužitelj podmirio naručitelju, a koja odgovara visini postavljenog tužbenog zahtjeva.

17. Uvidom u Posebne uvjete za montažno osiguranje sud je utvrdio da prema članku 20. stavku 1. montažna šteta obuhvaća štetu koja nastane neočekivano i neovisno o volji izvođača radova, među ostalim zbog pogreške kod izvođenja radova. Prema stavku 2. istog članka štete nastale zbog montažne nezgode u pokriću su samo ako nastanu naglo i ako ih izvođač radova, glede tehničkog znanja i građevinske mogućnosti, nije mogao niti bio dužan predvidjeti. Prema stavku 3. istog članka

pogreškom kod izvođenja ne smatra se montaža u suprotnosti s ugovorom o montaži, nedostatna montaža, loša montaža i uporaba neodgovarajućeg materijala, a prema stavku 5. istog članka ne smatra se da je nastala montažna nezgoda ako šteta nastane zbog radova izvedenih drugačije nego što je određeno ugovorom ili radova izvedenih s nedostacima, kršenja pravila struke, propisa, uputa, normativa, standarda ili drugih ondje navedenih razloga. Iz članka 31. stavka 2. Posebnih uvjeta sud je utvrdio da osigurateljno pokriće prestaje u 24,00 sata dana koji je u polici naveden kao dan isteka osiguranja, a prije toga samo ako nastupi tehnički pregled objekta i njegova predaja naručitelju od strane izvođača, odnosno ugovaratelja osiguranja.

18. Uvidom u Zbirku klauzula za montažno osiguranje sud je utvrdio da je ugovorena klauzula KL-mon-p/20-11-hr kojom su iz osiguranja isključene štete nastale zbog grešaka tehničko-računskih uvjeta, statičkih i drugih izračuna, izrade nacrtu i navoda projektanta za izvođenje montaže. Međutim, iz provedenih dokaza ne proizlazi da je šteta nastala zbog greške projektanta, nacrtu ili izračuna. Naprotiv, svjedoci i zastupnik po zakonu tužitelja iskazivali su da se radilo prema planu i nacrtima, da projektant nije davao primjedbe te da uzrok nije bio u projektu, već u popuštanju izolacije na manjim dijelovima cjevovoda.

19. Uvidom u Opće uvjete za osiguranje imovine sud je utvrdio da je člankom 7. određeno da je osigurani slučaj događaj prouzročen osiguranim rizikom te da se smatra da je nastao onog trenutka kada je jedan od osiguranih rizika iznenada i neočekivano počeo djelovati na osigurani predmet i oštećivati ga ili činiti štetu. Člancima 15. i 17. Općih uvjeta propisane su dužnosti osiguranika nakon osiguranog slučaja, uključujući dužnost prijave u roku od tri dana i davanja podataka i dokaza potrebnih za utvrđenje osnove, uzroka, opsega i visine štete. Iz članka 22. Općih uvjeta proizlazi da je osiguratelj dužan isplatiti osigurninu u roku koji ne može biti dulji od 14 dana od dana kada je dobio obavijest da se osigurani slučaj dogodio, odnosno, ako je za utvrđivanje obveze potrebno dulje vrijeme, u roku od 30 dana od primitka odštetnog zahtjeva ili u istom roku obavijestiti osiguranika da zahtjev nije osnovan ili da je potrebno dostaviti dokumentaciju.

20. Svjedok Marko Grabrić iskazao je da je s drugim radnicima izvodio radove na rashladnom sustavu sportske dvorane Osnovne škole Veli Vrh, da su postavili cijevi i predali radove, a da ih je nakon nekoliko dana direktor obavijestio o problemu s kondenzatom. Pojasnio je da kada izolacija nije dobra, a vani je viša temperatura, dolazi do stvaranja kondenzata jer cijevima prolazi hladna voda, te kondenzat curi. Konkretno je iskazao da je popustilo ljepilo kojim je bila osigurana izolacija oko cijevi, da se radilo o uobičajenoj pogrešci, a ne o postupanju suprotnom uputama ili nacrtu. Iskazao je da je ukupno postavljeno oko 400 do 500 metara cijevi, a da je popuštanje bilo na nekoliko mjesta, da nakon tužitelja nitko nije radio na instalaciji, da je montaža provedena po uobičajenoj proceduri, da nije riječ o nemaru ni vremenskim prilikama, te da je voda doista kapala na pod. Osim toga, iskazao je da nitko ne može predvidjeti da će doći do takvog kvara, odnosno da ljepilo popusti i otvori se rupa.

21. Sud prihvaća iskaz svjedoka Marka Grabrića kao vjerodostojan jer je svjedok neposredno sudjelovao u izvođenju radova, jasno je opisao način nastanka kondenzata i mjesto popuštanja izolacije, a njegov iskaz je logičan i suglasan iskazu svjedoka Ilije Lovrića te iskazu zastupnika po zakonu tužitelja. Okolnost da je svjedok bio povezan s tužiteljem kroz rad na predmetnom poslu ne dovodi sama za sebe u

pitanje vjerodostojnost iskaza, budući da je iskaz konkretan, životan, u bitnim dijelovima potvrđen drugim dokazima, a tuženik nije predložio provedbu dokaza koji bi ga doveo u sumnju. Iz tog iskaza sud je utvrdio uzrok štete, odnosno da je do kapanja vode na parket došlo zbog popuštanja izolacije na cijevima rashladnog sustava, kao neočekivane pogreške u izvođenju montažnih radova, a ne zbog projekta, materijala, namjernog postupanja ili rada protivno uputama.

22. Svjedok Ilija Lovrić iskazao je da je izvodio radove postavljanja sustava hlađenja sportske dvorane Osnovne škole Veli Vrh, konkretno da je pomagao u pripremi cijevi i postavljanju izolacije. Iskazao je da ga je šef Marko Grabrić pozvao i da su zajedno otišli izvršiti popravak, pri čemu su uočili da je na nekoliko mjesta procurila voda od kondenzacije te su na tim mjestima postavili novu izolaciju. Iskazao je da se sve radilo po planu i nacrtima, da nije bilo postupanja suprotno uputama, da nije uočio udar ili drugi vanjski uzrok curenja, da problem nije bio u materijalu jer je korišten standardni materijal, da su cijevi bile u unutarnjem prostoru i da se radilo onako kako se ti poslovi uobičajeno rade. Na upit punomoćnika tužitelja iskazao je da se sjeća da je voda kapala na parket sportske dvorane.

23. Sud prihvaća iskaz svjedoka Ilije Lovrića jer je i ovaj svjedok neposredno sudjelovao u radovima i kasnijem otklanjanju uzroka curenja, a njegov iskaz u bitnim okolnostima potvrđuje iskaz svjedoka Marka Grabrića. Oba svjedoka suglasno navode da se radilo o curenju kondenzata s cijevi, da je uzrok bio na izolaciji, da se radilo prema planu, nacrtima i uobičajenom načinu rada, te da nije bilo vanjskog udara, neodgovarajućeg materijala ili postupanja protivno uputama. Iz iskaza Ilije Lovrića sud je stoga utvrdio da uzrok štete nije bila greška projekta ni materijala, nego neočekivano propuštanje kondenzata uslijed popuštanja izolacije na cijevima rashladnog sustava.

24. Zastupnik po zakonu tužitelja Matija Močibob iskazao je da je rok za dovršetak radova bio 30. lipnja 2023., ali da je tužitelju bilo u interesu pustiti sustav hlađenja u pogon ranije kako bi se provjerilo funkcionira li sustav ispravno. Iskazao je da je 29. lipnja 2023. prvi put uočen problem i da je tada sustav hlađenja ugašen kako ne bi nastala veća šteta. Nadalje je iskazao da je tužitelj o tome obaviješten od svojeg ugovaratelja, društva Idea projekt d.o.o., da je tada uočeno vidljivo curenje kondenzacije, da je voda bila vidljiva na parketu, ali da tada nisu bile uočene promjene na parketu i da se tužitelj nadao kako vlaga neće dovesti do podizanja parketa. Iskazao je da je siguran da je ključno curenje bilo u noći s 28. na 29. lipnja 2023., da se 29. lipnja 2023. još nije moglo zaključiti da će doći do podizanja parketa, ali da je nakon nekoliko dana domar (zaposlenik Osnovne škole Veli Vrh) uočio da su se parketi podigli. Uzrok je opisao time što izolacija nije bila svugdje dobro zalijepljena, pa je zbog visokih vanjskih temperatura i razlike temperature kroz nekoliko rupica došlo do curenja kondenzata. Iskazao je da su radovi izvođeni savjesno i po pravilima struke, da je tijekom izvođenja radova dolazio projektant koji nije davao primjedbe, te da je društvu Idea projekt d.o.o. podmiren račun za zamjenu i sanaciju poda i da nakon sanacije nije bilo prigovora na izvedeni posao.

25. Sud prihvaća iskaz zastupnika po zakonu tužitelja Matije Močiboba u bitnim dijelovima jer je logičan, detaljan i u skladu je s ispravama u spisu, osobito dopisima upućenima tuženiku i računom društva Idea projekt d.o.o., kao i s iskazima svjedoka Marka Grabrića i Ilije Lovrića. Sud je pri ocjeni tog iskaza imao u vidu da se radi o zakonskom zastupniku tužitelja, dakle o osobi zainteresiranoj za ishod postupka, no

sam interes za uspjeh u sporu ne čini iskaz nevjerodostojnim kada je isti potkrijepljen ostalim izvedenim dokazima, kao što je ovdje slučaj. Iz tog iskaza sud je utvrdio da je curenje nastupilo 28. na 29. lipnja 2023., da je sustav 29. lipnja 2023. ugašen radi sprječavanja daljnje štete, da vidljiva šteta na parketu nije bila odmah očita, da je kasnije došlo do podizanja parketa, te da je tužitelj podmirio račun za sanaciju poda.

26. Na temelju navedenih iskaza i isprava sud zaključuje da je osigurani slučaj nastao u vrijeme važenja police osiguranja. Pritom nije odlučno to što je podizanje parketa u punom opsegu uočeno 3. srpnja 2023., budući da iz Općih uvjeta proizlazi da se osigurani slučaj smatra nastalim kada je osigurani rizik iznenada i neočekivano počeo djelovati na osigurani predmet i činiti štetu. U ovom slučaju sud je utvrdio da je curenje kondenzata počelo najkasnije 29. lipnja 2023., kada je voda bila vidljiva na parketu i kada je sustav hlađenja ugašen. Dakle, štetni uzrok i početak šetnog djelovanja nastupili su prije isteka osiguratelnog pokrića 30. lipnja 2023. u 24,00 sata.

27. Sud ne prihvaća prigovor tuženika da je osiguranje prestalo 28. lipnja 2023. zbog navodnog tehničkog pregleda i predaje naručitelju. Činjenica da je u građevinskom dnevniku navedeno da je tlačna proba uspješno izvršena, da je uređaj pušten u pogon i da su završeni predviđeni radovi, sama po sebi ne predstavlja tehnički pregled objekta i predaju naručitelju u smislu članka 31. stavka 2. Posebnih uvjeta. Takav zaključak osobito proizlazi iz ugovora broj 233005, prema kojem se predaja i preuzimanje radova obavlja na temelju primopredajnog zapisnika o okončanom obračunu. Tuženik nije priložio primopredajni zapisnik niti drugu ispravu kojom bi dokazao da je prije 30. lipnja 2023. izvršen tehnički pregled objekta i predaja radova naručitelju. Teret dokazivanja činjenice da je pokriće prestalo prije ugovorenog datuma isteka bio je na tuženiku, a tu činjenicu tuženik nije dokazao.

28. Sud nadalje zaključuje da predmetni događaj predstavlja osigurani slučaj u smislu ugovorenih uvjeta. Iz iskaza svjedoka i zastupnika po zakonu tužitelja proizlazi da se radilo o neočekivanom curenju kondenzata uslijed popuštanja izolacije na cijevima rashladnog sustava, dakle o pogrešci kod izvođenja montažnih radova koja je nastala neovisno o volji izvođača i koju izvođač, prema okolnostima slučaja, nije mogao niti bio dužan predvidjeti. Istodobno nije dokazano da je šteta nastala zbog greške projekta, kršenja tehničkih propisa, uputa, normativa ili standarda, uporabe neodgovarajućeg materijala, vanjskog udara, namjere, nemara ili radova izvedenih suprotno ugovoru. Stoga se ne radi o isključenom riziku iz članka 20. Posebnih uvjeta niti o šteti isključenoj klauzulom KL-mon-p/20-11-hr.

29. Prigovor tuženika da tužitelj nije pravodobno prijavio štetu također nije osnovan za odbijanje tužbenog zahtjeva. Iz Općih uvjeta proizlazi da osiguranik mora prijaviti nastanak osiguranog slučaja u roku od tri dana od dana saznanja i dati osiguratelju potrebne podatke i dokaze, a ako tu obvezu ne ispuni, dužan je naknaditi osiguratelju štetu koju bi ovaj zbog toga imao. Iz navedenih odredaba ne proizlazi da svako zakašnjenje s prijavom samo po sebi dovodi do gubitka prava na osigurninu. Tuženik nije dokazao da je zbog vremena prijave pretrpio konkretnu štetu niti je dokazao da zbog toga nije bilo moguće utvrditi uzrok, opseg i visinu štete. Naprotiv, odlučne činjenice o uzroku i vremenu nastanka štete utvrđene su iz isprava i iskaza neposrednih sudionika radova, a visina štete iz računa društva Idea projekt d.o.o. i iskaza zastupnika po zakonu tužitelja.

30. Visina štete od 3.300,00 eura utvrđena je iz računa društva Idea projekt d.o.o. broj 018/0001/214 od 21. rujna 2023. za zamjenu i sanaciju poda u dvorani Osnovne škole Veli Vrh, te iz iskaza zastupnika po zakonu tužitelja da je navedeni račun podmiren i da nakon sanacije nije bilo prigovora na izvedeni posao. Tuženik je visinu štete osporio samo općenito, ne dovodeći u pitanje konkretne stavke računa, količinu, cijenu ili činjenicu plaćanja, niti je predložio dokaz kojim bi dokazao manji iznos štete. Stoga je sud utvrdio da tužitelju pripada osigurnina u iznosu od 3.300,00 eura.

31. Slijedom navedenog, sud je na temelju odredbi članka 921., članka 922. stavka 1., članka 943. i članka 946. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima; „Narodne novine“, broj 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022; u daljnjem tekstu - ZOO), kao i na temelju ugovora o osiguranju, police osiguranja i ugovorenih uvjeta osiguranja, prihvatio tužbeni zahtjev za isplatu glavnice u iznosu od 3.300,00 eura. Tužitelju pripada i zatezna kamata koju tužitelj potražuje od 1. listopada 2023. jer je do tog dana tuženik imao obavijest o osiguranom slučaju i dokumentaciju potrebnu za odlučivanje o zahtjevu (prijava štetnog događaja dana je tuženiku 21. srpnja 2023.), a svakako je odbijanjem odštetnog zahtjeva došao u zakašnjenje s ispunjenjem svoje novčane obveze. Račun društva Idea projekt d.o.o. dospio je 21. rujna 2023., a tuženik nije predložio dokaze na temelju kojih bi bilo utvrđeno da tužitelj nije ispunio svoju obvezu, odnosno da ju je ispunio sa zakašnjenjem. Stopa zatezne kamate određena je sukladno članku 29. stavku 2. Zakona o obveznim odnosima. Odluka o stopi je sukladna izmjenama odredbe članka 29. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 114/22., 156/22., i 155/23.). Stoga je odlučeno kao u točki I. izreke presude.

32. Odluka o troškovima postupka donesena je na temelju članaka 151., 154. stavka 1. i 155. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; u daljnjem tekstu - ZPP). Budući da je tužitelj u cijelosti uspio u sporu, ima pravo na naknadu potrebnih troškova postupka. Prema troškovniku priloženom u spis, tužitelju je priznat trošak u ukupnom iznosu od 705,00 eura, i to iznos od 250,00 eura za sastav tužbe, u skladu s Tbr. 7. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 138/23.; u daljnjem tekstu – Odvjetnička Tarifa), iznos od 125,00 eura za zastupanje na pripremnom ročištu održanom 28. siječnja 2026., u skladu s Tbr. 9. t. 2. Tbr. 7 t. 1. Odvjetničke tarife, iznos od 250,00 eura za zastupanje na ročištu za glavnu raspravu održanom 27. svibnja 2026., u skladu s Tbr. 9. t. 1. u vezi s Tbr. 7. t. 1. Odvjetničke Tarife, te zatraženi iznos od iznos od 80,00 eura na ime sudskih pristojbi. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki II. izreke presude.

33. U točki III. izreke presude odbijen je više zatraženi trošak na ime troškova zastupanja na pripremnom ročištu.

U Pazinu 10. srpnja 2026.

SUTKINJA

Sonja Marinac Rumora

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 dana računajući od dana objave presude, ako je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude, ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude. U postupku u sporovima male vrijednosti presuda se može pobijati samo zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA:

- Tužitelju po punomoćniku,
- Tuženiku po punomoćniku.

Broj zapisa: **9-3088a-9baa2**

Kontrolni broj: **0ad20-000bc-f43c0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SONJA MARINAC RUMORA, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.