



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 41 PŽ-6203/2016-2

Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u
Slavonskom Brodu

20. 10. 2016

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja, i Maje Bilandžić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Udruga ekološki osviještenih umjetnika ARTECO, OIB 25008048045, Malino, Ante Starčevića 39, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1742/16-5 od 28. srpnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 28. rujna 2016.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1742/16-5 od 28. srpnja 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1742/16-5 od 28. srpnja 2016. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Udruga ekološki osviještenih umjetnika ARTECO, OIB 25008048045, Malino, Ante Starčevića 39, s danom 28. srpnja 2016. (točka 1. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Dinka Trumbić iz Splita, Lovretska 10 (točka 2. izreke), zaključen je stečajni postupak (točka 3. izreke) te je određeno da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka 5. izreke).

Na temelju prijedloga FINE, s obzirom na ispunjenje pretpostavki iz članka 428. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), prvostupanjski sud je sukladno članka 430. SZ-a na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas poslovni broj St-1742/16-3 kojim su pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu sa sadržajem iz članka 17. SZ-a, kao i da vjerovnici dužnika najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u ostavljenom roku dostavila javnobilježnički ovjerovljen popis imovine i obveza dužnika, niti je neki od vjerovnika u ostavljenom roku predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te nije predujmio sredstava za pokriće troškova tog postupka, prvostupanjski sud je na temelju odredbe članka 431. i članka 432. SZ-a donio rješenje, koje je ovdje pobijanim rješenjem potvrđeno.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik navodeći da je u trenutku podnošenja žalbe plaćen dug prema vjerovnicima. Predložio je da sud ukine pobijano rješenje i uzme u obzir činjenicu da se radi o neprofitnoj udruzi koja već ima započete projekte koje namjerava realizirati.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a) te je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i u skladu sa zakonom.

Prema ocjeni ovog suda prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbe Stečajnog zakona kojima je reguliran skraćeni stečajni postupak u Glavi XII. tog Zakona.

Financijska agencija je podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka na temelju članka 444. stavak 1. SZ-a iz razloga jer dužnik nema zaposlenih, na dan 1. rujna 2015. je imao u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 113.423,25 kn i prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje nema zaposlenih.

Odredbom članka 428. SZ-a regulirane su „Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka“. Sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih
- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prvostupanjski sud je nakon uvida u sudski registar utvrdio da nije pokrenut postupak brisanja iz sudskog registra dužnika te sukladno članku 430. SZ-a na e-Oglasnoj ploči suda objavio oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje

- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu javnobilježnički ovjerenjeni popis imovine i obveza na propisanom obrascu
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te uplate predujem za pokriće troškova tog postupka
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz članka 431. ovog Zakona.

Iz sadržaja spisa proizlazi da osoba ovlaštena za zastupanje nije u roku iz oglasa prvostupanjskom sudu podnijela javnobilježnički ovjerenjen popis imovine i obveza na propisanom obrascu i da nitko od dužnikovih vjerovnika nije predložio otvaranje stečajnog postupka. Zato je prvostupajski sud pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje te na temelju odredbe članka 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, a sve primjenjujući na odgovarajući način odredbe članaka 132. i 133. te članaka 286. - 292. SZ-a.

Iz nesporne činjenice da je stečajni dužnik propustio u ostavljenom roku od 15 dana podnijeti javnobilježnički ovjerenjen popis imovine i obveza na propisanom obrascu, tj. da je propustio poduzeti radnju kojom bi spriječio nastupanje pravnih posljedica na koje je uredno i na vrijeme upozoren u oglasu od 2. lipnja 2016. ne dovodi u pitanje zakonitost pobijanog rješenja.

Žalbeni navod da je dužnik podmirio dugovanje nakon donošenja pobijanog rješenja nije od utjecaja na njegovu zakonitost i pravilnost. Prvostupajski sud u slučaju ispunjenja svih zakonskih pretpostavki nema izbora, već može samo primijeniti odredbu članka 431. SZ-a. Napominje se da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu pa je moguće da se, ako se naknadno pronađe kakva imovina iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, postupak nastavi radi naknadne diobe, te bi u tom slučaju vjerovnici bili pozvani na prijavu tražbina.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci (članak 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a).

U Zagrebu 28. rujna 2016.

PREDSJEDNICA VIJEĆA:
ALICA PELICARIĆ, v.r.



Za točnost otpravka
ovlaštenu službenik

BRANKICA CURMAN