

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RIJEKA

(adresa nadležne jedinice)

19-10-2020

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA 120-11/20-06/84
UR. BROJ 07-02-20-9

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u Rijeci
Poslovni broj spisa St-209/2020

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv GRAD RIJEKA

OIB : 54382731928

Adresa / sjedište

Korzo 16, Rijeka

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

ZANATOPREMA zanatska zadruga

OIB 41617767619

Adresa / sjedište

Rijeka, Vukovarska 7b

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

tužba radi isplate/regres u postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci P-227/2020

presuda Općinskog suda u Rijeci P-363/2008 od 19.6.2018.g.

presuda Županijskog suda u Rijeci posl.br. GŽ-600/2013 od 11.5.2016.g.

presuda Županijskog suda u Rijeci GŽ-1546/2018

međupresuda Općinskog suda u Rijeci P-363/2008 pd 12.9.2012.g.

potvrda o uplati

Iznos dospjele tražbine 593.446,58 (kn)

Glavnica 566.939,67 (kn)

Kamate 26.506,91 (kn)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Ugovor o zakupu 6250/2002, Ugovor broj 2006/60 od 23.3.2007.g., građevinski dnevnik, nalaz i mišljenje vještaka Zlatka Koščine,

Vjerovnik raspolaze ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

isprave

Pravna	osnova
--------	--------

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Mjesto i datum

Rijeka 19.10.2020.g.

Potpis vjerovnika

ZORAN VUKIĆ partner
SASA JELUŠIĆ partner
VLADIMIR ŠULINA partner
HRČKOJE VUKIĆ partner
dr. ČORDAN STANKOVIĆ partner
INGRID JURCAN LAKIČEVIĆ partner
ZDENKO JABUKA partner
MARIJO BEZIĆ partner
TOMISLAV BRGULJAN partner
IVAN SMOKROVIĆ partner
MAJA DOTLIĆ partner
DAMIR JELUŠIĆ
MARIO VRTODUŠIĆ
IVA SUNKO
ANA BUKŠA
ANDREA ŠTALEKAR PAP
KATJA BAJČIĆ
MARKO CAREVIĆ
BRUNO JELENKOVIĆ
ANA MIHOVILJEVIĆ
MIA VUJIĆ LAMZA
VANA STRAGA
LINA LONČAR
ALEN PILJIĆ
ANTONIO ŠČULAC
MARTINA PAVČIĆ
MIA KERANOVIĆ
SANDRO LUKIĆ
ANDREA STOJŠIĆ
VANJA BETTLE
ESTER FILIPAS
IRMA JUPIĆ
LUCIJA FRANKA BUKŠA
MONIKA VUČINIĆ
PETRA KRALJIĆ

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

VUKIĆ, JELUŠIĆ, ŠULINA, STANKOVIĆ, JURCAN & JABUKA

Nikole Tesle 9/V-VI, p.p. 261, 51000 Rijeka, Hrvatska

Tel: +385 051 / 211 600 Fax: +385 51 / 336 884 E-mail: info@vukic-lawfirm.hr
www.vukic-lawfirm.hr

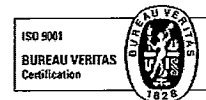
upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Rijeci MBS 040170469, OIB - 01394705384

žiro račun HR6123400091110100111 Privredna banka Zagreb

temeljni kapital: 350.000,00 kn, uplaćen u cijelosti, članovi uprave: Z. Vukić, S. Jelušić,
V. Šulina, H. Vukić, G. Stanković, I. Jurcan-Lakičević, Z. Jabuka, M. Bezić, T. Brguljan



TERRALEX
The Worldwide Network
of Independent Law Firms™
Croatian Member



Rijeka, 05.04.2020.g.

TRGOVAČKOM SUDU U RIJECI

Pravna stvar:

Tužitelj: GRAD RIJEKA, Korzo 16, Rijeka, OIB 54382731928,
zastupan po odvjetniku Tomislavu Brguljanu, OIB:01513029605
iz Odvjetničkog društva
Vukić i dr.

Tuženik: ZANATOPREMA - Zanatska zadruga Rijeka, Vukovarska 7/a,
OIB:41617767619

TUŽBA

radi isplate / regres

Tužitelj imenuje uvodno označene odvjetnike punomoćnicima u ovoj pravnoj stvari i moli da se svi pozivi i sva pismena u nastavku postupka dostavljaju izravno imenovanim punomoćnicima.

I Tužitelj je u svojstvu zakupodavca zaključio s td. Riven d.o.o. Ugovor o zakupu br. 6250/2002 predmet kojeg je bilo prizemlje, koje se sastoji od pet prostorija i dva bloka WC-a ukupne površine od 844 m², s namjenom skladištenje robe. Riječ je

Povezano sa:

ZAGREB

Odvjetničko društvo
Handeković i partneri d.o.o.
Radnička cesta 22
10000 Zagreb
Tel: +385 01/6184 611
Fax: +385 01/6184 816
lausrad@zg.hinet.hr

POŽEGA

Zajednički odvjetnički ured
Darko Rajić & Marijan
Brucka
Matije Gupca 4
34000 Požega
Tel: +385 034/ 274 210
Fax: +385 034/ 271 920
darko.raji@pe.hinet.hr

SISAK

Odvjetnički ured
Marko Rafaj
Stjepana i Antuna Radić 40
44000 Sisak
Tel: +385 044/ 521 797
Fax: +385 044/ 524 934
marko.rafi@sk.t-com.hr

VARAŽDIN

Odvjetnički ured
Vlado Sevelec
Kratka 4/1
42000 Varaždin
Tel: +385 042/ 215 225
Fax: +385 042/ 313 275
vlado.sevelec@vz.hinet.hr

SPLIT

Odvjetničko društvo
Merklić i partneri
Klasićeva poljana 1
21000 Split
Tel: +385 021/ 323 600
Fax: +385 021/ 362 308
marin.merklic@st.hinet.hr

DUBROVNIK

Odvjetnički ured
Antun Kisić
Lazareva poljana 18
20000 Dubrovnik
Tel: +385 020/ 323 824
Fax: +385 020/ 323 824

skladištu koje se nalazi u Rijeci, Ružićeva 32, odnosno zbog
isnije izmjene kućnoj broja, zakup na adresi Ružićeva 34, što je
regulirano Dodatkom ugovora o zakupu od 31. listopada 2005.g.
Ugovor je bio zaključen od dana 22.04.2005.g. do 22.04.2015.g.

Tužitelj je tijekom trajanja opisanog zakupnog odnosa s t.d. Riven
d.o.o. zaključio s tuženikom Ugovor broj 2006/60 od dana
23.03.2007.g. predmet kojeg je bio obveza tuženika da izvede
"krovopokrivačke radove na poslovnom prostoru u Rijeci, Ružićeva
34 (svi poslovni prostori) - Sanacija krova".

Tijekom trajanja opisanih radova, uslijed neadekvatnog osiguranja
(izolacije krova objekta u vrijeme izvođenja radova), dana 27.-28.
i 28.-29. svibnja 2007.g. došlo je do prokišnjavanja i prodora
vode sa nezaštićenog dijela krova na robu koju je td. Riven
skladištilo na navedenoj lokaciji. Prodorom vode došlo je do štete
na robi vlasništvo td Riven d.o.o.

Po zahtjevu t.d. Riven d.o.o. Rijeka proveden je i postupak
osiguranja dokaza u kojem je sačinjeno i vještačenje po sudskom
vještaku Zlatku Koščini.

DOKAZ: Ugovor o zakupu br. 6250/2002,
Ugovor broj 2006/60 od dana 23.03.2007.g.
građevinski dnevnik
Nalaz i mišljenje vještaka Zlatka Koščine,
uvid u R spis i spis posl.br. P-363/2008 Općinskog suda u
Rijeci.

II Tužbom t.d. RIVEN d.o.o. Rijeka pred Općinskim sudom u Rijeci
pokrenut je i vođen postupak protiv tužitelja, tuženika i Kvarner
Insurance Group d.o.o. radi naknade štete, a postupak se vodio pod
posl.br. P- 363/2008.g.

U citiranom parničnom postupku donesena je Međupresuda Općinskog
suda u Rijeci posl.br. P-363/2008 od dana 12. rujna 2012.g. kojom
je utvrđeno da su označeni tuženici solidarno odgovornosti za
nastalu štetu tužitelju uslijed štetnog događaja od dana 27.-28. i
28.-29. svibnja 2007.g.

Citirana Međupresuda je potvrđena presudom Županijskog suda u
Rijeci posl.br. GŽ-600/2013 od dana 11. svibnja 2016.g.

Tijekom trajanja parničnog postupka treće tuženik Kvarner
Insurance Group d.o.o. je priznalo svoju obvezu kao osiguratelj
tuženika te je izvršilo isplatu iznos od 200.000,00 kuna.

Presudom Općinskog suda u Rijeci posl.br. P-363/2008 od dana
19. lipnja 2018.g. naloženo je tuženiku da tužitelju isplati iznos
od 187.500,40 kuna, uvećano za zakonske zatezne kamate tekuće na

nose od: 161.038,24 kuna tekuća od dana 01. lipnja 2007.g, 8.462,16 kuna od dana 15.rujna 2008.g, 8.000,00 kuna od 01. svibnja 2009.g, te parnični trošak u iznosu od 82.130,00 kuna.

Presudom Županijskog suda u Rijeci posl.br. GŽ-1546/2018 od dana 20. prosinca 2019.g. potvrđena je presuda Općinskog suda u Rijeci osim što je u dijelu troškova odbijen zahjev tužitelja preko iznosa od 67.130,00 kuna, međutim, tužitelju je dosuđeni daljnji trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Tužitelj je postupajući po pravomoćnoj presudi Općinskog suda u Rijeci posl.br. P-363/2008 od dana 19.lipnja 2018 isplatio t.d. Riven d.o.o. dana 10.03.2020.g. iznos od 566.939,67 kuna.

DOKAZ: Kao Adl.
Međupresuda Općinskog suda u Rijeci posl.br. P-363/2008 od
dana 12. rujna 2012.g.
Presuda Županijskog suda u Rijeci posl.br. GŽ-600/2013 od
dana 11. svibnja 2016.g.
Presuda Općinskog suda u Rijeci posl.br. P-363/2008 od
dana 19.lipnja 2018.g.
Presuda Županijskog suda u Rijeci posl.br. GŽ-1546/2018 od
dana 20. prosinca 2019.g.
Uvid u spis P-363/2008,
Uvid u potvrde o izvršenom plaćanju tužitelja prema t.d. Riven
po potrebi financijsko vještačenje

III Tuženik je kao izvođač radova na zgradi (skladištu) u Rijeci, Ružićeva 34 isključivo odgovorna osoba za nastalu štetu na stvarima u skladištu. Naime, upravo je tuženik kao izvođač bio odgovoran zaštititi i osigurati objekta tijekom trajanja radova, koju obvezu je preuzeo i čl. 12. Ugovora broj 2006/60 od dana 23.03.2007.g. koji glasi:

"Izvođač se obvezuje da će prilikom izvođenja radova na građevini pravovremeno poduzimati sve mjere radi zaštite sigurnosti objekta, radova, opreme i materijala, zaposlenika, prolaznika, prometa i okoline prema važećim propisima, te da će naknaditi svaku štetu trećim osobama koja nastane izvođenjem radova koji su predmet ovog Ugovora."

Tuženik nije poduzeo sve potrebne radnje i aktivnosti da bi građevinu osigurao adekvatnom zaštitom od prodora vode uslijed padalina za vrijeme dok se na postavi novi krov.

Tuženik je na ovu obvezu upozoravan od strane Nadzornog inženjera g. Nevena Šestana (dopis od dana 31.05.2007.g.). a i sam je tuženik u dopisima od 28.05.2007.g. i 29.05.2007.g. potvrdio da nije adekvatno zaštićen krov pa da će staviti novu ceradu.

KAZ: kao prethodno, uvid u dopise tužitelja od dana 30.05.2007., dopis nadzora od dana 31.05.2007.g, fax dopis tužitelja od 29.05. i 30.05.2007.g.dopisi tuženika od 28.05. i 29.05.2007., po potrebi saslušanje svjedoka nadzornog inženjera Neven Šestan, Mate Sušnja 8, Rijeka, Dubravke Brazzaduro, po potrebi građevinsko vještačenje.

IV Slijedom iznesenog, a sukladno čl. 1109 Zakona o obveznim odnosima predlaže se usvojiti sljedeću

PRESUDU

Nalaže se tuženiku ZANATOPREMA - Zanatska zadruga Rijeka, Vukovarska 7/a, OIB:41617767619 da tužitelju GRAD RIJEKA, Korzo 16, Rijeka, OIB 54382731928, isplati iznos od 566.939,67 kuna uvećano za zakonske zatezne kamate tekuće na taj iznos od dana 11.03.2020.g.do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračuna te za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, kao i da mu naknadi parnični trošak, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Tužitelj,
zastupan po:

E-Potpis:

Tomislav Brguljan

Datum:

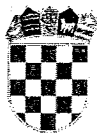
21.04.2020.

Vrijeme:

10:37:31

DN:

CN=Tomislav Brguljan
SERIALNUMBER=PNOHR-01513029605
GIVENNAME=Tomislav
SURNAME=Brguljan
OU=Signature
2.5.4.97=VATHR-97760500066
O=HRVATSKA ODVJETNIČKA KOMORA
C=HR



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Rijeci

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je Tomislav Brguljan, OIB 01513029605, dana 21.04.2020. u 10:43:32 sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Rijeci
Vrsta postupka	Parnični postupak
Vrijednost predmeta spora	566.939,67 kn
Uloga odvjetnika	Punomoćnik tužitelja
Primjedba	-

Stranke

Rbr.	Uloga	Ime i prezime / Naziv	Adresa	OIB
1.	Tužitelj	GRAD RIJEKA	Korzo 16, 51000 Rijeka, Hrvatska	54382731928

Protustranke

Rbr.	Uloga	Ime i prezime / Naziv	Adresa	OIB
1.	Tuženik	ZANATOPREMA, zanatska zadruga	Vukovarska 7a, 51000 Rijeka, Hrvatska	41617767619

Podnesak

Vrsta	Tužba
Podnositelj	GRAD RIJEKA
Broj stranica	4
Naziv datoteke sa sadržajem	150000996008 - potpisano.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	305,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	049ad559111038eab6e788ddc99a9520377e7603a6979db7739953a1d40a5c2e

rednim brojem 1

	1. ugovor o zakupu
Broj stranica	4
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	1. ugovor o zakupu.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	2,3 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	16a0e04300991448cde17f142a729a190f70f47857bd7c223fed1bca640e07cc

Prilog s rednim brojem 2

Opis	2 ugovor o građenju
Broj stranica	8
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	2 ugovor o građenju .pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	2,5 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	958a4ce0aed8ce1c299793f15f3da554c99607aab5f40d861db6316d1deb88a5

Prilog s rednim brojem 3

Opis	3 troškovnik
Broj stranica	7
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	3 troškovnik .pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	2,2 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	a394738ae4378004c6e0da52826c2399b8be0b8b38a39400a83e9fd187202dc1

Prilog s rednim brojem 4

Opis	4. troškovnik
Broj stranica	8
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	4. troškovnik .pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	3,0 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	08d663c6e462eb1b9e23a1ad9f8592430642f1a01792929d6751fcc92a39a6c9

rednim brojem 5

Opis	5 građevinski dnevnik
Broj stranica	8
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	5 građevinski dnevnik .pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	3,4 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	a1c2fb0e1b99b5bed6418e1ad53b6cc6b6e137ef4d246f4e3a0167c1c1b33608

Prilog s rednim brojem 6

Opis	6. građevinski dnevnik
Broj stranica	9
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	6. građevinski dnevnik .pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	3,7 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	ad67f93422c49530f4110a5eb8296333c295309fbc6b0c24b9b2016124eeabea

Prilog s rednim brojem 7

Opis	7. građevinski dnevnik
Broj stranica	9
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	7. građevinski dnevnik .pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	3,8 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	0c24731577c314ab20e98b60fad77e670b49c63be25495d483e9b26b01820b28

Prilog s rednim brojem 8

Opis	8. građevinski dnevnik
Broj stranica	8
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	8. građevinski dnevnik .pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	3,4 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	025f5da827ba6d92bcc3dfc4bec6b772059c6f8bff924eddc3fdd35f7526ef4

rednim brojem 9

Opis	10. građevinski dnevnik
Broj stranica	11
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	10. građevinski dnevnik .pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	4,7 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	6d9570b294ffc08ec3ff78ffa3becb072729bca1eb197d3124c7eac04ed55a37

Prilog s rednim brojem 10

Opis	11. građevinski dnevnik
Broj stranica	11
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	11. građevinski dnevnik.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	4,8 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	51a6a6363a3f6bb28db1c892a76249cee155b83ed218a810a719eca9498e1bda

Prilog s rednim brojem 11

Opis	12. građevinski dnevnik
Broj stranica	8
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	12. građevinski dnevnik .pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	3,4 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	0fd4ed2ee7ceecf0c16ab5455a5e867d8868a3dcd0eef9f4d28e403f0f1be3d3

Prilog s rednim brojem 12

Opis	13. građevinski dnevnik
Broj stranica	8
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	13. građevinski dnevnik .pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	2,3 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	974e384eef2d4ffcb419d6dd6f037df1e3ffa2f0a8c5575886db39e13e024f5

rednim brojem 13

Opis	14. osiguranje dokaza
Broj stranica	9
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	14. osiguranje dokaza.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	3,4 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	55011af2296b67871127cd29e61179bc4ab023eee9c6e6ff3ae8b94d89021ff4

Prilog s rednim brojem 14

Opis	15. općinski sud presuda
Broj stranica	7
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	15. općinski sud presuda .pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	4,0 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	e95001add5f38e2f4d047bd3ffabb5e09b8dbf11fe87df959f7d9dd1e39d0225

Prilog s rednim brojem 15

Opis	16. županijski presuda -međupresuda
Broj stranica	8
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	16. županijski presuda -međupresuda.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	2,5 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	59c6cf7fae293d58f5594ed9a59a0c57e4c972fc1ed5c6a5544978d1d6fc4cdc

Prilog s rednim brojem 16

Opis	17. županijski presuda
Broj stranica	8
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	17. županijski presuda.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	2,4 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	8f8bbd609841a01b8a6f8b91a8912b49fbbda7d3367e28297e80fc6114af00e8

rednim brojem 17

Opis	18. općinski presuda
Broj stranica	10
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	18. općinski presuda.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	6,0 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	912ce9bf5326e78e01f7a9d9328a811f5375e79ce2f05548b2fc3d851b76f09e

Prilog s rednim brojem 18

Opis	19. potvrda o izvršenoj uplati
Broj stranica	0
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	19. potvrda o izvršenoj uplati .i dopisi pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	3,2 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	de4628822e3da3d508e8eb0fed02d10e8278e69802a84f0187b1aa86e822a77b

Prilog s rednim brojem 19

Opis	punomoć
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	punomoć.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	343,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	88bc0bb10506948de4ddabdba022c25afede394cc004e6f5a7b2284215992aa1

Prilog s rednim brojem 20

Opis	Ispis transakcije, 17.04.20.
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Ispis transakcije, 17.04.20..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	29,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	c8d3193c80583f9aa5c72fcf0d6a71adc7be3712ee812cb2b9e0a632cffc5a5b

Pristojba

Vrsta	Tužba
Obveznik plaćanja	GRAD RIJEKA

Plaćanja	-
Primalac	HR1210010051863000160
Broj primaoca	HR635045-3540-10043408010
Priloga izračuna	iznad 15000 kn = 500 kn + 1%(razlika iznad 15000), ne više od 5000 kn
Nominalni iznos	5.000,00 kn
Postotak oslobođenja po osnovi korištenja ovog sustava	50,00 %
Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi	0,00 %
Osnova oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe	-
Iznos za platiti	2.500,00 kn
Datum plaćanja	14.04.2020.
Plaćeno	2.500,00 kn
Ostatak	0,00 kn
Veličina priloženog dokumenta	-
Napomena	-

Osnovica	Od	Do	Iznos kamate	Ukupan iznos
566.939,67 kn	11.03.2020	08.10.2020	26.506,91 kn	593.446,58 kn
			26.506,91 kn	593.446,58 kn

GRAD RIJEKA, Korzo 16, RIJEKA, zastupan po gradonačelniku mr.sc. Vojku Obersnelu (u daljnjem tekstu: zakupodavac) i RIVEN d.o.o. iz Rijeke, Slave Raškaj 1, (u daljnjem tekstu: zakupnik) zastupano po direktoru Anđelku Štrliću sklopili su: -----

UGOVOR O ZAKUPU BR. 6250/02-03-----

zona	šifra
III	63.12

JMBG ili MB 3608468
žiro račun 2402006-1100043658 kod Erste banke
cijena po m ² 2,07 € (slovima: dva eura i sedam centa)

-----Članak 1. (prvi)-----

Zakupodavac daje, a zakupnik prima poslovni prostor u Rijeci, u ulici Ružičeva 32, prizemlje, koji se sastoji od pet prostorije i dva bloka WC-a u ukupnoj površini od 844m². (slovima: osamstočetdesetčetirimetrakvadratna)-----

-----Članak 2. (drugi)-----

Zakupnik će poslovni prostor koristiti za obavljanje djelatnosti skladištenje robe.-----

Zakupnik ne može bez odobrenja zakupodavca promijeniti vrstu djelatnosti koja je određena u stavku 1. ovog članka.-----

-----Članak 3. (treći)-----

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da zakupodavac nije u obvezi predati zakupniku poslovni prostor, budući temeljem ovog Ugovora zakupnik nastavlja s korištenjem istog.-----

-----Članak 4. (četvrti)-----

Ovaj Ugovor je sklopljen na određeno vrijeme od 22.04.2005.g. (slovima: dvadesetdrugitrvanjdviijetisućepetegodine) do 22.04.2015.g. (slovima: dvadesetdrugitrvanjdviijetisućepetnaestegodine)-----

-----Članak 5. (peti)-----

Zakupnina iznosi mjesečno 1.747,08 € (slovima: TISUĆUSEDAMSTOČETREDESETSEDAM EURA I OSAM CENTA), odnosno 12.893,00 kn (slovima: DVANAESTTISUĆAOSAMSTODEVEDESETTRI KUNE) koji iznos je određen prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan 18.04.2005.g. (slovima: osamnaestitrvanjdviijetisućepetegodine)-----

Zakupnina se plaća u KUNAMA svakog mjeseca unaprijed najkasnije do 5. (petog) u mjesecu za koji se plaća.-----
Zakupodavac i zakupnik suglasno utvrđuju da će se mjesečni iznos zakupnine u KUNAMA utvrđivati za svaki mjesec na način da se gore navedeni iznos mjesečne zakupnine izražene u € pomnoži sa srednjim tečajem Hrvatske narodne banke na dan ispostave računa.-----

Zakupodavac će naplaćivati od zakupnika na dospelje, a neplaćene iznose zakupnine zateznu kamatu obračunatu po pozitivnim propisima.-----

Zakupnik se obvezuje da će plaćati viši iznos zakupnine od ugovorenog iznosa ako to odredi nadležno tijelo zakupodavca svojom odlukom.-----

Zakupodavac i zakupnik suglasni su da se za povećanje iznosa zakupnine ne izrađuje i potpisuje Dodatak ugovora o zakupu.-----

-----Članak 6. (šesti)-----

Zakupnik se obvezuje nastaviti obavljati djelatnost i plaćati zakupninu u zakupljenom poslovnom prostoru s danom 22.04.2005.g. (slovima: dvadesetdrugitrvanjdviijetisućepetegodine).-----

-----Članak 7. (sedmi)-----

Zakupnik je pored zakupnine dužan podmirivati naknadu za čišćenje, komunalnu i vodnu naknadu i ostale usluge sve u roku dospeljeća naznačenom na ispostavljenom računu.-----

-----Članak 8. (osmi)-----

Zakupnik ne može zakupljeni poslovni prostor, ni dio istog dati drugome u podzakup bez suglasnosti zakupodavca.-----

-----Članak 9. (deveti)-----

Zakupnik snosi troškove tekućeg održavanja poslovnog prostora (čišćenje, soboslikarski radovi, sitniji popravci na instalacijama i sl.)-----

Zakupnik je dužan o svom trošku u poslovnom prostoru/zgradi izvršiti sve popravke i otkloniti sve nedostatke koje sam prouzroči.-----

-----Članak 10. (deseti)-----

Zakupnik je dužan zakupodavcu dopustiti pregled poslovnog prostora u svrhu utvrđivanja stanja kao i korištenja istog.-----

Zakupnik je dužan zakupodavcu omogućiti nesmetano izvođenje radova na održavanju poslovnog prostora iz članka 1. (prvog) ovog Ugovora ili zajedničkih dijelova zgrade ako se isti nalaze u poslovnom prostoru, a na teret zakupodavca ili upravitelja zgrade.-----

-----Članak 11. (jedanaesti)-----

Zakupnik ne može vršiti preinaku poslovnog prostora kojom se mijenja konstrukcija, raspored, površina, namjena, unutarnji i/ili vanjski izgled poslovnog prostora bez prethodne pisane suglasnosti zakupodavca.-----

-----Članak 12. (dvanaesti)-----

Zakupnik nema pravo po prestanku Ugovora o zakupu, odnosno korištenja poslovnog prostora demontirati vrata, prozore, izloge, vodovodne, električne, ventilacione i druge instalacije i uređaje koje je ugradio radi funkcije prostora, ali može odnijeti uređaje koje je ugradio u poslovni prostor, ako se time ne oštećuje poslovni prostor.-----

-----Članak 13. (trinaesti)-----

Po prestanku Ugovora o zakupu, zakupnik je dužan najkasnije u roku 8 (osam) dana isprazniti poslovni prostor od osoba i stvari te ga predati zakupodavcu u ispravnom stanju.-----

Članak 14. (četnaesti)

Ugovor o zakupu poslovnog prostora može se otkazati iz sljedećih razloga:

1. ako zakupnik izgubi pravo na obavljanje poslovne djelatnosti temeljem rješenja nadležnog organa,
 2. ako zakupnik prestane s korištenjem poslovnog prostora duže od 30 (trideset) dana,
 3. ako zakupnik ne pristane na povećanje zakupnine iz članka 5. (petog) ovog ugovora,
 4. ako zakupnik ne koristi poslovni prostor, koristi poslovni prostor protivno Ugovoru, ili mu nanosi znatniju štetu koristeći ga bez dužne pažnje,
 5. ako zakupnik ne plati dospjelu zakupninu ili troškove iz članka 7. (sedmog) ovog Ugovora u roku od (15) petnaest dana od dana primitka pisane opomene, za tri (3) uzastopna mjeseca ili četiri (4) mjeseca u bilo kojem razdoblju tekuće godine,
 6. ako tijekom trajanja zakupa Poglavarstvo odlukom odredi da se poslovni prostor može koristiti samo za obavljanje druge djelatnosti od one za koju je izdan u zakup, sukladno urbanističkom planu usvojenom od strane nadležnog tijela,
 7. ako zakupnik bez pisane suglasnosti izvrši preinake poslovnog prostora,
 8. ako zakupnik dio ili cijeli poslovni prostor izda drugome u podzakup bez suglasnosti zakupodavca,
 9. ako zakupnik tijekom trajanja zakupa ne omogući zakupodavcu nesmetano izvođenje radova na održavanju poslovnog prostora ili zajedničkih dijelova zgrade ako se isti nalaze u poslovnom prostoru,
 10. ako zakupnik tijekom trajanja podzakupa smanji visinu svog poslovnog udjela, odnosno uloga ispod 50% (pedesetposto) iznosa utvrđenog u temeljnom kapitalu podzakupnika.
- Po primitku otkaza zakupnik je dužan u roku osam (8) dana predati poslovni prostor slobodan od osoba i stvari u posjed zakupodavcu.

Članak 15. (petnaesti)

Zakupnik potpisom Ugovora ovlašćuje zakupodavca da temeljem ovog Ugovora može neposredno provesti ovrhu radi prisilne naplate dospjele, a nepodmirene zakupnine, kamate i ostalih troškova, koji proizlaze iz ovog Ugovora, na svoj njegovoj pokretnoj i nepokretnoj imovini, kao i za ostvarenja činidbe – predaje prostora u posjed zakupodavcu, slobodnog od osoba i stvari, nakon isteka ugovorenog roka zakupa te nakon ostvarenja uvjeta iz članka 14. (četnaestog) Ugovora. Ugovorne strane suglasno utvrđuju da zakupodavac dospjelost novčane tražbine dokazuje javno ovjerenom izjavom kojoj se prilaže knjigovodstvena kartica neplaćenih računa, a uvjete za ostvarenje činidbe predaje poslovnog prostora slobodnog od osoba i stvari iz članka 14. (četnaestog) ovog Ugovora, dokazuje javno ovjerenom izjavom kojoj se prilaže otkaz ovog Ugovora i opomena zakupodavca. Ugovorne strane su suglasne da javni bilježnik na temelju Ugovora i isprava iz stavka 2. (drugog) ovog članka, na ovaj Ugovor stavi klauzulu ovršnosti.

Članak 16. (šesnaesti)

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da je zakupnik obavezan zakupodavcu istovremeno s potpisivanjem ovog Ugovora, na ime osiguranja plaćanja zakupnine, kamata i troškova koji proizlaze iz ovog Ugovora, predati 6 (šest) blanco trasiranih i akceptiranih mjenica s klauzulom "bez protesta", uz mjenično očitovanje. Zakupnik izričito ovlašćuje zakupodavca da mjenice iz prethodnog stavka ovog članka, može aktivirati radi plaćanja dospjele, a neplaćene zakupnine, za vremensko razdoblje od 3 (tri) mjeseca uzastopno ili 4 (četiri) mjeseca u bilo kojem razdoblju tekuće godine, kao i za neplaćenu kamatu te troškova koji proizlaze iz ovog Ugovora.

Članak 17. (sedamnaesti)

Ugovor o zakupu prestaje istekom vremena na koje je ugovor sklopljen, po sporazumu stranaka u svako vrijeme, te smrću odnosno promijenom pravnog položaja zakupnika osim u slučajevima propisanim Odlukom o davanju u zakup poslovnog prostora („Službene novine“ Primorsko – goranske županije broj: 3/2001 – pročišćeni tekst, 6/2001, 10/2002, 7/2004 i 02/2005.)

Članak 18. (osamnaesti)

Potpisom Ugovora o zakupu i primopredajnog zapisnika, zakupnik potvrđuje da je poslovni prostor primio u viđenom stanju i da je suglasan da će prostor urediti o vlastitom trošku te da se odriče prava primjene instituta stjecanja bez osnove i posloводства bez naloga (bez obzira da li je u poslovni prostor ulagao sa ili bez suglasnosti zakupodavca), osim u slučajevima utvrđenim Pravilnikom o kriterijima za naknadu uloženi sredstava u uređenje poslovnog prostora („Službene novine“ Primorsko – goranske županije broj: 7/97.)

Članak 19. (devetnaesti)

Zakupnik je obavezan provoditi sve mjere zaštite od požara propisane Zakonom o zaštiti od požara („Narodne novine“ broj: 58/93).

Članak 20. (dvadeseti)

Ovaj Ugovor sklapa se temeljem odredbe članka 6A Zakona o zakupu i prodaji poslovnog prostora („Narodne novine 91/96, 124/97 i 174/04) te članka 14 A Odluke o davanju u zakup poslovnog prostora.

Članak 21. (dvadesetprvi)

Potpisom ovog Ugovora zakupnik pristaje na primjenu Odluke o davanju u zakup poslovnog prostora te potvrđuje da je u trenutku sklapanja Ugovora upoznat s citiranom Odlukom kao općim uvjetima zakupodavca.

Članak 22. (dvadesetdrugi)

Ovaj Ugovor stupa na snagu danom potpisa ugovornih strana.

Članak 23. (dvadesettreći)

Ugovor je sastavljen u 5 (pet) istovjetnih primjeraka, od kojih zakupodavac zadržava 3 (tri), zakupnik 1 (jedan), te Javni bilježnik 1 (jedan) primjerak.

Prijašnji zakupnik: ISTI

Broj dosadašnjeg ugovora: 6083

U Rijeci, dana 21.04.2005.g. (slovima: dvadesetprvitrananjdvijetisućepetegodine)

ZAKUPODAVAC:
po pomoći:
PROČELNIK

IRENA MILIOJEVIĆ

ZAKUPNIK:

Direktor

ANDELKO ŠTRLJIĆ

RIVEN
d.o.o.



REPUBLIKA HRVATSKA
JAVNI BILJEŽNIK
Vesna Švegović
Titov trg 10, Rijeka
Tel./Fax 051 335-753

Posl. br. OU-90/05

U Rijeci, 21. travnja 2005. g.
U Rijeci, dvadesetprvogtravnjadvijetisućeipetegodine.

Ja, Vesna Švegović, javni bilježnik iz Rijeke, Titov trg 10, potvrđujem da mi je:-----
RIVEN d.o.o. sa sjedištem u Rijeci, Slave Raškaj 1, upisano u registar Trgovačkog suda u Rijeci pod MBS: 040058126, zastupano po predsjedniku uprave ŠTRLJIĆ ANĐELKU iz Rijeke, Slave Raškaj 1, kao zakupnik-----

podnijelo na potvrdu UGOVOR O ZAKUPU br. 6250/02-03 zaključen sa GRADOM RIJEKA, Korzo 16, dana 21.04.2005.g. (dvadesetprvogtravnjadvijetisućeipetegodine).-----

Istovjetnost podnositelja sam utvrdila:-----
1. za ŠTRLJIĆ ANĐELKA, osobno i po imenu poznat javnom bilježniku.-----

Podnesenu ispravu sam ispitala i utvrdila da po svom obliku odgovara propisima o javnobilježničkim ispravama, a po svom sadržaju, propisima o sadržaju javnobilježničkog akta.-----

Sudionicima pravnog posla sam ispravu pročitala te su upozoreni da ova potvrđena privatna isprava ima snagu ovršnog javnobilježničkog akta.-----

Sudionici izjavljuju da prihvaćaju pravne posljedice koje iz toga proizlaze za njih i da to odgovara njihovoj volji.-----

Javnobilježnička pristojba je naplaćena u iznosu od 70,00 kn u skladu sa Tar. br. 1/1 i Tar. br. 7/1.-----

Javnobilježnička nagrada je naplaćena u skladu s čl. 16, a u svezi čl. 12/1 JBT, u iznosu od 750,00 kn, te PDV od 22% u iznosu od 165,00 kn-----

OU-90/05

U Rijeci, 21. travnja 2005. g.
U Rijeci, dvadesetprvogtravnjadvijetisućeipetegodine.



JAVNI BILJEŽNIK
VESNA ŠVEGOVIĆ

GRAD RIJEKA, Korzo 16, zastupan po gradonačelniku mr. sc. Vojku Obersnelu (u daljnjem tekstu: zakupodavac)

RIVEN d.o.o. iz Rijeke, Slave Raškaj 1, zastupan po direktoru Anđelku Štrliću (u daljnjem tekstu: zakupnik) sklopili su dana 31. listopada 2005. godine, slijedeći

**DODATAK
UGOVORA O ZAKUPU BROJ 6250/A**

09.11.2005

Članak 1.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da su dana 21. travnja 2005. god., sklopile Ugovor o zakupu broj: 6250/02-03 predmet kojeg je zakup poslovnog prostora u Rijeci, u ulici Ružičeva 32, ukupne površine 844m², za obavljanje djelatnosti **skladištenja robe**.

Članak 2.

Ovim Dodatkom ugovorne strane reguliraju međusobne odnose u svezi **promjene kućnog broja** poslovnog prostora iz članka 1. ovog Dodatka, a sve sukladno Rješenju o određivanju kućnog broja Odjela gradske uprave za razvoj, urbanizam, ekologiju i gospodarenje zemljištem, KLASA: UP/I-350-06/05-08/76, URBROJ: 2170-01-15-2005-1 od 27. rujna 2005. godine, koji čini njegov sastavni dio.

Članak 3.

Ugovorne strane suglasno utvrđuju da nova adresa poslovnog prostora iz članka 1. ovog Dodatka glasi **Ružičeva 34**.

Članak 4.

Sve ostale odredbe Ugovora o zakupu iz članka 1. ovog Dodatka koje nisu u suprotnosti sa odredbama ovog Dodatka ostaju na snazi nepromijenjene.

Članak 5.

Ugovorne strane suglasne su da ovaj Dodatak ugovora o zakupu stupa na snagu danom potpisa, a primjenjuje se od **01. listopada 2005. godine**.

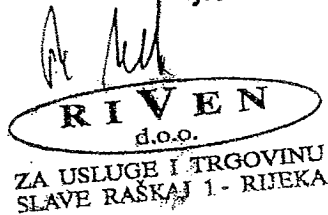
Članak 6.

Dodatak ugovora o zakupu sastavljen je u 4 (četiri) jednaka primjerka od kojih zakupnik zadržava 1 (jedan), a zakupodavac 3 (tri) primjerka.

ZAKUPNIK:

Direktor:

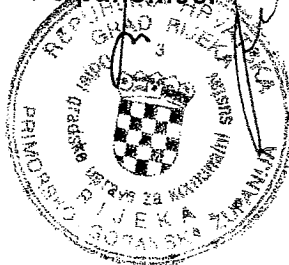
Anđelko Štrlić



ZAKUPODAVAC:

Pročelnik:

Irena Milčević
Po punomoći



U G O V O R

broj 2006/60

zaključen uz međusobno priznanje pravnih ovlasti između

**GRAD RIJEKA, Rijeka, Korzo 16, zastupan po Gradonačelniku mr.sc. Vojku Obersnelu
(u daljnjem tekstu: Investitoru) s jedne strane**

i

**ZZ ZANATOPREMA, Rijeka, Vukovarska 7b, zastupana po Upravitelju Ilonki Pavelić,
dipl.oec. (u daljnjem tekstu: Izvođač) s druge strane**

I. PREDMET UGOVORA

Članak 1.

Investitor naručuje, a Izvođač se obvezuje izvesti krovopokrivačke radove na poslovnom prostoru u Rijeci, R U Ž I Ć E V A 34 (svi poslovni prostori) - Sanacija krova.

Članak 2.

Radove iz članka 1. ovog Ugovora Izvođač će izvesti potpuno i u skladu sa:
Ponudom broj 201-3107 od 19.01.2007. godine,
Ugovornim troškovnikom od 19.01.2007. godine,
te glavnim projektom el.br.521/06 iz rujna 2006. godine izrađenim od: AG-PROJEKT d.o.o. iz Kostrene, te odredbama ovog Ugovora, važećim propisima i pravilima struke.
Dokumentacija iz prethodnog stavka ovog članka smatra se sastavnim dijelom ovog Ugovora.

Članak 3.

Izvođač potpisom ovog Ugovora potvrđuje da su mu poznati svi uvjeti za izvođenje radova, da je upoznat sa lokacijom, te da je proučio dokumentaciju za izvođenje građevine.
S osnova nepoznavanja naprijed navedenih uvjeta Izvođač neće imati pravo na naknadnu izmjenу odredbi ovog Ugovora.

II. CIJENA RADOVA

Članak 4.

Cijena radova koji su predmet ovog Ugovora utvrđuje se u iznosu od

698.702,00 kuna

Slovima: (šestodevedesetosamtisućasedamstodvijekuna i nulalipa)

Porez na dodanu vrijednost iznosi **153.714,44 kuna**.

Slovima: (stopedesettritisućesedamstočetnaestkuna i četrdesetčetirilipe)

Ukupna cijena s porezom na dodanu vrijednost iznosi **852.416,44 kuna**.

Slovima: (osamstopedesetdvijetisućečetiristošesnaestkuna i četrdesetčetirilipe)

III. ROK IZVOĐENJA RADOVA

Članak 5.

Izvođač se obavezuje da će ugovoreni obim poslova završiti u ukupnom roku od 60 (slovima: šezdeset) kalendarskih dana od dana uvođenja u posao.

Pod dovršetkom gradnje smatra se dan uspješno obavljene primopredaje građevine.

Radovi će se izvoditi u skladu s dinamikom koju će utvrditi Investitor i Izvođač i koja je sastavni dio ovog Ugovora.

Članak 6.

Izvođač se obavezuje da će sa radovima započeti danom uvođenja u posao sukladno članku 17. ovog Ugovora.

Članak 7.

Ugovoreni rok izvođenja radova može se produžiti u slijedećim slučajevima:

- ako Izvođač bez svoje krivnje bude spriječen izvoditi radove, a zbog događaja koji se nisu mogli predvidjeti i čije posljedice Izvođač nije mogao predvidjeti, izbjeći ni ukloniti (viša sila). O nastupu i prestanku takvih događaja Izvoditelj je bez odlaganja dužan obavijestiti Investitora.
- ako Investitor ne ispuni svoju obvezu po ovom Ugovoru
- zbog nepovoljnih vremenskih prilika koje onemogućavaju izvođenje pojedinih vrsta radova. To se utvrđuje evidencijom meteoroloških uvjeta tijekom izvođenja radova ovjerenih po nadzornom inženjeru u dnevniku.
- zbog izdavanja naloga Investitora o obustavi radova.

U navedenim slučajevima Investitor i Izvođač zaključit će Dodatak Ugovora o produljenju roka.

IV OBRAČUN RADOVA I UVJETI PLAĆANJA

Članak 8.

Obračun izvedenih radova vršiti će se na osnovu stvarno izvedenih radova utvrđenih građevinskom knjigom i prema jediničnim cijenama iz ugovornog troškovnika ovjerenih od strane nadzornog inženjera Naručitelja.

U slučaju smanjenja ili povećanja obima ugovorenih radova osnovâ za obračun biti će ugovorene jedinične cijene za pojedine vrste radova i to bez obzira na obim povećanja, odnosno smanjenja. Investitor zadržava pravo da tijekom radova odustane od izvedbe pojedinih stavki iz ugovornog troškovnika.

Članak 9.

Plaćanje će se vršiti temeljem privremenih mjesečnih i okončane situacije u roku od 30 dana od zaprimanja situacije, odnosno okončanog obračuna i primopredaje građevine.

Situaciju ovjerava nadzorni inženjer i predstavnik Investitora.

Izvođač će privremenu mjesečnu situaciju za radove izvedene u tekućem mjesecu dostaviti do 10. idućeg mjeseca.

Investitor može u opravdanim slučajevima osporiti plaćanje dijela situacije, ali je nesporni dio dužan platiti u naprijed navedenom roku.

Izvođač može prenijeti svoju tražbinu na drugog samo u slučaju ako je taj novi vjerovnik njegov podizvoditelj u ovom ugovornom odnosu.

V. UGOVORNA KAZNA

Članak 10.

Izvođač je obavezan za svaki dan prekoračenja roka iz članka 5. ovog Ugovora platiti Investitoru ugovornu kaznu u iznosu od 2‰ (promila) ukupne vrijednosti izvedenih radova za svaki kalendarski dan prekoračenja roka.

Ugovorna kazna ne može prijeći iznos od 5% ukupne vrijednosti izvedenih radova.

Izvoditelj se oslobađa plaćanja ugovorne kazne ako je do zakašnjenja došlo iz razloga utvrđenih u članku 7. ovog Ugovora. Zahtjev za ostvarivanje prava na ugovornu kaznu Investitor može podnijeti do završetka okončanog obračuna.

U slučaju da do prekoračenja roka dođe krivicom Izvođača, Izvođač je obavezan snositi i troškove produženog stručnog nadzora.

VI. OBVEZE IZVOĐAČA

Članak 11.

Izvođač je obavezan u roku od deset dana od dana potpisa ovog Ugovora dostaviti Investitoru jamstvo banke za uredno izvršenje ugovornih obveza s klauzulom bez prava prigovora plativo na prvi poziv na iznos od 10% od ugovorene cijene bez PDV-a iz članka 4. ovog Ugovora i s rokom do primopredaje građevine.

Dinamički plan izvođenja radova Izvođač će dostaviti Investitoru u roku iz prethodnog stavka ovog članka.

Članak 12.

Izvođač se obvezuje da će prilikom izvođenja radova na građevini pravovremeno poduzimati sve mjere radi zaštite sigurnosti objekata, radova, opreme i materijala, zaposlenika, prolaznika, prometa i okoline prema važećim propisima, te da će naknaditi svaku štetu trećim osobama koja nastane izvođenjem radova koji su predmet ovog Ugovora.

Izvođač je obavezan osigurati gradilište za vrijeme izvođenja radova koje pokriva bilo kakvu štetu. Osiguranje se mora odnositi i na treća lica.

Članak 13.

Izvođač je obvezan osigurati propisano ograđivanje gradilišnog prostora sukladno uvjetima izvođenja radova, ishoditi potrebna rješenja o zauzeću javne površine i osigurati nesmetano odvijanje prometa pješaka u svim uvjetima.

Članak 14.

Ukoliko zahtjeva dinamika građenja ili naloži nadzorni inženjer Izvođač je obvezan organizirati rad i u produženoj smjeni, dvije smjene ili neradnim danom.

Članak 15.

Izvođač se obvezuje na gradilištu ažurno voditi gradilišnu tehničku i obračunsku dokumentaciju i to sukladno važećim propisima.

Izvođač je posebno dužan pridržavati se odredbi članka 37., 39., 40. i 41. Zakona o gradnji (Narodne novine 175/03. i 100/04.)

Članak 16.

Izvođač se obvezuje po izvršenim radovima ukloniti sa gradilišta preostali materijal, opremu, sredstva za rad i drugo te očistiti gradilište od otpadaka.

VII. OBVEZE INVESTITORA

Članak 17.

Investitor se obvezuje da će odmah po stupanju ovog Ugovora na snagu, uvesti Izvođača u posao.

Smatra se da je Izvođač uveden u posao kada mu Investitor uruči:

- Izvedbeni projekt
- prostor slobodan za nesmetano izvođenje radova.

Članak 18.

Stalni nadzor nad tijekom izvođenja ugovornih radova vršit će Investitor putem imenovane ovlaštene osobe – nadzornog inženjera. O imenovanju nadzornog inženjera Investitor je dužan pismeno izvijestiti Izvođača i nadležne institucije.

VIII. NAKNADNI RADOVI

Članak 19.

Izvođač se obvezuje da će izvesti dodatne radove na temelju pismenog zahtijeva ili suglasnosti Investitora.

Cijene dodatnih radova utvrditi će se na temelju elemenata iz Ponude Izvođača.

Cijene dodatnih radova koji bi se izvodili po trećim izvoditeljima utvrditi će se na osnovi najpovoljnije ponude izvoditelja tih radova prihvaćene od strane nadzornog inženjera Investitora uvećane za 7% (sedam posto) manipulativnih troškova.

Naprijed navedeno utvrditi će se dodatkom ovom Ugovoru kojim će se utvrditi i produženje roka izvođenja radova, ukoliko to bude opravdano potrebno.

IX. PRIMOPREDAJA I OKONČANI OBRAČUN

Članak 20.

Ugovorne strane suglasne su da će primopredaju izvedenih radova na predmetnoj građevini izvršiti u roku od 15 dana od dana završetka radova.

Članak 21.

Izvođač je dužan obračun radova sastaviti u roku od 7 dana od dana završetka radova i dostaviti ga Investitoru prije postupka primopredaje građevine.

Investitor će u postupku primopredaje građevine utvrditi ispravnost obračuna.

X. JAMSTVA I JAMSTVENI ROK

Članak 22.

Izvođač jamči da će radove iz članka 1. ovog Ugovora izvoditi u skladu sa ovim Ugovorom, pravilima i propisima struke, bez nedostataka koji onemogućuju upotrebu građevine utvrđenu Ugovorom.

Članak 23.

Jamstveni rok za radove iznosi 2 (slovima:dvije) godine za kvalitetu radova.

Jamstveni rok počinje teći danom primopredaje radova Investitoru.

Za ugrađenu opremu važe jamstva proizvođača opreme.

Članak 24.

Izvođač se obvezuje da će sve nedostatke koji se pojave u jamstvenom roku otkloniti u primjerenom roku koji odredi Investitor.
Ne bude li otklanjanje nedostataka izvršeno u roku kako je rečeno u prethodnom stavku, Investitor ima pravo bez prethodne obavijesti pristupiti otklanjanju nedostataka po trećim osobama, a na teret Izvođača.

XI. PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 25.

Ugovorne strane utvrđuju da za realizaciju ovog Ugovora sa strane imenuju svoje predstavnike i to:

a) za Investitora: **Dubravka Brazzoduro**

b) za Izvođača: **Željko Maras, dipl.ing.građ.**

koji sukladno odredbama Zakona o građenju rukovodi izvedbom radova.

Članak 26.

Sve izmjene i dopune ovog Ugovora biti će pravovaljane ukoliko budu sačinjene u pismenom obliku.

Članak 27.

Ugovorne strane utvrđuju da za sve što nije regulirano ovim Ugovorom važe odredbe Zakona o obveznim odnosima i Zakona o gradnji. Primjena posebnih uzanci o građenju se isključuju.

Članak 28.

Sve sporove koji bi proizašli iz ovog Ugovora ugovorne strane nastojati će riješiti sporazumno.

Ukoliko se sporazum ne postigne, nadležan je Općinski sud u Rijeci.

Članak 29.

Ovaj Ugovor stupa na snagu danom potpisa ovlaštenih predstavnika ugovornih strana i ispunjenjem obveze Izvođača iz članka 11. ovog Ugovora.

Članak 30.

Ovaj Ugovor sačinjen je u 6 (šest) istovjetnih primjeraka od kojih Grad Rijeka zadržava po 4 (četiri) primjerka, Izvođač 2 (dva), a svaki od primjeraka smatra se izvornikom.

Klasa:370-05/06-02/144

Urbroj:2170-01-02-20-2007-46/BD

Evidencijski broj nabave Naručitelja: 02-2-34-2007

Evidencijski broj iz Plana nabave: 02/02-30/2006

23-03-2007

U Rijeci, _____

za **IZVOĐAČA**
Upravitelj:

Ilonka Pavelić, dipl.oec.

ZAPISKI O ROKU 1914. - RJEKA
ZAPISKI O ROKU 1915. - RJEKA
RJEKA VUKOVARSKA 70

za INVESTITORA
GRADONAČELNIK:

Mr.sc.Vojko Obersnel

"Zanatoprema" Rijeka

Vukovarska 7b, 51000 Rijeka, tel. 051/213-624; 213-628; fax 212-998
Trgovački sud u Rijeci, ZAP Rijeka, MB 03331687
Upravitelj: Ilonka Pavelić, dipl.oec.

Rijeka, 19.01.2007.g.

GRAD RIJEKA

Odjel gradske uprave za komunalni sustav
Direkcija stambeni poslovi
Titov trg 3
51000 Rijeka
MB 0398519

Predmet: ponuda br. 201- 3107

Dostavljamo Vam ponudu prema javnom nadmetanju
br. 06-23-22306/3923 objavljenom u N.N. broj 51 od 18.12.2006.g. za
izvođenje krovopokrivačkih radova na poslovnim prostorima u Rijeci,
Ružičeva 34 – sanacija krova (svi poslovni prostori) u svemu prema
priloženom troškovniku na iznos :

UKUPNO: 698.702,00 kn

slovima : (šestodevedeset osam stotina dvije kune)

22% PDV: 153.714,44 kn

slovima : (stopedeset tritisuća sedam stotina četnaest kuna i četrdeset četirilepe)

SVEUKUPNO: 852.416,44 kn

slovima: (osam stopedeset dvjetisuća četrsto šesnaest kuna i četrdeset četirilepe)

VI. Ponudi prilažemo sljedeće:

1. Upute ponuditeljima za izradu ponude potpisane po ovlaštenoj osobi i ovjerene pečatom
2. Izvod iz sudskog registra
3. Bankarska garancija u visini 36.736,00 kn kao jamstvo za ozbiljnost ponude s klauzulom bez prava prigovora, plativo na prvi poziv
4. Pismo namjere banke o izdavanju bankarske garancije za dobro izvršenje ugovora u visini od 10% ugovorene cijene, s klauzulom plativo na prvi poziv bez prava prigovora, koje pismo namjere mora biti bezuvjetno
5. Polica osiguranja kao dokaz o pokriću osiguranja odgovornosti iz djelatnosti
6. Račun dobiti i gubitka za 2003, 2004. i 2005.g.
7. BON-1 za 2003., 2004. i 2005.g. iz kojih je vidljiv i ukupni godišnji prihod iz posljednje tri financijske godine
8. BON-2

ee/1

9. Izjava o nekažnjavanju ovjerena kod javnog bilježnika sukladno priloženom obrazcu (Prilog A)
10. Izjava da nije pokrenut stečajni postupak ili postupak likvidacije (Prilog B)
11. Potvrda nadležne porezne uprave o stanju duga koja uključuje i potvrdu o stanju duga doprinosa zdravstvenog i mirovinskog osiguranja
12. Popis radova izvedenih u posljednjih pet godina (2002.,2003.,2004.,2005., i 2006.g.) s potvrdama naručitelja o zadovoljavajućoj izvedbi radova koja sadrži vrijednost, datum i mjesto izvršenja usluga te podatak da su završeni i izvedeni prema pravilima struke
13. Popis zaposlenika s obrazovnom i stručnom kvalifikacijom i popis osoba odgovornih za vođenje radova koji su predmet nadmetanja
14. Popis postrojenja, tehničke opreme i alata koja je na raspolaganju ponuditelja s oznakom vlasništva ili drugog načina raspolaganja
15. Izjava o prosječnom godišnjem broju zaposlenika ponuditelja te o broju osoba u upravi u posljednje tri godine (Prilog C)
16. Izjava o dijelu ugovora kojeg ponuditelj namjerava ustupiti podizvoditeljima (Prilog D) – Izjava da nemamo podizvoditelja
17. Terminski plan izvođenja radova iz ponude (Prilog E)
18. Izjava da u radnom odnosu imamo minimalno 1 ovlašten dipl.inženjer s radnim stažem više od 3 godine – preslika ovlaštenja i dokaz o radnom stažu – preslika radne knjižice (Prilog F)
19. Izjava o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta (Prilog G)
20. Izjava o prihvaćanju teksta prijedloga Ugovora (Prilog H)
21. Dokumentacija za podizvoditelja navedena u točki 4. Uputa – Izjava da nemamo podizvoditelja
22. Ispunjeni ponudbeni troškovnik točno prema opisu u pojedinim stavkama troškovnika

8. Rok, način i uvjeti plaćanja:

Naručitelj će plaćanje vrijednosti izvedenih radova izvršiti na temelju ovjerenih privremenih i konačne situacije, u roku 30 (trideset) dana od dana zaprimanja situacije odnosno od dana primopredaje i konačnog obračuna. Obračun izvedenih radova vrši se na osnovu stvarno izvedenih radova i količina utvrđenih građevinskom knjigom i prema jediničnim cijenama iz ugovorenog troškovnika ovjerenih od strane nadzornog inženjera naručitelja.

Naručitelj isključuje mogućnost plaćanja predujma.

10. Početak i rok izvođenja radova:

Rok izvođenja radova je 60 (šezdeset) kalendarskih dana.

Početak izvođenja predmetnih radova predviđa se početkom veljače 2007.g.

Uvođenje odabranog ponuditelja uslijedit će najkasnije 10 (deset) dana od dana potpisa Ugovora.

Pod dovršetkom predmetnih radova (gradnje) smatrat će se dan uspješno obavljene primopredaje građevine.

11. Valjanost ponude iznosi 60 dana od dana otvaranja ponuda.

Sa štovanjem.

Upravitelj:

Ilonka Pavelić, dipl.oec.

IZ OBLASTI GRAĐEVINARSTVA I VEŠTAČENJA

POSREDOVANJE U PROMETU NEPOKRETNOSTI

POSREDOVANJE U PROMETU POSREDOVANJE U PROMETU

08/2

"Izvornik"

Ponuditelj: ŽANATOPRERA Rijeka
Naziv: _____
Sjedište/prebivalište: Ulica: VUKOVARSKA 75
P. broj. 51000 Mjesto: Rijeka
Telefon: 071/213-624
Telefax: 071/212-908
E-mail: zanatoprera@inet.hr
Matični broj: 0333 1657
Odgovorna/e osoba/e ponuditelja: LORETA PATELO DNECC Upravitelj

PONUDA br.: 201-3107

za krovopokrivačke radove na poslovnim prostorima u Rijeci, Ružičeva 34
-Sanacija krova (svi poslovni prostori)

I. Proučili smo ponudbenu dokumentaciju te sve dokumente i podatke koje nam je Naručitelj stavio na raspolaganje, detaljno smo se upoznali s lokacijom na kojoj će se izvoditi radovi i s uvjetima za njihovo izvođenje, te smo spremni prihvatiti i prema tim uvjetima ugovoriti radove na izvođenju krovopokrivačkih radova na poslovnim prostorima u Rijeci, Ružičeva 34 - Sanacija krova (svi poslovni prostori) za cijenu navedenu kako slijedi:

- vrijednost radova: 698.702,00 kn
(slovima: šeststo devedeset osam tisuća sedamsto dvije kune)
- 22% poreza na dodanu vrijednost: 153.714,44
(slovima: stot pedeset i osam tisuća sedamsto četirjest i pet kuna i četrdeset i pet lipa)
- ukupan iznos: 852.416,44 kn
(slovima: osamsto pedeset i dvije tisuće četrdeset i šest kuna i četrdeset i pet lipa)

II. Za slučaj da naša ponuda bude prihvaćena kao najpovoljnija spremni smo s predmetnim radovima započeti odmah po sklapanju Ugovora o građenju i uvođenja u posao, sve radove dovršiti u roku od 60 (slovima: šezdeset) kalendarskih dana (ne duži od 60 kalendarskih dana) u skladu s terminskim planom izvođenja radova koji čini prilog ove Ponude. (Prilog E Ponude)

III. Za navedene radove jamstveni rok iznosi dvije (2) godina(e), računajući od dana primopredaje radova a za solidnost u pogledu njene stabilnosti i sigurnosti iznosi 10 godina.

IV. Suglasni smo da ova Ponuda ostane pravovaljana 60 dana od dana otvaranja ponuda, pa istu možete prihvatiti do isteka roka.

V. Na eventualne dodatne radove drugih podizvoditelja nude se manipulativni troškovi (marža) u visini od 7 % (slovima: sedam posto).

VI. Ponudi prilažemo slijedeće:

1. Upute ponuditeljima za izradu ponude potpisane po ovlaštenoj osobi i ovjerene pečatom
2. Izvod iz sudskog, strukovnog ili trgovačkog registra ili u državi sjedišta druga propisana potvrda
3. Bankarsku garanciju u visini od 36.736,00 kn kao jamstvo za ozbiljnost ponude s klauzulom plativo na prvi poziv bez prava prigovora
4. Pismo namjere banke o izdavanju bankarske garancije za dobro izvršenje ugovora u visini od 10% ugovorene cijene, s klauzulom plativo na prvi poziv bez prava prigovora, koje pismo namjere mora biti bezuvjetno
5. Polica osiguranja kao dokaz o pokriću osiguranja odgovornosti iz djelatnosti.
6. Račun dobiti i gubitka za 2003., 2004. i 2005. godinu
7. BON 1 za 2003., 2004. i 2005. godinu iz kojih je vidljiv i ukupni godišnji prihod iz posljednje tri financijske godine
8. BON 2
9. Izjava o nekažnjavanju ovjerena kod javnog bilježnika sukladno priloženom obrascu (Prilog A)
10. Izjava da nije pokrenut stečajni postupak ili postupak likvidacije (Prilog B)
11. Potvrdu Porezne uprave o stanju duga koja uključuje i potvrdu o stanju duga doprinosa zdravstvenog i mirovinskog osiguranja
12. Popis radova izvedenih u posljednjih pet godina (2002., 2003., 2004., 2005. i 2006. g.) s potvrdama naručitelja o zadovoljavajućoj izvedbi radova koja sadrži vrijednost, datum i mjesto izvršenja radova te podatak da su završeni i izvedeni prema pravilima struke (za isporuku usluga je tri godine). Vrijednost radova iskazuje se bez PDV – a.
13. Popis zaposlenika s obrazovnom i stručnom kvalifikacijom i popis osoba odgovornih za vođenje radova koji su predmet nadmetanja
14. Popis postrojenja, tehničke opreme i alata koje je na raspolaganju ponuditelju s oznakom vlasništva ili drugog načina raspolaganja
15. Izjava o prosječnom godišnjem broju zaposlenika ponuditelja te o broju osoba u upravi u posljednje tri godine (Prilog C)
16. Izjava o dijelu ugovora kojeg ponuditelja namjerava ustupiti podizvoditeljima (Prilog D)
17. Terminski plan izvođenja radova Ponude (Prilog E)
18. Izjavu da u radnom odnosu ima minimalno 1. ovlaštenog dipl.inž. građevinarstva s minimalnim radnim stažem od 3 godine – dostaviti preslike ovlaštenja i dokaz o radnom stažu – preslike radnih knjižica (Prilog F Ponude)
19. Izjava o prihvaćanju općih i posebnih uvjeta (Prilog G)
20. Izjavu o prihvaćanju teksta prijedloga Ugovora (Prilog H)
21. Dokumentacija za podizvođača (podizvoditelja) navedene u točki 4. Uputa
22. Ispunjeni Ponudbeni troškovnik točno prema opisu u pojedinim stavkama troškovnika.

Ponuditelj: Zemaloprema Rijeka

Marko Parelj dipl. inž. upravitelj
(Odgovorna osoba ponuditelja)*

U Rijeci, 19.01. 2006. godine

* upisati ime, prezime i funkciju odgovorne osobe

88/4

1. TEHNIČKI OPIS

1. TEHNIČKI OPIS I ISKAZ POVRŠINA KROVA

TEHNIČKI OPIS

PROJEKTNI ZADATAK

Potrebno je izraditi projekt rekonstrukcije krovišta poslovne zgrade u RUŽIĆEVOJ ULICI 34, u Rijeci, koje je vremenom doživjelo oštećenja.

Sadašnji pokrov potrebno je zamijeniti novim koji će zamijeniti postojeći oštećen krov i koji će se prilagoditi specifičnom ploukružnom obliku krova, a koji će ujedno biti i zamjena i prikladno rješenje na utjecaje kojima je zgrada izložena.

NAMJENA

Predviđenim zahvatom ne mijenja se namjena građevine.

Sadašnji sadržaji ostaju nepromijenjeni samo se stvara nova krovna opna koja će omogućiti adekvatnije uvjete rada i nesmetano odvijanje poslova.

Prema navedenom obuhvat rekonstrukcije zadržava se samo na krovi to u mjeri i sa namjerom da se zadrže datosti zgrade, pa se sukladno tome kod rekonstrukcije uvažava i već postojeći svjetlik-svjetlosna traka koja se javlja na krovu.

Svjetlosna traka se zadržava samo se sadašnji pokrov zamjenjuje suvremenim prikladnijim.

VELIČINA

Postojeća zgrada je prizemnica i veličine je 103,35m x 16,20m.

KONSTRUKCIJA KROVA

Osnovni konstruktivni elementi armirano betonski stupovi na koje se oslanjaju armirano betonski rešetkasti nosači koji nose konstrukciju krovišta iz profiliranih armirano betonskih ploča debljine ~15 cm.

Ovom rekonstrukcijom zadržava se ova nosiva konstrukcija krova, jer ne pokazuje znakove oštećenosti i može služiti u daljnjoj eksploataciji zgrade.

eg leo

OBLIKOVANJE I MATERIJALI

Ovom prijedlogom nastoji se u potpunosti zadržati oblik sadašnjeg krova samo se uklanjaju postojeće salonitne ploče koje su u oštećenom stanju, a i neadekvatan su pokrov, jer su ravne ploče postavljene na zakrivljenu površinu krova što dovodi do procurijevanja oborina. Kompletno krovište, pokrov salonitnim pločama i sadašnja svjetlosna traka iz valovite plastike oštećena je vremenskim utjecajima i povremenim padanjem kamenja sa okolne stijene koja nadvisuje zgradu.

Upravo ova rekonstrukcija nastoji sanirati nastalu situaciju i zato se krov oblaže limom sa falcom. Svaka upotreba valovitih ili profiliranih materijala bila bi pogodnija za oštećenja, a samim time i za prodor vode u zgradu.

Nadalje lim sa falcom u potpunosti prati polukružnu formu krova i zatvara pukotine, tako da ne ostaje mjesta za prodore vjetra i oborina.

Oblikovanje unutarnjih prostora u tlocrtnim gabaritima ostaje nepromijenjeno.

Ovom rekonstrukcijom unutarnji prostori dobivaju novi podgled, koji daje dodatnu kvalitetu radnim prostorima, jer se stvara dodatna termoizolacija, a predviđene ploče osiguravaju još i zvučnu i protupožarnu zaštitu.

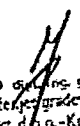
Dodatna kvaliteta unutarnjih prostora stvara se obnavljanjem svjetlosne trake polikarbonatnim pločama, koje u unutarnje prostore dovode veću količinu prirodnog osvjetljenja.

Ovom rekonstrukcijom ne utječe se na uređenje građevinske čestice, ne mijenjaju se načini uvjeti priključenja, te sadašnje instalacija takođe nisu predmet zahvata.

ISKAZ POVRŠINE KROVA

1. POVRŠINA KROVA PREKRIVENA LIMOM	1800,00 m ²
2. POVRŠINA KROVA PREKRIVENA POLIKARBONATNIM PLOČAMA	156,00 m ²
KROV UKUPNO:	1956,00 m ²

Projektant :
Ivica Lazaneo dipl.ing.građ.


Ivica
Lazaneo dipl.ing.građ.
Ovlašteni inženjer građevinarstva
AG - Projekt d.o.o. - Kostrena
br. 1432

Rijeka, 09.2006. god.

881 191

TROŠKOVNIKI RUŠENJE I DEMONTAŽE

1. Demontaža gromobranske trake sa odlaganjem iste na gradilišni deponij.

U cijenu uračunat sav potreban rad i materijal.

Obračun po m'.

m' 620,00 a' 1,00

Kn 620,00

2. Demontaža zaštite gromobrana sa odlaganjem iste na gradilišni deponij.

U cijenu uračunat sav potreban rad i materijal.

Obračun po kom.

kom 20,00 a' 20,00

Kn 400,00

3. Demontaža pokrovnih ploča od valovitog salonita komplet sa podkonstrukcijom, letvama 5x8 cm i spojnim sredstvima, sa spuštanjem na gradilišni deponij.

Odlaganje materijala na gradilišni deponij.

U cijenu uračunat sav potreban rad i materijal.

Obračun po m2.

m2 1.860,00 a' 15,00

Kn 27.900,00

4. Demontaža pokrovnih ploča od valoplasta komplet sa podkonstrukcijom i spojnim sredstvima, sa spuštanjem na gradilišni deponij.

Odlaganje materijala na gradilišni deponij.

U cijenu uračunat sav potreban rad i materijal.

Obračun po m2.

m2 182,00 a' 15,00

Kn 2.730,00

5. Demontaža postojeće toplinske izolacije sa krova, komplet sa spojnim sredstvima i spuštanjem na gradilišni deponij.

Odlaganje materijala na gradilišni deponij.

U cijenu uračunat sav potreban rad i materijal.

Obračun po m2.

m2 182,00 a' 3,00

Kn 546,00

TROŠKOVNIK

6. Čišćenje kompletne krovne plohe od raznih materijala komplet do betonske ploče, na način da se uklone sve neravnine i spojna sredstva.
Spuštanje istog na gradilišni deponij.
Odlaganje materijala na gradilišni deponij.
U cijenu uračunat sav potreban rad i materijal.
Obračun po m².

m ²	1.970,00	a'	5,00	Kn	9.850,00
----------------	----------	----	------	----	----------

7. Demontaža postojeće limarije sa krova sa spuštanjem na gradilišni deponij.
Odvoz materijala na deponij do 10 km.
U cijenu uračunat sav potreban rad i materijal.
Obračun po m'.

- horizontalni oluk					
m'	240,00	a'	7,00	Kn	1.680,00

- vertikalni oluk					
m'	115,00	a'	7,00	Kn	805,00

- dilatacija					
m'	22,00	a'	7,00	Kn	154,00

8. Štemanje spoja lijevano željezne cijevi s kanalizacijom radi mogućnosti vađenja iste.
Odlaganje materijala na gradilišni deponij.
U cijenu uračunat sav potreban rad i materijal.
Obračun po kom.

kom	18,00	a'	79,00	Kn	1.260,00
-----	-------	----	-------	----	----------

9. Demontaža lijevano željezne cijevi R140
Odlaganje materijala na gradilišni deponij.
U cijenu uračunat sav potreban rad i materijal.
Obračun po m'.

m'	35,00	a'	10,00	Kn	350,00
----	-------	----	-------	----	--------

10. Izrada, montaža i demontaža skele.
U cijenu uračunat sav potreban rad i materijal.
Obračun po m².

m ²	1.850,00	a'	15,00	Kn	27.750,00
----------------	----------	----	-------	----	-----------

11. Izrada, montaža, te demontaža zaštitne skele na strehi krova za sigurnost djelatnika koji izvode radove.
U cijenu uračunat sav potreban rad i materijal.
Obračun po m'

m' 250,00 a' 39,00 Kn 7.509,00

12. Rezanje grana, te čišćenje fasade i pokrova od raslinja.
U cijenu uračunat sav potreban rad i materijal.
Obračun po m2.

m2 100,00 a' 10,00 Kn 1.009,00

13. Odvoz preostalog materijala iz iskopa na konačno odlagalište do 10 km udaljenosti s utovarom i istovarom, te planiranjem na odlagalištu. Jedinična cijena uključuje sav potreban rad, materijal i transport za izvedbu opisanog rada. Obračun po m³ materijala u sraslom stanju.

m3 65,00 a' 175,00 Kn 11.375,00

I. UKUPNO

Kn 93.929,00 ✓

II IZOLATERSKI RADOVI

1. Priprema postojeće betonske konstrukcije za mogućnost postave hidroizolacije. Sve neravnine sanirati masom za izravnjanje betona. U obračun se uzima kompletna kvadratura krovišta. U cijenu uračunat sav potreban rad i materijal.

m2 1.850,00 a' 19,00 Kn 35.150,00

2. Dobava i ugradnja hidroizolacijske folije Izotekt V-3, komplet sa prethodnim premazom kompletne površine resitolom. Svi spojevi i površine su vareni odnosno ljepljeni varenjem. Preklop 10 cm. U cijenu uračunat sav potreban rad i materijal.

m2 1.980,00 a' 41,00 Kn 81.180,00

II UKUPNO

Kn 116.330,00 ✓

88 10/11

III LIMARSKI RADOVI

1. Dobava i ugradnja PLX lima sa falcom. Lim je debljine 0,6 mm, čelični pocinčan i zaštićen 50 mikronskim plastifikatom.
Razvijena širina trake lima je 67,00 cm. Visina falca 2,5 cm. Komplet sa spojnim sredstvima prema uputstvu proizvođača Lindab.

U cijenu uračunat sav potreban rad i materijal.

m² 1.800,00 a' 177,00

Kn 318.600,00

2. Izrada istog lima kao stavka 1. samo lim na opšavu zabata R.Š. 33,00 cm komplet sa spojnim sredstvima.

U cijenu uračunat sav potreban rad i materijal.

Obračun po m'.

m' 38,00 a' 126,00

Kn 4.788,00

3. Izrada i montaža horizontalnog oluka od pocinčanog lima komplet sa kukama. Oluk polukružni R 110 mm.

U cijenu uračunat sav potreban rad i materijal.

m' 240,00 a' 135,00

Kn 32.400,00

4. Izrada i montaža vertikalnog oluka R 110 mm od pocinčanog lima, komplet sa kukama na razmaku 1,0 m, koljenima za priključak i dno vertikale 45°. Komplet izvedeno.

U cijenu uračunat sav potreban rad i materijal.

m' 115,00 a' 135,00

Kn 15.525,00

5. Izrada i montaža limarije od pocinčanog lima debljine 0,55 mm.

U cijenu uračunat sav potreban rad i materijal.

a) dilatacija RŠ 80 cm

m' 22,00 a' 260,00

Kn 5.720,00

58.185

6. Dobava i postava lijevano željezne cijevi $\bar{R}$ 140, komplet sa bojanjem iste, temeljnom bojom i dva premaza uljanom bojom.
U cijenu uračunat sav potreban rad i materijal.
Obračun po m'.

m'	35,00	a'	357,00	Kn	12.495,00
----	-------	----	--------	----	-----------

7. Betoniranje otvora spoja lijevano željezne cijevi sa kanalizacijom nakon postave nove.
U cijenu uračunat sav potreban rad i materijal.
Obračun po kom.

kom	18,00	a'	80,00	Kn	1.440,00
-----	-------	----	-------	----	----------

8. Dobava i montaža nove gromobranske pocinčane trake sa upotrebom spojnice i novih nosača.
U cijenu uračunat sav potreban rad i materijal.
Obračun po m'.

m'	620,00	a'	46,00	Kn	28.520,00
----	--------	----	-------	----	-----------

9. Izrada i montaža novih zaštita gromobrana od U profila, a sve prema postojećima.
U cijenu uračunat sav potreban rad i materijal.
Obračun po kom.

kom	20,00	a'	150,00	Kn	3.000,00
-----	-------	----	--------	----	----------

10. Povezivanje svih metalnih masa na krovu i spajanje na vertikalne gromobranske trake na fasadi.
U cijenu uračunat sav potreban rad i materijal.

kom	16,00	a'	65,00	Kn	1.040,00
-----	-------	----	-------	----	----------

11. Ispitivanje gromobranske instalacije i izdavanje atesta.
U cijenu uračunat sav potreban rad i materijal.

kom 16,00

a' 7900

Kn 1.200,00

12. Dobava i montaža polikarbonatnih ploča d= 16,0 mm, komplet sa spojnim sredstvima, profilima za međusobno spajanje ploča. Ploče su prozime bijele.
U cijenu uračunat sav potreban rad i materijal.

Obračun po m2. $104,00 \times 1,50 = 156,00$ m2

m2 156,00

a' 409,00

Kn 63.804,00

III UKUPNO

Kn 400.452,00 ✓

GG 17

REKAPITULACIJA

I RUŠENJA I DEMONTAŽE

Kn 93. 929,00 ✓

II IZOLATERSKI RADOVI

Kn 116. 330,00 ✓

III LIMARSKI RADOVI

Kn 488. 452,00 ✓

UKUPNO:(slovima: *šest stotina devedeset osam tisuć četrdeset i dvije kune*)

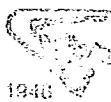
Kn 698. 702,00 ✓

PDV 22%:(slovima: *sto pedeset i tri tisuć četrdeset i četiri kune i četrdeset cent i četiri milijuna*)

Kn 153. 714,44 ✓

SVEUKUPNO:(slovima: *osam stotina devedeset i dvije tisuće četrdeset i osam tisuć četrdeset i četiri kune i četrdeset cent i četiri milijuna*)

Kn 852. 416,44 ✓



ZANATOPREMA - RIJEKA

ZANATSKA ZADRUGA

RIJEKA, VUKOVARSKA 7b

Kue

Rijeka, 09.2006. god.

Projektant:

Ivica Lazaneo, dipl.ing.grad.

Ivica
Lazaneo dipl.ing.grad.
Ovlaštenik iz oblasti građevinarstva
AG - Projekt d.o.o. - Kostrena
br. 1432*EG/169*



REPUBLIKA HRVATSKA
PRIMORSKO-GORANSKA ŽUPANIJA
GRAD RIJEKA

Odjel gradske uprave za komunalni sustav
Direkcija stambeni poslovi
KLASA: 370-05/06-02/144
URBROJ: 2170/01-02-20-2007-60 /DB
Rijeka, 31. 05. 2007. godine

ZZ "ZANATOPREMA"
51000 RIJEKA
Vukovarska 7b

PREDMET: izvođenje radova na poslovnim prostorima u Rijeci, Ružičeva 34

Temeljem Ugovora broj 2006/60 sklopljenog dana 23.03.2007. godine između Grada Rijeke kao investitora i ZZ "Zanatoprema" iz Rijeke, Vukovarska 7b kao izvođača, na poslovnim prostorima u vlasništvu Grada Rijeke u Rijeci, Ružičeva 34 izvode se radovi na sanaciji krova.

Tijekom izvođenja radova i to u tijeku izvođenja radova na sanaciji krova iznad dijela prostora kojeg koristi zakupac "RIVEN" d.o.o., zabilježene su veće kišne padaline te je uslijed istih došlo do prodora vode u prostor i oštećenja robe smještene u istome.

Slijedom navedenog dana 29. svibnja 2007. u prostorijama Direkcije stambeni poslovi održan je sastanak kojem su prisustvovali predstavnik izvođača Ileana Diminić, nadzorni inženjer Neven Šestan dipl.ing.građ., predstavnik zakupnika "RIVEN"d.o.o. Štrlić Marko te djelatnici Direkcije stambeni poslovi, a na kome sastanku ste kao izvođači pozvani da dodatnim naporima osigurate i provedete zaštitu prostora od prodora vode kao i onemogućavanje oštećenja robe u istome.

Dopisom od 31. 05. 2007. godine od strane nadzornog organa dipl. ing. Nevena Šestana upozoreni ste na ponovnu mogućnost prodiranja vode uslijed kišnog vremena koje se i nadalje očekuje, te pozvani da na primjereni način osigurate prostor kao i uskladištenu robu zakupca "Riven" d.o.o. od bilo kakvih oštećenja.

Upozoravamo Vas da ste kao Izvođač temeljem odredbe članka 12. Ugovora o građenju br. 2006/60 obvezni *"prilikom izvođenja radova na građevini pravovremeno poduzimati sve mjere zaštite sigurnosti objekta, radova, opreme i materijala, zaposlenika, prometa i okoline prema važećim propisima, te naknaditi svaku štetu trećim osobama koja nastane izvođenjem radova koji su predmet Ugovora."*

Izvođač je obavezan osigurati gradilište za vrijeme izvođenja radova koje pokriva bilo kakvu štetu. Osiguranje se mora odnositi i na treća lica."

Stoga se ponovo pozivate na poduzimanje svih mjera i aktivnosti u cilju spriječavanja svakog prodora vode i bilo kakvog oštećenja robe i prostora.

Za štetu koju zakupnik trpi u potpunosti ste odgovorni, te ste istu u obvezi zakupnika namiriti.

S poštovanjem,

Pročelnik:
Irena Miličević

AR-PREPORUČENO SA POVRATNICAMA!

Dostaviti:

- 1.Naslovu
- 2.Dipl. ing. Neven Šestan, Rijeka, Osječka 39
- 3.Dipl. ing. Neven Šestan, Rijeka, Mate Sušnja 8
4. RIVEN d.o.o. Rijeka, Ružičeva 34, na pažnju g Marka Štrlića
5. Direkcija poslovni objekti, ovdje
- 6.U spis

GRAĐEVINSKI DNEVNIK

INVESTITOR: GRED RIJEKA, Rijeka, Korzo 16

GRAĐEVINA: Krovopokrivački radovi na poslovnom prostoru u Rijeci, Ružičeva 34 (svi poslovni prostori)

IZVOĐAČ: ZZ ZANATOPREMA, Rijeka, Vukovarska 7 b

NADZOR: "Ured ovlaštenog inženjera građevinarstva Neven Šestan dipl.ing.građ." - Rijeka, M.Sušnja 8

42551

GRAĐEVNI DNEVNIK		Znak		Naziv i sjedište izvođača		List	1	
		ZANATOPREMA RIJEKA				Nadnevak upisa		
Naziv građevine/djela građevine/radova		Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura gradiva			
PUZICEVA 34			°C	m	°C			
Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača								
Struktura zaposlenika i strojeva na radu	Zaposlenici				Strojevi			
Broj								
U i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik - SA DANAŠNIM DANOM ZAPOČELI SU RADOM DRENA UGOVORU BR. 2006/60 NA IZVOĐENJU KROVOPOKREIVACKIH RADOVA PUZICEVA 34 - POPREMA GRAĐUVSTA - PRILIKOM DEMONTAŽE PERJASTIH PLOČA USTANOVILO SE OPUSKICA IZOLACIJA NALAZI NA OJEDRAŽENJU DIOVA K, KASE NISPOJNE I ZVEJENOG NA SE POSIJECA POKROVNOSTI A TE NA SE PRALO GREBICA PODIŠĆA KROVISTE KONTOVA PARIZKON FOVA I PERLOŠEĆA KONTOVA TALCANI ŽELEZU								
Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba NADZORNA SLUŽBA SINTIM PRUGOVOG IZVOĐAČA PRIMIVANJEM, I SE ZADUŽUJE OVISIM OBAVJEŠTIM PROJEKCIJAMA I INVESTITORNA, NALAZU CIJELO ODGOVORNA SE ISTI MOĆE PRAVITIM. S DANAŠNIM DANOM IZVOĐAČ SE UVEDEN U POSAO, TE MU ZAPOČINJE TEČI UGOVORNI ROK.								
Odgovorna osoba koja vodi gradnju				Glavni / Nadzorni inženjer				
10.07.2006. nadnevak i potpis				10.07.2006. nadnevak i potpis				

42552

GRAĐEVNI DNEVNIK	Znak	Naziv i sjedište izvođača	List	2
	ZAHVALOPREMA RIJEKA		Nadnevak upisa	
			11	04
Naziv građevine/djela građevine/radova	Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura gradiva
DVŽICEVA 34		°C	m	°C

Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača

Struktura zaposlenika i strojeva na radu	Zaposlenici										Strojevi									
	LIMAR	POSREDOVAC	POSREDOVAC																	
Broj	2	5	1																	

i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

- SKIDANJE SALONITNIH PLOČA, DOPUNSKO TIDLANJE GREDECA 8x5 I ZASKANJE PRVOG POLJA (6 M DUVINE I 18 SIZINE)
- PRIJEDLOG IZVOĐAČA DA SE KROVIŠTE PODACKA I POSTAVI PAZOPROPUŠNA FOLIJA (LAF LINDAB) I TIME ZADŽBI TERMOIZOLACIJA JE OD STRANE PROJEKTANTA I INVESTITORA PRIHVACEN.

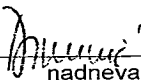
Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

PROJEKTANT I INVESTITOR SU PRIMILI PRIJEDLOG, A S OBRZLOM DA JE PROJEKTANT SUGLASAN, IZ RIJEKA, UPIS U DNEVNIK (POSREDOVANJE), DATI CE WAKNAGNO.

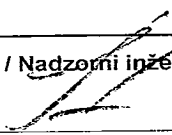
IZVOĐAČ JE POTVRDIO DA NOVO RJEŠENJE NEĆE DOVEĆATI JED. CIJENE IZ DOVODBEWOG TROŠKOVNIK.

UAO I UKUPNU CIJENU SAMACINE UROUN.

Odgovorna osoba koja vodi gradnju

11.04.07. 
nadnevak i potpis

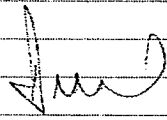
Glavni / Nadzorni inženjer

11.04.07. 
nadnevak i potpis

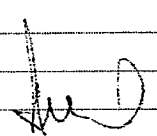
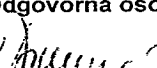
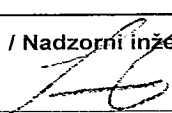
42553

GRAĐEVNI DNEVNIK		Znak	Naziv i sjedište izvođača		List	3	
		ZAHAT OPREMA		Nadnevak upisa		12 04 07	
Naziv građevine/djela građevine/radova		Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura gradiva		
DVŽIČEVA 34			°C	m	°C		
Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača							
Struktura zaposlenika i strojeva na radu	Zaposlenici				Strojevi		
Broj	241						
Is i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik							
- HASTAVAK SKIDANJA SALONITIH PLOČA I DASKANJE PRVOG POKA - POSTAVLJENIA POKLA IIA PRVO POKJE JUG-6Mx8M							
Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba							
Odgovorna osoba koja vodi gradnju				Glavni / Nadzorni inženjer			
12.04.07 [Signature]				12.04.07 [Signature]			
nadnevak i potpis				nadnevak i potpis			

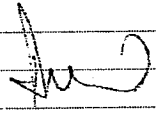
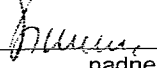
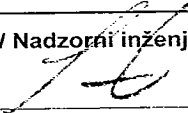
42554

GRAĐEVNI DNEVNIK		Znak ZAVATOPREMA	Naziv i sjedište izvođača		List	4																		
					Nadnevak upisa																			
					13	04	07																	
Naziv građevine/djela građevine/radova DVIČICEVA 34		Vremenski uvjeti	Temperatura zraka °C	Vodostaj m	Temperatura gradiva °C																			
Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača																								
Struktura zaposlenika i strojeva na radu	Zaposlenici												Strojevi											
	LIMAR	2	4	1																				
Broj	2	4	1																					
Potpis i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik - Postavljanje kuka i žljeba, okapnice na prvom polju - Podaskani i drugo polje - Priprema falcanog lima 																								
Potpis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba 																								
Odgovorna osoba koja vodi gradnju Božica Munić nadnevak i potpis												Glavni / Nadzorni inženjer A. J. J. J. nadnevak i potpis												

42555

GRAĐEVNI DNEVNIK	Znak	Naziv i sjedište izvođača	List	5																
	ZAHATOPREMA		Nadnevak upisa																	
			14.	04.	07.															
Naziv građevine/djela građevine/radova	Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura gradiva																
DVŽICEVA 34		°C	m	°C																
Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača																				
Struktura zaposlenika i strojeva na radu	Zaposlenici										Strojevi									
Broj																				
is i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik - FALCATIONE PRVA 4 M X 18 M TZA KADA OD 60 CM LINDAB SREBRNI - Postavljanje LAF FOLIE 																				
Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba																				
Odgovorna osoba koja vodi gradnju										Glavni / Nadzorni inženjer										
14.04.07. 										14.04.07. 										
nadnevak i potpis										nadnevak i potpis										

42556

GRAĐEVNI DNEVNIK		Znak		Naziv i sjedište izvođača		List	6														
		ZAHAT OPREMA				Nadnevak upisa															
						16 04 07															
Naziv građevine/djela građevine/radova		Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura gradiva																
DUŽICEVA 34			°C	m	°C																
Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača																					
Struktura zaposlenika i strojeva na radu	Zaposlenici										Strojevi										
	LIMAR	POS. RAD	VOD. R. G.																		
Broj	2	4	1																		
Is i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik - POSTAVLJANJE POLIKARBONATNOG SVJETLOSTNIKA OD 16 mm, ŠIRINE 150 cm I ZAŠTITI PVC, U PROJEKCIJI I PVC SPRIJECIG - FAKCIZIRANJE DONJEG DIJELA SVJETLOSTNIKA TRAKAMA OD 180 cm 																					
Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba																					
Odgovorna osoba koja vodi gradnju											Glavni / Nadzorni inženjer										
16.04.07.  nadnevnik i potpis											16.04.07.  nadnevnik i potpis										

42557

GRAĐEVNI DNEVNIK		Znak		Naziv i sjedište izvođača		List		7	
		3AKAT OPREMA				Nadnevak upisa		17. 04 07	
Naziv građevine/djela građevine/radova		Vremenski uvjeti		Temperatura zraka		Vodostaj		Temperatura gradiva	
ZVJICEVA 34				°C		m		°C	
Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača									
		Zaposlenici					Strojevi		
Struktura zaposlenika i strojeva na radu									
Broj									

Is i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

- RADIOLICKA PRIPREMA TRAKA

- FALCANJE

Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

Odgovorna osoba koja vodi gradnju

B. 04. 07. [signature]

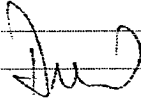
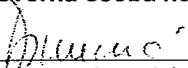
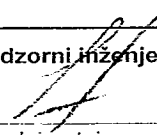
nadnevak i potpis

Glavni / Nadzorni inženjer

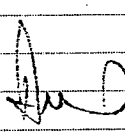
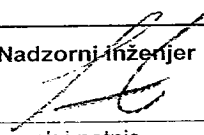
17. 04. 07. [signature]

nadnevak i potpis

42558

GRAĐEVNI DNEVNIK		Znak	Naziv i sjedište izvođača	List	8															
				Nadnevak upisa																
		3. A. H. A. T. O. P. R. E. D. A.		18.	04.	07.														
Naziv građevine/djela građevine/radova		Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura gradiva															
2. U. Ž. Č. E. V. A. 3.4.			°C	m	°C															
Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača																				
Struktura zaposlenika i strojeva na radu	Zaposlenici										Strojevi									
	LIMAR	POS. RAD.	VOD. Č. E.																	
Broj	2	4	1																	
is i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik - OTKRIVANJE KROVA - POSTAVLJANJE SVJETLARNIKA - TIPLANJE GREDEKA - POSTAVLJANJE ŽLJEBA I KUKA 																				
upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba																				
Odgovorna osoba koja vodi gradnju 18.04.07.  nadnevak i potpis										Glavni / Nadzorni inženjer 18.04.07.  nadnevak i potpis										

42559

GRAĐEVNI DNEVNIK		Znak	Naziv i sjedište izvođača ZAHATOPREDA		List	9														
					Nadnevak upisa															
					19	04	07													
Naziv građevine/djela građevine/radova ZUŽIĆEVA 34		Vremenski uvjeti	Temperatura zraka °C	Vodostaj m	Temperatura gradiva °C															
Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača																				
Struktura zaposlenika i strojeva na radu	Zaposlenici										Strojevi									
	LIMAR	POS. RAD	VOD. TEL. G.																	
Broj	2	4	1																	
Is i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik																				
- DASKANJE TREĆEG POLJA - POSTAVLJANJE LAF POLJE - PALCANJE U TERAKAMA DO 15,20 M SA KLIJEČIM HAFTEZIMA																				
																				
Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba																				
																				
Odgovorna osoba koja vodi gradnju 19.04.07. Milan nadnevak i potpis										Glavni / Nadzorni inženjer 19.04.07. nadnevak i potpis										

42560

GRAĐEVNI DNEVNIK	Znak	Naziv i sjedište izvođača	List	10
			Nadnevak upisa	
			20	04
Naziv građevine/djela građevine/radova	Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura gradiva
DVJIĆEVA 34		°C	m	°C

Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača

Struktura zaposlenika i strojeva na radu	Zaposlenici										Strojevi									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Broj	1	3	1																	

Is i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

- FALCALJE TREĆEG POSLA

Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

Odgovorna osoba koja vodi gradnju

20.04.07. [Signature]

nadnevak i potpis

Glavni / Nadzorni inženjer

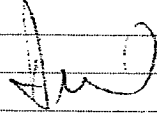
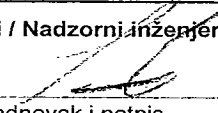
20.04.07. [Signature]

nadnevak i potpis

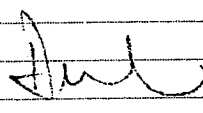
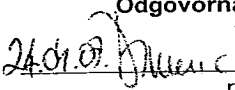
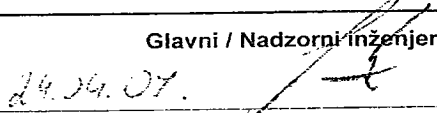
42561

[illegible]

42562

GRAĐEVNI DNEVNIK		Znak		Naziv i sjedište izvođača		List		12													
		ZAKATO PZEMA				Nadnevak upisa															
						23 04 07															
Naziv građevine/djela građevine/radova		Vremenski uvjeti		Temperatura zraka		Vodostaj		Temperatura gradiva													
DVJICEVA 34				°C		m		°C													
Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača																					
Struktura zaposlenika i strojeva na radu		Zaposlenici										Strojevi									
Broj																					
is i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik UKLAJANJE SATOHIT PLOČA TIPKALJE GZEDICA 																					
Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba																					
Odgovorna osoba koja vodi gradnju  nadnevak i potpis										Glavni / Nadzorni inženjer 23.04.07.  nadnevak i potpis											

42563

GRAĐEVNI DNEVNIK		Znak		Naziv i sjedište izvođača		List	13													
		ZAHATOPREMA				Nadnevak upisa														
						24 04 07														
Naziv građevine/djela građevine/radova		Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura gradiva															
DUGICEVA 34			°C	m	°C															
Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača																				
Struktura zaposlenika i strojeva na radu	Zaposlenici										Strojevi									
	LIMAR	POH. RAD																		
Broj	24																			
is i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik - DASKALJE 4-TOG DOLJA - PRESLAGIVANJE SKELE 																				
Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba																				
Odgovorna osoba koja vodi gradnju				Glavni / Nadzorni inženjer																
24.04.07. 				24.04.07. 																
nadnevak i potpis				nadnevak i potpis																

42564

GRAĐEVNI DNEVNIK		Znak		Naziv i sjedište izvođača		List		14			
		24.10.2024		ZAVATOPCENA		Nadnevak upisa					
						25.10.2024					
Naziv građevine/djela građevine/radova		Vremenski uvjeti		Temperatura zraka		Vodostaj		Temperatura gradiva			
2.3.1. CEVA 34				°C		m		°C			
Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača											
Struktura zaposlenika i strojeva na radu		Zaposlenici					Strojevi				
		LIMAZ 24.10.2024									
Broj		24									

is i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

DASKAHJE (TOG POLJA
- TIPLAHJE GZEDICA



Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

[illegible]

Odgovorna osoba koja vodi gradnju

2nd. Name

nadnevak i potpis

Glavni / Nadzorni inženjer

26 Nov

nadnevak i potpis

42565

GRAĐEVNI DNEVNIK	Znak	Naziv i sjedište izvođača	List	15
	ZAVATOPREMA		Nadnevak upisa	
			16.04.07	
Naziv građevine/djela građevine/radova	Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura gradiva
DUŠICEVA 34		°C	m	°C

Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača

Struktura zaposlenika i strojeva na radu	Zaposlenici										Strojevi									
	LIČNA	POSREDA	POSREDA	POSREDA	POSREDA	POSREDA	POSREDA	POSREDA	POSREDA	POSREDA	POSREDA	POSREDA	POSREDA	POSREDA	POSREDA	POSREDA	POSREDA	POSREDA	POSREDA	POSREDA
Broj	244																			

Is i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

- Postavljanje žleba, kuka, okaplica

Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

Odgovorna osoba koja vodi gradnju

nadnevak i potpis

Glavni / Nadzorni inženjer

16.04.07.

nadnevak i potpis

42566

GRAĐEVNI DNEVNIK	Znak	Naziv i sjedište izvođača		List	16
	ZAKATOPZENA		Nadnevak upisa		27.04.07
	Naziv građevine/djela građevine/radova	Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura gradiva
DVJEICEVA 34			°C	m	°C

Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača

Struktura zaposlenika i strojeva na radu	Zaposlenici										Strojevi									
	LIMAR	POSILAC	POSILAC	POSILAC	POSILAC	POSILAC	POSILAC	POSILAC	POSILAC	POSILAC	POSILAC	POSILAC	POSILAC	POSILAC	POSILAC	POSILAC	POSILAC	POSILAC	POSILAC	POSILAC
Broj	241																			

Is i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

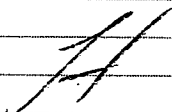
- Postavljanje POLIKARBONATNIH PLOČA U SVJETLAZNIK 4 i 5-OG POJA I PALCAHJE DO 4,1H TRAKA LIMA



Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

Napomena nadzornog inženjera:

UPOTREBA SE IZVOĐAČ RADOVA DASE RADNOVI IZVOĐE PRESPORO U ODNOSU NA UGOVORENI ROK, TE DA JE POTREBNO POSIĆATI INTENZITET RADOVA. PROSG. JE OKA 50%, ROKOM, A IZVEŠENJE 30 OKK. 30 75 RADOVA.



Odgovorna osoba koja vodi gradnju

27.04.07. [Signature]

nadnevak i potpis

Glavni / Nadzorni inženjer

27.04.07. [Signature]

nadnevak i potpis

42567

GRAĐEVNI DNEVNIK		Znak ZAHATOPZENA	Naziv i sjedište izvođača		List	17																					
					Nadnevak upisa		02	05	07																		
Naziv građevine/djela građevine/radova LVIČEVA 34		Vremenski uvjeti	Temperatura zraka °C	Vodostaj m	Temperatura gradiva °C																						
Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača																											
Struktura zaposle- nika i strojeva na radu	Zaposlenici												Strojevi														
	LIMAR	POM. RAD.	VODITELJ																								
Broj	4	1																									
Is i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik - FALCAHYE 4-TOG POJA I POLSVICE 5-TOG POJA <i>[Signature]</i>																											
Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba																											
Odgovorna osoba koja vodi gradnju 02.05.07. <i>[Signature]</i> nadnevak i potpis														Glavni / Nadzorni inženjer 02.05.07. <i>[Signature]</i> nadnevak i potpis													

42568

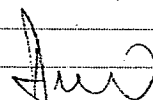
GRAĐEVNI DNEVNIK	Znak	Naziv i sjedište izvođača	List	18
	Izvođač	Izvođač	Nadnevak upisa	
			03	05
Naziv građevine/djela građevine/radova	Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura gradiva
Izvođač		°C	m	°C

Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača

Struktura zaposlenika i strojeva na radu	Zaposlenici												Strojevi											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Broj	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

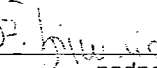
Is i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

- FALCANE POLSVICE J-776 POLA
- PRIPREDA LIMOVA
- PRELAGIVANJE SKEL

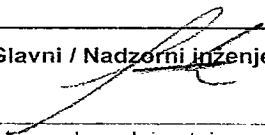


Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

Odgovorna osoba koja vodi gradnju

03.05.07. 
nadnevak i potpis

Glavni / Nadzorni inženjer

3.05.07. 
nadnevak i potpis

42569

GRAĐEVNI DNEVNIK		Znak	Naziv i sjedište izvođača		List	19																						
		ZAHATOPREDA		Nadnevak upisa																								
				04	05	07																						
Naziv građevine/djela građevine/radova		Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura gradiva																							
2. ETAGEVA 34			°C	m	°C																							
Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača																												
Struktura zaposlenika i strojeva na radu	Zaposlenici												Strojevi															
	LIMAR	POSREDOVAC	VODITELJ																									
Broj	1	4	1																									
is i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik - OTKAZIVANJE 6-MG POLJA - UKLONJENJE SLOMITNIH PLOČA - TROVANJE STAFELI Ano																												
Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba																												
Odgovorna osoba koja vodi gradnju														Glavni / Nadzorni inženjer														
04.05.07. [potpis]														4.01.07. [potpis]														
nadnevak i potpis														nadnevak i potpis														

42570

GRAĐEVNI DNEVNIK		Znak	Naziv i sjedište izvođača		List	20	
			ZAKATOPREMA		Nadnevak upisa		
					05	05	07
Naziv građevine/djela građevine/radova		Vremenski uvjeti	Temperatura zraka		Vodostaj		Temperatura gradiva
BULIČEVA 34			°C		m		°C
Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača							
		Zaposlenici				Strojevi	
Struktura zaposlenika i strojeva na radu	LIMAR						
	POS. RAD						
	POS. GRAD						
Broj	1	4	1				

is i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

- RADIOUČKA PRIPREMA MATERIJALA
(REZALJE LIMOVA)

Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

Odgovorna osoba koja vodi gradnju	Glavni / Nadzorni inženjer
05.05.07. [signature]	05.05.07. [signature]
nadnevak i potpis	nadnevak i potpis

42571

GRAĐEVNI DNEVNIK		Znak ZAVATOPREDA	Naziv i sjedište izvođača		List	21														
					Nadnevak upisa															
					07	05	07													
Naziv građevine/djela građevine/radova LUŽIČEVA 34		Vremenski uvjeti	Temperatura zraka °C	Vodostaj m	Temperatura gradiva °C															
Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača																				
Struktura zaposlenika i strojeva na radu	Zaposlenici										Strojevi									
	LIMAR	POS. RAD	VOD. GRAĐ																	
Broj	1	4	1																	
is i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik - DASKA 4, 6-TOG PDJA - NEZGODA RADNIKA PRILIKOM DASKANJA RADOMI OBUŠTAJENI <i>[Signature]</i>																				
Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba ZBOG NEZGODE GRADILISTE OBISLA INSPEKCIJA KADA, ZAPISNIK CE OOSTAVITI NAKNADNO. <i>[Signature]</i>																				
Odgovorna osoba koja vodi gradnju <i>[Signature]</i> nadnevak i potpis										Glavni / Nadzorni inženjer <i>[Signature]</i> nadnevak i potpis										

42572

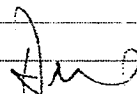
GRAĐEVNI DNEVNIK	Znak	Naziv i sjedište izvođača	List	22	
	ZAVATOPREDA		Nadnevak upisa		
			08	05	07
Naziv građevine/djela građevine/radova	Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura gradiva	
DVŽICEVA 34		°C	m	°C	

Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača

Struktura zaposlenika i strojeva na radu	Zaposlenici														Strojevi													
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Broj	2	4	1																									

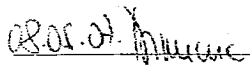
is i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

- DASKALJE 6-TOG POLJA, LAF POLJA,
DOLJI FALC I KUKE



Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

Odgovorna osoba koja vodi gradnju



nadnevak i potpis

Glavni / Nadzorni inženjer

8.01.07.

nadnevak i potpis

27

GRAĐEVNI DNEVNIK

Znak

Naziv i sjedište izvođača

List

Nadnevak upisa

09	01	07
----	----	----

Naziv građevine/djela građevine/radova

Vremenski uvjeti

Temperatura zraka

Vodostaj

Temperatura gradiva

2121čeva 34

⁶C

m

^oC

Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača

Zaposlenici

Strojjevi

Struktura zaposlenika i strojeva na radu

Broj

is i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

- Postavljajte sujetlacnika, žljeba i falcalige
G-706 polja

2nd

Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

Odgovorna osoba koja vodi gradnju

Glavni / Nadzorni inženjer

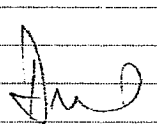
Q.A.37. Answer

nadnevak i potpis

09/11/07

nadnevak i potpis

42574

GRAĐEVNI DNEVNIK	Znak	Naziv i sjedište izvođača		List	24															
	ZAVATOPREDA		Nadnevak upisa																	
			10	05	07															
Naziv građevine/djela građevine/radova	Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura gradiva																
DUŽICEVA 34		°C	m	°C																
Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača																				
Struktura zaposlenika i strojeva na radu	Zaposlenici										Strojevi									
	LIMAR	POS. RAD	VOD. GRAD																	
Broj	141																			
Is i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik																				
- SKIDANJE SALONITNIH PLOČA 7. DOLJA - IZVLACENJE LIMOVA																				
																				
Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba																				
																				
Odgovorna osoba koja vodi gradnju										Glavni / Nadzorni inženjer										
10.05.07. [Signature]										10.01.07. [Signature]										
nadnevak i potpis										nadnevak i potpis										

42575

[illegible]

42577

GRAĐEVNI DNEVNIK		Znak	Naziv i sjedište izvođača	List		27	
				Nadnevak upisa			
				15	05	07	
Naziv građevine/djela građevine/radova		Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura gradiva		
IZVJEŠĆE ZA 14		KIŠA NEPOVODLJIV	°C	m	°C		
Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača							
Struktura zaposlenika i strojeva na radu	Zaposlenici				Strojevi		
	ČISTAR	POS. RAD	POS. RAD	POS. RAD			
Broj	371						
s i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik							
- Postavljanje kuka i zjebe u 7. zon polju - Otkrivanje i vraćanje sakrivenih ploča Zbog kiše, radovi prekinuti							
Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba							
Odgovorna osoba koja vodi gradnju				Glavni / Nadzorni inženjer			
15.05.07. [potpis] nadnevak i potpis				11.01. [potpis] nadnevak i potpis			

42578

GRAĐEVNI DNEVNIK		Znak	Naziv i sjedište izvođača ZAHATOPREMA	List	28															
				Nadnevak upisa 16.05.07																
Naziv građevine/djela građevine/radova ZUJICEVA 34	Vremenski uvjeti KISA NEPOUGODI	Temperatura zraka °C	Vodostaj m	Temperatura gradiva °C																
Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača																				
Struktura zaposlenika i strojeva na radu	Zaposlenici										Strojevi									
Broj																				
S i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik																				
KISA KROVIŠTE MOKRO I HEDŽIVAKO DABLO OBGRADEMI																				
Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba																				
Odgovorna osoba koja vodi gradnju			Glavni / Nadzorni inženjer																	
16.05.07 nadnevak i potpis			 nadnevak i potpis																	

42579

GRAĐEVNI DNEVNIK	Znak	Naziv i sjedište izvođača	List	13
	ZAHAT OPREMA		Nadnevak upisa	
			17	05
Naziv građevine/djela građevine/radova	Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura gradiva
IZDOLJEVA 34		°C	m	°C

Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača

Struktura zaposlenika i strojeva na radu	Zaposlenici										Strojevi									
Broj	34																			

is i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

SKIDANJE KROVISA I Y I P POLJA, DASKANJE,
 TROVANJE POSTAVLJANJE ZIGLOVA, OKAPLJICA,
 FALCANJE Y-POLJA

Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

Odgovorna osoba koja vodi gradnju

Glavni / Nadzorni inženjer

nadnevak i potpis

nadnevak i potpis

42580

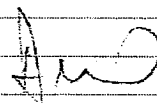
GRAĐEVNI DNEVNIK	Znak	Naziv i sjedište izvođača	List	30
	FAVATOPREDA		Nadnevak upisa	
			18.	05.
Naziv građevine/djela građevine/radova	Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura gradiva
RUŽICEVA 34		°C	m	°C

Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača

Struktura zaposlenika i strojeva na radu	Zaposlenici										Strojevi									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Broj	371																			

s i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

- POSTAVLJANJE SVJETLOSTILJKA, LAMP FOLJE
- FALCIRANJE ŽLINOGRADIVA
- OTVARANJE ŽLINOGRADIVA, TROKUTAK
- ZAŠTITA KROVIŠTA
- BODIRANJE DASKA



Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

Odgovorna osoba koja vodi gradnju

Glavni / Nadzorni inženjer

nadnevak i potpis

nadnevak i potpis

42581

GRAĐEVNI DNEVNIK

Znak

Naziv i sjedište izvođača

List

31

Nadnevak upisa

21 25 28

Naziv građevine/djela građevine/radova

Vremenski uvjeti

Temperatura zraka

Vodostaj

Temperatura gradiva

°C

m

°C

Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača

Zaposlenici

Strojevi

Struktura
zaposle-
nika i
strojeva
na radu

Broj

is i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

- OTVARANJE 10-MG POLJA, TIRČA KJE, DASKA KJE
9-10 POLJA
POSTAVLJANJE POLIKARBONATA, ŽELJEZA I
OKA PUNICE



Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

Odgovorna osoba koja vodi gradnju

Glavni / Nadzorni inženjer

nadnevak i potpis

nadnevak i potpis

42582

GRAĐEVNI DNEVNIK	Znak	Naziv i sjedište izvođača	List	32	
	ZAVATOPZENA		Nadnevak upisa		
			22.	05	07
Naziv građevine/djela građevine/radova	Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura gradiva	
2. ZICEVA 34		°C	m	°C	

Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača

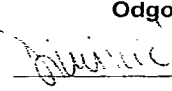
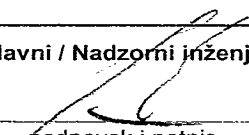
Struktura zaposlenika i strojeva na radu	Zaposlenici												Strojevi											
	L	M	A	S																				
Broj	3	7	1																					

s i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

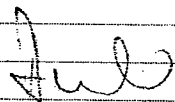
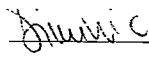
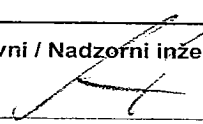
- FALCANKJE 9-TOG POJA, POSIMUALLYE
LA FOU E, PZIDRECA LIMOUA
DIZANKJE DASAUA I LIMOUA

JND

Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

Odgovorna osoba koja vodi gradnju  nadnevak i potpis	Glavni / Nadzorni inženjer  nadnevak i potpis
--	---

42583

GRAĐEVNI DNEVNIK	Znak	Naziv i sjedište izvođača		List	33															
	ZAKATOPRENA	Vremenski uvjeti	Temperatura zraka °C	Vodostaj m	Nadnevak upisa															
					23	05	07													
Naziv građevine/djela građevine/radova	Temperatura gradiva °C		Naziv građevine/djela građevine/radova																	
IZIČEVA 34																				
Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača																				
Struktura zaposlenika i strojeva na radu	Zaposlenici										Strojevi									
Broj	371																			
s i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik																				
- POSTAVLJANJE LA FOLIJE I FALCANE 10-MG POLJA - OTKRIVANJE M 10G POLJA, TIPLANJE - POSTAVLJANJE ŽICELOVA, KUKA I OKAPNICE																				
																				
Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba																				
Odgovorna osoba koja vodi gradnju  nadnevak i potpis Glavni / Nadzorni inženjer  nadnevak i potpis																				

42584

GRAĐEVNI DNEVNIK	Znak	Naziv i sjedište izvođača	List	34
	ZAHATOPREDA		Nadnevak upisa	
			24	05
Naziv građevine/djela građevine/radova	Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura gradiva
IZBACENA 34		°C	m	°C

Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača

Struktura zaposlenika i strojeva na radu	Zaposlenici										Strojevi									
	L	M	A	R																
Broj	3	7	1																	

s i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

SKIDANJE SAGHIT PLOČA 12 - POŠE
 IZBACENA STAFU
 - PODIZANJE DASKA

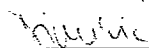
- SASTAVAK ZBOG PRAŠINE U SKLADIŠTON PROSTORU

NEVEN JEŠTAH, ILIČKA DIMIĆ, MARIO KOIC, ZOBRAVKA
 BRACADURO. DOGOVORENO JE DA SE POSTAVI PE PLOČA
 U SKL. PROSTORU IZBOD PLOČA A NA ZATJEGE, A
 PRIJE OTKRIVANJA POSLEDNJA TRI PLOČA (18m)



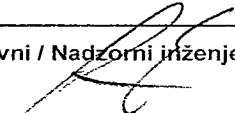
Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

Odgovorna osoba koja vodi gradnju



nadnevak i potpis

Glavni / Nadzorni inženjer


 nadnevak i potpis

42585

[illegible]

42586

GRAĐEVNI DNEVNIK	Znak	Naziv i sjedište izvođača	List	36
	ZAVATOPREDA		Nadnevak upisa	
			96	07
Naziv građevine/djela građevine/radova	Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura gradiva
L. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12.		°C	m	°C

Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača

Struktura zaposlenika i strojeva na radu	Zaposlenici										Strojevi									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Broj	23	1																		

s i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

DASKAHE KROVITA, POSTAVLJANJE CAF
 FOLIE
 FALCAHE LIMOVA
 ZAŠTITA OTVORENOG POLJA KAMIONSKIM
 CEZADAMA I VEZANJE ISTE ŽBOM M7600
 KISE TIKOM VIKENDA
 PRIDRETA LIMOVA ZA FALCAHE

Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

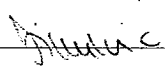
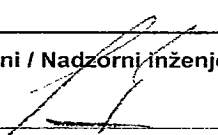
Odgovorna osoba koja vodi gradnju

Glavni / Nadzorni inženjer

nadnevak i potpis

nadnevak i potpis

42587

GRAĐEVNI DNEVNIK		Znak ZAHATOPRENA	Naziv i sjedište izvođača		List	37															
					Nadnevak upisa 28. 05. 07																
Naziv građevine/djela građevine/radova IZ OŠĆEVA 34		Vremenski uvjeti KISA HEROVDJHI	Temperatura zraka °C	Vodostaj m	Temperatura gradiva °C																
Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača																					
Struktura zaposlenika i strojeva na radu	Zaposlenici										Strojevi										
Broj																					
is i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik - USLIJED EKSTREMNIH PADALINA 27.05. NA 28.05. DOŠLO JE DO PROBOJA VODE U PROSTOR ZAKUPCA. DOŠLO JE DO OŠTEĆENJE KARDIJSKE AMBALAŽE TE JE BOMBE OBJAVILE OŠIGURAVATEL. - DODATNO JE ZAŠTIĆENO KROVIŠTE POC POJED I SKLADIŠTI PROSTOR U SIZILI 6M U KOJEN JE DOŠLO DO PROKADAVANJA. ↓																					
Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba																					
Odgovorna osoba koja vodi gradnju											Glavni / Nadzorni inženjer										
 nadnevak i potpis											 nadnevak i potpis										

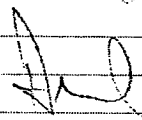
42588

GRAĐEVNI DNEVNIK		Znak		Naziv i sjedište izvođača		List	38	
		ZAHATOPRENA				Nadnevak upisa		
						29 05 07		
Naziv građevine/djela građevine/radova			Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura gradiva		
2. ŽICEVA 3			KISA HEROJOLKO	°C	m	°C		
Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača								
Struktura zaposle- nika i strojeva na radu	Zaposlenici				Strojevi			
	1	1	1	1				
Broj	1	1	1	1				

is i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

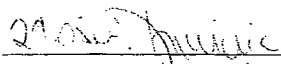
JAKO NEURJEENE S KIOM I VETROM
JAK HALTI VETRA PODIGAO JE PAKET VEZANJA
LIMOVA DUKLENI M S KROVIŠTA IČEJE IČEJE
I BACIO IH U BJEČILU
VETAR JE OTREGLIO I DUKLOJHU ZAŠTITU
OTKRIVENOG KROVIŠTA. (CEZADA I PVC FOILJA)

- POKROVNO ZAŠTICIVANJE KROVIŠTA CEZADAMA
I PVC FOILJOM I VEZANJE KOLOPOD.
- PROŠIRIVANJE ZAŠTITE SKLADIŠKOG PROSTORA
PVC FOILJOM



Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

Odgovorna osoba koja vodi gradnju



nadnevak i potpis

Glavni / Nadzorni inženjer

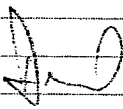
nadnevak i potpis

42589

GRAĐEVNI DNEVNIK		Znak ZAHALOVBENA	Naziv i sjedište izvođača	List 39																
		Nadnevak upisa 30 02 07																		
Naziv građevine/djela građevine/radova IZBICEVA JH		Vremenski uvjeti	Temperatura zraka °C	Vodostaj m																
		Temperatura gradiva °C																		
Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača																				
Struktura zaposlenika i strojeva na radu	Zaposlenici										Strojevi									
	LIMAR	DOLAR	VOD GRAD																	
Broj	24	M																		

S i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

- FALCAKJE LIMOVIMA
- POSTAVLJANJE SVJETLOSTRIKA



Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

Odgovorna osoba koja vodi gradnju

32x.A [signature]

 nadnevak i potpis

Glavni / Nadzorni inženjer

[signature]

 nadnevak i potpis

42590

[illegible]

...s i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

- PRIPREDA CIMOVA
- FALCA LJE
- ZAŠITA SPOJA FALC LIMA I JALOŠITI DLOČA
KAMLOUSKIM CERADAMA ŽBOG LOSE DROGHOZE
V TIJEKU VIKENDA.
- POJATAHA ZAŠITA ROBE V SKLADIŠTU ŽUC
LOLIDON

Ad

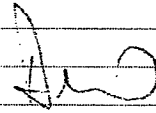
Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

Odgovorna osoba koja vodi gradnju 31.05.07 <i>[Signature]</i> _____ nadnevak i potpis	Glavni / Nadzorni inženjer <i>[Signature]</i> _____ nadnevak i potpis
--	--

42591

GRAĐEVNI DNEVNIK		Znak	Naziv i sjedište izvođača		List	L11	
			ZAHATOPRENA		Nadnevak upisa		
					01.	06	07
Naziv građevine/djela građevine/radova		Vremenski uvjeti	Temperatura zraka		Vodostaj		Temperatura gradiva
LJILJEVA 34		KISA	°C		m		°C
Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača							
Struktura zaposlenika i strojeva na radu	Zaposlenici				Strojevi		
Broj							
Is i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik							
- KONTROLA KROVIŠTA ZBOG JAKE KISE							
- NEMA PRODORA VODE							
- SKIDANJE STARIH VERTIKALA I POSTAVLJANJE OBUKICA NA SJEVERNOJ STRANI HALA U PRAZAMA IZMEĐU KISA							
Is i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba							
Odgovorna osoba koja vodi gradnju							
Glavni / Nadzorni inženjer							
01.06.07. [potpis] nadnevak i potpis							
1.06.07. [potpis] nadnevak i potpis							

42592

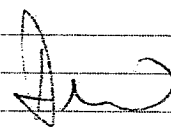
GRAĐEVNI DNEVNIK		Znak ZAHATOPREDA	Naziv i sjedište izvođača		List	42	
					Nadnevak upisa		02
Naziv građevine/djela građevine/radova IZ OŠĆEVA 34		Vremenski uvjeti	Temperatura zraka °C	Vodostaj m	Temperatura gradiva °C		
Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača							
Struktura zaposlenika i strojeva na radu	Zaposlenici				Strojevi		
Broj	2						
is i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik — ČISTENJE OKOLISA HALE OD HAKUPLJENOG ŽALJEZA, URIJENE PRED KIJU — RADOVI NA OTVARANJU PROVA SE NE RAVNOJE ZBOG MAGUĆE KIŠE 							
Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba							
Odgovorna osoba koja vodi gradnju M. Bobić nadnevak i potpis				Glavni / Nadzorni inženjer M. Bobić nadnevak i potpis			

42593

GRAĐEVNI DNEVNIK	Znak	Naziv i sjedište izvođača		List	43																																																								
	ZAHATOPREDA		Nadnevak upisa																																																										
04 06 07																																																													
Naziv građevine/djela građevine/radova	Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura gradiva																																																									
EVĐIĆEVA 34	KIŠA	°C	m	°C																																																									
Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača																																																													
Struktura zaposlenika i strojeva na radu	Zaposlenici										Strojevi																																																		
	<table border="1"> <tr> <td>LIMAR</td> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> </tr> <tr> <td>POSMAČ</td> <td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td> </tr> </table>																				LIMAR																					POSMAČ																			
LIMAR																																																													
POSMAČ																																																													
Broj	14																																																												

s i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

FALCANE DO LIMOVA, POSTAVLJANJE
 ŽELJEZNIH ZAŠTITNIH VERTIKA NA JUŽNU
 STRANU KALE, RIVERI" HE DOZVOLJAVAJE
 USTANOVITI ZAŠTITNE FOLIE PROTIV PRADNE
 SA STROPA PRILE 16"



Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

Odgovorna osoba koja vodi gradnju

04.06.07. Duvčić
 nadnevak i potpis

Glavni / Nadzorni inženjer

4.06.07.

nadnevak i potpis

42595

GRAĐEVNI DNEVNIK		Znak		Naziv i sjedište izvođača		List	45	
		ZAKATOPZETA				Nadnevak upisa		
						06 06 07		
Naziv građevine/djela građevine/radova		Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura gradiva			
DVOJEVA 34		KIŠNO	°C	m	°C			
Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača								
Struktura zaposlenika i strojeva na radu	Zaposlenici				Strojevi			
Broj								
is i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik - Postavljanje obujmica i lovih željeznih VERTIKALA NA SJEVERHOJ STRANI HALE A-D								
Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba								
Odgovorna osoba koja vodi gradnju					Glavni / Nadzorni inženjer			
06.06.07. [potpis] nadnevak i potpis					06.06.07. [potpis] nadnevak i potpis			

42596

GRAĐEVNI DNEVNIK	Znak		Naziv i sjedište izvođača		List	416
	ZAHATOPREDA				Nadnevak upisa	
					08	06
Naziv građevine/djela građevine/radova	Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura gradiva		
DVŽICEVA 34		°C	m	°C		

[illegible]

s i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

- PROMENIVO I KISLOM
- ČIŠĆENJE HORIZONTALNOG ODUVODA VERTIKALNO
- FALCANKA ATIVE ZAPADNOG PROCELA
- PROGLUBLJENJE ZA VIKEND KISA, NE OTVARAMO IZDOLJITE PREOSTALA I DOLJA.

Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

Odgovorna osoba koja vodi gradnju 28.06.09 <i>[Signature]</i> nadnevak i potpis	Glavni / Nadzorni inženjer 8.20.07. <i>[Signature]</i> nadnevak i potpis

42597

GRAĐEVNI DNEVNIK		Znak	Naziv i sjedište izvođača		List	47															
			ZAVATOPRENA		Nadnevak upisa																
					11	06	07														
Naziv građevine/djela građevine/radova		Vremenski uvjeti	Temperatura zraka		Vodostaj		Temperatura gradiva														
20 ŽICEVA 34			°C		m		°C														
Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača																					
Struktura zaposlenika i strojeva na radu	Zaposlenici										Strojevi										
Broj																					
is i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik																					
- PROMENJIVO OBLAKLO, LOŠA PROGNOZA ZA OČEKIVANJE - KONTROLA KROVIŠTA I POSTAVLJENIH CEZARA, NEMA CURENJA																					
Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba																					
Odgovorna osoba koja vodi gradnju											Glavni / Nadzorni inženjer										
11.06.07. Druvick											11.06.07.										
nadnevak i potpis											nadnevak i potpis										

42598

GRAĐEVNI DNEVNIK	Znak	Naziv i sjedište izvođača		List	48															
	ZAKATOPREMA		Nadnevak upisa																	
			15	06	07															
Naziv građevine/djela građevine/radova	Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura gradiva																
DVJICEVA JM		°C	m	°C																
Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača																				
Struktura zaposlenika i strojeva na radu	Zaposlenici										Strojevi									
	LIMAR	POS. RAD.	POS. RAD.	POS. RAD.																
Broj																				
s i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik PROJEKAT I OD OBLAČNO S MESTIMICKOM KIŠOM - PROJEKAT JE DOBRO ZASTIČEN OD PADALICA - POSTAVLJANO NAJVIŠU TOČU PROTIV PRAŠINE U PROSTORU DIVELE U BIRIHU OD 18 M I DUBINI OD 25 M - PRIPREMA ZA TILPACKE GRADIVA JD																				
Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba																				
Odgovorna osoba koja vodi gradnju										Glavni / Nadzorni inženjer										
15.06.07. D. D. D.										11.06.07. D. D. D.										
nadnevak i potpis										nadnevak i potpis										

42599

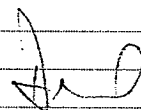
GRAĐEVNI DNEVNIK	Znak	Naziv i sjedište izvođača	List	49
	ZAVATOPZENA		Nadnevak upisa	
			19	06
Naziv građevine/djela građevine/radova	Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura gradiva
IZVEŠAJA 34		°C	m	°C

Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača

Struktura zaposlenika i strojeva na radu	Zaposlenici										Strojevi									
	LIMAR	POS. RAD																		
Broj	35																			

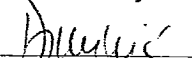
Is i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

OTUŽBA IJE KROVISTA U KLANALJE
 SALHIT PLOCA, TIPLAJE GLEDICA
 DAKALJE I POSTAVLJAJE KUKA I JYFBA
 U IS-ION POLJU

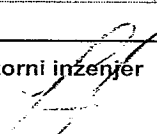


Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

Odgovorna osoba koja vodi gradnju

19.06.07. 
 nadnevak i potpis

Glavni / Nadzorni inženjer

19.06.07. 
 nadnevak i potpis

42600

GRAĐEVNI DNEVNIK		Znak ZAHATOPZEN A	Naziv i sjedište izvođača		List 10
					Nadnevak upisa 20 06 07
Naziv građevine/djela građevine/radova Izvičeva 34		Vremenski uvjeti	Temperatura zraka °C	Vodostaj m	Temperatura gradiva °C
Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača					
Struktura zaposlenika i strojeva na radu	Zaposlenici			Strojevi	
	LIMAR	POS. VAD.	POS. KUC.		
Broj	481				
is i potpis osobe koja vodi građevni dnevnik - POSTAVLJANJE LAF POLJE, SVJETLAŽILKA I DOHVAČ FALC LIMAU ISTOM POSU - OTVARANJE 16-MG POJA, UKLANJANJE SAKRIT PLOČA, TIPLANJE GREDICA, DASKANJE I POSTAVLJANJE LAF POLJE, POSTAVLJANJE KUĆA I ŽIGBA					
Upis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba					
Odgovorna osoba koja vodi gradnju			Glavni / Nadzorni inženjer		
20.06.07			20.06.07		
nadnevak i potpis			nadnevak i potpis		

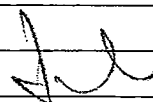
GRAĐEVNI DNEVNIK	Znak	Naziv i sjedište izvođača	List	51	
	ZAKATOPREMA		Nadnevak upisa		
			21	06	07
Naziv građevine / dijela građevine / radova		Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura gradiva
DVŽIĆEVA 34			°C	m	°C

Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača

Struktura poslo- nika trojeva a radu	Zaposlenici										Strojevi									
	LIMAR	POS. RADNIK	VOD. GRAD.																	
Broj	48	1																		

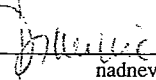
Potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

- POSTAVLJANJE SVJETLOSTNIKA
- POSTAVLJANJE VERTIKALA I KOTLIČA
- ZAVRŠETAK FALCANGA 11-706 POLJA
- ZAŠTITA KRŠVIČA OD MOGUĆE KIJE TIJEKOM PRAŽNENJA (LIDANA) CEZADADA



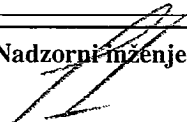
Potpis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

Odgovorna osoba koja vodi gradnju

21.06.07. 

nadnevak i potpis

Glavni / Nadzorni inženjer

21.06.07. 

nadnevak i potpis

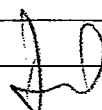
GRAĐEVNI DNEVNIK	Znak	Naziv i sjedište izvođača	List	52		
	ZAHATOPREMA		Nadnevak upisa			
			26	06	07	
Naziv građevine / dijela građevine / radova		Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura gradiiva	
RUŽICEVA 34			°C	m	°C	

Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača

Struktura zaposlenika strojeva i radu	Zaposlenici										Strojevi									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Broj	48	1																		

Iz potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

- FALCANKJE 16-TOG POLJA
 OTVARANJE 17-TOG POLJA, SKIDANJE SALBIT PLOČA,
 TIPČANJE, DASKANJE, POSTAVLJANJE RUKA I ŽLJEBA
 I ZATEZANJE LAF POLJE
 ZAŠTITA CEZADANJA - ZADNJE POLJA 2600 G
 MOGUĆE KIJE TIJEKOM UOČI.



Iz potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

Odgovorna osoba koja vodi gradnju

16.06.07 D. M. M. M.
 nadnevak i potpis

Glavni / Nadzorni inženjer

16.06.07.
 nadnevak i potpis

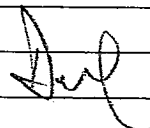
GRAĐEVNI DNEVNIK	Znak	Naziv i sjedište izvođača	List	53	
	ZAHAT OPREMA		Nadnevak upisa		
			27	06	07
Naziv građevine / dijela građevine / radova		Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura građiva
RVŽICEVA 34			°C	m	°C

Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača

Struktura zaposlenika strojeva a radu	Zaposlenici																Strojevi															
	LIMAR	POS. RADNIK	VONT. GRAD																													
Broj	2	4	1																													

Potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

- FALCARIJE ZADUJEG POLJA HALC



Potpis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

Odgovorna osoba koja vodi gradnju

27.06.07

nadnevak i potpis

Glavni / Nadzorni inženjer

27.06.07.

nadnevak i potpis

Naziv i sjedište izvođača

54

Nadnevak upisa

28	06	07
----	----	----

Vremenski uvjeti

Temperatura zraka

Vodostaj

Temperatura gradiva

°C

m

°C

Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača

Zaposlenici

Strojevi

**struktura
zaposle-
nika
strojeva
na radu**

LMAR
RICH. D. AD.
MODTIC GRAD

Broj

potpis osebe koja vodi građevni dnevnik

- POSTAVLJANJE VETAR LASHI PROJEKTA
- ČIŠĆENJE PROMORD HALA
- RASTAVLJANJE SKELE

And

pis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

Odgovorna osoba koja vodi gradnju

Glavni / Nadzorni inženjer

22.06.07. *[Signature]*
nadnevak i potpis

28. 06 07. 
nadnevak i potpis

GRAĐEVNI DNEVNIK

Znak

Naziv i sjedište izvođača

List

55

Nadnevak upisa

29

06

07

Naziv građevine / dijela građevine / radova

Vremenski uvjeti

Temperatura zraka

Vodostaj

Temperatura građiva

IZVJEŠĆEVA 34

°C

m

°C

Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača

Struktura zaposlenika strojeva na radu	Zaposlenici										Strojevi									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Broj	13																			

potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

- SKIDANJE ZAŠTITNE PVC FOLIJE IZ PROSTORA "ZIVEK" (SA STROPOM)
- ČIŠĆENJE OKOLIŠA HALE I ODVOZOM NA DEPOLIJ

Handwritten signature

potpis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

Odgovorna osoba koja vodi gradnju

Glavni / Nadzorni inženjer

29.06.07. [Signature]
nadnevak i potpis

29.06.07. [Signature]
nadnevak i potpis

GRAĐEVNI DNEVNIK	Znak	Naziv i sjedište izvođača	List	56	
	ZAHATOPRENA		Nadnevak upisa		
			02	07	07
Naziv građevine / dijela građevine / radova		Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura gradiva
ZUŠICEVA 34			°C	m	°C

Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača

Struktura posle- nika trojeva a radu	Zaposlenici												Strojevi											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Broj	13																							

potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

- POSTAVLJANJE ZAŠTITE GROMOBZALNA
JUŽNE STRANJE KALE

- ODVOZ SAKUPIT PLOČA

A-1

pis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

Odgovorna osoba koja vodi gradnju

04.07.07. *[signature]*
nadnevak i potpis

Glavni / Nadzorni inženjer

02.07.07. *[signature]*
nadnevak i potpis

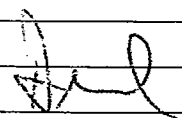
GRAĐEVNI DNEVNIK	Znak	Naziv i sjedište izvođača	List	57	
	ZAHVALOPIS		Nadnevak upisa		
			03	07	07
Naziv građevine / dijela građevine / radova		Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura građiva
RUŽIĆEVA 34			°C	m	°C

Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača

	Zaposlenici	Strojevi
Struktura zaposlenika strojeva na radu		
Broj	13	

Potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

- POSTAVLJANJE ZAŠTITE GROMOBZATIA SJEVERNIM STRANIM KAT
- OČISTITI SALONIT PLOČA



Potpis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

Odgovorna osoba koja vodi gradnju

30.07.07.
nadnevak i potpis

Glavni / Nadzorni inženjer

03.07.07.

nadnevak i potpis

GRAĐEVNI DNEVNIK	Znak	Naziv i sjedište izvođača	List	58	
	ZAKATOPRENA		Nadnevak upisa		
			04	07	07
Naziv građevine / dijela građevine / radova		Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura građiva
RUĐEVA 34			°C	m	°C

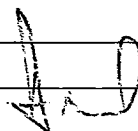
Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača

Struktura poslo- nika strojeva a radu	Zaposlenici																Strojevi													
	Broj	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	

Potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

- ODDUOZ SALONIT PLOSA

- POSTAVLJANJE KOSACA GROMOLAZAKA



Potpis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

Odgovorna osoba koja vodi gradnju

nadnevak i potpis

Glavni / Nadzorni inženjer

nadnevak i potpis

GRAĐEVNI DNEVNIK

Znak

Naziv i sjedište izvođača

List

53

Nadnevak upisa

05 07 07

Naziv građevine / dijela građevine / radova

ZUGICEVA 34

Vremenski uvjeti

Temperatura zraka

°C

Vodostaj

m

Temperatura građiva

°C

Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača

Struktura poslo- nika strojeva a radu	Zaposlenici										Strojevi									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Broj	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20

Potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

- POSREDOVANJE GZOMOBILNA

AD

Potpis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

Odgovorna osoba koja vodi gradnju

 15.07.07 [signature]
 nadnevak i potpis

Glavni / Nadzorni inženjer

15.07.07 [signature]

nadnevak i potpis

GRAĐEVNI DNEVNIK	Znak	Naziv i sjedište izvođača	List	60		
	ZAHATOPEZENA		Nadnevak upisa			
			06	07	07	
Naziv građevine / dijela građevine / radova		Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura građiva	
Zužičeva 34			°C	m	°C	

Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača

Struktura zaposlenika strojeva a radu	Zaposlenici												Strojevi											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Broj	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

Potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

- P. PAULIČIĆ GRADMOBILITA

AD

Potpis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

Odgovorna osoba koja vodi gradnju

Glavni / Nadzorni inženjer

nadnevak i potpis

nadnevak i potpis

GRAĐEVNI DNEVNIK	Znak	Naziv i sjedište izvođača	List	61	
	ZAJATOPEČENJA		Nadnevak upisa		
			07.	07.	2007.
Naziv građevine / dijela građevine / radova		Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura građiva
PUŽICEVA 34			°C	m	°C

Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača

Struktura poslo- nika strojeva a radu	Zaposlenici												Strojevi											
Broj	1	2	1																					

Potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

- POSTAVLJANJE GROMOBRAUNA

Potpis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

Odgovorna osoba koja vodi gradnju

07.07.07. [potpis]
nadnevak i potpis

Glavni / Nadzorni inženjer

07.07.07. [potpis]
nadnevak i potpis

GRAĐEVNI DNEVNIK	Znak	Naziv i sjedište izvođača	List	62		
	ZANATOPROJEKTA		Nadnevak upisa			
			9.	07	2007.	
Naziv građevine / dijela građevine / radova		Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura gradiva	
RUŽIČICA 34			°C	m	°C	

Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača

Struktura zaposlenika strojeva na radu	Zaposlenici												Strojevi											
Broj	1	2																						

II. potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

- BRADA GROMOBRAVA

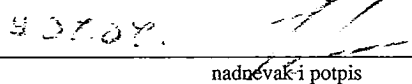
- BRADA GROMOBRAVA 34 GROMOBRAVA

Ips i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

Odgovorna osoba koja vodi gradnju

29.07.2007. 
nadnevak i potpis

Glavni / Nadzorni inženjer

29.07.2007. 
nadnevak i potpis



Znak

Naziv i sjedište izvođača

List

3.

Nadnevak upisa

10.

07.

2017.

Naziv građevine / dijela građevine / radova

Vremenski uvjeti

Temperatura zraka

Vodostaj

Temperatura gradiva

PUŽIČOVA 34

°C

m

°C

Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača

Zaposlenici

Strojevi

Struktura
poslovanja
strojeva
a radu

Broj

Potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

IZVEDA GROMOZBNAJA

MONTAZA DIZAJNE GROMOZBNE

Potpis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

Odgovorna osoba koja vodi gradnju

Glavni / Nadzorni inženjer

2.07.07.

nadnevak i potpis

2.07.07.

nadnevak i potpis

GRAĐEVNI DNEVNIK	Znak	Naziv i sjedište izvođača	List	64	
	ZAJEDOTODREMA		Nadnevak upisa		
			11.	07.	2007.
Naziv građevine / dijela građevine / radova		Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura građiva
RUŽICEVA 34			°C	m	°C

Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača

Struktura zaposlenika strojeva na radu	Zaposlenici												Strojevi											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Broj	1	2																						

Potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

IZRADA GRONOBRAVA

- MONTAŽA RASVJETE GRCU

Potpis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

Odgovorna osoba koja vodi gradnju

nadnevak i potpis

Glavni / Nadzorni inženjer

nadnevak i potpis

GRAĐEVNI DNEVNIK	Znak	Naziv i sjedište izvođača	List	65	
	ZANATOPREMA		Nadnevak upisa		
			13. 07. 2007.		
Naziv građevine / dijela građevine / radova		Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura gradiva
RUDICA 34			°C	m	°C

Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača

Struktura zaposlenika strojeva na radu	Zaposlenici										Strojevi									
Broj	1																			

potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

- ISPITIVANJE GROMOBANSKE INSTALACIJE
- NA ZATVORENIM I SPOTREBNI GROMOBANSKI
- NA SPOLJNU POC. C/KU I GIZANIM OJEVI
- ZBOG ISPITIVANJA

pis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

Odgovorna osoba koja vodi gradnju

13. 07. 07. [Signature]
nadnevak i potpis

Glavni / Nadzorni inženjer

13. 07. 07. [Signature]
nadnevak i potpis

GRAĐEVNI DNEVNIK	Znak	Naziv i sjedište izvođača	List	67	
	ZNAJOPREMA		Nadnevak upisa		
			16	07	2007.
Naziv građevine / dijela građevine / radova		Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura gradiva
PILJICEVA 34			°C	m	°C

Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača

	Zaposlenici																Strojevi															
Struktura zaposlenika strojeva na radu	1	2																														
Broj	1	2																														

Potpis potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

- ZAVRŠAVANJE GEOM. INSTALACIJE

Potpis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

Odgovorna osoba koja vodi gradnju	Glavni / Nadzorni inženjer
16.07.07.	16.07.07.
nadnevak i potpis	nadnevak i potpis

GRAĐEVNI DNEVNIK	Znak	Naziv i sjedište izvođača	List	62	
	ZAGREB		Nadnevak upisa		
			15	02	2005
Naziv građevine / dijela građevine / radova		Vremenski uvjeti	Temperatura zraka	Vodostaj	Temperatura gradiva
RIZIČNA 34			°C	m	°C

Stručna osposobljenost i tehnička opremljenost izvođača

Struktura zaposlenika strojeva na radu	Zaposlenici										Strojevi									
	Broj																			
	1																			

Potpis osobe koja vodi građevni dnevnik

- VIZUELNO ISONOMNE PROJEKCIJSKE INSTALACIJE
OD SPOLNE ISONOMNE PROJEKCIJSKE SPOLNE RUK SPOLNE
DOK CILJEVI I CILJANI CILJEVI I VERTICALA
- SA DOKUMENTIRANIM DOKUMENTIRANIM ILL SVI RADU
PREMA ISONOMNOM ILL 2005/60

Potpis i potpis nadzornog inženjera i drugih osoba

POTVRDUJE M ZAVRŠETAK RADOVA.

Odgovorna osoba koja vodi gradnju

nadnevak i potpis

Glavni / Nadzorni inženjer

nadnevak i potpis



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

OPĆINSKI SUD U

18 -02- 2020

PROSUDIO JE



VUKIĆ I PARTNERI

Poslovni broj GŽ-1546/18-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejковиć predsjednice vijeća, te Svjetlane Pražić sutkinje izjaviteljice i članice vijeća i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Riven d.o.o., Rijeka, Ružićeva br. 34., OIB: 72605845478, zastupanog po punomoćnicima iz ZOU Tulii Zele Janjanin i dr., odvjetnicama iz Rijeke, protiv tuženika Grada Rijeke, Rijeka, Titov trg br.3., OIB: 54382731928, zastupanog po punomoćnicima iz OD Vukić i dr., odvjetnicima iz Rijeke, radi naknade štete, odlučujući o žalbama stranaka, izjavljenim protiv presude Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj P 363/08 od 19. lipnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 20. prosinca 2019.,

presudio je

I.Odbija se kao neosnovana žalba tuženika, te se potvrđuje presuda Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj P 363/08 od 19. lipnja 2018. u točki 1. izreke, te u odluci o parničnom trošku sadržanoj u točki 2. izreke u dosuđujućem dijelu za iznos do 67.130,00 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

II.Djelomično se prihvaća žalba tuženika, preinačuje se odluka o parničnom trošku sadržana u točki 2. izreke u preostalom dosuđujućem dijelu za daljnji iznos od 15.000,00 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i rješava:

Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja koji glasi:

„Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju u roku od 15 dana parnični trošak u iznosu od 15.000,00 kn (petnaeststisuća kuna) sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 19. lipnja 2018. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.”

III. Odbija se kao neosnovana žalba tužitelja, te se potvrđuje odluka o parničnom trošku sadržana u točki 2. izreke u odbijajućem dijelu za iznos od 83.407,00 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

IV. Djelomično se prihvaća žalba tužitelja, preinačuje se odluka o parničnom trošku sadržana u točki 2. izreke u odbijajućem dijelu za iznos od 5.000,00 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i rješava:

„Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju u roku od 15 dana daljnji parnični trošak u iznosu od 5.000,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 19. lipnja 2018. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za tri postotna poena.”

V. Nalaže se tuženiku da naknadi tužitelju trošak žalbenog postupka u iznosu od 75,00 kn u roku od 15 dana.

VI. Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika za naknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom, točkom 1. izreke naloženo je tuženiku da isplati tužitelju iznos od 187.500,40 kn sa pripadajućim zateznim kamatama počam od dospeljeća pojedinog iznosa do isplate, točkom 2. izreke naloženo je tuženiku da naknadi tužitelju parnični trošak u iznosu od 82.130,00 kn sa pripadajućim zateznim kamatama počam od 19. lipnja 2018. do isplate, dok je sa preostalim dijelom tog zahtjeva tužitelj odbijen kao neosnovanim.

Protiv citirane presude, žalbu podnosi tuženik protiv točke 1. izreke, te odluke o parničnom trošku sadržane u točki 2. izreke u dosuđujućem dijelu, a tužitelj odluku o parničnom trošku sadržanu u točki 2. izreke u odbijajućem dijelu za iznos od 36.875,00 kn sa pripadajućim zateznim kamatama, oboje iz svih žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st.1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08 i 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a).

Odgovori na žalbe nisu podneseni.

Žalbe stranaka su djelomično osnovane.

Ocjenjujući prvostupanjsku presudu u granicama žalbenih razloga parničnih stranaka, prema prosudbi ovog suda, nije počinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba parničnog postupka, sadržanih u čl.354. st.2. t.2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti u smislu čl.365. st.2. ZPP-a u, budući da pobijana odluka nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati.

Nisu osnovani navodi tuženika kojima upire na ostvarenja žalbenih razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, kao ni pogrešne primjene materijalnog prava u odnosu na odluku sadržanu u točki 1. izreke presude.

Naime, temeljem rezultata dokaznog postupka, sud prvog stupnja u bitnome utvrđuje:

-da se štetni događaj (poplava) u skladištu tužitelju desio tijekom noći 27./28. i 28./29. svibnja 2007.,

- da postoji suodgovornost stranaka za nastanak predmetne štete u omjeru od 20% na strani tužitelja, te 80% na strani tuženika,

-da je po prijedlogu tužitelja proveden postupak osiguranja dokaza i to očevidom 5. lipnja 2007., uz sudjelovanje sudskog vještaka Zlatka Koščine, te pored ostalog punomoćnika tuženika, koji tijekom očevida nije iznosio nikakve primjedbe na postupanje vještaka, da iz nalaza tog vještaka pored ostalog proizlazi da šteta na uništenoj ambalaži iznosi 10.000,00 kn, da šteta s osnove uništene opreme i kompjutera iznosi 4.500,00 kn, te s osnova izgubljene zarade u iznosu od 8.000,00 kn,

-da je u tijeku ove parnice na okolnost visine i opsega štete proveden dokaz knjigovodstvenim vještačenjem po vještaku Ljubomiru Jeliću, iz čijeg je nalaza i mišljenja razvidno da ukupna šteta iznosi 377.997,80 kn (manjak dobara nastao djelovanjem više sile).

-da je tužitelj imao troškove-štetu, skladištenja i čuvanja uništene robe do trenutka zbrinjavanja iste u skladištu Trgoleptir d.o.o. po ugovoru o najmu skladišnog prostora od 22. kolovoza 2008. u iznosu od 23.077,70 kn po računu od 31. kolovoza 2008., koji je najam trajao 2-3 mjeseca, te trošak zbrinjavanja te uništene robe putem Ecooperative u iznosu od 10.000,00 kn.

Polazeći od ovakvih utvrđenja, ovaj sud prihvaća stajalište suda prvog stupnja koji utvrđuje da je tužitelju uslijed predmetnog štetnog događaja osim štete na samoj robi u iznosu od 377.997,80 kn, isto tako nastala i daljnja šteta s osnove uništene opreme i kompjutera iznosi 4.500,00 kn, s osnova izgubljene zarade u iznosu od 8.000,00 kn, s osnova troškova skladištenja u iznosu od 23.077,70 kn, te na ime troškova zbrinjavanja putem ovlaštenih osoba u iznosu od 10.000,00 kn, odnosno sveukupno 434.375,50 kn; no da tužitelj obzirom na djelomično podmirenje nastale štete u iznosu od 200.000,00 kn od strane prvotnog 3. tuženika, te umanjjenja za stupanj suodgovornosti samog tužitelja, u konačnici potražuje iznos od 187.500,40 kn, kojeg prvostupanjski smatra u cijelosti osnovanim.

Sukladno prednjem, neutemeljenim drži ovaj sud žalbene tvrdnje tuženika koje se u bitnome svode na to:

- da je prvi nalaz prilikom osiguranja dokaza sačinio vještak građevinske struke, koji po ocjeni tuženika, nije bio ovlašten, odnosno dovoljno stručan da uopće vrši procjenu štete kakva je u konkretnom slučaju nastala,

-da prije izrade svog nalaza vještak nije pregledao svaki artikl za kojeg je tužitelj naveo da je propao odnosno oštećen u štetnom događaju, već je prihvatio spisak kojeg mu je dao tužitelj.

U odnosu na te žalbene tvrdnje, ponajprije valja istaći, kako je to pravilno naveo i sud prvog stupnja u obrazloženju svoje odluke, da je iz vanparničnog spisa osiguranja dokaza, razvidno da je punomoćnik tuženika, sudjelovao u tom postupku, da je pored ostalog bio prisutan na očevidu, te da je imao mogućnost reagirati na postupanje vještaka tom prilikom, odnosno tražiti tada ako je smatrao potrebnim, da vještak osobno pregleda svaki predmet za kojeg je tužitelj tvrdio da je oštećen odnosno propao uslijed nevremena. Kako međutim iz sadržaja Zapisnika sa očevida nije razvidno da je punomoćnik tuženika, tijekom istog, stavljao bilo kakve primjedbe, pa tako ni spram vještaka Zlatka Koščine, a da nikakvih primjedbi od strane tuženika nije bilo ni po primitku pismenog nalaza tog vještaka.

Budući da iz takvog ponašanja tuženika i prema ocjeni ovog suda, proizlazi da je isti u cijelosti ponajprije bio suglasan sa samom osobom vještaka određenom od strane

prvostupanjskog suda, u svrhu osiguranja dokaza, zatim sa postupanjem vještaka prilikom očevida zakazanog radi osiguranja dokaza odnosno načinom na koji je isti pregledavao robu tužitelja, te u konačnici da je prihvatio nalaz kojeg je imenovani vještak sačinio u okviru tog postupka.

To, prema prosudbi ovog suda, kako je ispravno zaključio i prvostupanjski sud, ima za posljedicu da se svi prigovori tuženika izneseni tijekom ove parnice, odnosno sada žalbene tvrdnje istog, ukazuju neosnovanim.

U kontekstu prednje navedenih okolnosti, kraj činjenice da se radi o dokazu koji je proveden prije pokretanja ovog parničnog postupka, uvjerenje je ovog suda da tuženik više ne može u žalbenoj fazi ovog parničnog postupka isticati prigovore iznesene u historijatu žalbe s uspjehom, odnosno da se sada radi o pravno irelevantnim prigovorima koje je trebao isticati u okviru izvanparničnog postupka osiguranja dokaza.

Slijedom navedenog, irelevantnim drži ovaj sud i pozivanje tuženika na čl. 258. i 272. ZPP-a, koje se odredbe odnose na postupanje vještaka prema predmetu vještačenja, te razlog za provođenje postupka za osiguranje dokaza.

Shodno tome, nisu pravno utemeljene ni žalbene tvrdnje tuženika u dijelu u kojem drži pogrešnim postupanje suda prvog stupnja, koji je prihvatio nalaz i mišljenje stalnog vještaka Ljubomira Jelića, upravo iz razloga jer se on temeljio na nalazu i mišljenje stalnog vještaka Zlatka Koščine.

No, suprotno tumačenju tuženika, cijeneći sva dosadašnja utvrđenja, kao i činjenicu protoka vremena od nastanka štetnog događaja, odnosno objektivne nemogućnosti ponovnog pregleda robe koja je bila uništena odnosno oštećena, protivno tumačenju tuženika, ovaj sud je stava da je u konkretnoj pravnoj situaciji prvostupanjski sud pravilno postupio kada je odlučujući o visini tužbenog zahtjeva tužitelja, ipak prihvatio nalaz vještaka Ljubomira Jelića, neovisno o tome što je isti temeljen na nalazu vještaka Zlatka Koščine.

Kraj neprijeporne činjenice da je tužitelj u ovoj parnici, dokazao postojanje pretpostavki odštetne suodgovornosti tuženika za nastanak štetni događaj u omjeru od 80%, iz razloga pobliže navedenih u obrazloženju ovosudne presude poslovni broj GŽ 600/13 od 11. svibnja 2016., uvjerenje je ovog suda da je tužitelj u daljnjem tijeku postupka, dokazao i visinu konačno postavljenog tužbenog zahtjeva, kako u dijelu koji se odnosi na samu procjenu opsega uništene i oštećene robe prilikom štetnog događaja obzirom na provedena vještačenja u iznosu od 377.997,80 kn, već isto tako i u odnosu na ostale zatražene troškove u ukupnom iznosu od 56.377,70 kn (s osnova izgubljene zarade, troškova skladištenja, troškova zbrinjavanja robe putem ovlaštenih osoba, te štete s osnova uništene opreme i kompjutera), odnosno ukupno 434.375,50 kn, sve sukladno čl. 1089. st.1. i 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05 i dr., dalje ZOO-a).

Pri tome je pravilno sud prvog stupnja uzeo u obzir iznos naknade štete nesporno isplaćen od strane ranijeg tuženika Wiene osiguranje d.d. u visini od 200.000,00 kn, dok je preostali iznos utvrđene štete od 234.375,50 kn, osnovano umanjio za omjer suodgovornosti tužitelja za nastanak predmetne štete 20%, dobivši time u konačnici iznos 187.500,40 kn, sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama sukladno čl. 29. ZOO-a.

Kako je sud prvog stupnja prema stajalištu ovog suda, utvrdio bitne činjenice o kojima ovisi ocjena osnovanosti tužbenog zahtjeva tužitelja, to suprotno ocjeni provedenih dokaza, interpretaciji istih izvršenih po tuženiku u žalbi nema uporišta u činjeničnim utvrđenjima koja proizlaze iz tih dokaza, pa se nastavno tome ni interpretacija istih te osobni zaključci tuženice u odnosu na postojanje određenih pravno relevantnih činjenica, ne mogu prihvatiti kao utemeljena, iz razloga što se očigledno radi o subjektivnom iznošenju mišljenja koje objektivno nema uporišta u sadržaju prvostupanjskog postupka odnosno u načinu ocjene provedenih dokaza od strane prvostupanjskog suda, te na osnovi toga utvrđenih relevantnih činjenica.

Stoga je za zaključiti da je sud prvog stupnja, svoju ocjenu provedenih dokaza opravdao uvjerljivim razlozima koje u cijelosti prihvaća ovaj sud, dajući jasne argumente zbog kojih je zauzeo materijalno-pravno stajalište, rezultat kojeg je i pravilnost prvostupanjske presude u točki 1. izreke.

Međutim, djelomično su osnovani žalbeni navodi tuženika u dijelu u kojem pobija odluku o parničnom trošku, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, iz razloga koji će se nastavno iznijeti.

Naime, iz obrazloženja pobijane odluke, razvidno je pored ostalog da je sud prvog stupnja utvrđujući visinu parničnih troškova tužitelja, na ime nagrade za sastav tužbe, te za pristup na ročišta održana 15.10.2008., 17.12.2008., 6.05.2009., 2.06.2011., 15.05.2017., priznao po 5.000,00 kn.

No, kako se prema prosudbi ovog suda, prilikom odlučivanja o parničnim troškovima, uzima u obzir isključivo visina konačnog tužbenog zahtjeva, što u konkretnom slučaju iznosi 187.500,40 kn, nameće se zaključak, da sukladno Tbr. 7. t.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 91/04 i dr., dalje Tarife), po radnji pripada maksimalni iznos od 2.500,00 kn, a ne 5.000,00 kn, kako je to pogrešno prvostupanjski sud dosudio.

Shodno tome, prema uvjerenju ovog suda, tužitelju na ima ranije obavljenih parničnih radnji, pripada nagrada od po 2.500,00 kn, odnosno ukupno 15.000,00 kn, što uvećano za PDV iznosi 18.750,00 kn. Kako je navedeni iznos, sukladno rezultatima dokaznog postupka potrebno umanjiti za omjer suodgovornosti tužitelja za nastanak predmetne štete, dolazi se do zaključka da nije osnovan dio zahtjeva tužitelja za naknadu parničnog troška u iznosu od 15.000,00 kn, zbog čega je pravilnom primjenom materijalnog prava, valjalo preinačiti odluku o parničnom trošku u tom dijelu te odbiti tužitelja sa dijelom zahtjeva za naknadu parničnog troška za prednje navedeni iznos, kao neosnovan.

U kontekstu svega prednje izloženog, nisu pravno utemeljene žalbene tvrdnje tuženika, kojima pobija pravilnost odluke suda prvog stupnja u dijelu u kojem je tužitelju dosuđen preostali parnični trošak u iznosu od 67.130,00 kn sa pripadajućim zateznim kamatama, koji prema uvjerenju ovog suda tužitelju pripada obzirom na ishod ovog postupka.

Također djelomično su osnovani navodi tužitelja kojima pobija odluku o parničnom trošku sadržanu u točki 2. izreke u odbijajućem dijelu za iznos od 5.000,00 kn sa pripadajućim zateznim kamatama, dok su ti navodi neosnovani u preostalom odbijajućem dijelu za iznos od 83.407,00 kn sa pripadajućim zateznim kamatama, što će se nastavno obrazložiti.

Naime, nije ovome sudu prihvatljivo stajalište prvostupanjskog suda u dijelu u kojem smatra da tužitelju pripada nagrada za sastav samo dva podneska (od 25.10.2010. te od 2.03.2018.), a da su svi ostali bili nepotrebni za raspravljanje.

Protivno tome, ovaj sud drži da u konkretnom slučaju, tužitelju pripada pravo i na nagradu za sastav podnesaka 4.04.2012. i 9.11.2017. u iznosu od po 2.500,00 kn, što uvećano za PDV iznosi ukupno 6.250,00 kn, koji umanjen za omjer suodgovornosti tužitelja iznosi 5.000,00 kn, budući je riječ o podnescima koji su po prosudbi ovog suda bili potrebni za raspravljanje, jer se istima tužitelj očitovao kako na provedeno vještačenje, tako i određene podneske tuženika, a na nalog prvostupanjskog suda.

Polazeći od ranije iznesenih razloga zbog kojih je ovaj sud djelomično uvažio žalbu tuženika, te preinačio dio odluke prvostupanjskog suda vezano za visinu nagrade za sastav tužbe, te za pristup na ročišta održana 15.10.2008., 17.12.2008., 6.05.2009., 2.06.2011., 15.05.2017., neutemeljenim se ukazuju i žalbene tvrdnje tužitelja, u dijelu u kojem smatra da mu za pristup na ročišta održana 9.07.2008., 16.10.2009., 27.05.2010., 19.04.2011., 16.03.2012., 12.04.2012., 14.07.2016., 16.02.2017., priznata nagrada u iznosu od po 2.500,00 kn, a ne po 5.000,00 kn, slijedom čega se tužitelj radi izbjegavanja suvišnog ponavljanja, upućuje na raniji obrazloženja ove odluke.

Pri tome valja istaći, da iako se prvostupanjski sud dosuđujući nagradu za pristup na navedena ročišta, pogrešno pozvao na Tbr. 9. t.2. Tarife, a ne na Tbr. 9.t.1. iste, da to u konačnici nije bilo od utjecaja na pravilnost tog dijela pobijane odluke.

Isto tako, neutemeljenim se ukazuju žalbene tvrdnje tužitelja u dijelu u kojem smatra da mu pripada pravo na nagradu za sastav svih podnesaka, a ne samo ranije navedenih, budući iz Tbr. 8. t.1. Tarife proizlazi da se može priznati nagrada za sastav najviše 4 podneska, a ne za trošak svih sastavljenih podnesaka, kako to pogrešno tumači tuženik.

Konačno, nije u pravu tužitelj ni kada smatra da mu za pristup na ročište održano 5. ožujka 2018., 16. svibnja 2018., te za sastav podneska od 2. ožujka 2018., pripada nagrada u punom u punom iznosu odnosno bez umanjenja od 20% na ime suodgovornosti za nastanak štetnog događaja.

Naime, suprotno tumačenju tužitelja, u konkretnoj pravnoj situaciji, kada je pravomoćno utvrđeno postojanje suodgovornosti tužitelja za nastanak štetnog događaja, prema prosudbi ovog suda, nema valjanog pravnog uporišta, da se tužitelju za prednje navedene radnje prizna puni iznos nagrade, bez ikakvog umanjenja.

Shodno svemu do sada rečenom, valjalo je pravilnom primjenom materijalnog prava, preinačiti odluku o parničnom trošku u odbijajućem dijelu za iznos od 5.000,00 kn i dosuditi tužitelju daljnji parnični trošak u navedenom iznosu sa pripadajućim zateznim kamatama, te potvrditi tu odluku u preostalom pobijajućem dijelu za iznos od 83.407,00 kn sa pripadajućim zateznim kamatama.

Kako je djelomičnim prihvaćanjem žalbe tužitelja, preinačena prvostupanjska odluka o parničnom trošku u odbijajućem dijelu na način da su tužitelju dosuđeni daljnji parnični troškovi u iznosu od 5.000,00 kn, to je primjenom čl. 166. st.2. ZPP-a, valjalo odlučiti o troškovima žalbenog postupka tužitelja, a uz primjenu čl. 154. st.2. ZPP-a.

Dosuđena nagrada odnosi se na nagradu za sastav žalbe u iznosu od 37,50 kn, srazmjerno uspjehu tužitelja s izjavljenom žalbom, koji u konkretnom slučaju iznosi 6%, dom tužitelju nije dosuđen trošak sudske pristojbe na žalbu, budući da spisu ne prileži dokaz o podmirenju iste od strane tužitelja.

Kako je iz historijata žalbe tuženika, razvidno da se isti žalio protiv točke 1. izreke, te djelomično protiv odluke o parničnom trošku u dosuđujućem dijelu, te budući da je u konačnici tuženik uspio sa žalbom samo i manjem dijelu i to glede parničnog troška, kao sporednog zahtjeva, ocjena je ovog suda, da je isti time u žalbenom postupku uspio srazmjerno u neznatnom dijelu, te da stoga nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, zbog čega ga je s istim kao neosnovanim valjalo odbiti.

Zbog iznesenih razloga, valjalo je odbiti žalbu tuženika, potvrditi prvostupanjsku presudu u točki 1. izreke u cijelosti, u odluci o parničnom trošku sadržanoj u točki 2. izreke u dosuđujućem dijelu za iznos do 67.130,00 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, primjenom čl. 368. st.1. ZPP-a, djelomičnim uvažavanjem žalbe tuženika, u odluci o parničnom trošku sadržanoj u točki 2. izreke u odnosu na preostali dosuđujući dio u visini od 15.000,00 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, primjenom čl. 373. t.3. ZPP-a, odbiti žalbu tužitelja, potvrditi odluku o parničnom trošku sadržanu u točki 2. izreke u odbijajućem dijelu za iznos od 83.407,00 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, primjenom čl. 368. st.1. ZPP-a, djelomično prihvatiti žalbu tužitelja, preinačiti odluku o parničnom trošku sadržanu u točki 2. izreke u odbijajućem dijelu za iznos od 5.000,00 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, primjenom čl. 373. t.3. ZPP-a.

U Rijeci, 8. siječnja 2020.

Predsjednica vijeća
Filka Pejković, v.r.
Za točnost otpisivanja – ovlašten službenik
Nikolina Jurković



~~VERBALE~~ i partneri
PRIMJENO / CONTRIMJENO

26-02-2020

PRIMIO: _____

UPUTA: _____ TB



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka



ODVJETNIČKI URED

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Rijeci po sucu tog suda Mirni Santini u pravnoj stvari tužitelja RIVEN d.o.o. Rijeka, Ružićeva 34, OIB: 72605845478, zastupani po odvjetnicama iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Tulia Zele Janjanin i dr. iz Rijeke, protiv tuženika GRAD RIJEKA, Titov trg 3, OIB: 54382731928, zastupan po punomoćnicima iz OD Vukić i dr. iz Rijeke, radi naknade štete, nakon glavne rasprave zaključene 16. svibnja 2018. u prisutnosti z. z. tužitelja i punomoćnika tužitelja i tuženika, a koja presuda je objavljena 19. lipnja 2018.,

presudio je

1. Nalaže se tuženiku da isplati tužitelju novčani iznos od 187.500,40 kn (stotinu osamdeset i sedam tisuća pet stotina kuna i četrdeset lipa) sa zakonskim zateznim kamatama koje teku:
 - na iznos od 161.038,24 kn od 01. lipnja 2007. pa do isplate,
 - na iznos od 18.462,16 kn od 15. rujna 2008. pa do isplate,
 - na iznos od 8.000,00 kn od 01. svibnja 2009. pa do isplate,sve po stopi koja do 31. prosinca 2007. iznosi 15 % godišnje, od 01. siječnja 2008. do 30. lipnja 2011. po stopi od 17 % godišnje, od 01. srpnja 2011. do 31. srpnja 2015. po stopi od 15 % godišnje, od 01. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2015. po stopi od 8,14 % godišnje, od 01. siječnja 2016. do 30. lipnja 2016. po stopi od 8,05 % godišnje, od 01. srpnja 2016. do 31. prosinca 2016. po stopi od 7,88 % godišnje, od 01. siječnja 2017. do 30. lipnja 2017. po stopi od 7,68 % godišnje, od 01. srpnja 2017. do 31. prosinca 2017. po stopi od 7,41 % godišnje, od 01. siječnja 2018. pa do isplate po stopi od 7,09 % godišnje a u slučaju promjene stope zatezne kamate uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.
2. Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju u roku od 15 dana parnični trošak u iznosu od 82.130,00 kn (osamdeset i dvije tisuće sto i trideset kuna) sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 19. lipnja 2018. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena dok se za više zatraženi parnični trošak zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi podnesenoj ovom sudu dana 12. veljače 2008. g. protiv tuženika Grada Rijeke, Zanatopreme d.o.o. Rijeka, Kvarner Vienna Insurance Group d.d. Rijeka te umješaca na strani tuženika Izokom d.o.o. Kastav (koji je naknadno stupio u parnicu) traži naknadu nastale mu štete koja mu se dogodila kao posljedica prodora velike količine padalina kroz otvorene površine krova u njegov skladišni prostor tijekom noći 27.-28. i 28. -29. svibnja 2007. g. Naveo je da mu je uslijed prodora vode uništena velika količina robe i opreme koju je imao u ovom prostoru. Prijavio je nastanak štete prvotuženiku Gradu Rijeci i drugotuženiku Zanatoopremi d.d. te je trećetuženik Kvarner Vienna Insurance Group kao osiguratelj drugotuženika izvršio izvid štete. Neposredno nakon nastanka štete upravo zbog velikog obujma štete pokrenuo je postupak osiguranja dokaza pred ovim sudom u kojem su kao stranke sudjelovali i tuženici. U tom postupku da je proveden očevid na licu mjesta sa sudskim vještakom koji je sačinio nalaz i mišljenje o visini nastale štete. U navedenom štetnom događaju da mu je nastala velika imovinska šteta i to uslijed uništenja i oštećenja ogromne količine robe kojom tužitelj trguje, opreme koja služi za potrebe poslovanja, uslijedi troškova raščišćavanja i razvrstavanja robe te šteta s osnove izmakle dobiti zbog nemogućnosti rada nekoliko dana nakon šetnog događaja upravo zbog raščišćavanja i popisivanja uništene robe. Mjesecima da nije mogao koristiti cijelu površinu zakupljenog prostora obzirom da je na cca 100 m2 morao čuvati uništenu robu zbog potreba eventualnog naknadnog očevida od strane tuženika koji ni unatoč pozivima tužitelja nisu više dolazili a sada ima trošak njenog uništavanja i zbrinjavanja. Navodi da šteta zbog uništenih i oštećenih stvari i opreme utvrđena nalazom vještaka iznosi 417.679,91 kn, šteta s osnove izmakle dobiti odnosno troškova raščišćavanja robe iznosi 8.800,00 kn te šteta s osnova troškova uklanjanja i zbrinjavanja uništene robe u paušalnom iznosu od 10.000,00 kn što sa PDV-om iznosi 532.505,49 kn. Stoga je predložio da sud usvoji tužbeni zahtjev i solidarno obveže tuženike na isplatu iznosa od 332.505,49 kn a drugotuženika i trećetuženika još i 200.000 kn koliko iznosi osigurana svota.

Tuženici su u svom odgovoru na tužbu osporavali tužbu i tužbeni zahtjev.

U ovom postupku odnesena je međupresuda u pogledu osnova tužbenog zahtjeva dana 12. rujna 2012. g. pod posl. br. P-363/08 kojom je sud utvrdio da su svi tuženici solidarno odgovorni tužitelju za nastalu mu štetu. Presudom Županijskog suda u Rijeci posl. br. GŽ-600/2013 od 11. svibnja 2016.g. preinačena je međupresuda prvostupanjskog suda na način da je utvrđeno da su stranke suodgovorne za nastalu štetu i to tužitelj u omjeru od 20 % a tuženici solidarno u omjeru od 80 %.

Stoga je u nastavku postupka bilo potrebno utvrditi visinu tužbenog zahtjeva.

Tužitelj je u nastavku postupka podneskom od 13. srpnja 2016. g. naveo da je za troškove odvoza i zbrinjavanja uništene robe platio iznos od 10.000,00 kn uvećan za PDV dok je dio robe zbrinuo putem Sekundar d.o.o. iz Jurdana besplatno. Kako Ecooperativa nije bila u mogućnosti u kratkom roku zbrinuti cjelokupni otpad po ugovoru zaključenom 15. veljače 2008. g. bio je prisiljen uništenu robu u međuvremenu pohraniti te je u tu svrhu iznajmio skladište od Trgoleptira d.o.o. iz Rijeke temeljem ugovora o najmu skladišnog prostora od 22. veljače 2008. g. Roba da je bila u skladištu godinu dana do njenog zbrinjavanja od strane Ecooperative i Sekundar d.o.o. do ožujka 2009. g. pa je s osnove najma skladišnog prostora imao trošak u iznosu od 23.077,70 uvećan za PDV.

Tijekom postupka trećetuženik Wiener osiguranje Vienna Insurance Group isplatio je tužitelju po vansudskoj nagodbi iznos od 200.000,00 kn pa je tužitelj povukao tužbu u odnosu na njega a naknadno je povukao tužbu i protiv Zanatopreme d.o.o. pa je ustrajao kod svog zahtjeva samo u odnosu na sada tuženika Grad Rijeku i traži po konačno preciziranom tužbenom zahtjevu utuženi iznos i predlaže donošenje presude kao u izreci.

Tuženik Grad Rijeka u svom dogovoru na tužbu i dalje tijekom postupka nije prihvatio nalaz i mišljenje vještaka Košćine dan u postupku osiguranja dokaza R1-228/07 te se u tom smislu pridružio navodima ostalih tuženika. U bitnom se nalaz osporava iz razloga što ga je sačinio vještak građevinske struke koji ne može vještačiti štetu na komercijalnoj robi već da je to trebao biti vještak ekonomske struke.

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid i pročitao dokumentaciju priloženu spisu, izvršio uvid u spis R1- 228/07, saslušao zakonskog zastupnika tužitelja Marka Štrlića i Anđelka Štrlića, svjedoka Dalibora Jovanovića, Zlatka Košćinu, Milana Mileusnića a proveden je i dokaz financijskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaka Ljubomiru Jeliću.

Zahtjev tužitelja je osnovan u razmjeru od 80 %.

Iz nalaza i mišljenja vještaka Zlatka Košćine danog u postupku osiguranja dokaza R1-228/07 slijedi da je očevid na licu mjesta obavljen 05.06.2007. g. te je pregledana zgrada i uskladištena roba. Vještak je konstatirao da je uskladištena roba zajedno sa svojom ambalažom oštećena u većem obujmu a dio robe je prekriven najlonskom folijom. Nadalje je naveo da je tokom održavanja očevida pregledana uskladištena roba i pripadajuća ambalaža te su utvrđena oštećenja robe i ambalaže od prodora vode. U popisu je naznačio robu koja je oštećena po približno istovjetnim grupama i cijenama iz popisa koje je dostavo tužitelj. Posebno je prikazao stavku djelomično oštećene robe te je utvrdio istu u iznosu od 36.404,77 kn, uništenu ambalažu prikazao je kao štetu od 10.000,00 kn, uništenu kompjutersku opremu kao štetu u iznosu od 4.500,00 kn. Sveukupno šteta na robi, ambalaži i opremi iznosi 417.679,91 kn.

Zakonski zastupnik Marko Štrlić u svom iskazu je naveo da se tužitelj bavi veleprodajom autoopreme, autodijelova i autokozmetike. Roba koja je uskladištena bila je uglavnom u paletama a većinom na željeznim policama s ivericom kao podnicom visine 4 m. Radi se robi koju tužitelj uvozi uglavnom iz inozemstva. Kada je po štetnom događaju došao u skladišni prostor zatekao je poplavljenу robu; količinu oštećene robe da je bilo nemoguće utvrditi jer su pod težinom vode pale police, pukle su iverice i nije bilo moguće zbog vode izvršiti detaljan uvid u oštećenu robu. Pod vodom da su bile i dvije kancelarije pa su u poplavi stradala i dva kompjutera i veći dio knjigovodstvene arhive koja je bila u posebnoj prostoriji. Dalje je naveo da nije oštećena sva roba već samo roba koja se nalazila u središnjem dijelu skladišta, možda se radilo o cca 10 % od ukupne robe jer je vrijednost sve uskladištene robe bila u to vrijeme cca 3.500.000,00 kn. Odmah je tražio osiguranje dokaza gdje je vještak fotografirao mjesto štete i oštećenu robu i tom prilikom da se nije moglo izvršiti detaljno brojanje i utvrđenje opsega i visine štete već je on sa svojim djelatnicima prilikom odvajanja robe izvršio popis robe koja je oštećena. Kako se tužitelj bavi veleprodajom, roba koju prodaje je upakirana u ambalažu uglavnom kartonsku i kada je ambalaža oštećena ne može se prodati ni proizvod. Dio oštećene robe da je uništen što je prijavljeno prilikom inventure 2007. g. , dio je kasnije uništen preko Ecooperative. Od poplavljene robe da ništa nisu uspjeli spasiti iako je držao da će možda spasiti kočione diskove koji su bili počeli korodirati pa ih je u postupku osiguranja dokaza vještak uzeo u vrijednosti iskoristivosti od 30 %

no na kraju niti jedan mehaničar nije htio kupiti diskove koji korodiraju tako da niti to nije spašeno.

Svjedok Dalibor Jovanović, zaposlenik tužitelja, iskazao je da je sudjelovao u odvajanju oštećene robe od robe koja se mogla spasiti, četvrtina skladišta da je bila pod vodom, oštećena je roba koja je bila u kartonskim kutijama koje su se natapale vodom odozgo, sva tekstilna roba, metalna roba, filteri i diskovi bili su načeti ruzinom i više se nisu mogli nikome prodati a spasila se samo roba u plastičnoj ambalaži.

Tužitelj je dostavio u spis ulazne račune za robu koja se u trenutku štetnog događaja nalazila u skladišnom prostoru i koja je uništena (l.s. 305- 320).

U postupku je proveden dokaz financijskim vještačenjem na okolnost visine štete zbog uništene i oštećene robe u skladištu tužitelja po vještaku financijske struke Ljubomiru Jeliću.

Vještak Jelić je za potrebe izrade svog nalaza koristio Zapisnik o šteti od 15.06.2007. g. kojeg je koristio i vještak Koščina u postupku osiguranja dokaza R1-228/07 te račune koje je tužitelj priložio u spis. U tim računima su iskazani različiti artikli koji su nabavljeni u tom vremenskom razdoblju sa istaknutim količinama i cijenama te odobrenim rabatom i PDV-om. Stoga vještak utvrđuje da je korištenjem nabavne vrijednosti za svaki pojedini artikl ukupna šteta 377.997,80 kn. U izračun štete nije uključio kit za montažu pod šifrom 74146, osig. ubodni maxi pod šifrom 1855 te kočioni disk pod šifrom 15042 jer za iste nije mogao naći ulazni parametar-nabavnu vrijednost u veleprodajno skladište.

Iznos od 377.997,80 kn da predstavlja manjak dobara nastao djelovanjem više sile koji se sa knjigovodstvenog aspekta smatraju manjkovi nastali uslijed elementarnih nepogoda, ratnih razaranja i provalnih krađa. Naveo je da je uzeo u obzir i zapisnike nadležnih tijela o očevidu a porezni obveznik tj. tužitelj je dužan knjižiti u knjigovodstvu smanjenje imovine. Na utvrđeni rashod s ovog naslova da se ne obračunava porez na dodanu vrijednost a iznos rashoda utvrđenog zbog nastale štete smatra se porezno dopustivim rashodom pri utvrđivanju osnovice poreza na dobit.

Tuženik se protivio nalazu vještaka Jelića u cijelosti jer je naveo da je sporno da bi artikli za koje vještak procjenjuje visinu štete uopće bili oštećeni kao i da je moguće oštećenje istih uslijed uzroka navedenih u tužbi. U postupku da nije uopće identificirano koji su točno artikli oštećeni niti je to utvrđeno u postupku osiguranja dokaza. Stoga je predložio da vještak odgovori na pitanja temeljem kojeg dokaza je utvrdio individualno oštećenje pojedinih opisanih predmeta, temeljem čega je utvrdio da je pojedini artikl zbrinut, na koji način je utvrdio da su oštećeni pojedini artikli primjerice cerade, nosači bicikla itd. za koje tuženik smatra da se nisu mogli uništiti u predmetnom štetnom događaju a navedeni su u nalazu vještaka kod procjene oštećene robe.

Tužitelj nije imao primjedbi na nalaz vještaka već je u podnesku od 09.11.2017. g. istaknuo da mu je pored procijenjene nastala još neka šteta u vidu uništene ambalaže, uništene opreme i kompjutera što je sve utvrđeno u nalazu vještaka Koščine a što vještak Jelić nije uzeo u obzir no sud je vještaku dao zadatak isključivo da procjeni štetu na uništenoj i oštećenoj robi u smislu veleprodajnih artikla.

U svom očitovanju na primjedbe tuženika vještak Jelić naveo je da je koristio podatke iz spisa te tablicu sa specifičnim artiklima koji su oštećeni iz nalaza i mišljenja vještaka Zlatka Koščine. U izradi nalaza uzeo je u obzir sve artikle koji su navedeni kao oštećeni i za iste je koristio nabavnu vrijednost iz priloženih faktura. On da se ne može očitovati o tome da li je neka roba koja je navedena u popisu oštećene robe u nalazu Koščine mogla ili ne biti oštećena u poplavi jer ne može ulaziti u stručnost vještaka Koščine. U odnosu na navode tužitelja istaknuo je da nije uzeo u obzir one artikle na kojima se brojevi ne poklapaju iz računa i evidencije koja se vodi u poslovnom sustavu.

Uzimajući u obzir nalaz i mišljenje vještaka te njegovo razjašnjenje i očitovanje na primjedbe tuženika, sud je prihvatio nalaz vještaka dr. Jelića kao stručan i nepristran te je na njemu temeljio odluku o visini oštećene robe a iz nalaza vještaka Koščine utvrđena je šteta na uništenoj ambalaži od 10.000,00 kn, s osnova uništene opreme i kompjutera od 4.500,00 kn, izgubljena zarada u iznosu od 8.800,00 kn koje vidove štete je sud prihvatio u čitavom zatraženom iznosu. Nadalje tužitelju je priznata i naknada u iznosu od 23.077,70 kn na ime troškova skladištenja i čuvanja uništene robe te 10.000,00 kn na ime troškova njezinog zbrinjavanja putem ovlaštenih osoba.

Tužitelj traži naknadu štete u ukupnom iznosu od 187.500,40 kn po konačno preciziranom tužbenom zahtjevu iz podneska od 02. ožujka 2018. g. (l.s.360-361)- taj iznos dobiva se kada se tužitelju prizna cjelokupna šteta iz nalaza vještaka Jelića u iznosu od 377.997,80 kn te svi gore navedeni dalji iznosi (iz prethodnog odlomka presude)što ukupno iznosi 434.375,50 kn. Od toga treba oduzeti isplatu od 200.000,00 od strane ranijeg tuženika Wiener osiguranje d.d. a preostali iznos od 234.375,50 kn umanjiti za suodgovornost tužitelja od 20 % pa slijedi da je tuženik obavezan nadoknaditi tužitelju štetu u iznosu od 187.500,40 kn koji zahtjev je sud prihvatio u cijelosti iz razloga koji slijede.

Štetni događaj- tj. poplava u skladištu tužitelja dogodila se tijekom noći 27.-28 i 28.- 29 svibnja 2007. g. a dana 30. svibnja 2007. g. tužitelj je predložio provođenje osiguranja dokaza u vidu podnošenja svog prijedloga ovom sudu. Dana 05. lipnja 2007.g. proveden je dokaz očevitom na licu mjesta u postupku osiguranja dokaza uz sudjelovanje vještaka Zlatka Koščine na kojem očevidu je bio prisutan i punomoćnik tuženika. Točno je da je na tom ročištu konstatirano da će tužitelj kao predlagatelj dostaviti popis oštećene robe kako bi vještak mogao izraditi nalaz te je točno i konstatirano u nalazu vještaka Koščine da je predlagatelj tj. ovdje tužitelj dostavio popis robe koja mu je uništena što je vještak Koščina i potvrdio na ročištu 16. svibnja 2018. g. prilikom davanja svog iskaza. Prigovor tuženika dan u ovom postupku kako se osporava nalaz vještaka Koščine u postupku osiguranja dokaza ovaj sud nije mogao prihvatiti kao osnovanim. Kraj činjenice da je tuženik Grad Rijeka sudjelovao u postupku osiguranja dokaza putem svog punomoćnika koji je bio nazočan na očevidu tuženik je bio u mogućnosti u postupku osiguranja dokaza iznijeti primjedbe koja sada neosnovano iznosi Tako je bio u mogućnosti prigovarati izboru vještaka a i tražiti na licu mjesta da se izvrši popis oštene robe od strane vještaka i svih sudionika i to brojanjem artikla pojedinačno umjesto da se složio sa rješenjima suda sa očevida da će tužitelj dostaviti popis oštećene robe vještaku na temelju kojeg popisa će onda vještak Koščina izraditi svoj nalaz, naravno u dijelu koji se odnosi na oštećenu robu.

Svakako tužitelj ne može snositi štetne posljedice zbog eventualnog pogrešnog izbora vještaka od osobe suda te zbog činjenice što svi sudionici postupka osiguranja dokaza nisu htjeli brojiti pojedine artikle na licu mjesta odnosno provjeravati da li vještak to čini. Zbog izloženog sud smatra da se nalaz vještaka Koščine ima prihvatiti i koristiti u ovom postupku kao dokaz

visine tužbenog zahtjeva. Nastavno navedenom i nalaz vještaka Jelića se temelji djelomično i na utvrđenjima iz nalaza vještaka Koščine odnosno na popisu robe iz tog nalaza. Stoga je sud prihvatio i nalaz vještaka Jelića i upravo na njemu temeljio odluku o visini a prema zahtjevu koji je konačno postavio tužitelj također sukladno nalazu vještaka Jelića. Naime, imenovani vještak je postupio po zadatku suda i osnovano je uzeo u obzir nabavne vrijednosti iz faktura tužitelja ali za robu koja je popisana i stoji u popisu osiguranja dokaza. Imenovani vještak je mogao sačiniti svoj nalaz isključivo uzimajući u obzir dokumentaciju koja već postoji u spisu jer sada nakon deset godina više nije moguće utvrditi koja je točno roba uništena kako to smatra neosnovano tuženik da bi trebalo. Ponovno se ističe da je tuženik svoje prigovore trebao iznijeti u postupku osiguranja dokaza. Da li je u popisu oštene robe i ona koja nije mogla biti oštećena sada se više ne može utvrditi jer je popis rađen 2007. g. no treba uzeti u obzir činjenicu da i roba sa uništenom ambalažom također spada u uništenu robu koja se ne može prodati na takav način kako to slijedi iz iskaza z.z. tužitelja. Pri tome se naravno misli na prodaju kakvom se u redovitom poslovanju bavi tužitelj.

Stoga je sud u cijelosti prihvati nalaz vještaka Jelića po kojem šteta na uništenoj ili oštećenoj robi iznosi 377.997,80 kn bez PDV-a.

Dalje je tužitelju priznata i šteta u iznosu od 10.000,00 kn na ime uništene ambalaže (kolut za namatanje) kako to slijedi iz nalaz vještaka Koščine (l.s.31 R1-288/07), iznos od 4.500,00 kn na ime uništene kompjuterske opreme (PC.- Fax, printevi) o čemu je iskazivao i z.z. tužitelja Marko Štrlić, na ime izgubljene zarade iznos od 8.800,00 kn jer je utvrđeno i ne bi trebalo biti sporno da tužitelj nije mogao raditi najmanje pet radnih dana budući je morao raščišćavati svoj skladišni prostor o čemu su iskazivali z.z.tužitelja i svjedok Jovanović.

Tužitelju je priznata i šteta skladištenja i čuvanja uništene robe do trenutka njezinog zbrinjavanja u iznosu d 23.077,70 kn bez PDV-a. U postupku je utvrđeno da je tužitelj zbrinuo robu u skladišnom prostoru Trgoleptira d.o.o. iz Rijeke po ugovoru o najmu skladišnog prostora sklopljenog 22.02.2008. g. (l.s.102) te da mu je Trgoleptir d.o.o. 31.08.2008. g. izdao računu na iznos od 23.077,70 kn bez PDV-a (l.s.103). Usprkos prigovoru tuženika sud je utvrdio i na temelju iskaza svjedoka Milana Mileusnića (l.s.369) z.z. Trgoleptira d.o.o. da je isto trgovačko društvo doista sklopilo ugovor o najmu skladišnog prostora sa tužiteljem a radi se o njegovom skladišnom prostoru u Radničkoj ulici i tužitelj je bio u najmu cca 2-3 mjeseca i tamo je držao svoju robu. Kada se to dovede u vezu sa iskazom z.z. tužitelja Markom Štrlićem slijedi da je tužitelj u tom skladišnom prostoru držao robu koju još nije mogao zbrinuti na otpad i sl. a zbrinuo ju je 2009. g. putem Ecooperative.

Tužitelj dalje potražuje i iznos od 10.000,00 kn na ime troškova zbrinjavanja oštećene ili uništene robe putem Ecooperative koji iznos mu je također priznat u cijelosti. Treba reći da je tužitelj ovaj iznos postavio u paušalnom iznosu no sud ga je prihvatio kao logičan i primjeren jer je i u spis priložena ponuda Ecooperative na iznos od 10.000,00 kn bez PDV-a (l.s.101) a da je Ecooperativa zbrinjavala otpad tužitelja utvrđeno je uvidom u prateće liste za neopasni/inertni otpad od obje iz veljače 2009. godine.

Na temelju izloženog odlučeno je kao u izreci i tužitelju dosuđen iznos iz izreke sa zakonskim zateznim kamatama kako je i tražio a čiji tijek tuženik nije ni osporio.

Odluka o trošku temelji se na čl. 154 st. 2 u vezi s čl. 155 ZPP-a. Tužitelju je priznat trošak sastava tužbe i podneska od 25.05.2010. u visini od 500 bodova, sastav podneska od 02.03.2018. u visini od 250 bodova, zastupanje po punomoćniku iz redova odvjetnika na ročištima 15.10.2008., 17.12.2008., 06.05.2009., 02.06.2011., 15.05.2017. u visini od po 500 bodova, na ročištima 05.03.2018. i 16.05.2018. u visini od po 250 bodova (Tbr. 9/1), na ročištima 09.07.2008., 16.10.2009., 27.05.2010., 19.04.2011., 16.03.2012., 12.04.2012., 14.07.2016. i 16.02.2017. u visini od po 250 bodova (Tbr. 9/2 jer se na tim ročištima nije raspravljalo u smislu da su se provodili dokazi) što sa PDV-om ukupno iznosi 78.125,00 kn. Tome treba pridodati trošak pristojbe na tužbu u iznosu od 5.000,00 kn, pristojbu na presudu u iznosu od 5.000,00 kn, predujam za vještačenje u osiguranju dokaza u iznosu od 5.000,00 kn, trošak pribave podataka od DHMZ u iznosu od 400,00 kn, trošak očevida u iznosu od 387,00 kn te trošak vještačenja u iznosu od 6.000,00 kn što ukupno iznosi 99.912,00 kn. Kada se od tog ukupno priznatog iznosa oduzmu troškovi vještačenja koji trebaju biti priznati tužitelju u punom iznosu od ukupno 11.000,00 kn, slijedi da je na priznati trošak tužitelja od 88.912,00 kn potrebno isti umanjiti za 20% pa onda trošak tužitelja iznosi 71.130,00 kn uvećano za 11.000,00 na ime vještačenja, ukupno: 82.130,00 kn.

Tužitelju nije priznat trošak zastupanja na svim ročištima po Tbr.9/1 niti trošak popisanih podnesaka koji su bili nepotrebni za raspravljanje, a to su podnesci uz dostavu podataka, podnesci u kojima tužitelj precizira tužbeni zahtjev te podnesci u kojima ponavlja svoje navode iz tužbe i navoda u priznatim mu podnescima pa je u tom preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška odbijen.

U Rijeci, 19. lipnja 2018.

S U D A C

Mirna Santini, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pismenog opravka. Žalba se podnosi putem ovog suda na nadležni Županijski sud, pismeno u tri istovjetna primjerka.



VUKIĆ i partneri
PRIMLJENO / OTPREMLJENO

19-06-2018

PRIMIO: _____

OPREMA: _____





REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U RIJECI



VUKIĆ I PARTNERI d.o.o.

Posl.br.P-363/08

MEĐUPRESUDA

Općinski sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sucu Nataši Peršić Brleković, u pravnoj stvari tužitelja **RIVEN d.o.o. Rijeka**, zastupan po odvjetnicama iz ZOU B. Ščulac i dr. iz Rijeke, protiv tuženika: **1. GRAD RIJEKA**, Titov trg 3, zastupan po punomoćnicima iz OD Vukić i dr. iz Rijeke, **2. ZANATOPREMA d.o.o. Rijeka**, zastupan po punomoćniku Goranu Marčanu, dovjetniku iz Rijeke, i **3. KVARNER VIENNA INSURANCE GROUP**, Podružnica Rijeka, Osječka 46, zastupan po punomoćnici Nataši Malvich, dipl. iur., te umješača na strani tuženika **IZOKOM d.o.o. Kastav**, zastupan po punomoćnici Emiri Džanović, odvjetnici iz Rijeke, **radi naknade štete**, nakon glavne i javne rasprave održane dana 12. travnja 2012. godine, u nazočnosti zakonskog zastupnika tužitelja i punomoćnika tužitelja, 3. tuženika i umješača, te zamjenika punomoćnika 1. i 2. tuženika, dana 12. rujna 2012. godine,

presudio je

1. Utvrđuje se da su tuženici solidarno odgovorni za nastalu štetu tužitelju uslijed štetnog događaja od 27.-28. i 28.-29. Svibnja 2007.g.
2. Do pravomoćnosti ove međupresude zastat će se sa raspravljanjem o visini tužbenog zahtjeva.
3. Odluka o troškovima ostavlja se za konačnu presudu.

Obrazloženje

Tužitelj je podnio sudu tužbu dana 12. veljače 2008. godine u kojoj navodi da je zakupnik poslovnog prostora u Rijeci u Ružićevoj ulici br. 32 temeljem Ugovora o zakupu broj 6250/02 sa vlasnikom prostora – 1. tuženikom Gradom Rijeka, kojeg tužitelj koristi za obavljanje svoje djelatnosti kupnje, prodaje i skladištenja robe, posebice autodijelova i autoopreme. U svibnju 2007.g. na predmetnoj zgradi su po nalogu 1.tuženika izvedeni građevinski krovopokrivački radovi od strane 2. Tuženika, Zanatoprema d.o.o. Rijeka, zbog derutnog stanja i propuštanja krova. Tijekom noći 27.-28. i 28.-29. Svibnja 2007.g., uslijed vjetra i kiše te loše izvedene zaštite krova najlonima, došlo je do prodora velike količine padalina kroz otvorene površine krova u skladišni prostor tužitelja uslijed čega je uništena i oštećena velika količina robe i opreme koju je tužitelj imao u tom prostoru. Tužitelj je prijavio nastanak štete 1. Tuženiku i 2. Tuženiku, te je 3. Tuženik Kvarner Viena insurance group kao osiguratelj 2. Tuženika izvršio izvid štete. Također je tužitelj, neposredno nakon nezgode a zbog velikog obima štete, pokrenuo i postupak osiguranja dokaza pred ovim sudom, u kojem

postupku su kao stranke sudjelovali i svi tuženici, i u kojem je proveden očevid uz sudskog vještaka koji je sačinio nalaz i mišljenje o visini nastale štete.

U opisanom štetnom događaju tužitelju je nastala velika imovinska šteta uslijed uništenja i oštećenja ogromne količine robe kojom tužitelj trguje, uslijed troškova rasčišćavanja i razvrstavanja robe kao i izmakle dobiti zbog nemogućnosti rada nekoliko dana nakon samo štetnog događaja. Također tužitelj nije mogao mjesecima koristiti cijelu površinu zakupljenog prostora, te je imao i trošak zbrinjavanja i uništavanja oštećene robe. Konačno tužitelj je imao i trošak vještačenja u iznosu od 5.000,00 kn u postupku osiguranja dokaza.

Stoga tužitelj sukladno odredbi čl. 1045 i 1046 Zakona o obveznim odnosima (dalje ZOO-a), potražuje naknadu štete od tuženika za koju isti solidarno odgovaraju i to 1. Tuženik kao vlasnik prostora, zakupodavac i naručitelj radova, 2. Tuženik kao izvođač radova uslijed kojih je došlo do štete, temeljem odredbe čl. 1107 i 1108 ZOO-a, i 3. Tuženik kao osiguratelj odgovornosti iz djelatnosti 2. Tuženika temeljem odredbe čl. 964 i 965 ZOO-a, do visine svote osiguranja.

Tužitelj predlaže da sud po provedenom postupku donese presudu kojom će naložiti tuženicima da solidarno isplate tužitelju iznos od 200.000,00 kn, dok 1. i 2. Tuženicima da solidarno isplate tužitelju i daljnji iznos od 332.505,49 kn, sve sa zakonskom zateznom kamatom od 01.07.2007.g. pa do isplate, uz naknadu parničnog troška, u roku od 15 dana.

U odgovoru na tužbu prvotuženik Grad Rijeka navodi da je sa tužiteljem sklopio Ugovor o zakupu br. 6520/02-03 dana 21.04.2005.g. i Dodatak ugovora o zakupu br 6250/A od 31.10.2005.g., za poslovni prostor u Rijeci, Ružićeva 34, namjenjen obavljanju djelatnosti skladišta robe. Tijekom lipnja 2007.g. na predmetnoj zgradi su se obavljali građevinski – krovopokrivački radovi po izvođaču radova Zanatoprema d.o.o. Rijeka, koji je preuzeo ugovornu obvezu radove izvoditi sukladno pravilima struke, uz obvezu osiguranja građevine za vrijeme izvođenja radova i poduzimanje svih mjera sigurnosti građevine, te uz obvezu nadoknade štete koja nastane izvođenjem radova. Slijedom navedenog 1. Tuženik nije tužitelju prouzročio štetu odnosno šteta je nastala bez krivnje 1. Tuženika te ju nije u obvezi naknaditi tužitelju, pa predlaže da sud u odnosu na 1. Tuženika odbije tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja.

U odgovoru na tužbu 2. Tuženik Zanatoprema d.o.o Rijeka osporava tužbu u cijelosti. Tvrdi da nije točno da bi na krovu na kojem su vršeni radovi bila loše izvedena zaštita toga krova, 2. Tuženik je krovšte osigurao sukladno pravilima struke, pazeći da najloni budu postavljeni čvrsto i sigurno. Do štete je došlo zbog iznenadnog orkansnog nevremena kakva promjena vremena se nije mogla predvidjeti jer je bila sasvim neuobičajena za to doba godine, pa se radi o višoj sili koju 2. Tuženik nije mogao predvidjeti i spriječiti, te sukladno odredbama čl. 1045 i 1067 ZOO-a nije dužan snositi naknadu štete tužitelju jer za istu nije niti odgovoran. Također osporava i zatraženu visinu štete ističući da je procjenu štete radio vještak građevinske struke koji nije kompetentan procjenjivati štetu trgovačke robe. Drugotuženik predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva u cijelosti, dodajući da je tužitelj bio i prije započinjanja radova obaviješten da uredno zaštititi robu, a što je tužitelj izričito odbio te mu je 2. Tuženik ponudio da mu u zaštiti robe pomognu i radnici 2. Tuženika koje je tužitelj bio izbacio. Nakon što je došlo do nevremena i procurivanja vode u unutrašnjost prostora, kooperant 2. Tuženika je pokušao dogovoriti sa tužiteljem da se roba zaštititi povlačenjem najlona preko polica, a što je također tužitelj odbio, kao i premještanje robe na mjestima na kojima je došlo do procurivanja vode ostavljajući robu da bude izložena djeovanju vode.

Trećetuženik Kvarner Vienna insurance group d.d., osporava osnovanost tužbe i tužbenog zahtjeva tužitelja u cijelosti, pa tako osporava tijekom nastanka štetnog događaja na način kako ga je tužitelj opisao u tužbu, osporava da je sudjelovao u postupku osiguranja dokaza, te odgovornost za štetni događaj i štetu. Trećetuženik ne osporava da je osiguratelj drugotuženika po polici osiguranja od odgovornosti s maksimalnom obvezom po štetnom događaju u iznosu od 200.000,00 kn. Međutim ističe da je izvođač radova bila 3. Osoba čija odgovornost nije pokrivena policom sklopljenom sa 2. Tuženikom. Također 3. Tuženik osporava visinu tužbenog zahtjeva, zatraženi tijekom zakonske zatezne kamate, nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke u postupku osiguranja dokaza kao nekompetentnog za procjenu visine štete nastale na robu. Slijedom iznijetoga 3. Tuženik predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva tužitelja u cijelosti uz naknadu parničnog troška 3. Tuženiku.

Očitujući se na navode odgovora na tužbu tuženika, tužitelj ističe da je 1. Tuženik priznao neospornim činjenice o postojanju ugovora o zakupu sa tužiteljem kao i izvođenju građevinskih – krovopokrivačkih radova od strane 2. Tuženika po narudžbi 1. Tuženika. U tim činjenicama i leži osnov odgovornosti 1. Tuženika za štetu koja je nastala tužitelju kao zakupniku. Prvotuženik također odgovara, ne samo kao naručilac radova, već i kao vlasnik prostora i zakupodavac, kako po odredbama ZOO-a, tako i čl. 11- 13 Zakona o zakupu poslovnog prostora. Odgovornost 1. Tuženika i 2. Tuženika prema tužitelju je solidarna, te se tužitelja ne tiču njihovi međusobni odnosi i eventualno pravo regresa. Što se tiče 2. Tuženika, tužitelj ističe da je isti učinio nespornom osnovnu činjenicu – izvršavanje radova na krovu poslovnog prostora kojeg koristi tužitelj, kao i činjenicu da je došlo do prokišnjavanja istoga, a u čemu leži odgovornost 2. Tuženika za nastalu štetu tužitelju. Pozivanje 2. Tuženika na višu silu je sasvim neutemeljeno i apsurdno, jer bi po takvoj logici 2. Tuženika svako nevrijeme i jače padaline predstavljale višu silu, suprotno i zakonodavcu i sudskoj praksi koja višu silu tumači vrlo restriktivno i samo izuzetne okolnosti zadovoljavaju uvjetima za oslobođenje od odgovornosti od više sile. Navode 3. Tuženika tužitelj ocjenjuje paušalnim, ničim argumentiranim i neutemeljenim.

Umješak na strani tuženika osporava tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja navodeći da su krovopokrivački radovi tijekom radova pa sve do dovršetka izvođeni sukladno pravilima struke, te da su se u kritičnom periodu dogodile nepredvidive i neotklonjive okolnosti (olujno nevrijeme snage za koje i DMZH kaže da može nanijeti štetu) na koje nitko, pa ni tuženici nisu mogli utjecati, a koje su nedvojbeno neuobičajene za ovo područje u to doba godine. Radi toga, a sukladno odredbi čl. 1045 i čl. 1067 st. 1 ZOO-a, izvođači radova ne mogu biti odgovorni za navodno nastalu štetu jer su prilikom izvođenja djelovali pažnjom dobrog gospodarstvenika, te svoj posao izvršili sukladno pravilima struke. Budući da se nisu ispunile zakonske pretpostavke temeljem kojih bi tužitelj imao pravo potraživati naknadu navodne štete zbog postojanja ekskulpacijskog razloga – vis maior – olujnog nevrijemena neuobičajenog za to doba godine i ovo podneblje, a koja se nije mogla spriječiti, izbjeći ili otkloniti, tužitelj nema pravo od izvođača radova potraživati naknadu štete čak i kada bi se utvrdilo da je ista i nastala, ali tada bi se utvrdilo da je njezinom nastanku tužitelj sam doprinio (čl. 1092 ZOO-a). Stoga se predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti.

Podneskom dostavljenog na ročištu za glavnu raspravu dana 06.05.2009.g. (str. 94-95 spisa), tužitelj je proširio tužbeni zahtjev potražujući ukupan iznos naknade štete od 561.880,29 kn, ujedno predlažući i donošenje međupresude o osnovu potraživanja tužitelja poradi ekonomičnosti postupka, jer utvrđivanje visine štete iziskuje nove troškove, a obzirom i na eventualno mogući dogovor među strankama o visini štete.

Sud je odlučio o osnovanosti tužbenog zahtjeva tužitelja odlučiti međupresudom temeljem odredbe čl. 330 ZPP-a.

U tijeku postupka sud je proveo dokaze uvidom u cjelokupnu dokumentaciju koja prileži spisu, ovosudni spis R-I-228/07, Zapisnik o izvidu i procjeni štete (str. 5 spisa), Ugovor o zakupu i dodatak istome (str. 29-32 spisa), Dopis tužitelja upućen 1. tuženiku sa zapisnikom od 29.05.2007.g. (str. 96-97 spisa), Potvrdu o stanju vremena DHMZ-a (str. 112 spisa), pismenu korespondenciju između 1. i 2. tuženika (str. 119-121 spisa), fotografije (str. 122-127 spisa), Potvrdu o stanju vremena DHMZ-a, (str. 138-140 spisa), Izvešće o provedenim radovima od 28.05.2007.g. (str. 181-182 spisa), Građevinski dnevnik (str. 205 spisa), te Dopis 1. tuženika upućenog tužitelju od 30.05.2007.g. (str. 206-207 spisa).

Nadalje, sud je proveo dokaze saslušanjem zz tužitelja Marka Štrljić, te svjedoka Borisa Koprivicu na ročištu 15. listopada 2008. godine (str. 50-53 spisa), saslušanjem svjedoka Dalibora Jovanovića, Ileanu Diminić i zz 2. tuženika Ivanku Pavelić na ročištu dana 17. prosinca 2008. godine (str. 59-62 spisa), saslušanjem svjedoka Dubravke Brazzaduro i Marina Đukića na ročištu dana 06. svibnja 2009. godine, (str. 91-93 spisa), te saslušanjem svjedoka Nevena Šestan, Slobodana Stevića i Janjoša Farkaš prilikom očevida na licu mjesta dana 02.06.2011.g. (str. 175-180 spisa).

Ocjenjujući sve provedene dokaze u skladu sa odredbom čl. 8 Zakona o parničnom postupku (ZPP), sud je utvrdio da su tuženi solidarno odgovorni za nastalu štetu tužitelju uslijed štetnog događaja od dana 27/28 i 28/29.2007.g..

Među strankama nisu sporne slijedeće činjenice:

- da je tužitelj u zakupu poslovnog prostora u Rijeci, Ružičeva 34, u kojem obavlja svoju djelatnost veleprodaje i skladištenja robe, a temeljem ugovora o zakupu broj 6520/02 od 21.04.2005.g. i Dodatka istome od 31.10.2005.g. (str. 29-32 spisa);
- da su 1.tuženik kao naručitelj građevinskih krovopokrivačkih radova temeljem ugovora sa 2.tužnikom kao izvođačem radova, izvodili građevinske krovopokrivačke radove na predmetnom poslovnom prostoru – zgradi u Rijeci, Ružičeva 34;
- da je 3.tuženik osiguratelj 2.tuženka po polici osiguranja iz djelatnosti 2.tuženika s maksimalnom obvezom po štetnom događaju u iznosu od 200.000,00 kn (str. 64 spisa);
- da je 2.tuženik po svom kooperantu, ovdje umješaču, izvodio radove na dijelu krovišta upravo iznad poslovnog prostora tužitelja u kojem je tužitelj imao uskladištenu robu i obavljao svoju djelatnost,
- te da je dana 27.-28. i 28-29.05.2007.g., uslijed kiše i vjetrova došlo do prokišnjavanja u taj poslovni prostor čime je nastala šteta na robu tužitelja.

Tuženici osporavaju odgovornost za nastalu štetu tužitelja iz štetnog događaja od dana 27.-28. i 28-29.05.2007.g., 1.tuženik pozivajući se na ugovorni odnos sa 2.tužnikom kao izvođačem radova temeljem kojeg je isti preuzeo obvezu izvođenja radova po pravilima struke, uz obvezu osiguranja građevine za vrijeme izvođenja radova i poduzimanja svih mjera sigurnosti građevine kao i obvezu nadokande štete koja nastane izvođenjem radova. Drugotuzenik tvrdi da je radove izveo sukladno pravilima struke te da je ostvaren

ekskulpacijski razlog više sile obzirom na olujno nevrijeme kritičnih dana, u svakom slučaju da je i tužitelj svojim ponašanjem doprinio nastanku štete. Trećetuženik osporava da je obavezan prema tužitelju temeljem police osiguranja zaključene sa 2.tuženikom budući da je radove izvodio kooperant 2. tuženika, koje nisu predmet osiguranja police zaključene sa 2.tuženikom.

U konkretnom slučaju mjerodavno pravo temeljem kojeg se treba prosuđivati postojanje odgovornosti 1. i 2. tuženika za štetu tužitelju nastalu uslijed šetnog događaja od dana 27.-28. i 28-29.05.2007.g. je odredba čl. 1108 ZOO-a koja propisuje da naručitelj i izvođač radova na nekretnini solidarno odgovaraju trećoj osobi za štetu koja joj nastane u vezi s izvođenjem tih radova. Odgovornost 3. tuženika prema tužitelju temelji se na odredbama čl. 964 i čl. 965 ZOO-a. Naime, u odnosu na tužitelja kao treću osobu koja je pretrpila štetu izvođenjem krovopokrivačkih radova na nekretnini ugovorenih između 1. i 2. tuženika, kao naručitelja i izvođača tih radova, irelevantan je njihov međusobni ugovorni odnos, kao i međusobni ugovorni odnos osiguranja 2. i 3.tuženika, neovisno o činjenici što je 2. tuženik kao izvođač ugovorenih radova na predmetnoj nekretnini izvođenje posla povjerio svome kooperantu, a što je također u okviru obavljanja njegove djelatnosti.

Nadalje je sud mišljenja da se odgovornost tuženika ima prosuđivati po kriteriju predmijevane uzročnosti u smislu odredbe čl. 1063 ZOO-a cijeneći da je izvođenje građevinskih krovopokrivačkih radova na predmetnom skladištu u Ružićevoj na br. 34, opasna djelatnost – dakle djelatnost kod koje je povećana opasnost po njezinom redovitom tijeku, tehničkoj prirodi i načinu obavljanja, čime može biti ugroženo zdravlje ljudi ili imovine, što iziskuje povećanu pažnju osoba koju tu djelatnost obavljaju. U tom smislu ekskulpacijski razlozi tuženika propisani su odredbom čl. 1067 st. 1., 2. i 3 ZOO-a, kojima je određeno da se vlasnik stvari (osoba koja se bavi opasnom djelatnošću - čl. 1064), oslobađa odgovornosti ako dokaže da šteta potječe od nekog nepredvidivog uzroka koji se nalazio izvan stvari, a koji se nije mogao spriječiti, izbjeći ili otkloniti (viša sila); ako dokaže da je šteta nastala isključivo radnjom oštećenika ili treće osobe, koju on nije mogao predvidjeti i čije posljedice nije mogao ni izbjeći, ni otkloniti; te se djelomično oslobađa odgovornosti ako je oštećenik djelomično pridonio nastanku štete.

Iz ovosudnog spisa posl. broj R-I-228/07 proizlazi da je tužitelj, kao predlagatelj, u odnosu na 1. i 2. tuženike, kao predloženičke, dana 30.05.2007.g. podnio prijedlog za osiguranje dokaza iz šetnog događaja od 27/28 i 28/29 svibnja 2007.g., kada je na njegovoj robi kao i opremi došlo do znatnih oštećenja i potpunog uništenja uslijed prodora vode u poslovni prostor predlagatelja, na preko 400 m², a zbog izvođenja radova sanacije krovišta od strane 2. Tuženika naručenih po 1. Tuženiku, i to radi spriječavanja nastanka još veće štete na robi tužitelja namijenjenoj prodaji kao i opremi. U tom je izvanparničnom postupku radi osiguranja dokaza proveden očevid dana 05.06.2007.g., nakon kojeg je stalni sudski vještak Zlatko Koščina, dipl. ing. građevine, sačinio nalaz i mišljenje u kojem, između ostalog, utvrđuje da se radi o poslovnom prostoru – hali koja služi predlagatelju kao skladište rezervnih djelova i potrošne robe razne namjene, na podu su zatečene veće površine na kojima se zadržava voda, a uskladištena je roba zajedno sa svojom ambalažom oštećena u većem obimu, te je dio robe prekriven najlonskom folijom. O tako opisanom zatečenom stanju prileže fotografije kao sastavni dio nalaza i mišljenja. Nadalje se u vještačkom nalazu navodi da je tijekom održavanja očevida pregledanu uskladištena roba i pripadajuća ambalaža te su utvrđena oštećenja ambalaže i robe od prokura vode. Na dan očevida na krovu nisu nadeni uzroci prodora obzirom da su radovi na krovu već bili završeni. Slijedi popis oštećene robe i visine nastale štete na istoj.

Uvidom u zapisnik o izvidu i procjeni štete, sačinjen dana 30.05.2007.g. (str. 5 spisa), razvidno je da ga je sačinio 3. Tuženik za svoga osiguranika, ovdje 2. Tuženika u nazočnosti predstavnika tužitelja kao oštećenika, te 2. Tuženika kao osiguranika, za štetu od 27.-28.05.2007.g. u Ružičevoj 34, koji zapisnik i potpisuju. U opisu štetnog događaja se navodi: "Pri izvođenju građevinskih krovopokrivačkih radova na pokrovu skladišne zgrade u Ružičevoj ulici a tijekom noći i dana u nedjelju uslijed olujnog nevremena došlo je do prodora veće količine oborinskih voda kroz otvorene površine krovnog pokrova. Otvoren dio krovnih površina prema navodima osiguranika bio je privremeno zaštićen pokriven najlonskom folijom koja je odnešena vjetrom. Oštećeno-uništeno neutvrđena količina robe u skladištu. Oštećenik nije micao oštećenu robu od štetnog događaja do dana izvida. Nakon inventure i sortiranja robe pozvati osiguratelja na ponovni izvid. Robu ne bacati i ne uništavati."

U dopisu tužitelja od 24.05.2007.g. upućenog 1. Tuženiku (str. 96 spisa), između ostalog se navodi da su „unazad 7 dana počeli radovi na „našem“ dijelu krovišta, te osim nesnosne buke i prašine imamo prodor vode sa krovišta, padanja komada betona sa krova što je opasno za djelatnike koji rade u prostoru. Unazad 2 dana smo se žalili gđi. Brazzaduro te je dogovoreno da se prostor iznad kojeg se radi na krovištu zaštititi tako da komadi betona ne mogu padati na djelatnike. Unatoč dogovoru prostor nije zaštićen a radovi na krovu se i dalje obavljaju ...".

U građevinskom danevniku (str 205 spisa) za dan 24.05.2007.g. navodi se sastanak zbog prašine u skladišnom prostoru - Neven Šestan, Ileana Diminić, Mario Koić, Dubravka Brazzaduro. Dogovoreno je da se postavi PVC folija u skladišni prostor ispod plafona a ne zatege, a prije otkrivanja posljednja tri polja.

U Zapisniku od 29.05.2007.g. (str. 97 spisa) konsatirano je da je dana 28, 29.05.2007.g. izvršen očevid u vezi propuštanja vode sa krova, s napomenom da su radovi na sanaciji krova, uslijed velikog nevremena i obilne kiše došlo je do propuštanja krova, te se utvrđuje da se voda nalazi na podu u površini 18,00 x 18,00; 6,00 x 3,50 i 7,00 x 5,00 m2. Potpisnici zapisnika su tužitelj, 1. Tuženik, 2. Tuženik i Šestan Neven.

Prema Potvrdi o stanju vremena Državnog hidrometeorološkog zavoda (str. 112 spisa), napravljene prema glavnoj meteorološkoj postaji Rijeka, te u odnosu na brzinu i smjer vjetera prema postaji u Bakarcu, utvrđeno je da je dana 27.05.2007. izmjereno 9.1 mm oborina – tijekom noći, jutro i poslijepodneva grmljavina, kiša i pljusak kiše; dana 28.05.2007. izmjereno je 47.3 mm oborina – tijekom noći i jutro grmljavina, kiša i pljusak kiše, popodne i kasno večer jaki vjetar; dok je dana 29.05.2007. izmjereno 58.2 mm oborina – tijekom noći grmljavina, kiša i pljusak kiše a poslijepodne slaba kiša. Posebno se napominje da je tijekom jednog dana 27. U razdoblju od 13 do 14 sati palo 17,9 mm oborine, a u noći 28/29 od 1 do 2 sata palo je 16,1 mm oborine. U promatranom razdoblju (od 23.-31.05.2007.g.) najveća brzina vjetera izmjerena je 27. u 19,05 sati od 18,7 ms (olujni udar vjetera), te dana 30. U 7 sati od 24,9 ms kao olujno jugo.

Nadalje se u Potvrdi o stanju vremena DHMZ-a (str. 138 – 140 spisa) navodi za meteorološku postaju Rijeka da je maksimalna satna količina oborine u razdoblju od 1979.-2007. Za mjesec svibanj iznosi 24.5 mm. Dana 27.05.2007. u razdoblju od 13 do 14 sati palo je 17.9 mm oborine, dok je u noći 28/29. 05.2007. os 1 do 2 sata palo 16.1 mm oborine, iz kojih podataka da je vidljivo da su navedene količine oborine znatno manje od maksimalne satne količine oborine za mjesec svibanj. Međutim, u praksi se uzima da već količina oborine

od 15 mm po satu predstavlja veliku količinu oborine koja može nanijeti štetu. U odnosu na naprijed navedene najveće brzine vjetra u kritičnom razdoblju, usporedbom s maksimalnim udarima vjetra za mjesec svibanj u razdoblju od 1979.-2005. Za Rijeku, vidljivo je da se radi o tipičnim vrijednostima maksimalnih udara vjetra za tu lokaciju u mjesecu svibnju, tj. da se navedene vrijednosti nalaze unutar intervala od 9.3 do 25.6 za Rijeku. Tako je dana 27.05.2007. maksimalni udar vjetra bio neznatno manji od najniže vrijednosti (19.0 ms), te da 30.05.2007.g. maksimalni udar vjetra ne prelazi maksimalnu vrijednost (37.6 ms).

U dostavljenom novinskom članku (str. 104 spisa) koji je bez datuma pa se ne može sa točnošću utvrditi na koje se dane odnosi, tim više što štetni događaj obuhvaća dva dana, navodi se da je „jučer do 14 sati palo 21,5 litara kiše po m², ... ali još uvijek se ne može govoriti o rekordnim količinama oborina u jednom danu. Međutim, najavio je kako će se ovakvo vrijeme nastaviti tijekom današnjeg, te sutrašnjeg dana.“

U građevinskom dnevniku za dan 26.05.07. navodi se „zaštita otvorenog polja kamionskim ceradama i vezanje iste zbog moguće kiše tijekom vikenda“. Za naredni radni dan 28.05.2007. navodi se „–uslijed ekstremnih padalina 27.05. na 28.05. došlo je do prodora vode u prostor zakupca. Došlo je do oštećenja kartonske ambalaže te je o tome obaviješten osiguravatelj. – dodatno je zaštićeno krovište PVC folijom i skladišni prostor u širini 6 m u kojem je došlo do prokišnjavanja.“ Za dan 29.05.2007. konstatira se da je jako nevrjeme s kišom i vjetrom, ..., vjetar je otrgnuo i dvoslojnu zaštitu otkrivenog krovišta (cerada i PVC folija). – ponovno zaštićivanje krovišta ceradama i PVC folijom i vezivanje konopom. – proširivanje zaštite skladišnog prostora PVC folijom.“

U Izvješću nadzornog inženjera građevine Nevena Šestak o krovopokrivačkim radovima na poslovnim prostorima u Rijeci, Ružičeva 34, a posebno vezano za događaj kada je došlo do prokišnjavanja u prostor zakupca, tvrtke Riven d.o.o. (str. 191-192 spisa), u bitnome se navodi da su radovi specifični jer je riječ o sanaciji na način da je potrebno skinuti i otkriti dio postojećeg krova, te tek po montiranju falz lima više nema opasnosti od prodora vode. Kritično mjesto je uvijek spoj postojećeg i novog krova odnosno polje koje još nije pokriveno falz limom. Na kraju svakog radnog dana taj dio se prekriva zaštitnim ceradama koje se učvršćuju na krovu i koje su se pokazale dostatnom zaštitom u slučaju „normalnih“ padalina, kada je došlo do zanemarive količine vode koja je procurila. Nadalje se navodi da su dana 27.05.2007.g. (nedjelja) u Rijeci bile ekstremne padaline praćene jakim vjetrom te je došlo do značajnijeg prodora kiše u prostor zakupca Riven d.o.o. što je uzrokovalo štetu na dijelu uskladištene robe. Pozvani su predstavnik osiguravateljske kuće, a šteta da se može svrstati pod pojam „više sile“, od strane izvođača radova predstavnik zakupca je zamoljen da omogući dodatno pokrivanje uskladištene robe pvc folijama zbog opet najavljenog lošeg vremena, te da će se izvršiti dodatno pokrivanje krova ceradom. Također se navodi da je gosp. Štrlić pristao da izvođač u ponedjeljak postavi zaštitnu pvc foliju ispod krova radi zaštite robe zbog padanja prašine i komada betona uslijed radova na krovu, a prema očevidu od 24.05.2007.g. izvršenog zbog pritužbi zakupca investitoru.

Drugotuzenik je dana 29.05.2007.g., od strane voditelja radova Ileana Diminić, uputio prvotuzeniku Gradu Rijeka dopis (str. 119 spisa) u kojem se navodi da je 2. Tuženik odmah prijavio prodor vode uslijed nevremena 27.05. na 28.05.2007.g. svojoj osiguravateljskoj kući, te u dogovoru sa nadzornim inženjerom gosp. Nevenom Šestak postojeću zaštitu na krovu su dodatno zaštitili novom ceradom, a u dogovoru sa zakupnikom gosp. Anđelkom Škrlićem dodatno su pokrili uskladištenu robu pvc folijom zbog najavljene kiše u toku popodneva i noći. Također se navodi da je uslijed olujnog vjetra i jake kiše u toku noći 28.05. na

29.05.2007.g. došlo do novog procurivanja na novim pozicijama, a nova cerada je otrgnuta sa krova. Pregledom skladišta i uskladištene robe u prisutstvu nadzornog inženjera g. Šestana, gđe. Dubravke Brazzaduro i zakupnika g. Anđelka Štrlića, utvrđeno je da nema prostora za premještanje robe na sigurnu površinu te je dogovoreno da se uskladištena roba dodatno zaštititi pvc folijom kako bi što je više moguće umanjili štetu jer zbog vremenskih uvjeta nisu u mogućnosti nastaviti radove na krovu.

U dopisu 1. Tuženika Grada Rijeke od 31.05.2007.g., upućenog tužitelju, 2. Tuženiku te nadzornom inženjeru Nevnu Šestan (str. 120 spisa) navodi se da su tijekom izvođenja radova na sanaciji krova iznad dijela prostora kojeg koristi zakupac Riven d.o.o. zabilježene veće kišne padaline te je uslijed istih došlo do prodora vode u prostor i oštećenja robe smještene u istome. Dana 29.05.2007.g. u prostorijama 1. tuženika održan je sastanak na kojem je kao izvođač 2. tuženik pozvan da dodatnim naporima osigura i provede zaštitu prostora od prodora vode kao i onemogućavanje oštećenja robe u istome, a dopisom od 31.05.2007.g. od strane Nadzornog organa Nevena Šestana 2. tuženik je upozoren na ponovnu mogućnost prodiranja vode uslijed kišnog vremena koje se i nadalje očekuje, te je 2. tuženik pozvan da na primjereni način osigura prostor i uskladištenu robu zakupca Riven d.o.o. od bilo kakvih oštećenja. Ujedno se 2. tuženik kao izvođač upozorava da je temeljem odredbe čl. 12 Ugovora o građenju broj 2006/60 obavezan „Prilikom izvođenja radova na građevini pravovremeno poduzimati sve mjere zaštite sigurnosti objekta, radova, opreme i materijala, zaposlenika, prometa i okoline prema važećim propisima, te naknaditi svaku štetu trećim osobama koja nastane izvođenjem radova koji su predmet Ugovora. Izvođač je obavezan osigurati gradilište za vrijeme izvođenja radova koje pokriva bilo kakvu štetu, osiguranje se mora odnositi i na treća lica.“ U završnici se navodi da za štetu koju zakupnik trpi je 2. tuženiku potpuno odgovoran te je u obvezi istu namiriti zakupniku.

2. Tuženik je uputio dopis tužitelju dana 04.06.2007.g. (str. 121 spisa) u kojem moli da mu se omogući postavljanje PVC folije ispod krova (između postojećih zatega) u prostoru tužitelja a sve prema dogovoru od 24.05.2007.g. o čemu je tužitelj obaviješten i na sastanku od 29.05.2007.g., radi zaštite daljnjeg otkrivanja krova, radova na bušenju i učvršćenju letvi.

U Dopisu Grada Rijeke upućenog tužitelju dana 30.05.2007. godine (str. 206-207 spisa), a kojim se 1. tuženik očituje na dopis tužitelja u svezi izvođenja radova na sanaciji krovšta predmetne zgrade, navodi se, između ostalog, da je tužitelj dana 24.05.2007.g. telefonskim putem prijavio da uslijed izvođenja radova dolazi do zaprašivanja prostora i padanja manjih otkrnutih komadića betona. Radi toga je izveden očevid na kojem je zaključeno da se prostor mora dodatno zaštititi postavom PVC folije-tende s unutarnje strane na dijelu ispod krovšta na kojem se trenutno obavljaju radovi, tj. na mjestu iznad postojećih zatega. Sudionici u sanaciji utvrdili su da se isto učini dana 28.05.2007.g. jer je u periodu od 24.-28.05. nije bilo predviđeno odvijanje radova na bušenju u svrhu tiplanja letvi na koje se postavlja završni pokrov. Nadalje se navodi da je dana 27.05.2007.g., nedjelja, došlo do ekstremnih padalina kiše praćene jakim vjetrom te na kritičnom mjestu na kojem su se izvodili radovi i do prodora vode u predmetni poslovni prostor. Navedeno kritično mjesto bilo je prethodno zaštićeno PVC folijom koja prilikom normalnih – uobičajenih vremenskih prilika čini dostatnu zaštitu što je u konkretnom slučaju i na ovom objektu prethodno dokazano. Očevidom dna 28.05.2007.g. u jutarnjim satima, na temelju usmene dojava zakupnika, uz prisustvo svih sudionika u sanaciji, utvrđeno je da je na opisanom mjestu došlo do prodora vode i oštećenja uskladištene robe. Slijedom toga, na prijedlog tužitelja dana 29.05.2007.g. održan je sastanak gdje je predloženo da se pokuša iznaći mogućnost kvalitetnije i veće zaštite robe koja se nalazi ispod kritičnog mjesta na način da se ista PVC

folijom zaštititi ili da se izmjesti s tog mjesta. Kao druga solucija predloženo je premještanje robe u prostor do navedenog – susjedni koji je slobodan od osoba i stvari, a sve o trošku izvođača. Ujedno se napominje da je gradilište osigurano temeljem obveze izvođača policom osiguranja gradilišta, te da su oštećenja robe i prostora od strane izvođača prijavljena osiguravajućem društvu koji je dana 30.05.2007.g. izvršilo očevidu na terenu i dalo tužitelju upute vezane za prijavljivanje oštećene robe. Na taj način tužitelju je omogućeno uklanjanje robe s tog mjesta kao i osiguranje nesmetanog prolaza prostorom. Konačno se navodi da uvažavajući okolnosti koje su se desile u tijeku izvođenja radova na sanaciji krova, uslijed čega je tužitelj imao otežane uvjete rada, ukazalo se opravdanim izaći tužitelju u susret radi čega je oslobođen plaćanja zakupnine za predmetni prostor cijelosti i to za razdoblje u kojem se radovi izvode počev sa danom 28.05.2007.g. pa do okončanja radova.

Zakonski zastupnik tužitelja Marko Štrlić, Ileana Diminić kao zaposlenik 2. tuženika i voditelj kritičnog gradilišta, zakonska zastupnica 2. tuženika Ilonka Pavelić te svjedokinja Dubravka Brazzaduro, zaposlenik 1. tuženika koja je bila involvirana u događanja kao predstavnik 1. tuženika, ujedno zakupodavca i investitora radova, u bitnome su istovjetno iskazivali o onome što se navodi i u dokumentaciji u svezi štetnog događaja te postupaka stranaka neposredno nakon njega. Konačno, irelevantno je kako je i na koji način izvođač radova postupao u zaštiti skladišta nakon otkrivanja krovišta obzirom da je njegova odgovornost objektivna, dakle neovisna o (ne)postojanju krivnje i stručnog obavljanja posla.

Sud je glede važnih činjenica u svezi odgovornosti tuženika odnosno postupanja neposrednog izvoditelja radova, ovdje umješača, prihvatio iskaz svjedoka Marina Đukića osim u dijelu gdje navodi da tužitelj nije dopuštao stavljanje najlona radi zaštite robe, jer je isto proturječno prepiskama stranaka, te iskazu zz tužitelja, kojem je sud poklonio povjerenje jer je samom tužitelju bilo u interesu i on je inicirao dodatnu zaštitu svoje uskladištene robe i prije štetnog događaja.

Iscrpno, jasno i uvjerljivo svjedočio je Neven Šestan o činjenicama koje su mu bile osobno i neposredno poznate, te je njegov iskaz sud u potpunosti prihvatio kao vjerodostojan i objektivna, a o čemu se svjedok u izvršavanju svojih ovlasti i dužnosti kao nadzorni inženjer predmetnih krovopokrivačkih radova referirao više puta. Osim toga svjedok je u iskazu pojasnio da je pod višom silom podrazumijevao nevrijeme koje je bilo kritičnih dana, „jak vjetar uz velike padaline“.

U odnosu na iskaze svjedoka Slobodana Stevića i Janoša Frkaš, kao i Borisa Koprivice, koji su kao zaposlenici tvrtke Izokom d.o.o. izvodili krovopokrivačke radove, valja istaći da su isti iskazivali o načinu izvođenju radova, pa tako navode da su postupali po pravilima struke postavljajući zaštitnu vodonepropusnu ceradu na otvoreno krovište na uobičajeni način, a koje okolnosti za odlučivanje o odgovornosti tuženika nisu bitne. Osim toga svjedok Boris Koprivica nejasno je i kontradiktorno iskazivao o činjenici kada se pristupilo dodatnoj zaštiti robe u skladištu folijom.

Da bi neki događaj bio viša sila (vis maior) potrebno je da se isti nije mogao predvidjeti i na kojeg ugovorne strane ne mogu i nisu mogle utjecati, odnosno da je isti neočekivan, nepredvidiv i izvanredan.

Prije svega treba naglasiti da je do štete na uskladištenoj robi tužitelja došlo uslijed prodora i curenja vode sa krovišta na kojem su se izvodili krovopokrivački radovi i to u dva navrata, kako u noći sa 27. na 28.05., tako i narednog dana, tj. od 28. na 29.05.2007.g. Prema

prednje citiranoj dokumentaciji, čija je vjerodostojnost neupitna i činjenične navode u istima ne osporava niti jedna parnična stranka, nedvojbeno je da je do prodora i curenja oborinskih voda u skladište u zakupu tužitelja došlo na dijelu krovišta na kojem su bili vršeni radovi u od strane ovdje umjetkača, koje je bilo privremeno zaštićeno i prekriveno vodonepropusnom ceradom. Također je razvidno da se tužitelj i prije štetnog događaja obraćao 1. tuženiku žaleći se na prodor vode s krovišta, padanje komada betona te prašinu i buku uslijed vršenja radova na krovištu. Nadalje, iz dokumentacije o stanju vremena kritičnih dana dostavljenu od DIRMZ-a, nedvojbeno proizlazi da se niti brzina vjetra niti količina oborina zabilježenih i izmjerenih kritičnih dana, ne može smatrati izvanrednim, tim više, ulaze u tipične vrijednosti za mjesec svibanj za ovu lokaliju. U svakom slučaju nikako se ne može govoriti o neočekivanom i nepredvidivom događaju o čemu svjedoči najavljena vremenska prognoza u novinskom članku, a isto se navodi u sumom građevinskom dnevniku izvođača radova.

Nadalje, iz pisane korespondencije stranaka (prednje citirane), a u svezi štetnog događaja, što potvrđuju u iskazima potpisnici istih dokumenata saslušani u ovom postupku, jasno i neosporno proizlazi da je tužitelj pravovremeno o svemu izvjestio 1. i 2. tuženika, dok 2. tuženik 3. tuženika kao svoga osiguravatelja, te se tek po štetnom događaju tražilo i razmišljalo o premještanju robe, ali se istovremeno utvrdilo da „nema prostora za premještanje robe na sigurnu površinu“ (str. 119 – dopis 2. tuženika), radi čega da će se ista dodatno zaštititi PVC folijom. U svakom slučaju obveza je izvođača radova pravovremeno poduzeti sve mjere zaštite objekata, opreme, zaposlenika, okoline i trećih osoba. Drugotuzenik je tek dopisom od 04.06.2007.g. zatražio od tužitelja da mu omogući postavljanje PVC folije kako je dogovoreno na sastanku još 24.05.2007.g., nezvano za štetni događaj.

Dakle, prema utvrđenim činjenicama neprijeporno je da se u konkretnom slučaju nije radilo o višoj sili, niti je do štete došlo uslijed radnje tužitelja u smislu odredbe čl. 1067 st. 1, 2 i 3 ZOO-a.

Sukladno navedenom sud je utvrdio nepostojanje eksculpacijskih razloga na strani 2. tuženika kao izvođača radova, a time i obvezu 1. tuženika temeljem odredbe čl. 1108 ZOO-a, kao i obvezu 3. tuženika temeljem odredbi čl. 964 i 965 ZOO-a, na naknadu štete tužitelju.

Budući da je sud utvrdio neospornim solidarnu odgovornost tuženika za nastalu štetu tužitelju uslijed opisanog štetnog događaja, to je primjenom odredbe čl. 330 ZPP-a odlučeno kao u izreci.

U Rijeci, 12. rujna 2012. godine

S U D A C

Nataša Peršić Brleković v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove međupresude stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 dana, od dana primitka ovjerenog prijepisa iste. Žalba se podnosi pismeno u tri istovjetna primjerka ovome sudu, u o žalbi odlučuje Županijski sud u Rijeci.

Suglasnost prijepisa
Sa izvornikom ovjerava
Ovlašteni službenik
Mirjana Dujmović

13.09.2012
1057



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI
Žrtava fašizma 7

Poslovni broj GŽ-600/2013-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Dubravke Butković Brljačić, predsjednice vijeća, Helene Randić, sutkinje izvijestiteljice i članice vijeća te Lidije Oštarić Pogarčić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja RIVEN d.o.o. Rijeka, zastupanog po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Branka Šćulac, Tulia Zele-Janjanin, Adrijana Jovanović, odvjetnicama u Rijeci, protiv tuženika: 1. GRAD RIJEKA, Titov trg 3, zastupanog po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Vukić & partneri d.o.o. Rijeka, 2. ZANATOPREMA d.o.o. Rijeka, zastupanog po punomoćnici Dubravki Prpić, odvjetnici u Rijeci, 3. KVARNER VIENNA INSURANCE GROUP, Podružnica Rijeka, Osječka 46, uz sudjelovanje umješača na strani 2. tuženika IZOKOM d.o.o. Kastav, zastupanog po punomoćnici Emiri Džanović, odvjetnici u Rijeci, radi naknade štete, rješavajući žalbe tuženika te umješača na strani 2. tuženika, izjavljene protiv međupresude Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj P-363/08 od 12. rujna 2012. godine, u sjednici vijeća 11. svibnja 2016. godine,

presudio je

Djelomičnim prihvaćanjem žalbi 1., 2. i 3. tuženika te umješača na strani 2. tuženika **p r e c i n a č a v a** se međupresuda Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj P-363/08 od 12. rujna 2012. godine u toč. 1. izreke i sudi:

Utvrđuje se da su stranke suodgovorne za nastalu štetu, tužitelj u omjeru od 20 % te tuženici solidarno u omjeru od 80 %.

O zahtjevu prvotuženika i umješača na strani 2. tuženika za naknadu troška sastava žalbe bit će odlučeno u konačnoj odluci.

Obrazloženje

Pobijanom međupresudom u toč. 1. izreke utvrđeno je da su tuženici solidarno odgovorni za nastalu štetu tužitelju uslijed štetnog događaja od 27-28. i 28.-29. svibnja 2007.

Toč. 2. izreke odlučeno je da će se do pravomoćnosti međupresude zastati sa raspravljanjem o visini tužbenog zahtjeva, a toč. 3. izreke je odluka o troškovima ostavljena za kasniju presudu.

Protiv citirane međupresude u toč. 1. izreke, žalbu podnose svi tuženici te umješač na strani 2. tuženika (dalje umješač) u odnosu na utvrđenu odgovornost tuženih za nastalu štetu tužitelju, pozivom na žalbene razloge propisane odredbom čl. 353. st.1. t.1.-3. Zakona o parničnom postupku (NN 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, dalje ZPP), predlažući da se međupresuda ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno suđenje. Prvotужenik te umješač potražuju trošak sastava žalbe.

Odgovor na žalbe nije podnesen.

Žalbe su djelomično osnovane.

U donošenju pobijane međupresude nije počinjena koja od bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. u vezi čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud u povodu žalbe pazi po službenoj dužnosti pa tako ni bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, na koju se žalitelji pozivaju, to stoga jer međupresuda sadrži razloge o odlučnim činjenicama, razlozi iste međusobno ne proturječe te se međupresuda može ispitati.

Predmet spora je zahtjev tužitelja za naknadu štete iz štetnog događaja od 27-28. i 28.-29. svibnja 2007. nastalog uslijed prodora veće količine kiše u skladišni prostor u zakupu tužitelja, u Ružičevoj ulici br. 32, u Rijeci, tijekom izvođenja krovopokrivačkih radova na tom prostoru.

U postupku suda prvog stupnja kao neprijeporno je utvrđeno:

- da je tužitelj zakupnik poslovnog prostora u Rijeci, Ružičeva 34, u kojem obavlja djelatnost veleprodaje i skladištenja robe temeljem ugovora o zakupu (te dodatka istom) sklopljenim s 1. tuženikom 21. travnja 2005.;
- da su 1.tuženik kao naručitelj građevinskih krovopokrivačkih radova temeljem ugovora sa 2.tuženikom kao izvođačem radova, izvodili građevinske krovopokrivačke radove na predmetnom poslovnom prostoru – zgradi u Rijeci, Ružičeva 34;
- da je 3.tuženik osiguratelj 2.tuženka po polici osiguranja iz djelatnosti (maksimalna obveza po štetnom događaju od 200.000,00 kn);
- da je 2.tuženik po svom kooperantu, umješaču, izvodio radove na dijelu krovišta iznad predmetnog poslovnog prostora tužitelja;
- da je dana 27.-28. i 28-29. svibnja 2007.god., uslijed kiše i vjetrova došlo do prokišnjavanja u taj poslovni prostor, čime je nastala šteta na robu tužitelja.

U ovom stadiju postupka sporna je odgovornost za štetu.

Prvostupanjski sud utvrđuje da tuženici osporavaju odgovornost za nastalu štetu tužitelju, i to 1. tuženik s obzirom na postojanje ugovornog odnosa s 2. tuženikom kao izvođačem radova, temeljem kojeg je 2. tuženik preuzeo obvezu izvođenja radova po pravilima struke, uz obvezu osiguranja građevine za vrijeme izvođenja radova i poduzimanja svih mjera sigurnosti građevine, kao i obvezu nadoknade eventualne štete vezano uz izvođenje radova; 2.tuženik te umješač uz tvrdnju da su radovi izvedeni sukladno pravilima struke te da je ostvaren ekskulpacijski razlog više sile obzirom na olujno nevrijeme predmetnih dana, te uz navode i da je tužitelj svojim ponašanjem doprinio nastanku štete: dok 3. tuženik osporava svoju obvezu s obzirom da je radove izvodio kooperant 2. tuženika, a što da nije predmet osiguranja police zaključene sa 2. tuženikom.

Stajališta je da se odgovornost tuženika ima prosuđivati po kriteriju predmijevane uzročnosti u smislu odredbe čl. 1063. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11; dalje ZOO), cijeneći da je izvođenje građevinskih krovopokrivačkih radova na predmetnom prostoru, opasna djelatnost, djelatnost kod koje je povećana opasnost po njezinom redovitom tijeku, tehničkoj prirodi i načinu obavljanja, čime može biti ugroženo zdravlje ljudi ili imovine, što iziskuje povećanu pažnju osoba koju tu djelatnost obavlja.

Provedenim dokazima u bitnome utvrđuje i da je do štete na uskladištenoj robi tužitelja došlo uslijed prodora i curenja vode sa krovišta koje je bilo privremeno zaštićeno i prekriveno vodonepropusnom ceradom. S tim u svezi utvrđuje da iz Izvješća nadzornog inženjera građevine, Nevena Šestak, proizlazi da je sanacija na krovu predmetne zgrade vršena na način da je bilo potrebno skinuti i otkriti dio postojećeg krova, a tek po montiranju falz lima da više nije bilo opasnosti od prodora vode. Na kraju svakog radnog dana otkriveni dio krova da se prekrivao zaštitnim ceradama, koje su se učvršćivale na krovu i koje su bile dostatna zaštita u slučaju "normalnih" padalina, no 27. svibnja 2007. (nedjelja) u Rijeci da su bile ekstremne padaline praćene jakim vjetrom te je došlo do značajnijeg prodora kiše u zakupljeni prostor tužitelja, što je uzrokovalo štetu na dijelu uskladištene robe.

Prethodno da je u građevinskom dnevniku evidentiran sastanak u predmetnom poslovnom prostoru 24. svibnja 2007., povodom zahtjeva tužitelja zbog prašine, buke, padanja komada betona sa krova, prodora vode u skladišnom prostoru, na kojem su predstavnici naručitelja i izvođača radova te tužitelja dogovorili da će izvođač postaviti PVC foliju u skladišni prostor ispod plafona, prije otkrivanja posljednja 3 polja krova. Za 26.05.07. u građevinskom dnevniku da se navodi „zaštita otvorenog polja kamionskim ceradama i vezanje iste zbog moguće kiše tijekom vikenda“, a za naredni radni dan 28.05.2007. „...uslijed ekstremnih padalina 27.05. na 28.05. došlo je do prodora vode u prostor zakupca. Došlo je do oštećenja kartonske ambalaže te je o tome obaviješten osiguravatelj. ... dodatno je zaštićeno krovište PVC folijom i skladišni prostor u širini 6 m u kojem je došlo do prokišnjavanja.“ Za dan 29.05.2007., u dnevniku da se utvrđuje „jako nevrijeme s kišom i vjetrom, ..., vjetar je otrgnuo i dvoslojnu zaštitu otkrivenog krovišta (cerada i PVC folija). ... ponovno zaštićivanje krovišta ceradama i PVC folijom i vezivanje konopom. ... proširivanje zaštite skladišnog prostora PVC folijom.“

Utvrđuje i da se u zapisniku o izvršenom očevidu 29. svibnja 2007., predstavnika investitora, izvođača; nadzora, tužitelja, u svezi propuštanja vode s krova, navodi da je uslijed velikog nevremena i obilne kiše došlo do propuštanja krova, uz navode da se voda nalazi na podu poslovnog prostora u površini 18,00 x 18,00; 6,00 x 3,50 i 7,00 x 5,00 m². Tada da je predloženo da se pokuša iznaći mogućnost kvalitetnije i veće zaštite robe koja se nalazi ispod kritičnog mjesta na način da se folijom zaštititi ili premjesti u susjedni prostor, o trošku izvođača.

Vezano uz razlog za oslobođenje tuženih od odgovornosti u smislu odredbe čl.1067. st. 1. ZOO-a, ekskulpacijski prigovor više sile, zbog obilne kiše i jakog vjetra, sud pribavlja potvrde Državnog hidrometeorološkog zavoda, sljedom kojih podataka utvrđuje da se ni brzina vjetra niti količina oborina zabilježenih i izmjerenih kritičnih dana, ne može smatrati izvanrednim, tim više, što ulaze u tipične vrijednosti za mjesec svibanj za ovu lokaciju. Stajališta je da se ne može govoriti o neočekivanom i nepredvidivom događaju, što sve da potvrđuje najavljena vremenska prognoza te navodi u građevinskom dnevniku izvoditelja radova. Sud otklanja i prigovore tuženih da je do štete došlo uslijed radnje tužitelja, (čl.1067.

st. 2. i 3. ZOO), ne prihvaćajući iskaz svjedoka Marina Đukića, zaposlenika umješača, u dijelu u kojem je tvrdio da tužitelj nije dopuštao stavljanje najlona radi zaštite robe, što da je proturječno iskazu z.z. tužitelja te prepisci stranaka, uz navode da je samom tužitelju bilo u interesu te je isti inicirao dodatnu zaštitu uskladištene robe i prije štetnog događaja.

Iz pisane korespondencije stranaka u svezi štetnog događaja, a što da potvrđuju u iskazima saslušani svjedoci u postupku, da proizlazi da je tužitelj pravovremeno o buci, prašini, prodoru vode izvijestio 1., odnosno i 2. tuženika, koji je kao svoga osiguratelja izvijestio 3. tuženika, da se tek po štetnom događaju tražilo i razmišljalo o premještanju robe, ali se istovremeno utvrdilo da "nema prostora za premještaj robe na sigurnu površinu", radi čega da će se ista dodatno zaštititi PVC folijom. Stajališta je da je obveza izvođača radova bila pravovremeno poduzeti sve mjere zaštite objekata, opreme, zaposlenika, okoline i trećih osoba, a 2. tuženik da je tek dopisom od 04.06.2007. zatražio od tužitelja da mu omogući postavljanje PVC folije, kako je dogovoreno na sastanku još 24.05.2007., nevezano za štetni događaj. Utvrđujući da tuženici nisu dokazali razlog za oslobođenje od odgovornosti u smislu odredbe čl. 1067. st. 1., 2. i 3. ZOO-a, solidarna odgovornost 1. i 2. tuženih da proizlazi temeljem odredbe čl. 1108. ZOO-a, a u odnosu na 3. tuženika temeljem odredbi čl. 964. i čl. 965. ZOO-a. Stoga, primjenom odredbe čl. 330. ZPP-a donosi pobijanu odluku.

Žalbenim navodima svakog od tuženika osporava se ocjena prvostupanskog suda o postojanju njegove odštetne odgovornosti, žalitelji u žalbama iznose identične prigovore, s time što 3. tuženik i umješač navode i postojanje suodgovornosti tužitelja za nastalu štetu.

Sva opisana činjenična utvrđenja i pravne zaključke prvostupanskog suda, osim u dijelu koji se odnosi na neispunjenost pretpostavki za doprinos tužitelja nastanku štetnog događaja, kao pravilne prihvaća i ovaj drugostupanski sud.

Žalbenim navodima tuženika te umješača ni u čemu nije dovedena u dvojbu pravilnost i potpunost utvrđenog činjeničnog stanja, kao ni pravilnost u primjeni materijalnog prava u odnosu na taj dio presuđenja. Naime, prvostupanski je sud, protivno navodima žalitelja, u ovom dijelu dao iscrpne, jasne i uvjerljive razloge koje u svemu prihvaća i ovaj drugostupanski sud pa se radi suvišnosti ponavljanja, žalitelji upućuju na obrazloženje pobijane odluke.

Protivno žalbenim navodima 1. tuženika, prvostupanski je sud, pozivajući se na mjerodavne zakonske odredbe, pravilno utvrdio da 1. tuženik za predmetni štetni događaj odgovara po načelu objektivne odgovornosti jer je bio investitor građevinskih - krovopokrivačkih radova na predmetnoj zgradi. K tome, u konkretnim okolnostima, 1. tuženik, kao naručilac, investitor, sa 2. tuženikom, kao izvođačem, prema odredbi iz čl. 1108. ZOO-a, solidarno i po objektivnom načelu (bez krivnje) odgovara tužitelju, kao trećoj osobi, za nastalu štetu u svezi s izvođenjem tih radova, što je sve kao pravilno utvrdio prvostupanski sud.

Daljnijim žalbenim navodima 1. tuženik, kao i 3. tuženik, neosnovano ističu da do štetnog događaja nije došlo zbog radova na krovu zgrade, već da je šteta tužitelju nastala uslijed kiše. Prvostupanski sud je u konkretnim okolnostima pravilno utvrdio da je šteta nastala uslijed izvođenja radova na sanaciji krovišta zgrade u kojoj je zakupljen poslovni prostor po tužitelju, kada je na otkrivenom dijelu krova zbog veće količine kiše došlo do prodora vode u poslovni prostor u zakupu tužitelja i oštećenja stvari u tom prostoru.

Kada 1. i 2. tuženici nisu dokazali da su poduzeli sve radnje koje su im stajale na raspolaganju radi učinkovitog sprječavanja nastanka svake štete na mjestu na kojem su se izvodili radovi - u smislu da je otkriveni dio krova zgrade bio pokriven na način da je bio onemogućen prodor vode, tim više što je u najavi bilo predviđeno nevrijeme, veće količine kiše s naletom vjetra, radove je trebalo izvoditi s povećanom pažnjom u tako povećanoj opasnosti za nastanak štete. Utoliko su neosnovani žalbeni navodi 2. tuženika i njegova umješača da su radovi izvedeni s povećanom pažnjom, da je bilo izvršeno daskanje krovišta te postavljena folija, falcanje limova i zaštita otvorenog polja kamionskim ceradama te vezivanje iste, s obzirom da je u danim okolnostima, jačeg vjetra i obilnije kiše, koja je bila predviđena za vikend, došlo do prodora vode, do čega je dolazilo i prije 24. svibnja 2007., o čemu je tužitelj odmah izvijestio nadležne pri izvođenju radova na sanaciji krovišta.

Vezano uz žalbene navode 2. i 3. tuženika da je radove izvodio umješač kao kooperant 2. tuženika, a da 3. tuženik nema zaključen ugovor o osiguranju s umješačem, ističe se da i prema stajalištu ovoga suda, u odnosu na tužitelja, kao treću osobu koja je pretrpjela štetu izvođenjem krovopokrivačkih radova na nekretnini, a koji su radovi ugovoreni između 1. i 2. tuženika, kao naručitelja i izvođača tih radova, irelevantan je međusobni ugovorni odnos investitora i izvođača, kao i odnos osiguranja 2. i 3. tuženika, neovisno o činjenici što je 2. tuženik kao izvođač ugovorenih radova na predmetnoj nekretnini izvođenje posla povjerio svome kooperantu, a što je također u okviru obavljanja njegove djelatnosti te u skladu s odredbom čl. 39. st. 1. al. 4. Zakona o gradnji (NN 75/03, 100/04).

Neosnovani su i žalbeni navodi 2. i 3. tuženika da je sud protivno odredbi čl. 330. ZPP-a odlučio o solidarnoj odgovornosti tuženih za nastalu štetu, čime se sadržajno ukazuje na postojanje relativno bitne povrede iz čl. 354. st. 1. u svezi čl. 330. ZPP-a, jer je prvostupanjski sud raspravljajući i ocjenjujući pitanje osnovanosti osnove tužbenog zahtjeva (odgovornosti za štetu) pravilno utvrdio da su tuženici solidarno odgovorni za nastalu štetu tužitelju, kako je prethodno obrazloženo.

Nadalje, iz stanja spisa proizlazi da je prvostupanjski sud u sadržaju obrazloženja presude samo reproducirao sadržaj nalaza i mišljenja sudskog vještaka izrađenog u postupku osiguranja dokaza vođenim pred tim sudom pod posl.br. R1-228/07, i to kao dio provedenog dokaznog postupka. Protivno žalbenim navodima umješača, sve dokaze provedene od strane prvostupanjskog suda, uključujući i nalaz i mišljenje vještaka, treba sagledavati na način da se svaki dokaz zasebno ocijeni, kao i svi dokazi zajedno, kako je to i učinio prvostupanjski sud.

Već je rečeno da odredba čl. 1067. ZOO-a propisuje pretpostavke za oslobođenje od odgovornosti, teret kojeg dokaza je na tuženima. S tim u vezi, 2. tuženik te umješač u žalbama ustraju na prigovoru više sile (st. 1. tog članka), a neosnovanost kojeg prigovora je prvostupanjski sud iscrpno i pravilno obrazložio, pritom utvrđujući da su povećana količina kiše i jačina vjetra u kritično vrijeme, s obzirom na pribavljene usporedne podatke od DHMZ u razdoblju od 1979. do 2007. god., manje od maksimalnih satnih količina oborina i jačine vjetra za mjesec svibanj te se kao takvi ne mogu podvesti pod višu silu. Stoga je protivno žalbenim navodima 2. tuženika, prvostupanjski sud pravilno zaključio da je viša sila okolnost koja se nije mogla spriječiti, otkloniti ili izbjeći, a sukladno pribavljenim podacima, koje je pravilno cijenio na način da se utvrđeno nevrijeme kao uzrok štete ne može svrstati pod pojam više sile, već pravilno zaključuje da je šteta tužitelju nastala kao posljedica izvođenja radova na krovu.

Međutim, suprotno zaključku prvostupanjskog suda, prema stajalištu ovoga suda, tuženici su dokazali da je tužitelj djelomično odgovoran za nastanak štetnog događaja pa su utoliko osnovani žalbeni navodi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo utvrđujući da nema suodgovornosti tužitelja za nastalu mu štetu.

Iz stanja spisa proizlazi da tužitelj prije 25. svibnja 2007. vidio otkrivene dijelove krova, uočio manji prodor vode u skladišnom prostoru, prašinu, o čemu je obavijestio nadležne osobe investitora te izvođača, no pri tome nije dopustio radnicima umješača da zaštite robu u njegovu poslovnom prostoru, skladištu robe, prikrivanjem PVC folijama, jer da bi na taj način bila prekinuta komunikacija između prvog i zadnjeg dijela skladišta (iskaz z.z. tužitelja na listu 50-52 spisa), da robu presele u drugi prostor (iskaz svjedoka Ščstana, nadzornog inženjera, iskaz svjedoka Đukića) te unatoč najavi veće količine kiše tijekom vikenda (27.-29.05.), nije sam dodatno zaštitio svoju robu, koja je pretežito bila u kartonskim kutijama (prekrivanjem PVC folijama i sl.). Na taj način tužitelj je u konkretnim okolnostima nesmotreno postupao, na koji je način pridonio nastanku štete, što su tuženici dokazali u smislu odredbe čl. 1067. st. 3. ZOO-a. S obzirom na zaključak ovoga suda o suodgovornosti tužitelja za štetni događaj te pretrpljenu štetu, i to u omjeru od 20%, trebalo je pravilnom primjenom materijalnog prava pobijanu međupresudu djelomično preinačiti na način kao u izreci ove presude.

O zahtjevu 1. tuženika te umješača za naknadom troška žalbenog postupka odlučit će prvostupanjski sud u nastavku postupka, u konačnoj odluci, vodeći računa o djelomičnom uspjehu žalitelja u ovom postupku.

Međupresuda suda prvog stupnja u toč. 2. i 3. izreke, kao nepobijana, ostaje neizmijenjena.

U Rijeci, 11. svibnja 2016. godine



PREDSJEDNICA VLJEČA

Dubravka Butković Brljačić v.r.
Za točnost otpis - Ovlašten službenik:

MILENA DOŠEN

PRIMIO: 7.5.2016. TP

Potvrda - Nalog za nacionalno plaćanje

Platitelj

Naziv platitelja	GRAD RIJEKA
IBAN platitelja	HR3324020061837300005
Model i poziv na broj platitelja	HR00 20200007990-0000

Primatelj

Naziv primatelja	RIVEN D.O.O.
IBAN primatelja	HR9524880011100116177
Model i poziv na broj primatelja	HR00 1546-18-2

Detalji transakcije

Iznos	566.939,67 HRK
Šifra namjene	—
Opis plaćanja	Presuda GŽ-1546/18-2; P-363/08-glavnica i kte
Datum izvršenja	10.03.2020
Datum valute	10.03.2020

Provjera naloga

Status naloga	Izvršen
Transakcijski broj	W16000157718312

Navedeni transakcijski broj možete dati primatelju uplate koji je zatim može provjeriti na info telefon 072 555 555 ili na internetskoj stranici <https://netbanking.erstebank.hr/provjera?lang=hr>

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
VUKIĆ, JELUŠIĆ, ŠULINA, STANKOVIĆ, JURCAN & JABUKA

Nikole Tesle 9/VI, p.p. 261, 51000 Rijeka, Hrvatska
Tel: +385 051/ 211 600, 336 878, 214 724, 330 233, 322 740, 322 741; Fax: 336 884

ZORAN VUKIĆ
SAŠA JELUŠIĆ
VLADIMIR ŠULINA
HRVOJE VUKIĆ
dr. GORDAN STANKOVIĆ
INGRID JURCAN LAKIČEVIĆ
ZDENKO JABUKA
MARIJO BEZIĆ
TOMISLAV BRGULJAN
IVAN SMOKROVIĆ
DAMIR JELUŠIĆ
MAJA DOTLIĆ
MARIO VRTODUŠIĆ
IVA SUNKO
ANA PEHAR
ANDREA ŠTALEKAR
KATJA HRELJA
ANA MEŠTROVIĆ
MARKO CAREVIĆ
BRUNO JELENOVIĆ
LINA LONČAR
VANA JABUKA
ALEN PILJIĆ

u _____ parničnom _____ postupku koji se vodi
pred Trgovačkim sudom u Rijeci

pod poslovnim brojem _____

na tužbu (prijedlog, optužnicu) Grada Rijeke, Korzo 16, Rijeka

protiv Zanatopreme – Zanatske zadruge Rijeka, Vukovarska 7/A

radi isplate /regresa

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, te daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, da daje u moje ime ponudu kao kupac u ovršnom postupku, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u _____

U RIJECI, dne 03.04.2020.

