

Zagreb 02.10.2023.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

poslovni broj: St-280/2014

sudac: Lucija Butigan

stečajna upraviteljica: Davorka Huljev

Stečajni dužnik: Anka Rubelj, vl. Rubelj grill, ugostiteljstvo t.p., u stečaju, Zagreb, Dolac 2, zastupan po stečajnoj upraviteljici Davorki Huljev iz Zagreba, Otona Kučere 76, poslovna adresa i sjedište Miramarska cesta 13D, OIB:34743014377

Stečajni vjerovnik: Ljubinka Milovac iz Zagreba, Zavidovička 26A, OIB: 33866285274, zastupana po punomoćniku Vanji Milovcu, dipl.iur., iz Zagreba, Radnička cesta 20 A, OIB:16096125650, na osnovu Specijalne punomoći za zastupanje od 28.08.2014. godine, ovjerenog potpisa po Javnom bilježniku Biserki Lovrić, Zagreb, OV-6355/14 od 02.09.2014. godine.

Predmet: prijedlog za dopunu dnevnog reda Skupštine vjerovnika
zaključenje nagodbe u predmetu P-1915/2022, Trgovački sud u Zagrebu

I/

Ovim podneskom, stečajni vjerovnik Ljubinka Milovac iz Zagreba, putem svog punomoćnika, predlaže dopunu dnevnog reda Skupštine vjerovnika Stečajnog dužnika, tako da se u dnevni red Skupštini vjerovnika, uvrsti prijedlog Stečajnog vjerovnika, da se parnični postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, poslovni broj P-1915/2022, između tužiteljice Ljubinke Milovac protiv tuženika Rubelj grill, Anka Rubelj, ugostiteljstvo t.p., u stečaju, Zagreb, riješi mirnom putem, zaključenjem sudske nagodbe, te da se stečajna upraviteljica Dubravka Huljev ovlasti i opunomoći za zaključenje iste.

II/

Prijedlog sudske nagodbe i prijedlog za dnevni red Skupštine vjerovnika glasi:

I Ovlašćuje se i opunomoćuje stečajna upraviteljica Davorka Huljev iz Zagreba, OIB:34743014377, kao stečajna upraviteljica nad imovinom stečajnog dužnika Anke Rubelj, vl. Rubelj grill, ugostiteljstvo t.p., Zagreb, Dolac 2, na zaključenje sudske nagodbe u parničnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, poslovni broj P-1915/2021, između Ljubinke Milovac kao tužiteljice i Rubelj grill, Anka Rubelj ugostiteljstvo t.p., u stečaju, Zagreb, kao Tuženika, sljedećeg sadržaja:

„Nalaže se tuženiku Rubelj Grill, Anka Rubelj, ugostiteljstvo t.p., u stečaju, Zagreb, Dolac 2, OIB:36740284586 da tužiteljici Ljubinki Milovac iz Zagreba, Zavidovička ulica 26 A, isplati iznos od 31.000,00 eura/233.848,50 kn,u roku od petnaest dana“.

Svaka stranka snosi svoje troškove.

O b r a z l o ž e n j e

U parničnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, poslovni broj P-1915/2022, između Stečajnog vjerovnika Ljubinke Milovac kao Tužiteljice i Stečajnog dužnika Rubelj Grilla, vl. Anka Rubelj, ugostiteljstvo t.p., u stečaju Zagreb kao Tuženika, Stečajni vjerovnik potražuje isplatu naknade za korištenje njezinog suvlasničkog dijela nekretnine, u ukupnom iznosu od 49.333,06 eura/371.700,00 kn.

Stečajni vjerovnik tužbeni zahtjev temelji na činjenici da je vlasnica 1/2 (jedne polovine) dijela nekretnina koje se sastoje od katastarskih čestica broj 1721, 1722/1, 1723 i 1724/1, sve upisane u k.o. Dubrava, geodetske uprave Grad Zagreb a koje odgovaraju zemljišno knjižnim česticama broj 539/1, 539/2, 539/5 i 539/8, sve k.o. Granešina, ZK odjel Općinskog građanskog suda u Zagrebu, dok je Stečajni dužnik vlasnik druge polovice istih nekretnina.

Tužbeni zahtjev odnosi se na razdoblje od kolovoza 2014. godine do rujna 2019. godine, i u kojem Stečajni vjerovnik potražuje isplatu iznosa od 783,06 eura/ 5.900,00 kn za svaki mjesec korištenja, odnosno ukupan iznos od 49.333,06 eura/ 371.700,00 kn, sve uvećano za pripadajuće zatezne kamate koje na svaki pojedini iznos počinje teći prvog u mjesecu za prethodni te naknadu troškova parničnog postupka.

Tijekom predmetnog postupka Stečajni vjerovnik je dokazao postojanje odlučnih činjenica u odnosu na osnovanost tužbenog zahtjeva i to da je vlasnik 1/2 (jedne-polovice) dijele cijele nekretnine, da je Stečajni dužnik u utuženom periodu isključivo koristio i njezin suvlasnički dio za svoje vlastite potrebe, da ranije imenovani Stečajni upravitelji nisu osporavali pravo Stečajnom vjerovniku pravo na postojanje i isplatu naknade, da je isplata uvjetovana zaključenjem pisanog Ugovora do kojeg nije došlo i to zbog razloga više sile i na kojeg Stečajni vjerovnik ne može utjecati.

Naime, pokretanjem stečajnog postupka tadašnji stečajni upravitelj pok. Eduard Miščević je radi potreba skladištenja pokretne imovine, strojeva i vozila u vlasništvu Stečajnog dužnika, preuzeo je korištenje i posjed cijele nekretnine za potrebe Stečajnog uključujući i suvlasnički dio Stečajnog vjerovnika, sve do studenog 2019. godine, kada je Stečajnom vjerovniku predan u posjed njezin suvlasnički dio.

Stečajni vjerovnik je u više navrata pokušala sa tadašnjim Stečajnim upraviteljem, pok. Eduardom Miščevićem, zaključiti pisani sporazum ali do konačne realizacije nije došlo budući je isti preminuo, dok je naredni stečajni upravitelj Milorad Zajkovski pristao na zaključenje ali uz uvjet da zaključenje odobri skupština vjerovnika.

Sukladno uputi i dogovoru sa Stečajnim upraviteljem, Stečajni dužnik je putem svog punomoćnika dostavio prijedlog za dopunu dnevnog reda ali isti nije prihvaćen.

Kako nije bilo druge opcije, Stečajni vjerovnik bio je prisiljen pokrenuti parnicu radi zaštite svojih prava.

U tužbi i tijekom postupka, Stečajni vjerovnik kao tužitelj je dokazao postojanje svih elemenata prava na isplatu naknade, a posebno da

- da je vlasnica u 1/2 (jednoj-polovici) dijela svih gore navedenih nekretnina,
- da je Stečajni dužnik u cijelom utuženom razdoblju, iste koristio u cijelosti, za svoje potrebe, a da je pri tome bio svjestan da koristi i suvlasnički dio Stečajnog vjerovnika,
- da je Stečajni dužnik u utuženom razdoblju, putem tadašnjih stečajnih upravitelja, nikad nije Stečajnom vjerovniku osporavao pravo na isplatu naknade ali je isplatu uvjetovao zaključenjem Ugovora, na osnovu kojeg bi se izvršilo plaćanje,
- da Ugovor o korištenju zemljišta nije zaključen zbog razloga na koje Stečajni vjerovnik nije mogla utjecati i to, što je prvi stečajni upravitelj pok. Eduard Mišćević preminuo dok je njegov nasljednik, stečajni upravitelj Milorad Zajkovski, zaključenje istog uvjetovao odobrenjem od strane Skupštine vjerovnika,
- da je Stečajni vjerovnik tijekom 2018. godine, putem svog punomoćnika, predložili dopunu dnevnog reda Skupštine vjerovnika ali prijedlog nije prihvaćen,
- da je Stečajni dužnik tijekom 2019. godine isprazio predmetne nekretnine te predao u suposjed Stečajnom vjerovniku putem njezinog punomoćnika,
- da je Stečajni vjerovnik putem svog Punomoćnika u još nekoliko navrata pokušala zaključiti Sporazum, kako bi se prije svega regulirao plaćanje istog, ali to konkretnog zaključenja nije niti došlo, te je Stečajni vjerovnik nakon što je joj je nekretnina predana pokrenula predmetni parnični postupak.

Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-95/2020 od 24.02.2021. godine, odbijen je tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti, uz obrazloženje da je sukladno pravnom shvaćanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Su-IV-188/09 određeno da ako je određena stvar u nepromijenjenom obliku u posjedu nevlasnika, valja primijeniti odredbe članka 164. stavak 1. i članak 165. stavak 1. Zakona o vlasništvu prema kojima je samo nepošten posjednik dužan naknaditi trošak uporabe tuđe stvari a ako je određena stvar upotrebljena na način da je promijenila identitet, tek tada u takvoj situaciji valja primijeniti odredbu članka 1120. Zakona o obveznim odnosima.

Protiv takve presude Trgovačkog suda u Zagrebu, Tužiteljica je uložila žalbu te je Presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-2123/2021 ukinuta prvostupanjska presuda uz obrazloženje da je na sjednici građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 01.03.2021. godine zauzeto pravno shvaćanje da u odnosima između suvlasnika (vlasnika i posjednika), kada jedan suvlasnik onemogućuje drugog suvlasnika u korištenju suvlasništva stvari primjenjuju se odredbe članka 164. stavak 1. i članka 165 stavak 1. Zakona o vlasništvu.

Nadalje se navodi “ da su parnici u kojoj je predmet spora zahtjev suvlasnika protiv posjednika koji koristi i posjeduje tuđu stvar, za isplatu naknade za to što ju je upotrebljavao i od nje imao koristi, odnosno naknade za sve koristi koje je tuženik imao za vrijeme svog posjedovanja, na

-4-

temelju članka 164 i 165. Zakona o vlasništvu, za odluku o tužbenom zahtjevu odlučno je utvrditi pravni položaj posjednika, pritom nije nužno da se tužbenim zahtjevom istodobno traži i predaja te stvari u posjed ako je vlasnik na odgovarajući način izrazio volju za posjedovanjem te stvari”

Dakle, sukladno gore navedenom pravnom stavu sadržanom u obrazloženju Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, jasno proizlazi da je tužbeni zahtjev tužiteljice osnovan u cijelosti.

U dobre volje a s ciljem zaključenja nagodbe, , Stečajni vjerovnik voljen je odreći se većeg dijela tužbenog zahtjeva, na način da mjesečni iznos naknade u iznosu od 783,06 eura/5.900,00 kn za svaki mjesec, isti snižava na iznos od 500,00 eura/ 3.767,25 kn, odnosno ukupno 31.000,00 eura/233.848,50 kn za cijelo utuženo razdoblje, dok u cijelosti se odriče iznosa na ime zateznih kamata i troškova postupka.

Ovako postavljenom nagodbom, a u odnosu na postavljeni tužbeni zahtjev, Stečajni vjerovnik povlači za više od 50% od postavljenog zahtjeva, a što je još jedan dodatni razlog za zaključenje predmetne nagodbe.

Prilog:

- tužba s priložima,
- presuda TS ZG P-95/2020
- presuda VTS RH Pž-2123/2021

Ljubinka Milovac
po punomoćniku: