



Republika Hrvatska
Općinski sud u Vinkovcima
Trg bana Josipa Šokčevića 17
Vinkovci

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Vinkovcima u izvanraspravnom vijeću sastavljenom od sutkinje Ivane Božić Piščak kao predsjednice vijeća, Ivane Lovrić Vidaček, kao sutkinje izvjestiteljice i Ivana Katičića kao člana vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Željke Peh, u kaznenom predmetu protiv optuženog Abdeljilali Daraibou, zbog kaznenog djela protiv opće sigurnosti – teškim kaznenim djelom protiv opće sigurnosti, opisano u članku 222. stav 4. u vezi s člankom 215. stav 1. i 3. Kaznenog zakona (Narodne novine, broj 125/11., 144/12., - dalje u tekstu KZ/11), na sjednici vijeća dana 5. listopada 2026. godine,

riješio je

Na temelju članka 402. stavak 3. i 4. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine, broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12., -Odluka i Rješenje USRH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. -u daljnjem tekstu ZKP/08) određuje se suđenje u odsutnosti optuženom Abdeljilali Daraibou, rođenom 17. veljače 1992. u Marseilleu, Republika Francuska, državljaninu Kraljevine Maroko, s nepoznatim prebivalištem i boravištem u Kraljevini Maroko.

Obrazloženje

1. Optužnicom Općinskog državnog odvjetništva u Vinkovcima broj KO-DO-179/2025 od 17. lipnja 2025. podignuta je optužnica protiv optuženog Abdeljilali Dariabou zbog kaznenog djela iz članka 222. stav 4. u vezi s člankom 215. stav 1. i 3. KZ/11 (Narodne novine 125/11 i 144/12 – u daljnjem tekstu KZ/11)

2. Predsjednik vijeća dostavio je spis izvanraspravnom vijeću ovoga suda sa prijedlogom da se optuženiku Abdeljilali Dariabou sudi u odsutnosti.

3. Protiv optuženog Abdeljilali Dariabou 17. lipnja 2026. podignuta je optužnica uz prijedlog da se optuženom sudi u odsutnosti s obzirom da je u bijegu i nije dostižan državnim tijelima niti nakon određivanja istražnog zatvora i raspisivanja tjeralice.

4. Županijski sud u Vukovaru je rješenjem broj Kir-431/2021-2 od 6. srpnja 2021., odredio istražni zatvor za osumnjičenog Abdeljilalia Daraibou temeljem članka. 123. stav 1. točka 1. ZKP/08 budući je utvrđeno kako se osumnjičeni krije odnosno nalazi u bijegu.

4.1. Na temelju članka 566. stav1. i 2., a u vezi s člankom 569. stav 3. ZKP/08 po nalogu Općinskog državnog odvjetništva u Vukovaru 26. srpnja 2021. PU vukovarsko srijemska, Policijska postaja Otok raspisala je tuzemnu potragu za okrivljenim Abdeljilali Daraibou koja nije dala rezultata. Nadalje je na temelju članka 566. stav1. i 2. , a u vezi s članka 569. stav 1. ZKP/08 Općinsko državno odvjetništvo u Vukovaru naložilo 26. srpnja 2021. raspisivanje međunarodne potrage protiv okrivljenog Abdeljilali Daraibou koja također nije dala rezultata.

5. Optužnica je potvrđena rješenjem ovoga suda broj Kov-78/2025 od 23. ožujka 2026., no nije odučeno o prijedlogu Općinskog državnog odvjetništva u Vinkovcima za suđenjem u odsutnosti.

5.1. Stoga je dopisom od 28. rujna 2026. godine, raspravni sudac dostavio sud ovom izvanraspravnom vijeću radi odluke o prijedlogu Općinskog državnog odvjetništva u Vinkovcima za suđenjem u odsutnosti, sadržanom u optužnici.

6. Odredbom članka 402. stavka 3. ZKP/08 propisano je da se optuženiku može suditi u odsutnosti samo ako postoje osobito važni razlozi da mu se sudi, a nije moguće suđenje u stranoj državi ili nije moguće izručenje ili je optuženik u bijegu ili nije dostižan državnim tijelima. Odredbom članka 402. stavka 4. ZKP/08 propisano je da rješenje o suđenju u odsutnosti donosi sud nakon pribavljenog mišljenja tužitelja, a žalba zadržava izvršenje rješenja ako je doneseno protivno mišljenju tužitelja.

6.1. Iz navedenih odredbi proizlazi da su kumulativno propisana dva uvjeta: (1.) postojanje osobito važnih razloga za suđenje, te (2.) ispunjenje jedne od alternativno propisanih procesnih pretpostavki, i to: da nije moguće suđenje u stranoj državi, da nije moguće izručenje, da je optuženik u bijegu ili da nije dostižan državnim tijelima.

7. Dana 5. listopada 2026. godine, održana je sjednica izvanraspravnog vijeća na kojoj je po čitanju spisa i priložene dokumentacije utvrđeno sljedeće:

7.1. Optužnica je u ovom kaznenom predmetu podnesena 17. lipnja 2025., radi kaznenog djela protiv opće sigurnosti – teškog kaznenog djela protiv opće sigurnosti opisano u članku 222. stav 4. u vezi s člankom 215. stav 1. i 3. KZ/11, za koje je propisana kazna zatvora od jedne do osam godina. Kazneno djelo je prema navodima optužnice počinjeno još 27. ožujka 2015. godine, dakle, od njegova počinjenja do danas proteklo je više od jedanaest godina, bez meritornog okončanja kaznenog postupka. Kaznenim djelom nastupile su iznimno teške posljedice. Na mjestu događaja preminuo je Ayoub Loudifa, dok su od posljedica događaja u Klinici za traumatologiju Zagreb preminuli Boujemmaa Boulaich i Hicham Boutara, dakle ukupno tri osobe su izgubile život. Težina tih posljedica i broj smrtno stradalih osoba upućuju na visoki javni interes u vođenju i okončanju ovog kaznenog postupka.

7.2. Uz to, dokazno stanje upućuje na zahtjevnost predmeta: u istrazi je ispitano deset svjedoka koji su predloženi u optužnici, a njihovi iskazi su prikupljeni u tijeku koji je od tada protekao. Dalji protok vremena bez vođenja rasprave neizbježno bi utjecao na dostupnost tih dokaza i kvalitetu dokaznog postupka, jer se sjećanja svjedoka s vremenom blijede, a mogućnost osiguravanja njihove nazočnosti može biti neizvjesna.

7.3. Uz opravdani javni interes postoji i opravdani privatni interes obitelji i nasljednika tri smrtno stradale osobe da se s obzirom na protek vremena od počinjenja kaznenog djela, što prije donese odluka o kaznenoj odgovornosti optuženog. Pravo nasljednika žrtve na pravičan postupak u razumnom roku, zajamčeno člankom 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, ne bi bilo moguće ostvariti neograničenim odgađanjem rasprave do pronalaska i privođenja optuženika.

7.4. Napokon, čekanje da optuženik postane dostižan tijelima kaznenog progona Republike Hrvatske dovelo bi, u kombinaciji s već proteklim vremenom, do realnog rizika nastupa zastare kaznenog progona ili ozbiljnog narušavanja dokaznih standarda, što bi svaki od preostalih razloga učinilo nepopravljivim.

7.5. Općinsko državno odvjetništvo u Vinkovcima je već u optužnici KO-DO-179/2025 od 17. lipnja 2025. godine, predložilo suđenje u odsutnosti čime je u smislu članka 402. stavka 4. ZKP/08 dalo mišljenje u prilog donošenju rješenja o suđenju u odsutnosti. Prijedlog za suđenje u odsutnosti sadržan je u optužnici, a budući da optužno vijeće o njemu nije odlučilo pri potvrđivanju optužnice, o njemu odlučuje izvanraspravno vijeće sukladno pravilima unutarnje raspodjele predmeta i procesnoj analogiji iz članka 354. stavka 1. ZKP/08.

7.6. Čitanjem spisa utvrđeno je kako je optuženi Abdeljilali Daraibou ima prijavljeno prebivalište u Kraljevini Maroko, na nepoznatoj adresi, te da mu dostava optužnice nije bila moguća.

7.7. Kraljevina Maroko nije država članica Europske unije i nije obvezana primjenom instituta Europskog uhidbenog naloga. S obzirom na to da optuženi boravi na teritoriju treće države i da do sada nije izručen Republici Hrvatskoj, a adresa na kojoj boravi nije poznata, optuženiku se poziv i optužnica ne mogu dostaviti, pa je optuženi nedostižan državnim tijelima Republike Hrvatske u smislu članka 402. stavka 3. ZKP/08.

7.8. Vodeći računa o prirodi i težini kaznenih djela koja se optuženiku stavljaju na teret, visini zapriječene kazne za kazneno djelo koje se optuženom stavlja na teret i težini nastale štete, uzimajući u obzir potrebu suđenja u razumnom roku te interes nasljednika pokojnih oštećenika, ovo vijeće ocjenjuje da postoje osobito važni razlozi da se optuženiku sudi iako je odsutan. Naime, kao što je već naglašeno u ovom predmetu se sudi o djelu počinjenom još 27. ožujka 2015. godine.

8. U smislu odredbe članka 66. stavka 1. točke 6. ZKP/08 optuženik od donošenja ovoga rješenja mora imati branitelja za vrijeme dok je odsutan, kako optuženi Abdeljilali Daraibou ima izabranog branitelja, odvjetnika Klaudia Čurin uvjet obvezne obrane je ispunjen. Sukladno odredbi članka 174. stavka 2. ZKP/08, sve odluke i dopisi koji se trebaju dostaviti optuženiku dostavit će se njegovu branitelju, čime se smatra da su optuženiku uredno dostavljeni.

8.1. Razmatrajući sve navedene okolnosti, ovo vijeće je utvrdilo da su ispunjeni svi zakonski uvjeti propisani odredbom članka 402. stavaka 3. i 4. ZKP/08 za suđenje u odsutnosti optuženiku Abdeljilali Daraibou, te je stoga odlučilo kao u izreci ovoga rješenja.

Vinkovci, 5. listopada 2026.

Predsjednica vijeća
Ivana Božić Piščak



Uputa o pravu na žalbu

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 3 (tri) dana od dana dostave prijepisa rješenja. Žalba se podnosi ovome sudu pismeno u četiri primjerka, predaje se neposredno ili se šalje preporučeno poštom, a o žalbi odlučuje Županijski sud u Vukovaru.

Obavijest:

1. Općinsko državno odvjetništvo u Vinkovcima na br. KO-DO-179/2050
2. Opt. Abdeljilali Daraibou, putem oglasne ploče
4. Branitelj, odv. Klaudio Čurin, Zagreb, Ilica 29
5. Spis K-119/2026 - po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-3088e-23b46**

Kontrolni broj: **0b7a2-1ce89-4b418**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vinkovcima** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.