REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Crikvenici
Stalna služba u Rabu
Prekršajni odjel
Rab, Šetalište Markantuna Dominisa 4

Poslovni broj: Pp-1060/2023-34

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Rabu, Prekršajni odjel, po sucu Mariji Azinović, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Mladenke Perkić, kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Aleksandra Sanjina Popovića, zastupanog po branitelju Mihaelu Arčonu, odvjetniku iz Novog Vinodolskog, zbog prekršaja iz čl. 66. st. 3. u svezi čl. 293. st. 1. i čl. 176. st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, povodom prigovora okrivljenika podnesenog na obavezni prekršajni nalog Policijske uprave primorsko-goranske, Policijske postaje Crikvenica klasa: 211-07/23-2/33405, ur. broj: 511-09-27-23-1 od 11. rujna 2023., nakon provedenog žurnog postupka 17. kolovoza 2026,

p r e s u d i o j e

okrivljenik Aleksandar Sanjin Popović, sin Aleksandra i Marine, rođ. Manestar, rođen 24. prosinca 1985. u Rijeci, s prebivalištem u Triblju, Podsopalj Drivenički 9, državljanin RH, OIB: 28003615521, po zanimanju viši strojarski tehničar, neoženjen, bez djece, VŠS, srednjeg imovnog stanja, prekršajno kažnjavan i protiv kojeg se ne vodi postupak za koji drugi prekršaj ili kazneno djelo, po vlastitoj izjavi

kriv je

I. što je,

9. rujna 2023. u 22:50 u Jadranovu, ulici Nikole Tesle, kod kbr. 27, prouzročio prometnu nesreću s materijalnom štetom na način da je upravljao teretnim vozilom marke Volkswagen, reg. oznake RI 8987 K, iz smjera zapada u smjeru istoka te je prolaskom kbr. 27 gdje je na kolniku uzdužna neisprekidana crta započeo pretjecati vozilo ispred sebe s lijeve strane krećući se dijelom kolnika namijenjenim za promet vozila iz suprotnog smjera, iako je time s obzirom na karakteristike ceste i postojeće okolnosti na cesti ugrožavao druge sudionike u prometu, te je prilikom nailaska vozila iz suprotnog smjera bio primoran vozilom se vratiti u svoju prometnu traku uslijed čega je desnom bočnom stranom svog vozila udario u lijevo bočno ogledalo, a potom u prednji lijevi dio osobnog automobila marke Audi, reg. oznake PU 252 TT kojim je upravljao Orhan Gaši i koji je svoje vozilo pomaknuo udesno te je na grane koje se nalaze izvan kolnika oštetio desni bočni dio vozila, nakon čega svojim vozilom napušta mjesto događaja bez da je razmijenio podatke sa oštećenim Orhanom Gašiem, niti je izvijestio nadležnu policijsku postaju o događaju,

dakle, kao vozač obavlja pretjecanje kad s obzirom na karakteristike ceste i postojeće okolnosti na cesti i u prometu ili na tehnička svojstva vozila ugrožava druge sudionike u prometu te je izazvao prometnu nesreću samo s materijalnom štetom i kao vozač koji je prouzročio prometnu nesreću samo s materijalnom štetom vlasniku oštećenog vozila nije ostavio svoje podatke, ni popunio Europsko izvješće i napustio je mjesto prometne nesreće,

čime je počinio prekršaj iz čl. 66. st. 3. u svezi čl. 293. st. 1. i čl. 176. st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

II. te mu se na temelju citiranog propisa, uz primjenu čl. 39. st. 1. t. 2. Prekršajnog zakona

utvrđuje

za prekršaj čl. 66. st. 3. u svezi čl. 293. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, uz primjenu čl. 37. st. 3. t. 1. Prekršajnog zakona novčana kazna u iznosu od 150,00 eura,

za prekršaj iz čl. 176. st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, uz primjenu čl. 37. st. 3. t. 1. Prekršajnog zakona novčana kazna u iznosu od 300,00 eura,

te se

izriče

ukupna novčana kazna u iznosu od 450,00 eura (slovima: četristopedeseteura).

Temeljem čl. 33. st. 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je novčanu kaznu dužan platiti u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude.

Temeljem čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena ukoliko okrivljenik u roku određenom za plaćanje novčane kazne uplati 2/3 izrečene novčane kazne, što iznosi 300,00 eura (slovima: tristoeura).

Ukoliko okrivljenik u određenom roku ne plati novčanu kaznu ista će se temeljem čl. 34. st. 1. Prekršajnog zakona prisilno naplatiti.

III. Temeljem odredbe čl. 58. Prekršajnog zakona okrivljeniku se za počinjeni prekršaj primjenjuje zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom "B" kategorije u trajanju od 2 (dva) mjeseca, koja počinje teći od izvršnosti presude

IV. Na temelju čl. 139. st. 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 eura (slovima: trideseteura), u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude.

Obrazloženje

1. Policijska uprava primorsko-goranska, Policijska postaja Crikvenica izdala je obavezni prekršajni nalog klasa: 211-07/23-2/33405, ur. broj: 511-09-27-23-1 od 11. rujna 2023. protiv okrivljenika, zbog prekršaja iz čl. 66. st. 3. u svezi čl. 293. st. 1. i čl.

176. st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Protiv tog naloga okrivljenik je izjavio prigovore te je isti stavljeni izvan snage i proveden je prekršajni postupak.

2. Okrivljenik je ispitan na ročištu bez nazočnosti branitelja Marina Barića, odvjetnika i Mihaela Arčona, odvjetnika. Navodi da je odvjetniku Marinu Bariću usmenim putem otkazao punomoć, dok branitelj Mihael Arčon, odvjetnik danas neće prisustvovati raspravi pa će on svoj iskaz dati bez nazočnosti branitelja. Okrivljenik iskazuje da optužni prijedlog nije osnovan i da se ne smatra krivim za prekršaje koji mu se stavljaju na teret. Pročitana je pisana obrana okrivljenika dostavljena putem branitelja Mihaela Arčona, odvjetnika. U obrani u bitnome navodi da su navodi tužitelja u OPN-u nepotpuni i netočni. Okrivljenik je prestigao navedeni automobil Audi u kojem su se nalazile tri osobe romske nacionalnosti od kojih je jedna osoba u svojstva vozača bio Orhan Gaši. Okrivljenik je svojim autom prestigao automobil audi i nakon toga je bio proganjan s automobilom audi pa je okrivljenik stao na cesti, a audi je stao iza njega, tada su tri osobe uključujući Orhana Gašia izašle van iz automobila i krenule pješice prema autu okrivljenika, dok je okrivljenik još sjedio za volanom te su napali okrivljenika tako što su udarali rukama i nogama po njegovom automobilu pri čemu su mu razbili retrovizor, tada je okrivljenik od straha za svoj život počeo automobilom bježati dok su ga ovi nastavili slijediti i tek nakon toga je okrivljenik pokušao pretjecanje, nakon čega se desila situacija opisana u OPN-u. Okrivljenik je tada uspio pobjeći Orhanu Gašiu i dvjema osobama koje su bile u automobilu audi s Organom Gašiem te se izrazito bojao za svoj život, a što je u ovom predmetu ključno – predstavlja odlučujuću činjenicu vezanu za odlučivanje. Nakon toga je policija došla do okrivljenika te je okrivljenik ovdje navedeno ispričao policiji, a što u OPN-u nigdje ne stoji. Nadalje okrivljenik uopće ne poznaje ni Orhana Gašia, niti navedene osobe, a koje su očito bile iziritirane samo time što ih je okrivljenik prethodno prestigao svojim automobilom. Slijedom navedenog u odnosu na događaj po mišljenju obrane imaju se primijeniti odredbe čl. 20. Prekršajnog zakona – neodoljiva sila u svezi s čl. 19. Prekršajnog zakona krajnja nužda iz kojeg razloga u ovom predmetu u odnosu na događaj u pitanju i ponašanja okrivljenika nema prekršaja. Predlaže da se u svojstvu svjedoka ispita Orhan Gaši i policijski službenik Marin Ribarić. Okrivljenik dodaje da je njegovo osiguranje pokrilo troškove štete nastale na vozilu drugog sudionika, ali smatra da to nisu smjeli učiniti pa je on trebao privatnom tužbom tužiti osiguranje, ali da se nije htio time više baviti, a da je trebao i te osobe tužiti za to što su oštetile njegovo auto, jer su mu razbili retrovizor. Policijski službenik Marin Ribarić je nakon što je on uspio pobjeći tim osobama i došao kući došao u njegovu kuću i obavio razgovor s njim.

3. Ispitani svjedok Marin Ribarić, policijski službenik Policijske postaje Crikvenica iskazuje da se sjeća konkretnog događaja kada su dobili dojavu u PP u kasnim večernjim satima da se zbila prometna nesreća u mjestu Jadranovo u ulici Nikole Tesle prema Jadranskoj magistrali te se je zaputio na navedeno mjesto događaja zajedno sa svojim kolegom službenikom Domagojem Vukićem, pri dolasku na lice mjesta zatekli su oštećenog koji je stajao kraj vozila koje je bilo oštećeno na način da je prednji lijevi kraj vozila bio oštećen u vidu strugotina od sudara sa drugim vozilom, prilikom dolaska uz oštećenog po njegovom sjećanju nalazila su se još trojica koji su s njim sjedili u vozilu prilikom navedene zgode. Oštećeni se sjetio reg. tablica i opisa vozila koje je po njihovim navodima izazvalo prometnu nesreću i oštetilo njihovo vozilo. Nisu istog dana, odnosno te večeri u smjeni zatekli okrivljenog, već su u narednoj smjeni zatekli to vozilo s tim tablicama u ulici Basaričekova u Crikvenici i zatekli su i samog okrivljenog Aleksandra Sanjina Popovića koji im je tom prilikom rekao da se ne sjeća da je došlo do kontakta između vozila oštećenog i njegovog vozila

jer da je osjetio da je došlo do nekakvog sudara da bi bio stao. Okrivljeni im je iskazao da je imao osjećaj da ga oštećeno vozilo prati i da mu blica te da se je udaljio. Svjedok ističe da ne zna zašto im se nije obratio ili uputio u policijsku postaju ukoliko je navedeno bilo točno. Prilikom zatjecanja tog vozila u Basaričekovoj ulici tog idućeg dana vanjskim pregledom vozila su utvrdili da oštećenja na tom vozilu odgovaraju oštećenjima po visini i po obliku i boji od ovog oštećenja koje je izazvano u navedenoj prometnoj nesreći. Na upit branitelja okrivljenika svjedok odgovara da oni nisu osobno vidjeli navedene radnje okrivljenika jer su tek po dojavi i prijavi oštećenika izašli na lice mjesta nakon navedenog događaja te da je navedeno u prekršajnom nalogu upisano na temelju kazivanja oštećenika i osobe koje su bile nazočne sa oštećenikom na mjestu događaja te na poseban upit branitelja jesu li osobe bile romske nacionalnosti, svjedok odgovara da misli da jesu. Na upit branitelja svjedok iskazuje da se on ne sjeća da mu je okrivljenik prilikom njegovog zatjecanja u Basaričekovoj ulici prezentirao tijek događaja na način da je on bio proganjan sa automobilom audi i da su vozač iz tog automobila i ostali krenuli prema njemu i udarali po automobilu te mu razbili retrovizor pa da je nakon toga on bježao od mjesta događaja. Ističe da je okrivljeniku na raspolaganju bila policijska postaja te da se njima mogao obratiti.

4. Iz zapisnika o očevidu prometne nesreće koja se je dogodila u Jadranovu, ulici Nikole Tesle 27, povodom dojave Orhana Gašia 9. rujna 2023. u 23:02 proizlazi da je očevid obavio Marin Ribarić, policijski službenik Policijske postaje Crikvenica, da su osobe u uzročnoj vezi sa prometnom nesrećom Aleksandar Sanjin Popović, vozač N1 vozila, reg. oznake RI 8987 K, Orhan Gaši, vozač M1, reg. oznake PU 252 TT, Dino Horvat, Silvio Horvat i Borhan Gaši putnici u osobnom vozilu reg. oznake PU 252 TT, da su na vozilu N1 marke Volkswagen, reg. oznake RI 8987 K oštećena prednja desna vrata i desna bočna klizna vrata, a na vozilu M1 marke Audi, reg. oznake PU 252 TT oštećeno je lijevo bočno ogledalo, prednji lijevi blatobran, lijevi i desni dio prednjeg branika, prednja i zadnja desna vrata, zadnji desni blatobran. Mjesto događaja prometne nesreće izmijenjeno je u potpunosti u toliko što je Aleksandar Sanjin Popović svojim vozilom napustio mjesto događaja, dok je Orhan Gaši svoje vozilo pomaknuo van kolnika poradi nesmetanog odvijanja prometa ulicom.

5. U situacijskom planu ucrtan je smjer kretanja vozila RI 8987 K, smjer kretanja vozila PU 252 TT i smjer kretanja nepoznatog vozila koje nije sudjelovalo u prometnoj nesreći.

6. Svjedok Orhan Gaši, neće se ispitivati budući je činjenično stanje dovoljno utvrđeno iz provedenog postupka.

7. Na temelju provedenog postupka, ocjenjujući obranu okrivljenika, ocjenjujući iskaz ispitanog svjedoka i ostale provedene dokaze, ocjenjujući svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, te tako utvrđene činjenice dovodeći u međusobnu vezu, sudac nalazi dokazanim da je okrivljenik počinio prekršaje koji mu se stavljaju na teret u izreci presude.

8. U postupku nije sporno da je navedenog vremena okrivljenik svojim teretnim automobilom reg. oznake RI 8987 K pretjecao osobni automobil reg. oznake PU 252 TT kojim je ispred njega upravljao Orhan Gaši.

9. U postupku je sporno je li okrivljenik prilikom pretjecanja desnom bočnom stranom svog vozila udario u lijevo bočno ogledalo i prednji lijevi dio osobnog automobila koje je pretjecao te tako izazvao prometnu nesreću s materijalnom štetom, nakon čega je napustio mjesto prometne nesreće, bez da je drugom sudioniku prometne nesreće dao svoje podatke i podatke o vozilu te popunio i potpisao europsko izvješće, a niti je o prometnoj nesreći obavijestio nadležnu policijsku postaju.

10. Iz zapisnika o očevidu sačinjenog po policijskom službeniku nakon obavljenog očevida proizlazi da su na vozilu N1 marke Volkswagen, reg. oznake RI 8987 K oštećena prednja desna vrata i desna bočna klizna vrata, a na vozilu M1 marke Audi, reg. oznake PU 252 TT oštećeno je lijevo bočno ogledalo, prednji lijevi blatobran, lijevi i desni dio prednjeg branika, prednja i zadnja desna vrata, zadnji desni blatobran.

11. Sudac nalazi obranu okrivljenika, da je navedenog vremena prestigao navedeni osobni automobil u kojem su se nalazile tri osobe romske nacionalnosti od kojih je jedna osoba bila vozač Orhan Gaši, a da je nakon što ih je pretekao bio po njima proganjan pa da je stao na cesti, nakon čega se taj osobni automobil zaustavio iza njega i da su iz automobila izašle te tri osobe i da su ga napale dok je on sjedio za volanom i razbile mu retrovizor te udarale rukama i nogama po njegovom automobilu pa da je on iz straha za svoj život počeo bježati od njih, dok su ga oni nastavili slijediti pa da je tek nakon toga on pokušao pretjecanje, nakon čega se desila situacija opisana u OPN-u, krajnje neuvjerljivom, odnosno da se radi o konstrukciji samog okrivljenika usmjerenoj na izbjegavanje odgovornosti, a koja nema uporište u utvrđenim činjenicama i provedenim dokazima.

12. Sudac je u cijelosti poklonio vjeru iskazu svjedoka Marina Ribarića, policijskog službenika, čiji je iskaz jasan, precizan i uvjerljiv, u koji sud nije imao razloga posumnjati, a koji nije imao razloga neosnovano teretiti okrivljenika, a iz kojeg proizlazi da je kritične zgode postupao po dojavi oštećenika, da je utvrdio oštećenja nastala na vozilu oštećenika te da je slijedećeg dana zatekao okrivljenika kako upravlja teretnim vozilom i da je tada utvrdio i oštećenja nastala na njegovom vozilu, kao i da mu okrivljenik tog slijedećeg dana nije rekao da bi Orhan Gaši i ostali zaustavili se i krenuli prema njemu te udarali po njegovom automobilu i razbili mu retrovizor, koji iskaz je potkrijepljen i navodima iz zapisnika o očevidu i situacijskog plana prometne nesreće.

13. Iz iskaza svjedoka policijskog službenika, navoda iz zapisnika o očevidu u kojem su navedena oštećenja nastala na vozilima te situacijskog plana prometne nesreće u kojem je ucrtan smjer kretanja vozila, a i iskaza okrivljenika koji u pisanoj obrani ne poriče da je navedenog vremena došlo do prometne nesreće kako je to opisano u obaveznom prekršajnom nalogu, neosporno proizlazi da je okrivljenik izazvao prometnu nesreću sa materijalnom štetom, nakon čega je napustio mjesto prometne nesreće, a da oštećenom nije ostavio svoje podatke i podatke o vozilu kojim je izazvao prometnu nesreću niti ispunio europsko izvješće. Sudac nije prihvatio niti obranu okrivljenika da je bio ugrožen od osoba iz osobnog automobila pa da je stoga napustio mjesto prometne nesreće, jer da se je i tako dogodilo okrivljenik je mogao, a bio je i dužan o prometnoj nesreći i samom događaju obavijestiti policijsku postaju. Stoga, sudac smatra neprijeporno utvrđenim da je okrivljenik počinio djela prekršaja na način opisan u izreci presude.

14. Odredbom čl. 66. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da pretjecati i obilaziti vozač smije samo ako time ne ometa normalno kretanje vozila koja dolaze iz suprotnog smjera iako na cesti ima dovoljno prostora za sigurno izvođenje tih radnji. (St. 2.) vozač ne smije pretjecati i obilaziti kad time, s obzirom na karakteristike ceste i postojeće okolnosti na cesti i u prometu ili s obzirom na tehnička svojstva vozila kojim upravlja, ugrožava druge sudionike u prometu. (St. 3.) novčanom kaznom u iznosu od 130,00 eura kaznit će se za prekršaj vozač koji obavlja pretjecanje ili obilaženje kad s obzirom na karakteristike ceste i postojeće okolnosti na cesti i u prometu ili na tehnička svojstva vozila, ugrožava druge sudionike u prometu.

15. Odredbom čl. 293. st. 1. istog Zakona propisano je da će se za prekršaje iz ovoga zakona kojima je izazvana prometna nesreća samo s materijalnom štetom,

kaznit počinitelj prekršaja novčanom kaznom propisanom za taj prekršaj uvećanom za iznos od 130,00 eura.

16. Kako je okrivljenik kritične zgode upravljao teretnim vozilom te je na kolniku na kojem je uzdužna neisprekidana crta započeo pretjecati osobni automobil koji se kretao ispred njega u kojem trenutku je iz suprotnog smjera naišlo drugo vozilo te je okrivljenik bio primoran vratiti se u svoju prometnu traku uslijed čega je desnom bočnom stranom svog teretnog vozila udario u lijevo bočno ogledalo, a potom i u prednji lijevi dio osobnog automobila koje se pomaknulo udesno gdje je oštetio desni bočni dio osobnog automobila na grane koje su se nalazile izvan kolnika pa je na automobilima nastala materijalna šteta, time je postupio suprotno citiranim zakonskim odredbama i počinio prekršaj iz čl. 66. st. 3. u svezi čl. 293. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

17. Odredbom čl. 176. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozači, sudionici prometne nesreće, u kojoj je uzrokovana samo materijalna šteta na vozilima, dužni su, ukoliko je to moguće odmah ukloniti vozila s kolnika, omogućiti nesmetano odvijanje prometa, popuniti i potpisati Europsko izvješće o nesreći ili na drugi način razmijeniti osobne podatke i podatke o vozilima. Odredbom čl. 176. st. 2. istog Zakona propisano je da vozači iz stavka 1. ovoga članka ne smiju napustiti mjesto prometne nesreće dok nisu popunili i potpisali Europsko izvješće ili na drugi način razmijenili osobne podatke i podatke o vozilima. Odredbom čl. 176. st. 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da u slučaju prometne nesreće samo s materijalnom štetom, kad na mjestu nesreće nema vlasnika vozila ili vlasnika druge oštećene stvari, vozač je dužan vlasniku vozila ili druge oštećene stvari ostaviti podatke o sebi i vozilu kojim je uzrokovao prometnu nesreću, dok je st. 5. istog članka propisano da će se novčanom kaznom u iznosu od 390,00 do 920,00 eura kaznit vozač ako drugom sudioniku u prometnoj nesreći ili osobi vlasniku oštećenog vozila ili druge stvari ne ostavi svoje podatke ili ne popuni Europsko izvješće i napusti mjesto prometne nesreće.

18. Kako je okrivljenik kritične zgode prouzročio prometnu nesreću samo s materijalnom štetom na vozilima, a drugom sudioniku prometne nesreće nije ostavio svoje podatke, ni podatke o vozilu kojim je uzrokovao prometnu nesreću ili popunio Europsko izvješće, već je napustio mjesto prometne nesreće, to je postupio suprotno citiranim zakonskim odredbama i počinio prekršaj iz čl. 176. st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

19. Pri izboru vrste i mjere kazne Sud je uzeo u obzir okolnosti iz čl. 36. st. 1. i st. 2. Prekršajnog zakona, pritom je kao olakotnu okolnost cijenio protek vremena od počinjenih prekršaja, dok otegotnih okolnosti Sud nije našao, te je okrivljeniku primjenom čl. 37. st. 3. t. 1. Prekršajnog zakona novčane kazne ublažio ispod propisanog posebnog minimuma novčane kazne za ta djela, smatrajući te kazne primjerene težini počinjenih djela, te da će se na taj način postići svrha kažnjavanja.

20. Ukoliko okrivljenik u roku određenom za plaćanje novčane kazne plati 2/3 izrečene novčane kazne, smatrat će se da je kaznu u cijelosti platio.

21. S obzirom da je okrivljenik opisanim ponašanjem počinio jedan od težih prometnih prekršaja, to mu je pored novčane kazne temeljem odredbe čl. 58. Prekršajnog zakona za počinjeni prekršaj primijenjena i zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od 2 (dva) mjeseca, koja počinje teći od izvršnosti presude, a kako bi se otklonili uvjeti koji omogućavaju ili poticajno djeluju na počinjenje novog prekršaja.

22. Budući je okrivljenik proglašen krivim dužan je naknaditi trošak prekršajnog postupka u paušalnom iznosu, koji je srazmjeran dužini trajanja, složenosti prekršajnog postupka i imovnom stanju okrivljenika.

23. Ova presuda je pravomoćna.

U Rabu 17. kolovoza 2026.

Zapisničar | Sudac

Mladenka Perkić | Marija Azinović

Dostaviti:
- okrivljeniku
- branitelju okrivljenika
- tužitelju
- spis