



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-2399/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Josipa Frajlića, predsjednika vijeća, te sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća dr. sc. Sanje Zagrajski i sutkinje Marijane Žigić, članice vijeća, u postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Dominika Bošnjaka iz Kunišinaca, K. Zvonimira 1a, OIB 02777825141, odlučujući o žalbi vjerovnika HOK-Osiguranje d.d. Zagreb, Capraška 6, OIB 00432869176, kojeg zastupa punomoćnica Sandra Pleša, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Olujić, Pezić & partneri d.o.o. Zagreb protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu poslovni broj Sp-2910/2019-2 od 15. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 29. kolovoza 2019.,

r i j e š i o j e

I. Žalba vjerovnika HOK-Osiguranje d.d. Zagreb odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu poslovni broj Sp-2910/2019-2 od 15. srpnja 2019.

II. Zahtjev vjerovnika HOK-Osiguranje d.d. Zagreb za naknadu troška za sastav žalbe odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dominika Bošnjaka iz Kunišinaca, K. Zvonimira 1A, OIB: 02777825141.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dominika Bošnjaka iz Kunišinaca, K. Zvonimira 1A, OIB: 02777825141.

III/ Oslobađa se potrošač Dominik Bošnjak iz Kunišinaca, K. Zvonimira 1A, OIB: 02777825141 od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova OVRV-9743/14, JAVNI BILJEŽNIK MALEKOVIĆ IVAN, vjerovnik A1
Hrvatska društvo s ograničenom odgovornošću za usluge javnih telekomunikacija, OIB:
29524210204, zaprimljena kod FINA-e 20. listopada 2016.godine, ukupni iznos tražbine iz
osnove za plaćanje:

Trošak/naknada provedbe osnove za plaćanje: 231,00 HRK

Trošak: 1.525,00 HRK

Kamata na trošak: 559,75 HRK

Glavnica: 5.499,98 HRK

Kamata na glavnica: 2.566,12 HRK

2. osnova OVRV-647/15, JAVNI BILJEŽNIK ARAMBAŠIĆ BISERKA, vjerovnik HOK-
OSIGURANJE D.D., OIB: 00432869176, zaprimljena kod FINA-e 10. travnja 2 Poslovni
broj: 90 Sp-2910/2019-6 2015. godine, datum prestanka izvršenja 4. kolovoza 2018. godine,
ukupni iznos tražbine iz osnove za plaćanje:

Trošak/naknada provedbe osnove za plaćanje: -

Trošak: 231,28 HRK

Kamata na trošak: 32,77 HRK

Glavnica: 3.078,00 HRK

Kamata na glavnica: 1.723,98 HRK."

Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik HOK-Osiguranje d.d. Zagreb (u daljnjem tekstu: vjerovnik) zbog razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. i 89/14., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje, s tim da potražuje trošak za sastav žalbe. U žalbi u bitnome navodi da sud prvog stupnja nije pravilno utvrdio vrijednost potrošačeve imovine, jer nije izvršio uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra i utvrdio je li potrošač vlasnik nekretnina. Navodi da je sud prvog stupnja dužan postupiti prema odredbi čl. 79. f i utvrditi raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem FINE, a koja je ovlaštena pribaviti podatke o potrošačevoj imovini od Porezne uprave, Ministarstva financija i drugih tijela koja vode evidencije o imovini potrošača. Nadalje navodi da sud po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 24. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP) utvrđuje činjenice koje su važne za postupak i da radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće registre i dr. Tek nakon što utvrdi da je vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kn sud će donijeti rješenje o otvaranju i zatvaranju jednostavnog stečaja potrošača, a da bi ga oslobodio od preostalih obveza, mora utvrditi i da je riječ o poštenom potrošaču, a što u konkretnom slučaju sud nije utvrdio. Smatra da sud prvog stupnja nije pravilno utvrdio vrijednost imovine potrošača, kao i raspolaganja imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja postupka jednostavnog stečaja potrošača, te da je time počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, rješenje suda prvog stupnja jasno je i razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, pa se može ispitati, tako da sud prvog stupnja nije počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Prema odredbi čl. 79 a st. 2. i 3. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošač ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, te radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je FINA brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije su osnove za plaćanje evidentirane u tom Očevidniku, s osnova glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan otvaranja postupka 15. srpnja 2019. i utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine, te da ima evidentirane neizvršene tražbine radi prisilnog ostvarenja po OVRV-9743/14 (evidentirana tražbina iz osnove koju FINA izvršava po osnovi glavnice ukupno iznosi 5.499,98 kn) i da je FINA temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18, u daljnjem tekstu: ZPONS) prestala izvršavati osnovu OVRV-647/15, sa ukupnim iznosom glavnice od 3.078,00 kn, te da zbrojeni iznos glavnica po osnovama iz čl. 79. a st. 2. i 3. ZSP-a iznosi 8.577,98 kn.

Sud prvog stupnja utvrdio je i to da u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nije zavedena niti jedna osnova koja je po zahtjevu ovrhovoditelja/nadležnog tijela povučena s izvršenja.

Odredbom čl. 79. g st. 1. ZSP-a propisano je da će sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn.

U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio popis svoje imovine, pa se smatra da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, sukladno odredbi čl. 79. c st. 3. ZSP-a.

U povodu oglasa objavljenog 3. travnja 2019. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova vjerovnici potrošača, pa tako niti žalitelj, nisu u povodu poziva iz oglasa obavijestili sud o postojanju potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja postupio prema odredbi čl. 79. f st. 2. ZSP-a i putem FINE prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine, te da je je utvrdio da potrošač u 2019. , 2018. i 2017. godini nije ostvario nikakva primanja, dok je u 2016. ostvario je primanja po osnovi dohotka od nesamostalnog rada koji se u Republici Hrvatskoj ne oporeziva sukladno ugovoru o izbjegavanju dvostrukog oporezivanja u iznosu od ukupno 4.706,10 kn.

Sud prvog stupnja utvrdio je i to da potrošač nije evidentiran kao vlasnik pokretnina u evidencijama Ministarstva unutarnjih poslova, Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo i

Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture, te da nema evidentiranih poslovnih udjela i vrijednosnih papira. Potrošač ima šest računa otvorenih u bankama, s tim da nema podataka da na istima potrošač ima oročenih novčanih sredstava, a na jednom računu sredstva su u cijelosti izuzeta od ovrhe.

Sud prvog stupnja utvrdio je i to da neprekidna blokada potrošača na dan 15. srpnja 2019. iznosi 2863 dana.

Odredbom čl. 79. i st. 10. ZSP-a propisano je da se radi namirenja vjerovnika u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu unovčiti potrošačeve nekretnine, osim u slučaju iz čl. 79. i st. 3. ZSP-a, a što u konkretnom slučaju nije riječ. Naime, vjerovnici iz jednostavnog postupka stečaja potrošača namirit će se u ovršnom postupku i na nekretninama potrošača, ako su takvi postupci u tijeku na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a vode se protiv potrošača kao ovršenika (čl. 79. i ZSP-a).

Budući da se jednostavni postupak stečaja potrošača ne može provesti na nekretninama potrošača u konkretnom slučaju, sud prvog stupnja nije morao niti utvrđivati ima li potrošač nekretnine u svom vlasništvu i koja je njihova vrijednost, kako to pogrešno smatra vjerovnik u žalbi.

Nadalje, sud prvog stupnja valjano je obrazložio da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis imovine, te da se na temelju odredbe čl. 79. c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, kao i da se na temelju čl. 79. c st. 3. ZSP-a smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Sud prvog stupnja postupio je prema odredbi čl. 24. st. 3. ZSP-a i po službenoj dužnosti utvrdio činjenice koje su važne za postupak, te prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine putem FINE, te utvrdio da potrošač u 2017., 2018. i 2019. nije ostvario nikakva primanja, dok je u 2016. ostvario primanja po osnovi dohotka od nesamostalnog rada koji se u Republici Hrvatskoj ne oporezuje sukladno ugovoru o izbjegavanju dvostrukog oporezivanja u iznosu od 4.706,10 kn. Nadalje, sud prvog stupnja utvrdio je da potrošač nije evidentiran kao vlasnik pokretnina u evidencijama Ministarstva unutarnjih poslova, Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo i Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture, kao i da nema evidentiranih poslovnih udjela i vrijednosnih papira, već samo, šest računa otvorenih u bankama, s tim da nema podataka da bi na istima imao oročena novčana sredstva (na jednom računu sredstva su u cijelosti izuzeta od ovrhe).

Kako dakle potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti u jednostavnom postupku stečaja potrošača, jer je sud to utvrdio po službenoj dužnosti, a vjerovnici potrošača nisu u povodu oglasa objavljenog 3. travnja 2019. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, obavijestili sud o postojanju potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, sud prvog stupnja nije niti mogao utvrđivati vrijednost nečega čega nema.

Vjerovnik je bio pozvan da obavijesti sud o postojanju potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, ali on to nije učinio, s tim da niti u žalbi vjerovnik ne navodi decidirano o kojoj imovini potrošača je riječ, već samo općenito navodi da sud nije utvrdio vrijednost potrošačeve imovine. Nadalje, sud prvog stupnja nije mogao utvrditi raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja postupka, jer iz podataka koje je pribavio putem vanjske provjere kod FINE, takvih raspolaganja za potrošača nije evidentirano.

Stoga je neosnovan žalbeni navod vjerovnika da bi u konkretnom slučaju bila riječ o nepoštenom potrošaču, jer potrošač nije niti podnio popis svoje imovine, već se na konkretnog potrošača primijenila odredba čl. 79. c st. 2. i 3. ZSP-a. Kada se na temelju zakonske presumpcije iz čl. 79. c. st. 3. ZSP-a smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, a sud utvrdi vanjskom provjerom da potrošač ima imovinu koja se može unovčiti radi namirenja potrošačevih vjerovnika, potrošača se neće smatrati nepoštenim, jer on popis imovine nije niti dao. Ako sud utvrdi da potrošač ima imovinu, tada će utvrđivati vrijednost njegove imovine i u ovisnosti o vrijednosti te imovine provesti jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača koji će istovremeno otvoriti i zaključiti, te osloboditi potrošača od ostalih obveza ili samo otvoriti i nastaviti postupak po odredbama čl. 79. h do 79. n ZSP-a.

Sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, budući da potrošač nema pokretne imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, te je nadalje pravilno utvrdio je su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobodenje potrošača od preostalih obveza koje su izrijekom navedene pod toč. III. izreke pobijanog rješenja suda prvog stupnja.

Stoga je neosnovan i žalbeni navod vjerovnika da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo, jer je sud prvog stupnja pravilo primijenio odredbe ZSP-a, a žalbenim navodima vjerovnik nije doveo u sumnju zakonitost pobijanog rješenja suda prvog stupnja.

Zahtjev vjerovnika za naknadu troška za sastav žalbe odbijen je kao neosnovan, jer sa žalbom nije uspio (čl. 166. st. 1. ZPP-a u vezi sa čl. 154. st. 1. ZPP-a).

Sijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 29. kolovoza 2019.

Izjestiteljica
dr. sc. Sanja Zagrajski

Predsjednik vijeća
Josip Frajlić

Broj zapisa: **1788d-a09ed**

Kontrolni broj: **028d4-9ce6b-f27b4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SANJA ZAGRAJSKI, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.