Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Kapucinski trg 5

Poslovni broj: Pp-1847/2026-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Varaždinu, po sucu toga suda Miri Jalševcu, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Štefanije Novoselec, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljene Ivane Novosel, sa prebivalištem u Varaždinu, Zagrebačka 13, zbog prekršaja opisanog i kažnjivog po članku 17. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira („Narodne novine" broj: 41/77, 52/87, 47/89, 55/89, 05/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22. i 47/23., dalje u tekstu ZPPJRM), pokrenutog povodom prigovora okrivljene na Prekršajni nalog Policijske uprave varaždinske, Policijske postaje Varaždin, broj KLASA: 211-07/26-3/4124., URBROJ: 511-14-05-26-1. od 26. ožujka 2026., nakon dovršene glavne rasprave, na temelju članka 179. stavak 1. 2. i 3. i članka 183. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22, 86/26., dalje u tekstu PZ), dana 19. listopada 2026. objavio je i istog dana

p r e s u d i o j e

I Okrivljena IVANA NOVOSEL, OIB: 44836732671, kći Nenada i Tajane Novak, rođena 15.09.1996. u Varaždinu, sa prebivalištem u Varaždinu, Zagrebačka 13, državljanka RH, prekršajno osuđivana

k r i v a j e

što je dana 21. ožujka 2026., u 22,30 sati, u ulici Šemovečkih žrtava 2, u Varaždinu, u ugostiteljskom objektu Pelnica, koji je u vlasništvu okrivljene, omalovažavala i vrijeđala policijske službenika PP Varaždin, u službi Dejana Breškog i Marka Aralicu, pogrdnim riječima: " kaj me jebete, bog vam mater, jebe mi se za vas, di ste bili prije par dana dok sam vas trebala kada je lik mahal s pištoljem?!, iritirate me, niste normalni", a sve prilikom i u vezi s vršenjem službe, odnosno za vrijeme pružanja pomoći službeniku Državnom inspektorata, Područnog ureda Varaždin koji je vršio inspekcijski nadzor navedenog ugostiteljskog objekta

čime je postupila protivno odredbi članka 17. i počinila prekršaj iz članka 17. ZPPJRM, temeljem kojeg joj se

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 700,00 EURA (sedamsto eura)

II Okrivljena je dužna novčanu kaznu platiti u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude. Okrivljena se upozorava sukladno članku 152. stavak 3. PZ, da ako u roku koji joj je određen za plaćanje novčane kazne uplati 2/3 izrečene kazne smatrati će se da je izrečena novčana kazna u cjelini plaćena. Ukoliko okrivljena u tom roku izrečenu novčanu kaznu ne plati ista će se temeljem članka 34. PZ naplatiti prisilno.

III Trošak postupka od 30,00 EURA (trideset eura) odnosi se na paušalni trošak suda, a temelji se na članku 138. stavak 3. u vezi članka 139. stavak 3. PZ, te Rješenju o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (NN 18/13) i dužna ga je nadoknaditi okrivljena u istom roku kao i novčanu kaznu. Ukoliko okrivljena u tom roku izrečene troškove ne plati isti će se temeljem članka 34. PZ naplatiti prisilno.

Obrazloženje

1. Policijska uprava varaždinska, Policijska postaja Varaždin izdala je okrivljenoj Prekršajni nalog broj KLASA: 211-07/26-3/4124., URBROJ: 511-14-05-26-1. od 26. ožujka 2026., zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci.

2. Protiv naređenog Prekršajnog naloga okrivljena je, pravodobno, uložila prigovor, radi poricanja prekršaja, slijedom čega je Prekršajni nalog stavljen izvan snage i proveden je redovni prekršajni postupak.

3. Na glavnu raspravu zakazanu pred uređujućim sudom, uredno pozvani tužitelj i okrivljena, nisu se odazvali, niti su svoj izostanak opravdali, već je okrivljenu opravdala braniteljica poslovnim obvezama okrivljene, te kako je u spis dostavljena pisana obrana okrivljene, to je rasprava, sukladno članku 167. stavak 3. PZ, održana bez nazočnosti tužitelja i okrivljene.

4. U pisanoj obrani okrivljene, datirane sa 14. listopada 2026., navodi se da okrivljena priznaje da je počinila prekršaj koji joj se predmetnim prekršajnim nalogom stavlja na teret te ovim putem izražava iskreno kajanje zbog počinjenog djela. U cijelosti prihvaća odgovornost za svoje postupanje i svjesna je njegove protupravnosti, te se iskreno ispričava navedenim policijskim službenicima zbog izgovorenih riječi. Ističe da su navedene riječi izrečene u afektu, u trenutku velike frustracije i uznemirenosti, s obzirom na to da se inspekcijski nadzor odvijao u večernjim satima u subotu. Dodatno, svega nekoliko dana prije predmetnog događaja zvala je policiju zbog drugog incidenta u ugostiteljskom objektu, vezano uz koji je očekivala njihovu pomoć, no smatrala je da joj tada nije pružena potrebna pomoć, zbog čega je u trenutku predmetnog događaja bila dodatno frustrirana. Navedeno ne navodi kao opravdanje svog postupanja, već kao okolnosti koje su utjecale na njezino tadašnje stanje. Posebno dodaje da se je odmah nakon izrečenih riječi ispričala policijskim službenicima zbog svog ponašanja jer je bila svjesna da je u afektu prekoračila granicu primjerenog postupanja. Stoga moli Naslovni sud da prilikom odmjeravanja kazne uzme u obzir njezino priznanje i iskreno kajanje, činjenicu da se je odmah ispričala policijskim službenicima te okolnosti u kojima je

došlo do predmetnog događaja, odnosno da joj se izrekne blaža kazna kojom će se isto tako ostvariti svrha kažnjavanja.

5. U okviru dokaznog postupka sud je razgledao i pročitao materijalnu dokumentaciju u spisu i to zapisnik o ispitivanju osumnjičenika, zapisnik o alkotestu, službenu zabilješku o postupanju policijskih službenika, izvješće o počinjenom prekršaju i potvrdu o prekršajnoj osuđivanosti za okrivljenu od 19.10.2026. Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije.

5.1. Drugi dokazi nisu provođeni, niti su ih stranke predlagale.

6. Na temelju tako provedenog dokaznog postupka, analizom i ocjenom obrane okrivljene, kao i provedenih dokaza i to svakog zasebno, te u odnosu na ostale provedene dokaze, sud je sa sigurnošću i van svake sumnje i dvojbe utvrdio i našao dokazanim da je okrivljena inkriminirane prilike postupila protivno odredbama članka 17. i počinila prekršaj iz članka 17. ZPPJRM, a na način i kako je to navedeno i opisano u izreci presude.

6.1. Članak 17. ZPPJRM propisuje da će se kazniti za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 700,00 do 4.000,00 EURA ili kaznom zatvora od 30 dana tko omalovažava ili vrijeđa državne organe odnosno službene osobe prilikom vršenja ili u vezi s vršenjem službe ili njihova zakonita naređenja.

7. Imajući u vidu, gore citirane odredbe ZPPJRM, te da okrivljena u pisanoj obrani potpuno i decidirano potvrđuje i priznaje počinjenje terećenog prekršaja, kao i da navodi Optužnog prijedloga, a time i priznanje okrivljene, imaju uporišta u navodima Službene zabilješke o postupanju policijskih službenika PU varaždinske od 22. ožujka 2026., koja je sastavljena od strane službenih osoba - policijskih službenika, na temelju njihovog osobnog i neposrednog zapažanja i kao takva, prema odredbama članka 158. stavak 5. PZ, služi i koristi se, kao dokaz, u prekršajnom postupku, a u kojoj se navodi da su inkriminirane prilike, policijski službenici PP Varaždin - Dejan Breški i Marko Aralica, pružali pomoć i asistenciju djelatniku Državnog inspektorata - višem sanitarnom inspektoru, Aleksi Škoda, prilikom obavljanja inspekcijskog nadzora u ugostiteljskom objektu Pelnica, u ulici Šemovečkih žrtava 2, u Varaždinu, koji ugostiteljski objekt posluje u sastavu obrta okrivljene, a da je, prilikom obavljanja njihove službe, okrivljena vrijeđala i omalovažavala navedene policijske službenike pogrdnim riječima " kaj me jebete, bog vam mater, jebe mi se za vas, di ste bili prije par dana dok sam vas trebala kada je lik mahal s pištoljem?!, iritirate me, niste normalni", a nedvojbeno se radi o psovkama i pogrdnim riječima, kojima je, notorno i životno, jedini smisao i cilj da omalovaže i uvrijede osobe kojima su psovke i pogrdne riječi upućene, to povezujući navode obrane okrivljene i navedene materijalne dokaze, sud nalazi nedvojbeno i van svake sumnje i dvojbe, utvrđenim i dokazanim da je okrivljena počinila prekršaj opisan u članku 17. i kažnjiv po članku 17. ZPPJRM.

8. Sud je uvjerenja da je okrivljena, osim objektivnih, ostvarila i subjektivna obilježja predmetnog prekršajnog djela i po ocjeni suda okrivljena je znala i bila svjesna, kao odrasla, punoljetna i poslovno sposobna osoba da vrijeđanje i

omalovažavanje službene osobe, u konkretnom slučaju policijskih službenika, prilikom obavljanja njihove službe, predstavlja protupravno ponašanje, da nije društveno prihvatljivo i da je zabranjeno, ali ga je unatoč tome svjesno i voljno poduzela.

9. Postupajući na opisani način okrivljena je ostvarila objektivna i subjektivna obilježja terećenog prekršaja, slijedom čega ju je sud, radi počinjenja istog proglasio krivom.

10. Prilikom donošenja odluke o vrsti i visini prekršajne sankcije sud je imao u vidu stupanj krivnje, opasnost djela i svrhu kažnjavanja, te je uzeo u obzir sve okolnosti koje utječu na vrstu i visinu kazne iz članka 36. stavak 2. PZ, pa je tako okrivljenoj, kao otegotnu okolnost uzeo dosadašnju prekršajnu osuđivanost, koja proizlazi iz Potvrde o prekršajnoj osuđivanosti za okrivljenu Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, vodeći pri tome računa da se ne radi o istom, niti istovrsnom prekršaju, ali navedena prekršajna osuđivanost okrivljene istovremeno upućuje na zaključak kako protupravna ponašanja okrivljenoj nisu potpuno strana, dok joj je, kao olakotnim okolnostima cijenio potpuno i decidirano priznanje navoda Optužnog prijedloga i prekršaja, da je iskazala kajanje zbog počinjenog prekršaja i da se je ispričala policijskim službenicima zbog svojeg ponašanja inkriminirane prilike.

11. Obzirom na propisanu kaznu, te navedene olakotne i otegotne okolnosti, sud je okrivljenoj, kao blažu od Zakonom propisanih kazne zatvora i novčane kazne, izrekao novčanu kaznu i to, iako se radi o povratnici počinjenja prekršaja, novčanu kaznu u najnižem Zakonom propisanom iznosu za počinjeni prekršaj, smatrajući da će se upravo izrečenom novčanom kaznom ostvariti svrha kažnjavanja.

12. Takav izbor i visina kazne, su po ocjeni suda primjerene i dostatne prekršajno pravnoj odgovornosti okrivljene. Na navedeni način će se istoj ukazati na nedopuštenost i društvenu neprihvatljivost, te kažnjivost protupravnog ponašanja i utjecati na istu da više ne čini prekršajna djela. Takvim kažnjavanjem ostvarit će se i svrha generalne prevencije.

13. Temeljem članka 139. stavak 3. PZ, sud je obvezao okrivljenu da naknadi prouzročene troškove prekršajnog postupka u iznosu od 30,00 EURA, koji se odnose na paušalni trošak postupka i obređeni u skladu s trajanjem i složenošću samog prekršajnog postupka, te je sud uvjerenja da će ih okrivljena moći namiriti, a imajući u vidu da je vlasnica ugostiteljskog obrta, to i bez opasnosti za svoje nužno uzdržavanje.

14. Radi svega navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

U Varaždinu, 19. listopada 2026.

Sudac:
Miro Jalševec

MIRO JALŠEVEC

Elektronički potpisano: 21.10.2026T07:32:32 (UTC:2026-10-21T05:32:32Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 7cfd1962-62e7-450f-9660-7bc9dd9db13f
Općinski sud u Varaždinu

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 8 (osam) dana nakon primitka presude. Žalba se podnosi Visokom prekršajnom sudu RH, u Zagrebu, pismeno, u 2 (dva) istovjetna primjerka, poštom preporučeno putem ovog Suda.

Presuda se dostavlja:
1.Tužitelj: PU varaždinska, Policijska postaja Varaždin , odmah i po pravomoćnosti
2.Okrivljena: Ivana Novosel, Varaždin, Zagrebačka 13
3.Braniteljica: Jasmina Vukalović, odvjetnica iz Varaždina
4. Za spis, ovdje

Broj zapisa: **9-3088e-d52d8**

Kontrolni broj: **0b2de-a8599-e53e4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.