

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 2

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, 10000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

07 -08- 2023

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

Nadležni trgovački sud Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu

Poslovni broj spisa St-1468/2023

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv EROP CONSULTING d.o.o.

OIB 44233286294

Adresa / sjedište

Zagreb, Strossmayerov trg 8

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv ARLA DUBROVNIK d.o.o.

OIB 89591403455

Adresa / sjedište

Zagreb, Trg Petra Preradovića 5

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

OVRŠNA SUDSKA ODLUKA, RJEŠENJE O OVRSI, OVRŠNI POSTUPAK SE VODI KOD
OPĆINSKOG SUDA U DUBROVNIKU BROJ OVR-327/2023

Iznos dospjele tražbine 360.633,88 kn/47.864,34 EUR

Glavnica 267.920,50 kn/ 35.559,16 EUR (207.198,75 kn/ 27.500,00 EUR + parnični trošak
48.440,75 kn/6.429,19 EUR + trošak ovršnog postupka 12.281,00 kn/1.629,97 EUR)

Kamate 92.713,38 kn/12.305,18 EUR

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
/ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

PRESUDA TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU BROJ 24. P-995/2022 OD 25.11.2022.,
PRESUDA I RJEŠENJE VISOKOG TRGOVAČKOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE
BROJ 37 Pž-327/2023-2 OD 21.03.2023., POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI
BROJ P-955/2022-66 OD 19.06.2023., RJEŠENJE O OVRSI OPĆINSKOG SUDA U
DUBROVNIKU BROJ Ovr-327/2023-10 OD 19.06.2023.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA / NE** za iznos 348.266,59 kn/46.222,92 EUR

Naziv ovršne isprave

PRESUDA TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU BROJ 24. P-995/2022 OD 25.11.2022.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ / _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

Zagreb, 03.08.2023.

Potpis vjerovnika

LOVRIC & KLOBUČAR
ODVJETNIČKO DRUŠTVO j.t.d.
10000 Zagreb, Gundulićeva 19/I
tel. (01) 4618 503, 4618 504
fax. (01) 4621 785

ODVJETNIK
DANIJELO KLOBUČAR
10000 Zagreb, Gundulićeva 19/I
tel. (01) 4618 503, 4618 504
fax. (01) 4621 785

**ODVJETNIČKO DRUŠTVO
"LOVRIĆ & KLOBUČAR", j.t.d.**

Zagreb, Gundulićeva 19/1
Tel: (01) 4618 503, 4618 504, Fax: (01) 4621 785
e-mail: odvjetnici@lovric-klobucar.hr

Odvjetnici: Ivan Lovrić, Danijel Klobučar, Lucia Petković i Borna Lončar
Odvjetnički vježbenik: Kristijan Čulig

PUNOMOĆ

kojom se ovlašćuju **Danijel Klobučar, odvjetnik, Lucia Petković, odvjetnica, i Borna Lončar, odvjetnik,**
u **Odvjetničkom društvu „Lovrić & Klobučar“ j.t.d., Zagreb, Gundulićeva 19/1,**

ODVJETNIK
DANIJELO KLOBUČAR
10000 Zagreb, Gundulićeva 19/I
tel. (01) 4618 503, 4618 504
fax. (01) 4621 785

LOVRIĆ & KLOBUČAR
ODVJETNIČKO DRUŠTVO j.t.d.
10000 Zagreb, Gundulićeva 19/I
tel. (01) 4618 503, 4618 504
fax. (01) 4621 785

ODVJETNICA
LUCIA PETKOVIĆ
10000 Zagreb, Gundulićeva 19/I
tel. (01) 4618 503, 4618 504
fax. (01) 4621 785

ODVJETNIK
BORNA LONČAR
10000 Zagreb, Gundulićeva 19/I
tel. (01) 4618 503, 4618 504
fax. (01) 4621 785

u **predstečajnom postupku**, koji se vodi pred **Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalnom službom u Karlovcu**, posl. br. **St-1468/2023**,

dužnik: ARLA DUBROVNIK d.o.o., Zagreb, Trg Petra Preradovića 5, OIB 89591403455,

vjerovnik: EROP CONSULTING d.o.o., Zagreb, Strossmayerov trg 8, OIB: 44233286294,

radi prijave tražbine i zastupanja u predstečajnom postupku.

Ovlašćuju se gore naznačeni odvjetnici iz Odvjetničkog društva „Lovrić & Klobučar“, j.t.d., Zagreb, da zastupaju trgovačko društvo u gore navedenom predmetu u svim pravnim poslovima u sudu i izvan suda, te da radi zaštite i ostvarenja prava i na zakonu osnovanih interesa društva poduzimaju sve pravne radnje i upotrijebe sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnose prijedloge i ostale podneske, te izjavljuju sve raspoložive pravne lijekove na sudske odluke.

Pristajem da ih za slučaj spriječenosti zamjenjuje Kristijan Čulig, odvjetnički vježbenik.

U Zagrebu, dana 01.08.2023.g.

EROP CONSULTING d.o.o.
koje zastupa **Alexandar Saša Radenković**,
direktor, zastupano po:

EROP CONSULTING ①

EROP CONSULTING d.o.o.
ZAGREB



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

Poslovni broj: 24. P-995/2022

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Tini Šimović, na temelju pisanog prijedloga sudske savjetnice Mirne Prišlin, u pravnoj stvari tužitelja EROP CONSULTING d.o.o., Zagreb, Strossmayerov trg 8, OIB: 44233286294, zastupanog po punomoćnici Luciji Petković, odvjetnici iz OD "Lovrić&Klobučar" iz Zagreba, Gundulićeva 19, protiv I. tuženika ARLA DUBROVNIK d.o.o., Zagreb, Trg Petra Preradovića 5, OIB: 89591403455, i II. tuženika Branko Smoljanić, Zagreb, Bartolići 47, OIB: 25027700018, oboje zastupani po punomoćniku Ivanu Matiću, odvjetniku iz Odvjetničkog ureda Matić, Šooš, Maceljki, Mandić, Stanić & Partneri u Zagrebu Slavenskoga 1, radi isplate, nakon održane javne glavne rasprave, zaključene 3. studenog 2022., u prisutnosti punomoćnice tužitelja i zamjenika punomoćnika tuženika odvjetnika Danijela Matića, 25. studenog 2022.

presudio je

I. Nalaže se tuženicima I. ARLA DUBROVNIK d.o.o., Zagreb, Trg Petra Preradovića 5, OIB: 89591403455, i II. Branko Smoljanić iz Zagreba, Bartolići 47, OIB: 25027700018, da solidarno isplate tužitelju EROP CONSULTING d.o.o., Zagreb, Strossmayerov trg 8, OIB: 44233286294, iznos od 27.500,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB-a važećem na dan isplate, u odnosu na I. tuženika sa zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od 22. svibnja 2018. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a u odnosu na II. tuženika sa zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od 22. svibnja 2018. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od petnaest dana.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja u dijelu u kojem u odnosu na II. tuženika zahtijeva zakonsku zateznu kamatu na dosuđeni iznos iz točke I. izreke presude preko kamatne stope priznate pod točkom I. izreke presude.

III. Nalaže se tuženicama I. ARLA DUBROVNIK d.o.o., Zagreb, Trg Petra Preradovića 5, OIB: 89591403455, i II. Branko Smoljanić iz Zagreba, Bartolići 47, OIB: 25027700018, da solidarno nadoknade tužitelju EROP CONSULTING d.o.o., Zagreb, Strossmayerov trg 8, OIB: 44233286294, troškove parničnog postupka u iznosu od 48.440,75 kuna/ 6.429,19 EUR¹ i to u odnosu na I. tuženika sa zateznim kamatama tekućima na taj iznos od 25. studenog 2022. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a u odnosu na II. tuženika sa zateznim kamatama koje na navedeni iznos iznosu teku od 25. studenog 2022. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od petnaest dana.

IV. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadom troška parničnog postupka zajedno sa zateznim kamatama u dijelu u kojem u odnosu na II. tuženika zahtijeva zakonsku zateznu kamatu na dosuđeni parnični trošak iz točke III. izreke presude preko kamatne stope priznate pod točkom III. izreke presude.

V. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadom parničnog troška koji se odnosi na trošak svjedoku Hrvoju Šuško, preko dosuđenog iznosa od 390,00 kuna do zahtijevanog iznosa od 1.500,00 kuna.

VI. Odbacuje se zahtjev tužitelja za naknadom parničnog troška u iznosu od 11.693,15 kuna sa zateznim kamatama, kao nedopušten.

Obrazloženje

1. Tužitelj je dana 1. rujna 2020. podnio tužbu ovom sudu u kojoj navodi da je s tuženicama kao naručiteljima sklopio Ugovor o operativnom financijskom savjetovanju (dalje: Ugovor) 22. rujna 2017. kojim Ugovorom je tužitelj za naručitelje obavljao usluge operativnog i financijskog savjetovanja te su posredovanjem tužitelja tuženici s PODRAVSKOM BANKOM d.d. sklopili Ugovor o kreditu 14. svibnja 2018. u iznosu od 550.000,00 EUR, kojim su zatvorene obveze društva PATRICK AURUM d.o.o. u J&T Banci d.d. Pozivajući se na odredbe čl. I. st. 2. Ugovora ističe da su se naručitelji obvezali platiti tužitelju naknadu za izvršene usluge. Navodi da je sklapanjem Ugovora o kreditu od 14. svibnja 2018. između tuženika i PODRAVSKE BANKE d.d. tužitelj ispunio svoju ugovornu obvezu i realizirao mandat određen čl. VI. st. 2. Ugovora zbog čega mu pripada nagrada iz članka VI. stavka 3. Ugovora o operativnom financijskom savjetovanju u iznosu od 4 % od iznosa ishođenog

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

financiranja odnosno od 550.000,00 EUR, što iznosi 22.000,00 EUR, a koja nagrada se uvećava za pripadajuću stopu poreza na dodanu vrijednost, ukazujući da je istim čl. naručitelji obvezni platiti opisanu nagradu tužitelju u roku od 7 dana od ostvarenja pretpostavki na nagradu. Potražuje ukupan iznos od 27.500,00 EUR u kunsnoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB-a važećem na dan isplate uz zakonsku zateznu kamatu tekuću od 22. svibnja 2018. do isplate i troškove parničnog postupka.

2. Podneskom od 16. rujna 2020. tužitelj je obavijestio sud da povlači tužbu u odnosu na II. tuženika Cafe de Paris d.o.o. iz Zagreba, Trg Petra Preradovića 5, OIB: 16512118636 budući da će isti biti brisan iz sudskog registra pa je ovosudnim rješenjem od 5. listopada 2020. utvrđeno da je tužba povučena u odnosu na II. tuženika sukladno članku 193. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 26/91, 34/91, 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP).

3. Tuženici u odgovoru na tužbu od 20. studenog 2020. ističu da je tužba preuranjena budući da potencijalna tražbina koja je predmet ovog postupka nije niti dospjela zbog čega tužitelj nema pravo od bilo kojeg od tuženika potraživati isplatu iznosa na ime tražbine iz Ugovora o operativnom financijskom savjetovanju od 22. rujna 2017. Ukazuje da tražbina koja je predmet ovog postupka nije dospjela niti je mogla dospjeti budući da tužitelj tuženicima nikada nije niti izdao račun (fakturu) sa specifikacijom usluge, a kojim bi pozvao tuženike na plaćanje predmetne tražbine pri čemu bi i odredio u kojem su roku tuženici istu dužni podmiriti (rok dospeljeća) pa da je tužba preuranjena odnosno tražbina je ne utuživa. Navodi da je obveza plaćanja nagrade ugovorena u čl. VI st.3. Ugovora. Naglašava da je tužitelj pravna osoba, to je isti dužan za izvršenu uslugu izdati račun sa specifikacijom izvršene usluge i s iskazanim rokom plaćanja te da po izdavanju računa njegov primatelj, u ovom slučaju tuženici imaju pravo isti platiti ili osporiti. Nadalje, ističe da račun za pružene usluge, koji je tužitelj dužan izdati, a po kojem bi tuženici izvršili plaćanje za usluge sukladno predmetnom Ugovoru predstavlja vjerodostojnu ispravu iz odredbe čl. 31. st. 1. Ovršnog zakona, pa da budući da tužiteljevo potraživanje proizlazi iz vjerodostojne isprave, isti je radi naplate svoje navodne tražbine trebao pokrenuti ovršni postupak sukladno odredbama Ovršnog zakona, a ne podnositi tužbu radi isplate, kao što je učinio u ovom slučaju. Nadalje, ukazuje da Ugovorom nije ugovorena solidarnost za obvezu Naručitelja, a da iz niti jedne odredbe predmetnog Ugovora to ne proizlazi te da je pogrešan stav tužitelja kada smatra da su tuženici solidarni dužnici tužitelja. Ističe kako tužbom nisu obuhvaćene osobe na strani Naručitelja i to društva Patrick Aurum d.o.o.-u stečaju i Cafe de Paris d.o.o. – u stečaju te da u tužbi nisu jasno naznačeni dijelovi obveza koji otpada na tuženike. Jednako tako nad društvima Patrick Aurum d.o.o. – u stečaju i Cafe de Paris d.o.o. – u stečaju vodio se stečajni postupak te tužitelj u nijednom od navedenih postupaka nije prijavio svoju tražbinu, što je bio dužan učiniti sukladno čl. 129. st. 1. Stečajnog zakona, takvo postupanje ima učinak otpusta duga prema društvima Patrick Aurum d.o.o. – u stečaju i Cafe de Paris d.o.o. – u stečaju sukladno čl. 203. ZOO. Zaključno, ističe da je predmetni ugovor ništetan iz razloga što ga je u ime svih Naručitelja potpisala isključivo jedna osoba, i to Branko Smoljanić, ovdje II- tuženik. Predlaže tužbu odbaciti kao nedopuštenu, podredno odbiti tužbeni zahtjev uz naknadu parničnog troška.

4. U daljnjem tijeku postupka, tužitelj je istaknuo da ima pravni interes za podnošenjem tužbe kojom je postavljen kondemnatorni tužbeni zahtjev usmjeren na isplatu novčanog iznosa od tuženika, na temelju Ugovora o operativnom financijskom savjetovanju od 22. rujna 2017.g. Naprotiv, ukazuje da kod tužbi za utvrđenje kojima se postavlja deklaratorni tužbeni zahtjev, tužitelj mora dokazati postojanje pravnog interesa za podnošenjem takve tužbe, u smislu odredbe članka 187. stavka 2. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP), ali ovo nije takav slučaj pa da se ne mora dokazivati pravni interes tužitelja. Navodi kako tužitelj nije izdao tuženicima račun (fakturu), s obzirom da su tuženici u više navrata kako usmeno, tako i pismeno, odbili tužitelju platiti iznos kojeg mu duguju, pa čak i nakon upućene pisane opomene pred utuženje od 28. svibnja 2020.g. Ističu da opomena pred tužbu, kao i tužba podnesena u ovom sporu predstavljaju isprave koje sadrže sve podatke koje bi morao sadržavati račun (tj. naziv, sjedište, adresu i OIB obiju stranaka, datum izdavanja, datum obavljanja usluga, opis izvršenih usluga, njihova vrijednost, iznos PDV-a, stopu PDV-a, zbroj nagrade s PDV-om) pa se obje isprave smatraju računom u smislu članka 78. stavka 7. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, a koji glasi: Račun koji izdaje isporučitelj i račun koji izdaje primatelj isporuke je svaka isprava prema kojoj porezni obveznik ili osoba kojoj on naloži zaračunava isporučena dobra i obavljene usluge, bez obzira na to kako se ta isprava naziva u poslovnom prometu. Tužitelj smatra da je postupio sukladno poreznim propisima i omogućio tužitelju pravo na odbitak pretporeza, ali tuženik nije platio za izvršene usluge. Ističe da je posredovanjem tužitelja, I. tuženik u svojstvu dužnika te II. tuženik u svojstvu založnog dužnika sklopili Ugovor o kreditu s PODRAVSKOM BANKOM d.d. u iznosu od 550.000,00 EUR kojim su zatvorene obveze društva PATRICK AURUM d.o.o. u J&T Banci d.d. i da su dospjeće obveze (7 dana od ishođenja prihvatljive odluke o financiranju) – nagrade za uspješnu realizaciju mandata, kao i njena visina (4 % od iznosa ishođenog financiranja, tj. 550.000,00 EUR x 4 % = 22.000,00 EUR) određeni člankom VI. stavkom 3. Ugovora. Navodi da kako su tuženici i novi kreditor PODRAVSKA BANKA d.d. sklopili Ugovor o kreditu 14. svibnja 2018., pa da je protekom roka od 7 dana, dakle 21. svibnja 2018., dospjela obveza tuženika na plaćanje. Prema tome, neosnovani su i tuženikovi navodi da bi tužba bila preuranjena ili da utužena tražbina nije dospjela. Zaključno, ističe da je nesporno među strankama kako račun za obavljene usluge operativnog financijskog savjetovanja nije izdan tuženiku iako je usluga sasvim sigurno izvršena (što je tužitelj i dokazao), a isključivo iz razloga što tuženik odbija platiti ugovorenu naknadu za izvršene usluge. Također, budući da tužitelj nije izdao račun, iznos nagrade za rad, odnosno provizije za izvršene usluge sukladno članku VI. Ugovora o operativnom financijskom savjetovanju od 22. rujna 2017.g. nije prijavljen Poreznoj upravi, niti je tužitelj to bio dužan učiniti na temelju isprava koje posjeduje. Slijedom toga, tužitelj nije platio porez na dodanu vrijednost. Naglašava da je tužitelj u potpunosti izvršio svoju obvezu sukladno Ugovoru dok mu tuženici nisu platili iznos nagrade (provizije) zajedno s pripadajućim PDV-om, kako je ugovoreno.

5. U daljnjem tijeku postupka, tuženik je ukazao da kako tužitelj miješa trenutak nastanka obveze te dan dospjeća iste. Tražbina koja eventualno postoji ne mora biti ujedno i dospjela tražbina, tj. da nastankom tražbine ista ujedno ne mora i dospjeti na naplatu. Pojašnjava da kada nastupi dan dospjeća tražbine tada vjerovnik istu može naplatiti od dužnika prisilnim putem, bilo podizanjem tužbe ili pokretanjem ovrhe. Tužbu koju pokrene vjerovnik radi naplate nedospjele tražbine osim u iznimnim zakonom propisanim slučajevima, odbit će sud kao preuranjenu. Tužiteljevim

tumačenjem gore citirane odredbe otvara se prostor „preširokom“ tumačenju u odnosu na namjeru zakonodavca. Naglašava da je odredbom čl. 79. ZPDV propisan obvezan sadržaj računa, koji je tužitelj kao pravna osoba i porezni obveznik dužan izdati, a opomena pred tužbu niti tužba ne sadržavaju sve što je propisano navedenom odredbom te se ne mogu smatrati računom u smislu odredbe čl. 78. ZPDV. Ratio odredbe čl. 78.st.7. ZPDV je da se računom smatra svaka isprava koja sadržajem udovoljava odredbi čl. 79. ZPDV, bez obzira na njezin naslov/naziv, a ne svaka privatna isprava kojom temeljem koje njezin izdavatelj „namjerava“ pozvati na plaćanje/naplatiti svoju tražbinu. Stoga je tužiteljev navod kako bi se Opomena na tužbu te sama Tužba smatrali računom u smislu čl. 78.st.7. ZPDV paušalan i promašen. Povrh svega, ističe kako tužitelj krši prisilne propise jer izbjegava izdati račun u skladu sa PDV, a sve kako bi izbjegao plaćanje propisanih poreznih davanja, što među ostalim povlači prekršajnu, ali i kaznenu odgovornost. U odnosu na navode kako su tuženici solidarni dužnici navodne obveze iz Ugovora temeljem odredbe čl. 778. ZOO, tužitelj napominje kako navedena odredba određuje solidarnu odgovornost nalogodavaca u vezi naknade štete, a ne u vezi podmirenja naknade za obavljeni nalog, kako pogrešno tumači tužitelj. Stoga se na odgovornost tuženika za isplatu navodne naknade ima primijeniti čl. 54. ZOO prema kojem solidarna obveza više suugovaratelja mora biti izrijeckom ugovorena, a budući da u predmetnom Ugovoru ne postoji takva odredba, to tužitelj nema pravo ovom tužbom potraživati od tuženika solidarnu isplatu cjelokupnog iznosa. Istaknuo je da o tužitelj nije ispunio svoju obvezu iz Ugovora o operativnom financijskom savjetovanju od dana 22.09.2017.g. nakon zaključenja Ugovora tužitelj nije pravodobno, u skladu s razumnim rokovima poduzimao potrebne radnje, čime nije postupao kao dobar i savjestan stručnjak te da takvo tužiteljevo odugovlačenje u poduzimanju radnji nije dovelo do započinjanja ozbiljnih pregovora s ijednom kreditnom institucijom koji bi potencijalno rezultirali zaključenjem ugovora o financiranju. Imajući u vidu navedeno, kao i nužnost što hitnijeg zaključenja ugovora o financijskom zajmu kojim bi refinancirao dospelje obveze, II tuženik je samostalno pristupio dogovoru s financijskim institucijama. Konačno, pregovori koji su vođeni između II tuženika, kao zakonskog zastupnika naručitelja i Podravske banke d.d. rezultirali su zaključenjem Ugovora o dugoročnom kreditu za dugotrajnu materijalnu imovinu i trajna obrtna sredstva od dana 14.05.2018.g. kojim je među ostalim I tuženik refinancirao svoje postojeće financijske obveze. Ukazuje da tužitelj postupa suprotno Zakonu o računovodstvu, kao i da je počinio porezni prekršaj neprijavlivanjem navodne tražbine Poreznoj upravi, a za koju smatra da je postojeća, slijedom kojih činjenica tužitelj nema pravo u ovoj parnici potraživati isplatu traženog iznosa budući da navodna njegova tražbina nije niti nastala. Naime, navodna tražbina nije evidentirana u poslovnim knjigama tužitelja te ista kao poslovni događaj ne postoji. Tužitelj, kao pravna osoba je dužan u svojim poslovnim knjigama bilježiti sve svoje obveze i tražbine, bez obzira jesu li naplaćene ili ne. Upravo se dokazom o prijavi tražbine Poreznoj upravi i činjenicom odbitka pretporeza u skladu s odredbom čl. 221.b.st.1. ZPP-a te važećom sudskom praksom smatra da navedena tražbina postoji. A contratio situaciji iz čl. 221.b.st.1. ZPP-a, ukoliko tužitelj nije knjižio tražbinu u svojim poslovnim knjigama te za istu nije prijavio u poreznu osnovicu, to se smatra da ta tražbina ne postoji.

6. Dana 22. srpnja 2021. godine ovaj sud donio je presudu poslovni broj P-1516/2020 kojom je u točki I. izreke cijelosti odbijen tužbeni zahtjev tužitelja te je u točkama II. i III. odlučeno o troškovima postupka. Protiv navedene presude žalbu je

podnio tužitelj te je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske dana 10. svibnja 2022. donio rješenje poslovni broj PŽ-4785/2021 kojim je ukinuta presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1516/2020 od 22. srpnja 2021. u točkama I. i II. izreke i predmet u tom dijelu vraćen na ponovno odlučivanje pred drugim sucem pojedincem.

7. U ponovljenom postupku sud je izvršio uvid u Ugovor o operativnom financijskom savjetovanju od 22. rujna 2017. (stranica 6-11 spisa), dopis tužitelja od 21. rujna 2017. (stranica 12-15 spisa), Izjava punomoći i dopuštenje za korištenje povjerljivih podataka od 22. rujna 2017. (stranica 16-17 spisa), dopis tužitelja od 26. rujna 2017. (stranica 18 spisa), kreditni prijedlog upućen Istarskoj kreditnoj banci d.d. 5. listopada 2017. uz priloge (stranica 19-27 spisa), kreditni prijedlog upućen Podravskoj banci d.d. 5. listopada 2017. (stranica 28-36 spisa), dopis tužitelja od 9. listopada 2017. (stranica 37-38 spisa), dopis tužitelja od 25. listopada 2017. (stranica 39-41 spisa), dopis tužitelja od 17. siječnja 2018. (stranica 42-43 spisa), dopis tužitelja od 19. siječnja 2018. (stranica 44 spisa), dopis tužitelja od 31. siječnja 2018. (stranica 45 spisa), pismo namjere J&T banke d.d. od 30. siječnja 2018. (stranica 46-48 spisa), korespondencija od 27. ožujka 2018. između tužitelja i Podravske banke d.d. (stranica 49-51 spisa), korespondencija od 11. svibnja 2018. između javnog bilježnika i Podravske banke d.d. (stranica 52-53 spisa), dopis tužitelja od 14. svibnja 2018. (stranica 54 spisa), sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama od 14. svibnja 2018. (stranica 55-60 spisa), ugovor o kreditu od 14. svibnja 2018. (stranica 61-79 spisa), opomene pred tužbu od 28. svibnja 2020. (stranica 85-87 spisa), izvadak iz sudskog registra (stranica 104-121 spisa), presliku stranice 391. Obveznog prava (stranica 122 spisa), rješenje TSZG-a posl. broj: Tt-20/1536 (stranica 123-124 spisa), rješenje VTS (stranica 125-127 spisa), rješenje VSRH (stranica 130-135 spisa), rješenje TSZG (stranica 136-138 spisa), rješenje TSOS (stranica 139-149 spisa), rješenje TSZG (stranica 150-152 spisa), sudska praksa (stranica 160-164 spisa), rješenje TSOS (stranica 165-175 spisa), izvadak iz zemljišne knjige (stranica 176-182 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra (stranica 183-214 spisa), preslika knjige (stranica 222 spisa), presuda VTS (stranica 328-330, 336-341) te saslušao svjedoka Hrvoja Šuško, zakonskog zastupnika tužitelja, Aleksandra Sašu Radenkovića i II. tuženika Branka Smoljanića.

8. U ponovljenom postupku tužitelj je podnio prijedlog za određivanje privremene mjere zabrane otuđenja i opterećenja nekretnina u vlasništvu prvotuženika te je ovaj sud 21. rujna 2022. rješenjem posl. br. P-995/2022 odbio prijedlog tužitelja za određivanjem privremene mjere, a povodom žalbe tužitelja, Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem posl.br. PŽ-4206/22 potvrdio prvostupanjsko rješenje o odbijanju privremene mjere u pobijanim točkama I. i II. izreke.

9. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, dalje u tekstu: ZPP) sud je zaključio da je tužbeni zahtjev osnovan.

10. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 27.500,00 eura s PDV-om u kunskoj protuvrijednosti na ime naknade (provizije) za pruženu uslugu

operativnog i financijskog savjetovanja na temelju Ugovora o operativnom financijskom savjetovanju od 22. rujna 2017.

11. Među strankama je nesporno da je 22. rujna 2017. sklopljen Ugovor o financijskom savjetovanju, da tužitelj nije izdao račun tuženiku za obavljene usluge te da su tuženici s Podravskom bankom d.d. dana 14. svibnja 2018. sklopili Ugovor o kreditu.

12. Među strankama je sporno ima li tužitelj pravni interes za vođenje predmetne parnice, s obzirom da je prema navodima tuženika bio dužan izdati račun za obavljene usluge i temeljem istog pokrenuti ovršni postupak, je li tražbina tužitelja dospjela, solidarnost tuženika, ima li propust tuženika da prijavi svoju tražbinu u stečajnom postupku jednog od solidarnih dužnika učinak otpusta duga i prema ostalima, ništetnost Ugovora o operativnom i financijskom savjetovanju od 22. rujna 2017., je li Ugovor o kreditu sklopljen radom tužitelja ili tuženika te predstavlja li Ugovor o operativnom i financijskom savjetovanju od 22. rujna 2017. ugovor o nalogu ili ugovor o posredovanju.

13. Sud nije izvodio dokaz provođenjem financijsko-knjigovodstvenog vještačenja na okolnost da li je tužitelj tuženicima ikada izdao i u svojim poslovnim knjigama zaveo izlazni račun prema tuženicima, obzirom je navedena okolnost u tijeku postupka postala nesporna.

14. Uvidom u Ugovor o operativnom i financijskom savjetovanju od 22. rujna 2017. sud je utvrdio da su čl. 1. predmetnog ugovora tuženici kao nalogodavci (naručitelji) ovlastili tužitelja da ih zastupa u poslovima financijskog savjetovanja te da pruža usluge operativnog financijskog savjetovanja odnosno da im pruža sve usluge povezane s navedenim u projektu "Arla", dok je člankom 2. ugovoreno da će vrsta i pojedinosti pružanja usluge te visina financijske naknade za izvršene usluge biti utvrđena člancima IV i VI. ovog ugovora koji u naravi predstavlja ugovor o nalogu.

15. Odredbom čl. 6. t. 1. Ugovora stranke su sporazumno utvrdile kako se mandat tužitelja odnosi na vođenje operativnog i financijskog posredovanja s potencijalnim kreditorima, te poduzimanje svih popratnih radnji u projektu "Arla", dok je t.2. istog članka određeno kako se uspješnom realizacijom mandata smatra ishođenje odluke o odobrenju naručiteljima prihvatljivog financiranja od strane novog kreditora za zatvaranje svih obveza prema trenutnom kreditoru. T.3. istog članka određeno je kako nagrada za uspješnu realizaciju mandata iznosi 4% od iznosa ishođenog financiranja, uvećano za trenutno važeću zakonsku stopu poreza na dodanu vrijednost, te plativo po ishođenju prihvatljive odluke o financiranju u roku od 7 dana.

16. Nadalje, u spisu prileži Dopis od 21. rujna 2017. u kojem se navodi kako isti sadrži sažetak sastanka, opis mandata, popis potrebne dokumentacije i sljedeći koraci od kojih je jedan dostava javnobilježnički ovjerene punomoći u slučaju potvrde angažmana. Nastavno na navedeno, na listu 16-17 spisa nalazi se punomoć, ovjerena po javnom bilježniku Ljiljani Vodopiji Čengić, iz Zagreba, Rudeška cesta 173, pod posl.br. Ov-10361/17 od dana 12. listopada 2017. kojom Branko Smoljanić, u svoje osobne ime kao i u svojstvu direktora društva Arla Dubrovnik d.o.o. i svih povezanih društava ovlašćuje ovdje tužitelja da zastupa društva pred kreditorima s ciljem ishođenja odluke u projektu "Arla".

17. Iz pisma namjere J&T banke d.d. (ranije Vaba d.d. banke Varaždin) od 30. siječnja 2018. vidljivo je da se ista obvezuje, nakon otplate cjelokupnog dugovanja po kreditima izdanima od J&T banke d.d. izdati brisovno očitovanje radi brisanja založnog prava na nekretninama tuženika te kako se isto pismo namjere izdaje u svrhu realizacije kredita od strane Podravske banke d.d.

18. Uvidom u Opomene pred utuženje (list 85 - 87 spisa), sud je utvrdio da je tužitelj dana 28. svibnja 2020. tuženicama poslao opomene pred utuženje te ih pozvao da u roku od 7 dana od primitka podmire predmetno dugovanje.

19. Iz e-mail korespondencije u spisu vidljivo je kako je tužitelj zastupao tuženika kod drugih kreditnih institucija (Istarske kreditne banke d.d.-list 19-27 spisa), kao i kod kreditora s kojim je u konačnici i sklopljen Ugovor o kreditu (Podravske banke d.d.). U tu svrhu tužitelj je od tuženika u više navrata mailom zatražio dostavu potrebne dokumentacije za dobivanje kredita, dostavio novom kreditoru pismo namjere J&T banke d.d. (list 45 spisa), dana 14. svibnja 2018. dostavio na mail II. tuženika konačnu verziju Ugovora o kreditu i Sporazum o zasnivanju založnog prava na nekretninama u projektu "Arla".

20. Uvidom u Ugovor o kreditu utvrđeno je kako je isti sklopljen između novog kreditora PODRAVSKE BANKE d.d. i I. tuženika kao korisnika kredita, II. tuženika, društva PATRICK AURUM d.o.o. kao založnog dužnika, Branke Jonjić kao jamca platca i Suzane Smoljanić kao založnog dužnika koji je sklopljen dana 14. svibnja 2018. godine, a na iznos od 550.000,00 EUR.

21. Iz iskaza svjedoka Hrvoja Šuško proizlazi kako je isti zaposlenik Podravske banke na mjestu direktora regionalnog centra Split. Njegovi nadređeni su mu prije negdje tri godine prosljedili kontakt ovdje tuženika Arle Dubrovnik koji je išao preko Erop consultinga, a vezano za prikupljanje sve dokumentacije za odobrenje kredita za ovdje tuženika. On je nakon toga odmah dao svome podređenom Duji Feriću da iskomunicira dokumentaciju za kredit sa konzultantskom tvrtkom Erop. Glavnina mailova je išla sa Dujom Ferićem i gospođom Babić iz tvrtke Erop, a on je kao direktor stavljan u kopiju mailova. Podravska banka i Arla Dubrovnik su u konačnici potpisali Ugovor o kreditu. Erop je dostavio financijsku dokumentaciju koja je potrebna za obradu kredita, a oni kao banka pošalju šprance koje su potrebne za obradu kredita. Taj dio je odradio Duje Ferić te je navedenu dokumentaciju za Arlu poslao Erop consulting. Ne sjeća se da su među dostavljenom dokumentacijom bili poslovni planovi, a pismo namjere ranijeg kreditora je bilo dostavljeno, budući je isto bilo potrebno za dobivanje kredita, ali ne zna ništa više o tome. Gospodina Smoljanića je upoznao i prije današnjeg dana i to kada je došlo do sklapanja Ugovora o kreditu i to njega i njegovu sestru Branku Jonjić te su se sastali ne sjeća se točno, ali jednom sigurno. Ne sjeća se da li su se sastali svi troje. U tom trenutku sve predradnje za sklapanje kredita kao i dobivanje odobrenja za sklapanje kredita bile su odrađene, a te radnje je odradio Erop. Postupak dobivanja kredita je trajao sigurno nekoliko mjeseci te je u konkretnom slučaju sve trajalo dosta dugo jer je bilo mnogo toga što je trebalo razjasniti. Za dobivanje kredita nitko drugi nije dostavljao dokumentaciju, pa tako ni gospođa Branka Jonjić niti je komunicirala s njime, barem ne u fazi obrade kredita. Svjedok je naveo kako on direktno nije komunicirao sa Arlom, no da je u kopijama svih mailova te da je Duje Ferić obavio glavninu posla. Nadređeni u Zagrebu su mu prosljedili kontakt Erop consultinga jer se radi o

turističkom kreditu, a on radi u poslovnici Split. Pretpostavlja da su ovdje tuženici bili nezadovoljni načinom i duljinom postupka dobivanja kredita jer je sve dugo trajalo, obzirom je bilo potrebno dodatno razjašnjenje, bilo je dosta komplicirano te je banka tražila dodatna pojašnjenja te dokumentacije. Erop je u postupku dobivanja kredita sudjelovao na način da je slao mailom dokumentaciju koju su zatražili, te nije radio ništa drugo osim toga.

22. Sud je u cijelosti prihvatio iskaz svjedoka Hrvoja Šuško kao uvjerljiv i u suglasnosti s dokumentacijom u spisu, a i svjedok kao zaposlenik Podravske banke na mjestu direktora regionalnog centra Split ima neposredna saznanja o sklapanju ugovora o kreditu.

23. Iz iskaza zakonskog zastupnika tužitelja Aleksandra Saše Radenkovića proizlazi kako se tužitelj bavi financijskim savjetovanjem, refinanciranjem, restrukturiranjem klijenata koji su u financijskim teškoćama. Jedan od njihovih poslova je ishođenje novog financiranja dovođenjem u vezu klijenata s bankom konkretno u ovom predmetu Arla d.o.o. obratila im se za zahtjevom za rekonstruiranjem postojećeg dugovanja te da se ishodi novo financiranje obzirom da do tada samostalno nisu uspjeli riješiti svoj problem te su zahtijevali stručnu pomoć. Stranka im je dala punomoć, potpisali su nalog odnosno mandat, u naravi se obavljanjem posla smatralo ishođenje prihvatljivog financiranja od strane novog kreditora. Uz puno rada, obilaženje banaka, analizom predmeta, predlaganjem mjera, klijent je potpisao Ugovor o kreditu od strane Podravske banke. Nakon 9. mjeseci rada kredit je isplaćen, on je komunicirao s gos. Šuškom pri Podravskom banci, doveo klijenta ovdje tuženika u banku. Sa Podravskom bankom uz njega je komunicirala i njegova djelatnica Martina Babić u svojstvu financijskog savjetnika. Prije samog potpisivanja kredita njihov posao je bio i analiza nekretnina i poslovanje klijenta, sastavljanje planova budućeg poslovanja, izrada vjerodostojnih projekcija i mogućnosti otplate novog kredita, što su uz njihov renome i vjerodostojnost u komunikaciji s financijskim institucijama kao rezultat ovog mandata i dokazali. Od 5. mjeseca 2018. kada je Ugovor o kreditu sklopljen do 9. mjeseca 2020. pokušali su od tuženika naplatiti iznos koji je bio određen Ugovorom iz rujna 2017. a za koji smatra da je ispunjen te stečena osnova za isplatu nagrade. Ishođenje prihvatljivog odobrenja sastavni dio svakog naloga, u trenutku ishođenja odobrenja mandat se smatra ispunjenim te daljnje radnje npr. odlazak klijenta u banku na potpis Ugovora, koji je ranije usklađen i dostavljen klijent radi sam. Oni su od banke dobili nacrt ugovora koji odgovara odobrenju, a ako poslije postoje kakve izmijene klijent to u pravilu dogovara s bankom. Međutim osnovni elementi Ugovora o kreditu nalaze se u odobrenju. Uobičajena je praksa da djelatnici Erop consultinga nacrt Ugovora dostavljaju klijentima, ali obzirom na mnogobrojne predmete konkretno se ne sjeća da li je u predmetu Arla ovdje isto učinjeno. Obzirom na navedeno ne sjeća se kako je saznao da je došlo do zaključenja Ugovora o kreditu, ali pretpostavlja, da se kao i inače, vršila provjera zemljišno knjižnih izvadaka i redovan pregled statusa svih klijenata te je na taj način stečena spoznaja o potpisivanju Ugovora o kreditu. Nakon što je sklopljen ugovor o kreditu, ne sjeća se točno, ali su pisali mailove, opomene, poruke, zahtjeve za isplatom, pozivali tuženika na izvršenje obveza i zatim kada su shvatili da nije više bilo mogućnosti mirne naplate u mjesecu rujnu 2020. podigli tužbu. Tražbina je dospjela u roku od 7 dana od odobrenja naručiteljima prihvatljivog financiranja. Odobrenje dobivaju nekih mjesec dana prije samog Ugovora o kreditu te ako je u Ugovoru o kreditu još nešto sporno klijent može sa bankom samostalno

usuglasiti finalni tekst. Klijenti im uglavnom sami plate na bazi njihovog poziva na plaćanje ili samog Ugovora, a ukoliko je klijentu potrebna određena vrsta isprave oni to klijentima po zahtjevu i dostavljaju. Društvo Erop consulting uredno vodi svoje poslovne knjige, a potraživanje ovdje tuženika vodi se vanbilančno na popisu utuženih predmeta.

24. Sud je iskaz zakonskog zastupnika tužitelja cijenio kao vjerodostojan, objektivan i logičan te je isti u suglasnosti s dokumentacijom u spisu.

25. Iz iskaza zakonskog zastupnika prvotuženika/drugotuženika Branka Smoljanića proizlazi kako su dospjeli u neugodnu financijsku situaciju te su, da riješe financijske probleme morali pronaći neko rješenje po pitanju realizacije novog financiranja. Pojavili su se u Eropu odnosno ovdje tužitelju, njih su našli putem interneta ili što se točno ne sjeća, netko iz bivše banke im je dao prijedlog da se ovdje tužitelj time bavi. On je potpisao Ugovor od 9. mjeseca 2017., davali su tužitelju hrpu nekih papira. On osobno nikad nije bio u banci. Njegova sestra Branka Jonjić je preuzela firmu Arla Dubrovnik te kad su vidjeli da predugo traje ta obrada ona je odustala od Eropa i realizirala kredit sama, nitko od njih nije pristupio u banku, nikada nije upoznao gos. Hrvoja Šuška, upoznao ga je igrom slučaja kada ga je nazvao telefonski, a obzirom su potpali pod poslovnicu Split koja vodi turističke kredite i u kojoj isti radi. Od strane tužitelja radnja nije ostvarena odnosno odobrenje prihvatljivog financiranja, račun nismo dobili, a da su ga dobili uložili bi prigovor kao neosnovan. Njegova sestra Branka Jonjić bi o ovom mogla više reći, no nažalost je preminula. Ne zna da li je kod sklapanja Ugovora o nalogu potpisao i punomoć, u Erop došao u dobroj vjeri da mu pomognu zbog već spomenutih financijskih teškoća i iznaći rješenje za njihov problem. Ideja dolaska u Erop je bila nemogućnost plaćanja, da im se pomogne, tj. tužitelj pod svoje usluge reklamira refinanciranje, restrukturiranje još mnogo usluga te je vjerovao njemu da će sukladno svojim sposobnostima iznaći pravo rješenje za njih.

Kada se zz I. tuženika predočava potpis na strani 16 spisa odnosno na punomoći uz Ugovor o nalogu isti je naveo kako se radi o njegovom potpisu.

Naveo je kako je on u početku pristupio u Erop, no to je sve predugo trajalo te je pregovore nastavila njegova sestra te je ona s bankom ishodila Ugovor o kreditu koji je nesporno da je on potpisao, odnosno Arla Dubrovnik kao korisnik kredita.

Misli da jesu, odnosno ne zna da li su on ili sestra raskinuli Ugovor o nalogu s Eropom te ne zna postoji li pisani trag o tome. Ne zna, odnosno ne sjeća se da li su primili opomenu pred tužbu te je naveo kako je sestra bila direktorica i vlasnica firme. Usluga nije plaćena jer nisu imali na temelju čega platiti jer usluga nije obavljena, nisu dobili račun, a i da su ga i dobili, izjavili bi prigovor na njega.

Njegova sestra je preuzela pregovore sa Podravskom bankom negdje oko Nove godine, preciznije 1. mjesec 2018. Misli da je u ugovoru pisalo koliko je iznosila nagrada i rok plaćanja, no sada ne sjeća iznosa i roka. Sjeća se da je dospijeće bilo izvršenjem ugovora i dobivanjem računa.

Na poseban upit da li je djelatnost tužitelja po njemu bila samo ishođenje novog kredita ili neke druge djelatnosti zz I. tuženika je on došao da mu se financijski pomogne, čime se još društvo bavi on ne zna niti je tražio druge usluge.

Na daljnji upit što po njemu točno znači kada kaže da ste do tužitelja došli da vam se financijski pomogne zz I. tuženika je naveo kako pod time misli da nam se omogućiti refinanciranje starog kredita i dobivanje novog kredita.

Sa zz tužitelja odnosno samim tužiteljem je kontaktirao i nakon prvog sastanka kao što je i rekao, dostavljali su im raznu dokumentaciju i to djelatnicama tužitelja.

Punomoćnica tužitelja prigovarala istinitosti iskaza zz I. tuženika, osobito u djelu u kojem se ističe da je prekinuta poslovna suradnja odnosno da bi tuženici sami krenuli u pregovore sa Podravskom bankom mimo tužitelja koji je imao nalog i punomoć od tuženika za ishođenje novog kredita.

ZZ I. tuženika ostao je kod svih navoda koje je izrekao na ročištu, a punomoćnik tuženika prigovarao je na iskaz zz tužitelja u odnosu na tvrdnju prema kojoj je upravo tužitelj isključivo svojim djelovanjem doprinio zaključenju Ugovora o kreditu, a sve budući je navedeno isključivo zasluga sestre tuženika Branke Jonjić, a kako je to zz I. tuženika i naveo.

26. Sud nije poklonio vjeru zakonskom zastupniku tuženika Branku Smoljaniću jer isti nije životan i logičan, iskaz je kontradiktoran samom sebi kao i dokumentaciji u spisu te prema ocjeni ovog suda usmjeren isključivo na izbjegavanje odgovornosti.

27. Na temelju provedenog dokaznog postupka sud je utvrdio da su se stranke nalazile u obveznopravnom odnosu ugovora o nalogu u smislu čl. 763. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, dalje: ZOO), kojim se obvezuje se i ovlašćuje nalogoprimac poduzimati za račun nalogodavca određene poslove. U odnosu na prigovor tuženika da bi se u navedenom slučaju radilo o ugovoru o posredovanju valja uputiti na teorijsko razlikovanje ugovora o posredovanju od srodnih ugovora (ugovora o nalogu). Za razliku od naloga ili komisije, posredovanje se sastoji u faktičnom radu – traženju i dovođenju nalogodavca u vezu s trećom osobom, a ne poduzimanju nekog pravnog posla. Budući da posrednik ne poduzima pravni posao za račun nalogodavca, on te faktične radnje obavlja u svoje ime i za svoj račun.

28. Odredbom čl. 6. t. 1. Ugovora stranke su sporazumno utvrdile kako se mandat tužitelja odnosi na vođenje operativnog i financijskog posredovanja s potencijalnim kreditorima, te poduzimanje svih popratnih radnji u projektu "Arla".

29. Odredbom čl. III. Ugovora o operativnom financijskom savjetovanju od dana 22. rujna 2017. izričito se navodi da će tužitelj zastupati naručitelje u realizaciji projekta "Arla".

30. Odredbom čl. VI. st. 2. Ugovora o operativnom financijskom savjetovanju od dana 22. rujna 2017. izričito se navodi da se uspješnom realizacijom mandata smatra ishođenje odluke o odobrenju Naručiteljima prihvatljivog financiranja od strane novog kreditora za zatvaranje svih obveza prema trenutnom kreditoru.

31. Uvidom u dokumentaciju u spisu, sud je utvrdio kako je tužitelj za tuženika izradio financijsku i poslovnu dokumentaciju (list 45,) zastupao tuženika kod kreditora s kojim su tuženici u konačnici i sklopili kredit- Podravske banke d.d. (list 18,37, 40, 42), ali i kod drugih potencijalnih kreditora (list 19-36). O svim radnjama tužitelj je sve do dana zaključenja Ugovora s Podravskom bankom d.d. obavještavao tuženike (list 37, 42, 49-50,52-54 spisa) te ishodio pismo namjere za brisanje hipoteke na nekretninama što je bilo potrebno za ishođenje novog kredita (navedeno potvrdio i svjedok Hrvoje Šuško u svom iskazu). Stoga se ne radi o posredovanju u smislu čl.835. ZOO, kod kojeg se posrednik obvezuje dovesti u vezu s nalogodavcem osobu

koja bi s njim pregovarala o sklapanju ugovora, a nalogodavac se obvezuje isplatiti mu određenu proviziju, ako ugovor bude sklopljen, već je tužitelj za tuženika obavljao i druge poslove sukladno dokumentaciji u spisu. Navedeno je u svom iskazu potvrdio i svjedok Hrvoje Šuško koji je naveo kako je samo tužitelj Podravskoj banci d.d. dostavljao dokumentaciju potrebnu za dobivanje kredita. Navod svjedoka Hrvoja Šuško kako tužitelj nije radio ništa drugo osim dostavljanja dokumentacije relevantan je samo za odnos između tužitelja i Podravske banke d.d., te svjedok koji je zaposlenik Podravske banke d.d. nije i ne može imati saznanja o tome koje je poslove tužitelj obavljao za tuženike kod drugih financijskih institucija. Zato se ne radi o pukom posredovanju, nego o klasičnom ugovoru o nalogu kojeg je tužitelj realizirao za tuženike svojim radom.

32. Dakle, tuženici ne spore da su s tužiteljem sklopili Ugovor o operativnom financijskom savjetovanju, niti da su sklopili Ugovor o kreditu s Podravskom bankom d.d., no tvrde da nije ispunjena pretpostavka iz čl. 6. Ugovora o operativnom financijskom savjetovanju, a koje se odnosi na isplatu provizije, odnosno da do potpisivanja Ugovora o kreditu nije došlo radom tužitelja već druge osobe. Tuženici tijekom postupka mijenjaju tezu o tome čijim radom je zapravo došlo do realizacije novog kredita. Prema navodima tuženika do realizacije Ugovora o kreditu došlo je radom samog tuženika, pa kasnije i radom pokojne Branke Jonjić, sestre II. tuženika. Svjedok Hrvoje Šuško u svom iskazu jasno je naveo kako je Podravska banka d.d. svu dokumentaciju potrebnu za realizaciju kredita dobivala od ovdje tužitelja, otklonivši tako mogućnost da bi do realizacije kredita došlo radom nekog drugog, niti takvo što proizlazi iz dokumentacije u spisu.

33. Na osnovi izvršenog mandata tužitelja na temelju Ugovora o operativnom financijskom savjetovanju od 22. rujna 2017. tuženicima je omogućeno novo kreditiranje s Podravskom bankom d.d. i zatvaranje postojećih financijskih obveza, a da je takav rezultat rada tužitelja za tuženike bio prihvatljiv dokazuje se činjenicom da su tuženici sklopili Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama s novim kreditorom Podravskom bankom d.d. od 14. svibnja 2018. i Ugovor o kreditu od 14. svibnja 2018. Odredbom čl. Ugovora uspješnom realizacijom mandata smatra ishođenje odluke o odobrenju naručiteljima prihvatljivog financiranja od strane novog kreditora za zatvaranje svih obveza prema trenutnom kreditoru. Činjenicom da su tuženici s upravo Podravskom bankom d.d. sklopili Ugovor o kreditu prema ocjeni ovog suda, tužitelj je uspješno izvršio mandat određen čl.6.2. Ugovora o operativnom financijskom savjetovanju u iznosu od 4% od iznosa ishođenog financiranja odnosno od 550.000,00 EUR, koja nagrada se uvećava za pripadajuću stopu poreza na dodanu vrijednost od 25%, a što ukupno iznosi 27.500,00 EUR. Da taj kredit nije bio prihvatljiv, tuženici ga nebi prihvatili i potpisali. Stoga prihvativši opisano kreditiranje, tuženici su jasno očitovali svoju volju o prihvatljivosti kredita kojeg je, a kako je utvrđeno tijekom postupka, tužitelj za tuženike ishodio.

34. Ugovor o operativnom financijskom savjetovanju, osim ovdje tuženika, sklopila su i još dva društva, i to, PATRICK AURUM d.o.o. i Cafe de Paris d.o.o., a koja društva su brisana i to društvo PATRICK AURUM d.o.o. rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-20/1536-1 od 19. veljače 2020., a društvo Cafe de Paris d.o.o. rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt- 21/18392-1 od 7. svibnja 2021. U oba slučaja sudovi su u stečajnim postupcima nad njima donosili

rješenja kojima se istovremeno otvara i zaključuje stečajni postupak, stoga nije bilo ni poziva vjerovnicima da prijave svoje tražbine, slijedom čega je prigovor tuženika kako neprijavlivanje tražbine u stečajnom postupku ima učinak otpusta duga neosnovan.

35. Odredbom čl. 763. st.2. nalogoprimac ima pravo na naknadu za svoj trud, osim ako je drukčije ugovoreno ili proizlazi iz naravi međusobnog odnosa. Također, čl. VI. st. 3. Ugovora o operativnom financijskom savjetovanju od 22. rujna 2017. (za koji je u postupku utvrđeno kako se u naravi radi o ugovoru o nalogu) određeno je kako nagrada za uspješnu realizaciju mandata iznosi 4% (četiri posto) od iznosa ishođenog financiranja, uvećano za trenutno važeću zakonsku stopu poreza na dodatnu vrijednost, te plativo po ishođenju prihvatljive odluke o financiranju u roku od 7 dana.

36. Slijedom navedenog, tražbina je nastala ishođenjem odluke novog kreditora Podravske banke d.d. odnosno dana 14. svibnja 2018. kada je sklopljen novi ugovor o kreditu.

37. Tražbina je dospjela dana 21. svibnja 2018. protekom roka od 7 dana, kako je to određeno u citiranom čl. VI. st. 3. Ugovora o operativnom financijskom savjetovanju od 22. rujna 2017.

38. Odgovornost tuženika kao nalogodavaca koji su s tužiteljem kao nalogoprimcem sklopili Ugovor o operativnom financijskom savjetovanju, koji u svojoj biti, kako je utvrđeno u ovom postupku predstavlja ugovor o nalogu, je solidarna, na temelju čl. 778. ZOO-a kojim je propisano da ukoliko je više nalogodavaca povjerilo nalogoprimcu izvršenje naloga, oni mu odgovaraju solidarno.

39. U odnosu na prigovor tuženika kako je tužitelj bio dužan izdati račun valja reći kako je odredbom čl. 446. st. 1. ZPP-a određeno je da kad se tužbeni zahtjev odnosi na dospjelo potraživanje u novcu, a to se potraživanje dokazuje vjerodostojnom ispravom priloženom tužbi u izvorniku ili ovjerenom prijepisu, sud će izdati nalog tuženiku da udovolji tužbenom zahtjevu (platni nalog).

40. U tužbi kojom se predlaže izdavanje platnog naloga tužitelj treba posebno navesti razloge zbog kojih predlaže njegovo izdavanje umjesto da predlaže određivanje ovrhe temeljem vjerodostojne isprave. Ako sud ocijeni da razlozi koje je tužitelj naveo ne opravdavaju njegov pravni interes za podnošenje tužbe za izdavanje platnog naloga, odbacit će tužbu kao nedopuštenu (čl. 446. st. 2. ZPP-a).

41. Smatrat će se da postoji pravni interes tužitelja za podnošenje tužbe za izdavanje platnog naloga ako je tuženik osoba u inozemstvu ili ako je tuženik prethodno osporio tražbinu sadržanu u vjerodostojnoj ispravi (čl. 446. st. 3. ZPP-a).

42. Platni nalog izdat će sud iako tužitelj u tužbi nije predložio izdavanje platnog naloga, a udovoljeno je svim uvjetima za izdavanje platnog naloga (čl. 446. st. 4. ZPP-a).

43. Tužitelj u tužbi niti je predložio izdavanje platnog naloga, niti je svoje potraživanje dokazivao vjerodostojnom ispravom priloženom tužbi u izvorniku ili ovjerenom prijepisu (izvatkom iz poslovnih knjiga ili računom), a iz dokumentacije u

spisu i iskaza zz tužitelja proizlazi da je tuženik odbio dobrovoljno udovoljiti tražbini tužitelja, slijedom čega nedvojbeno postoji pravni interes tužitelja za vođenje predmetne parnice.

44. Sve i kada se uzme u obzir da je tužitelj bio u mogućnosti izdati tuženiku račun za pružene usluge i da je temeljem istog mogao kod javnog bilježnika ishoditi donošenje rješenja o ovrši protiv tuženika, u situaciji kada tuženik osporava predmetnu tražbinu tužitelja nije opravdano od tužitelja očekivati da će isti najprije protiv tuženika pokrenuti ovršni postupak, čekati da tuženik podnese prigovor protiv rješenja o ovrši i tek nakon toga da se predmet nastaviti voditi po pravilima parničnog postupka, s obzirom da je ekonomičnije i svrsishodnije odmah pokrenuti parnični postupak.

45. Upravo iz toga razloga je određeno da će se smatrati da pravni interes za podnošenje tužbe za izdavanje platnog naloga postoji ako je tuženik prethodno osporio tražbinu sadržanu u vjerodostojnoj ispravi (čl. 446. st. 3. ZPP-a).

46. Stoga tužitelj nedvojbeno ima pravni interes za vođenje predmetne parnice.

47. Irelevantno je za nastanak i dospijeće tražbine tužitelja prema tuženiku je li za pružene usluge tužitelj izdao tuženiku račun. Neizdavanjem računa tužitelj je eventualno povrijedio određene porezne propise za što će odgovarati Republici Hrvatskoj, ali je to bez ikakvog utjecaja na opstojnost i dospijeće njegove tražbine prema tuženiku.

48. Za isto je jedino relevantno je da su usluge pružene te da je prema Ugovoru o operativnom financijskom savjetovanju stekao pravo iste naplatiti.

49. Uzevši u obzir naprijed navedeno sud je utvrdio da je tužitelj izvršio ugovorene usluge, a tuženici mu za iste nisu isplatili ugovorenu naknadu, to tužitelj od tuženika temeljem čl. 776. st. 1. i 778. Zakona o obveznim odnosima, osnovano potražuje isplatu iznosa od ukupno 27.500,00 EUR zajedno sa PDV-om u kunsjoj protuvrijednosti. Slijedom navedenog, ocjena je ovog suda kako su tuženici temeljem čl. 9. i čl. 776. st. 1. i 778. ZOO-a u obvezi platiti tužitelju utuženi iznos te je odlučeno kao u točki I izreke ove presude.

50. Obzirom tuženik svoju novčanu obvezu nije ispunio po dospijeću, tužitelj potražuje i pripadajuće zatezne kamate u smislu odredbe čl. 29. st. 1. ZOO-a, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a za odnose proizišle iz trgovačkih ugovora. Tuženici su solidarni dužnici, sukladno čl. 778. ZOO-a, no čl. 43. st. 2. ZOO-a propisano je kako od više solidarnih dužnika svaki može dugovati s drugim rokom ispunjenja, pod drugim uvjetima i uopće s različitim odstupanjima. Obzirom se u odnosu na II. tuženika, Branka Smoljanića, kao jednog od potpisnika Ugovora o operativnom financijskom savjetovanju ne radi o trgovačkom ugovoru, budući je isti potpisnik navedenog u svojstvu fizičke osobe, u odnosu na II. tuženika primijenjena je kamatna stopa iz čl. 29. st. 2. ZOO-a za ostale odnose, a u odnosu na I. tuženika kamatna stopa iz čl. 29. st. 2. ZOO-a za odnose proizišle iz trgovačkog ugovora. Stoga, tužitelj neosnovano potražuje zakonsku zateznu kamatu po stopi propisanoj za trgovačke ugovore u odnosu na II. tuženika te je u tom dijelu tužbeni zahtjev odbijen preko dosuđene kamatne stope za ostale odnose te je odučeno kao u točki II. izreke.

51. Tužitelj potražuje zatezne kamate tekuće od 22. svibnja 2018. pa do isplate sukladno čl.6.3. Ugovora o operativnom financijskom savjetovanju. Dakle, protekom 7 dana od sklapanja Ugovora o kreditu koji je sklopljen 14. svibnja 2018.

52. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 154. st. 1. 155. i 161. st. 3. ZPP-a. Tužitelju je priznat trošak zastupanja po odvjetniku u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne Novine“, broj 142/2012, 103/2014, 118/2014, 107/2015, 37/2022, 126/2022, dalje: OT) sukladno čl.48. st.3. Tarife, a u granicama troškovnikom od 3. studenog 2022. postavljenog zahtjeva, sukladno čl. 2. st. 1. ZPP-a, i to za: trošak sastava tužbe od od 1. rujna 2020. u iznosu od 2.500,00 kuna (Tbr. 7. t.1. OT-a), podnesak od 16. rujna 2020. u iznosu od 2.500,00 kuna (Tbr. 8.1. OT), podneske od 22. prosinca 2020. i 18. svibnja 2021., svaki u iznosu od po 2.500,00 kuna (Tbr. 8.3. OT-a), trošak ročišta od 27. svibnja 2021., u iznosu od 1.250,00 kuna (Tbr. 9.2. OT-a), za podneske od 7. i 30. lipnja 2021. iznos od 2.500,00 kuna za svaki (Tbr.8.1.), za zastupanje na ročištu 8. srpnja 2021., iznos od 2.500,00 kuna (Tbr.9.1.), zastupanje na ročištima dana 29. lipnja 2022., 2. rujna 2022. i 3. studenog 2022, iznos od po 2.500,00 kuna za svako, zastupanje na ročištu za objavu presude dana 22. srpnja 2021. iznos od 1.250,00 kuna (Tbr.9.3.), za žalbu protiv presude 3.125,00 kuna (Tbr.10.1.). Tužitelju je priznat i trošak za pristup svjedoka Hrvoja Šuško u iznosu od 390,00 kuna, dakle ukupno 31.015,00 kuna, što uvećano za PDV po stopi od 25% (Tbr.42. OT) u iznosu od 7.753,75 kuna, iznosi 38.768,75 kuna.

53. Tužitelju je priznat i trošak sudske pristojbe na tužbu i presudu, svako u iznosu od po 2.418,00 kuna sukladno Zakonu o sudskim pristojbama, te za sudsku pristojbu na žalbu u iznosu od 4.836,00 kuna, stoga je tužitelju priznat ukupan parnični trošak u iznosu od 48.440,75 kuna na koji iznos tužitelj ima pravo na zatezne kamate od dana donošenja prvostupanjske presude (čl. 151. st. 3. ZPP-a), pa do isplate, po stopi određenoj čl. 29. st. 2. ZOO-a za trgovačke ugovore u odnosu na I. tuženika, a u odnosu na II. tuženika, po stopi određenoj čl. 29. st. 2. ZOO-a za ostale odnose, obzirom da akcesorno potraživanje prati pravnu sudbinu glavnog potraživanja, slijedom čega je je odlučeno kao u točki III. izreke presude. Tužitelju ne pripada, kako to potražuje, pravo na zakonsku zateznu kamatu na troškove parničnog postupka u odnosu na II. tuženika preko stope predviđene za ostale odnose, slijedom čega je zahtjev tužitelja u navedenom dijelu odbijen kao neosnovan. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom IV. izreke presude.

54. Tužitelju nije priznat trošak za pristup svjedoka Hrvoja Šuško preko dosuđenog iznosa do zahtijevanog iznosa od 1.500,00 kuna, stoga tužitelju nije priznat trošak preko dosuđenog iznosa iz točke III. izreke presude do zahtijevanog iznosa od 62.808,90 kuna, te je odlučeno kao u točki V. izreke ove presude.

55. Tužiteljev zahtjev za naknadu troška prijedloga za privremenu mjeru u iznosu od 2.500,00 kuna, kao i za podneske od 8. i 12. kolovoza 2022. svako u iznosu od po 2.500,00 kuna uvećano za PDV(25%) te za sudsku pristojbu za privremenu mjeru i rješenje o privremenoj mjeri u iznosu od 2.418,15 kuna, odbačen je kao nedopušten, budući je o navedenim troškovima odlučeno rješenjem P-995/22 od 21. rujna 2022, potvrđeno rješenjem Visokog Trgovačkog suda Republike

Hrvatske PŽ-4206/2022. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki VI. izreke presude.

U Zagrebu 25. studenog 2022.

Sutkinja:
Tina Šimović

Dokument je elektronički potpisan:
TINA ŠIMOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
25-11-2022
09:22:23

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97-#130D48523373338313838373732
L=ZAGREB
S=ŠIMOVIĆ
G=TINA
CN=TINA ŠIMOVIĆ



Nacrt sudske odluke izradila:
Mirna Prišlin, sudska savjetnica

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od petnaest dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena, odnosno od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje) odnosno u roku od petnaest dana od dana dostave prijepisa presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje). Žalba se predaje ovom sudu u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava (članak 106.a stavak 5. ZPP-a). Nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu odbacit će rješenjem sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća prvostupanjskog suda bez održavanja ročišta (članak 358. stavak 1. ZPP-a).

Broj zapisa: **eb315-54409**

Kontrolni broj: **02b65-b701c-c9c1c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=TINA ŠIMOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 37 PŽ-327/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

PRESUDA
I
RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izjaviteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja EROP CONSULTING d.o.o., Zagreb, Strossmayerov trg 8, OIB 44233286294, kojeg zastupa punomoćnica Lucija Petković, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Lovrić & Klobučar iz Zagreba, Gundulićeva 19, protiv 1. tuženika ARLA DUBROVNIK d.o.o., Zagreb, Trg Petra Preradovića 5, OIB 89591403455, i 2. tuženika BRANKA SMOLJANIĆA, Zagreb, Bartolići 47, OIB 25027700018, oboje zastupani po punomoćniku Ivanu Matiću, odvjetniku iz Odvjetničkog ureda Matić, Šooš, Maceljski, Mandić, Stanić & Partneri u Zagrebu, Slavenskoga 1, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-995/2022 od 25. studenog 2022., u sjednici vijeća održanoj 21. ožujka 2023.

presudio je

Odbija se žalba tuženika kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-995/2022 od 25. studenog 2022. u točkama I. i III. izreke.

riješio je

Odbacuje se žalba tuženika protiv točaka II., IV. – VI. izreke presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-995/2022 od 25. studenog 2022.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski je sud presudom citiranom u izreci u njezinoj točki I. naložio tuženicama da isplate tužitelju iznos od 27.500,00 EUR s pripadajućim kamatama, dok je u točki III. izreke naloženo tuženiku da naknadi troškove postupka tužitelju, a u točkama II., IV. – VI. izreke je odbijen zahtjev tužitelja za isplatu dijela kamata i troškova postupka. Iz obrazloženja u bitnome proizlazi da su stranke zaključile Ugovor o operativnom financijskom savjetovanju (dalje: Ugovor) 22. rujna 2017., kojim Ugovorom je tužitelj za naručitelje obavljao usluge operativnog i financijskog savjetovanja te su posredovanjem tužitelja tuženici s PODRAVSKOM BANKOM d.d. sklopili Ugovor o kreditu 14. svibnja 2018. u iznosu od 550.000,00 EUR, kojim su zatvorene obveze društva PATRICK AURUM d.o.o. u J&T Banci d.d. Sud prvog stupnja je uvidom u Ugovor o operativnom i financijskom savjetovanju od 22. rujna 2017. utvrdio da su čl. 1. predmetnog Ugovora tuženici kao nalogodavci (naručitelji) ovlastili tužitelja da ih zastupa u poslovima financijskog savjetovanja te da pruža usluge operativnog financijskog savjetovanja odnosno da im pruža sve usluge povezane s navedenim u projektu „Arla“, dok su u čl. 6. t. 1. Ugovora utvrdile da se mandat tužitelja odnosi na vođenje operativnog i financijskog posredovanja s potencijalnim kreditorima, te poduzimanje svih popratnih radnji u projektu „Arla“, dok je točkom 2. istog članka određeno kako se uspješnom realizacijom mandata smatra ishođenje odluke o odobrenju naručiteljima prihvatljivog financiranja od strane novog kreditora za zatvaranje svih obveza prema trenutnom kreditoru. Točkom 3. istog članka određeno je kako nagrada za uspješnu realizaciju mandata iznosi 4% od iznosa ishođenog financiranja, uvećano za trenutno važeću zakonsku stopu poreza na dodanu vrijednost, te plativo po ishođenju prihvatljive odluke o financiranju u roku od sedam dana. Utvrđeno je da je tužitelj zastupao tuženika kod drugih kreditnih institucija (Istarske kreditne banke d.d.-list 19.-27. spisa), kao i kod kreditora s kojim je u konačnici i sklopljen Ugovor o kreditu (Podravske banke d.d.) 14. svibnja 2018. godine, a na iznos od 550.000,00 EUR. Stoga je sud utvrdio da su se stranke nalazile u obveznopravnom odnosu ugovora o nalogu u smislu čl. 763. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; dalje: ZOO), kojim se obvezuje se i ovlašćuje nalogoprimac poduzimati za račun nalogodavca određene poslove. Odluka suda o zahtjevu za naknadu troška ovršnog i parničnog postupka donesena je na temelju odredaba čl. 154. st. 1. i čl. 155. i čl. 158. Zakona o parničnom postupku.

2. Protiv presude u cijelosti je tuženik izjavio žalbu bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne odluke o troškovima postupka. U žalbi u bitnome ponavlja navode istaknute u tijeku postupka pred sudom prvog stupnja ističući kako nije sporno da imaju zaključen ugovor ali je sporno što nije izdan račun. Ističe da se iz provedenog dokaznog postupka ne može zaključiti da je upravo djelovanjem tužitelj ishođeno predmetno financiranje već se radi isključivo o slanju upita, ponuda i sl. Stoga predlaže da se preinači pobijana presuda a podredno ukine.

3. Tuženik u odgovoru na žalbu ističe da žalba nije osnovana te predlaže da ju ovaj sud odbije.

4. Žalba djelomično nije dopuštena, a djelomično nije osnovana.

5. Žalitelj nema pravnog interesa za podnošenje žalbe protiv točaka II., IV. – VI. izreke pobijane presude, jer je istom djelomično odbijen zahtjev za plaćanje kamata i troškova postupka odnosno u tom je dijelu tužiteljev zahtjev odbijen, stoga je na temelju odredbe čl. 367. st. 1. Zakona o parničnom postupku u tom dijelu tuženikovu žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu, a zbog čega je odlučeno kao u izreci ove odluke.

6. Pobijanu presudu u točkama I. i III. izreke je ovaj drugostupanjski sud ispitao u skladu s odredbom čl. 365. st. 1. i 2. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13., 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2. 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je presuda pravilna i zakonita.

7. Suprotno navodima žalbe sud prvog stupnja dao je razloge o svim odlučnim činjenicama, koji razlozi su jasni i neproturječni, te ne postoji proturječnost između razloga i sadržaja spisa, pa je stoga presudu moguće ispitati, a zbog čega nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

8. Navodima svoje žalbe protiv presude žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijane presude. Žalitelj u žalbi ponavlja navode koje je iznosio tijekom prvostupanjskog postupka, te iznosi neargumentirane žalbene razloge kojima ne dovodi u pitanje zaključke i utvrđenja prvostupanjskog suda.

9. U ovoj pravnoj stvari tuženik ne spori da je sklopio Ugovor o operativnom financijskom savjetovanju ali spori da je tužitelj izvršio svoje obveze iz tog ugovora. Uvidom u pobijanu odluku i spis pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da su tuženici ovlastili tužitelja da ih zastupa u poslovima financijskog savjetovanja te je ugovoreno da će tužitelj imati pravo na proviziju kada se osigura novo kreditiranje pod povoljnijim uvjetima za projekt „Arla.“ U tijeku dokaznog postupka sud je utvrdio da je tužitelj bio na više sastanaka, dopisivao se s tuženikom i bankama te mu je izdana i punomoć za zastupanje pred kreditorima s ciljem ishođenja odluke u projektu. Da je tužitelj zastupao tuženika kao konzultant u poslovima pronalaženja drugog kreditora proizlazi i iz iskaza svjedoka Hrvoja Šuško, zaposlenika Podravske banke d.d.

10. Tužitelj je za tuženika izradio financijsku i poslovnu dokumentaciju, zastupao tuženika kod kreditora s kojim su tuženici u konačnici i sklopili kredit-Podravske banke d.d., ali i kod drugih potencijalnih kreditora te je ishodio pismo namjere za brisanje hipoteke na nekretninama što je bilo potrebno za ishođenje novog kredita. Dakle, s obzirom na to da su prema Ugovoru o financijskom savjetovanju tuženici ovlastili tužitelja da za njih nađe povoljni način kreditiranja projekta, i da je tužitelj ispunio svoju obvezu, nije jasan žalbeni navod u kojem tuženici osporavaju da je tužitelj izvršio svoje obveze. Naime, nije jasan navod

žalitelja u kojem ističe da je tužitelj „samo slao dokumentaciju“, jer je samim time već žalitelj potvrdio da je tužitelj sudjelovao u postupku realizacije kredita, a što je bila njegova obveza prema ugovoru stranaka.

11. Slijedom navedenog, pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da su stranke bile u obveznopravnom odnosu temeljem ugovora o nalogu sukladno čl. 763. ZOO-a te da je tužitelj kao nalogoprimac izvršio sve obveze sukladno danom nalogu, stoga je obveza tuženika da tužitelju plati ugovorenu naknadu.

12. Sukladno čl. 62. st. 1. i 2. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj: 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 42/20 i 114/22; dalje: OPZ) je propisano da su porezni obveznici dužni izdavati račune te voditi poslovne knjige i evidencije radi oporezivanja prema propisima kojima se uređuje pojedina vrsta poreza. No, računom se za potrebe oporezivanja smatra i svaka isprava kojom se obračunavaju isporuke bez obzira na to u kojem obliku i pod kojim nazivom je izdana. Temeljem čl. 192. istog zakona je predviđena prekršajna odgovornost za osobu koja ne izda račun. Temeljem čl. 30. st. 6. Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“ broj: 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14, 115/16, 106/18, 121/19, 138/20, 39/22 i 113/22) je propisano da ako je isporuka dobara ili usluga obavljena, a nije izdan račun, obveza obračuna PDV-a nastaje kada je nastao oporezivi događaj.

13. Slijedom navedenog, proizlazi da i obveza nastaje i temeljem poreznih propisa neovisno o tome da li je izdan račun, neovisno o tome da li se ugovor stranaka može smatrati računom temeljem čl. 62. st. 2. OPZ-a. Stoga je neosnovan žalbeni navod da tuženik nije u obvezi platiti samo zato što nije izdan račun.

14. Kako u ovoj pravnoj stvari nije sporno da tužitelj nema vjerodostojnu ispravu odnosno račun, neosnovan je i žalbeni navod da je tužitelj trebao započeti postupak podnošenjem prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave. No, neovisno o navedenom, čak i da je izdan račun s obzirom na to da je tužba u ovoj pravnoj stvari podnesena 1. rujna 2020., primjenjuje se čl. 446. st. 3. ZPP-a koji glasi: „Smatrat će se da postoji pravni interes tužitelja za podnošenje tužbe za izdavanje platnog naloga ako je tuženik osoba u inozemstvu ili ako je tuženik prethodno osporio tražbinu sadržanu u vjerodostojnoj ispravi.“ Dakle, kako je tuženik osporio predmetnu obvezu, tužitelj bi u ovom slučaju imao pravo na podnošenje tužbe čak i da je izdao račun. Naime, žalitelj se pogrešno u žalbi pozivao na sudsku prasku koja je nastala temeljem ranijih propisa kada su tužitelji morali posebno obrazlagati pravni interes.

15. Slijedom navedenog, analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na žalbene navode, a sve u vezi s relevantnim zakonskim odredbama, utvrđenje je drugostupanjskog suda da njima žalitelj nije uspješno osporio prosudbe i utvrđenja prvostupanjskog suda koji je, u zakonito provedenom postupku, pravilnom primjenom materijalnog prava, pravilno i zakonito odlučio o tuženom zahtjevu.

16. Pravilna je i odluka o trošku kako po osnovi, u smislu odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a, tako i po visini u smislu odredaba čl. 155. ZPP-a.

17. Kako ne postoje razlozi zbog kojih se presuda pobija, ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, žalbu je valjalo odbiti i potvrditi pobijanu odluku, sukladno odredbi čl. 368. st. 1. i 2. ZPP-a.

Zagreb, 21. ožujka 2023.

Dokument je elektronički potpisan:

Mario Vukelić

Vrijeme potpisivanja:

11-05-2023

16:22:42



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#0C1156415448522D3937333439333636353139

OU=Signature

S=Vukelić

G=Mario

CN=Mario Vukelić

Predsjednik vijeća

Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-30856-49dd6**

Kontrolni broj: **0c845-f7fa1-8b69d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-995/2022-51

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Mirna Prišlin

Datum pravomoćnosti:

Datum ovršnosti:

Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti: Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-995/2022 od 25. studenog 2022. u točkama I. i III. izreke pravomoćna je dana 21. ožujka 2023., a ovršna 16. lipnja 2023.
Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-995/2022 od 25. studenog 2022. u točkama II., IV.-VI. izreke pravomoćna je dana 12. siječnja 2023.

Sudska savjetnica
Mirna Prišlin
U Zagrebu, 19. lipnja 2023.

Dokument je elektronički potpisan:

MIRNA PRIŠLIN

Vrijeme potpisivanja:

19-06-2023

10:24:32



DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732

L=ZAGREB

S=PRIŠLIN

G=MIRNA

CN=MIRNA PRIŠLIN

Broj zapisa: **9-30859-f1592**

Kontrolni broj: **01998-56eea-06b59**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MIRNA PRIŠLIN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

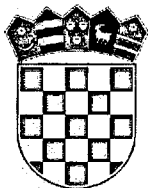
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Dubrovniku
Dr. Ante Starčevića 23
20000 Dubrovnik

Poslovni broj: 48 : Ovr-327/2023-10

RJEŠENJE O OVRSI

Sud određuje predloženu ovrhu.

Trošak ovrhovoditelja određuje se u iznosu od 1.629,97 EUR / 12.281,00 HRK.

Dubrovnik, 19. lipnja 2023.

Sudac
Marijana Milković Cosmai

Dokument je elektronički potpisan:

Marijana Milković
Cosmai

Vrijeme potpisivanja:

19-06-2023

15:16:10



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU
2.5.4.97=#OC1156415449522D3438903734343634353238
OU=Signature
S=Milković Cosmai
G=Marijana
CN=Marijana Milković Cosmai

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv rješenja o ovrsi nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa odluke. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotnu stranu. Žalba je dopuštena ako je obrazložena i ako joj prileže sve isprave na koje se poziva u žalbi.

DNA:

1. ovrhovoditelju po punomoćniku uz prijedlog
2. ovršeniku, uz prijedlog i priloge
3. z.k. odjelu, uz prijedlog

Broj zapisa: **9-30859-f5ac4**

Kontrolni broj: **037e3-54b5d-19cb7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Marijana Milković Cosmai, O=OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

PRILOG 6.

OBRAZAC PRIJEDLOGA ZA OVRHU NA TEMELJU OVRŠNE ISPRAVE

Nadležnom općinskom sudu: Općinski sud u Dubrovniku

PRIJEDLOG ZA OVRHU NA TEMELJU OVRŠNE ISPRAVE

OVRHOVODITELJ

Ovrhovoditelj (redni broj: 1)	
Ime	/
Prezime	/
Naziv	EROP CONSULTING d.o.o.
Naziv obrta/OPG-a/slobodnog zanimanja	/
OIB	44233286294
Račun specijalne namjene	/
Adresa prebivališta/sjedišta (ulica i kućni broj)	Trg Josipa Jurja Strossmayera 8
Adresa prebivališta/sjedišta (poštanski broj)	10000
Adresa prebivališta/sjedišta (naselje)	Zagreb
Adresa prebivališta/sjedišta (država)	Republika Hrvatska
Zakonski zastupnik ovrhovoditelja	
Ime	Alexandar Saša
Prezime	Radenković
Naziv	/
OIB	96544681512
Adresa prebivališta/sjedišta (ulica i kućni broj)	V. Proveni put 2
Adresa prebivališta/sjedišta (poštanski broj)	10000
Adresa prebivališta/sjedišta (naselje)	Zagreb
Adresa prebivališta/sjedišta (država)	Republika Hrvatska
Pravna osnova	☐ roditelj za maloljetno dijete ☐ skrbnik ☐ skrbnik za posebni slučaj ☒ osoba ovlaštena za zastupanje pravne osobe ☐ stečajni upravitelj ☐ likvidator ☐ ostalo
Punomoćnik ovrhovoditelja	
Ime	Lucia
Prezime	Petković
Naziv	/
OIB	02969984697
Adresa prebivališta/sjedišta (ulica i kućni broj)	Gundulićeva ulica 19/1
Adresa prebivališta/sjedišta (poštanski broj)	10000
Adresa prebivališta/sjedišta (naselje)	Zagreb
Adresa prebivališta/sjedišta (država)	Republika Hrvatska
Pravna osnova	☐ punomoć za zastupanje ☒ odvjetnik ☐ osoba koja je s ovrhovoditeljem u radnom odnosu ☐ srodnik po krvi u ravnoj liniji ☐ brat ili sestra ☐ braćni drug ☐ prokurist ☐ ugovor o upravljanju zgradom

OVRŠENIK

Ovršenik (redni broj: 1)

Ime	/
Prezime	/
Naziv	ARLA DUBROVNIK d.o.o.
Naziv obrta/OPG-a/slobodnog zanimanja	/
OIB	89591403455
Račun specijalne namjene	/
Adresa prebivališta/sjedišta (ulica i kućni broj)	Trg Petra Preradovića 5
Adresa prebivališta/sjedišta (poštanski broj)	10000
Adresa prebivališta/sjedišta (naselje)	Zagreb
Adresa prebivališta/sjedišta (država)	Republika Hrvatska

Zakonski zastupnik ovršenika

Ime	Branko
Prezime	Smoljanić
Naziv	/
OIB	25027700018
Adresa prebivališta/sjedišta (ulica i kućni broj)	Bartolići 47
Adresa prebivališta/sjedišta (poštanski broj)	10000
Adresa prebivališta/sjedišta (naselje)	Zagreb
Adresa prebivališta/sjedišta (država)	Republika Hrvatska

Pravna osnova

- ☐ roditelj za maloljetno dijete
- ☐ skrbnik
- ☐ skrbnik za posebni slučaj
- ☒ osoba ovlaštena za zastupanje pravne osobe
- ☐ stečajni upravitelj
- ☐ likvidator
- ☐ ostalo

Punomoćnik ovršenika

Ime	/
Prezime	/
Naziv	/
OIB	/
Adresa prebivališta/sjedišta (ulica i kućni broj)	/
Adresa prebivališta/sjedišta (poštanski broj)	/
Adresa prebivališta/sjedišta (naselje)	/
Adresa prebivališta/sjedišta (država)	/

Pravna osnova

- ☐ punomoć za zastupanje
- ☐ odvjetnik
- ☐ osoba koja je s ovršenikom u radnom odnosu
- ☐ srodnik po krvi u ravnoj liniji
- ☐ brat ili sestra
- ☐ bračni drug
- ☐ prokurist
- ☐ ugovor o upravljanju zgradom

Odgovornost za dug

Odgovornost više ovršenika za dug	☐ razmjerna ☐ solidarna
-----------------------------------	--

Ovršne isprave i tražbine

Ovršna isprava (redni broj: 1)

Vrsta ovršne isprave	☒ ovršna sudska odluka ☐ ovršna sudska nagodba ☐ ovršna nagodba iz članka 186.a Zakona o parničnom postupku ☐ ovršna odluka arbitražnog suda ☐ ovršna odluka donesena u upravnom postupku ☐ ovršna nagodba sklopljena u upravnom postupku ako glase na ispunjenje novčane obveze, ako zakonom nije drukčije određeno ☐ ovršna javnobilježnička odluka ☐ ovršna javnobilježnička isprava ☐ nagodba sklopljena u postupku pred sudovima časti pri komorama u Republici Hrvatskoj ☐ nagodba sklopljena u postupku mirenja u skladu s odredbama zakona kojim se uređuje postupak mirenja ☐ druga isprava koja je zakonom određena kao ovršna isprava
Izdavatelj isprave	Trgovački sud u Zagrebu
Oznaka isprave	24. P-995/2022-51
Datum isprave	25.11.2022.
Opis tražbine	Ispunjenje ugovora
Novčana tražbina (redni broj: 1)	
Iznos glavnice	27.500,00 EUR / 207.198,75 HRK + 6.429,19 EUR / 48.440,75 HRK
Valuta glavnice	EUR
Isplata u kunskoj protuvrijednosti	☐ DA ☒ NE
Tečaj za obračun	/
Obračun kamate	☐ kamata se ne traži ☒ zakonska zatezna kamata ☐ kamatna stopa prema članku 29. Zakona o obveznim odnosima za odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava ☐ kamatna stopa prema članku 29. Zakona o obveznim odnosima za ostale odnose ☐ kamatna stopa prema članku 12.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi za odnose između poduzetnika i poduzetnika i osoba javnog prava ☐ kamatna stopa po propisima prije 1. siječnja 2008. te kamatna stopa prema članku 29. Zakona o obveznim odnosima za odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava ☐ kamatna stopa po propisima prije 1. siječnja 2008. te kamatna stopa prema članku 29. Zakona o obveznim odnosima za ostale odnose ☐ ugovorna zatezna kamata
Opis tijeka kamate	Za glavicu od dana 22.05.2018. do isplate, a za troškove postupka od 25.11.2022. do isplate.
Ugovorena kamatna stopa	/
Početak tijeka kamate	Za glavicu od dana 22.05.2018. do isplate, a za troškove postupka od 25.11.2022. do isplate.
Informativni iznos kamate na dan podnošenja prijedloga za ovrhu (iznos i valuta)	11.532,42 EUR / 86.891,02 HRK
Prethodno obračunata kamata (iznos i valuta)	/
Datum do kojeg je prethodno obračunata kamata	/
Informativni iznos ukupnog duga po ovoj tražbini (iznos i valuta)	45.461,61 EUR / 342.530,52 HRK
Ovrhovoditelj (redni broj)	1
Način isplate	☒ isplata na račun u domaćoj banci ☐ isplata na račun u stranoj banci
Broj računa	HR8223800061180001651
Model	/
Poziv na broj	/
Država	Republika Hrvatska
Naziv banke	Istarska kreditna banka Umag d.d.
SWIFT banke	/
Prilaže se potvrda strane banke o vlasniku računa	☐ DA ☒ NE

Novčana tražbina iz ovršnih isprava ukupno

Valuta	Iznos glavnice	Prethodno obračunata kamata	Informativni iznos kamate na dan podnošenja prijedloga	Ukupno – informativni iznos
HRK	/	/	/	/
EUR	33.929,19	/	11.532,42	45.461,61
HRK – ukupni iznos	255.639,50	/	86.891,02	342.530,52

Nenovčana tražbina (redni broj: _)

/

OVRŠNI ZAHTEJ

Radi ostvarenja tražbine ovrhovoditelj određuje se ovrha na predloženom predmetu i predloženim sredstvom ovrhe:

Ovršenik (redni broj: 1)

Predmeti ovrhe	Sredstva ovrhe
Nekretnina upisana u zk.ul.br. 3439 k.o. Gruž, E-67, 67. suvlasnički dio 4/10000 dijela zk.č.br. 857/1, garažno-parkirno mjesto u podrumu neto korisne površine 7,50 m2 (GPM 67)	zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, prodajom nekretnine i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenoga prodajom
Nekretnina upisana u zk.ul.br. 3439 k.o. Gruž, E-68, 68. suvlasnički dio 4/10000 dijela zk.č.br. 857/1, garažno-parkirno mjesto u podrumu neto korisne površine 7,50 m2 (GPM 68)	zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, prodajom nekretnine i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenoga prodajom
Nekretnina upisana u zk.ul.br. 3439 k.o. Gruž, 478. suvlasnički dio 50/10000 dijela zk.č.br. 857/1, stan 50 (A 404) na četvrtom katu neto korisne površine 136,66 m2 kojem pripada spremište S18 u podrumu neto korisne površine 1,17 m2 kao pripadak	zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, prodajom nekretnine i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenoga prodajom

Drugi propisani podaci za provedbu ovrhe

/

Ovrhovoditelj zahtijeva naknadu troškova postupka.

☒ DA☐ NE

Troškovi postupka

Odvjetnički trošak

Opis i tarifni broj	Jedinična cijena	Količina	Iznos	PDV	Iznos s PDV-om
Prijedlog za ovrhu, Tarifni broj 11.1. Tarife	7.500,00 HRK / 995,42 EUR	1	7.500,00 HRK / 995,42 EUR	1.875,00 HRK / 248,86 EUR	9.375,00 HRK / 1.244,28 EUR
Ukupno	9.375,00 HRK / 1.244,28 EUR				

Ostali trošak

Opis	Iznos
Sudska pristojba na prijedlog i rješenje o ovrsi	2 x 1.453,00 HRK = 2.906,00 HRK / 385,69 EUR

Troškovi ukupno

Ukupni dug po osnovi troška (bez kamata, iznos i valuta)	12.281,00 HRK / 1.629,97 EUR
--	------------------------------

Obračun kamatne stope	☒ zakonska zatezna kamata prema članku 29. Zakona o obveznim odnosima za ostale odnose ☐ kamata se ne traži
Početak tijeka kamate	Od dana donošenja rješenja o ovrsi
Primatelj troška	☒ ovrhovoditelj upisati redni broj ovrhovoditelja <u>1</u> ☐ punomoćnik upisati redni broj punomoćnika _____
Način isplate	☒ isplata na račun u domaćoj banci ☐ isplata na račun u stranoj banci
Broj računa	HR8223800061180001651
Model	/
Poziv na broj	/
Država	Republika Hrvatska
Naziv banke	Istarska kreditna banka Umag d.d
SWIFT banke	/
Prilaže se potvrda strane banke o vlasniku računa	DA ☒ NE

Prilozi: - punomoć za zastupanje ovrhovoditelja

- presuda Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. 24. P-995/2022-51 od 25.11.2022.
- presuda i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. 37 PŽ-327/2023-2 od 21.03.2023.
- potvrda Trgovačkog suda u Zagrebu o preuzimanju presude Visokog trgovačkog suda RH
- izvornik zemljišnoknjižnog izvotka za zk.ul.br. 3439 k.o. Gruž, E-67, E-68 i E-478
- obračun zateznih kamata na dan 15.05.2023.

Datum izrade Prijedloga za ovrhu: 17.05.2023.

Potpis:

Lucia

Petković

Digitally signed

by Lucia

Petković

Date: 2023.05.17

16:10:21 +02'00'

**ODVJETNIČKO DRUŠTVO
"LOVRIĆ & KLOBUČAR", j.t.d.**

Zagreb, Gundulićeva 19/1
Tel: (01) 4618 503, 4618 504, Fax: (01) 4621 785
e-mail: odvjetnici@lovric-klobucar.hr

Odvjetnici: Ivan Lovrić, Danijel Klobučar, Lucia Petković, Borna Lončar
Odvjetnički vježbenik: Kristijan Čulig

PUNOMOĆ

*kojom se ovlašćuju Danijel Klobučar, Lucia Petković i Borna Lončar, odvjetnici u
Odvjetničkom društvu „Lovrić & Klobučar“ j.t.d., Zagreb, Gundulićeva 19/1,*

LOVRIĆ & KLOBUČAR
ODVJETNIČKO DRUŠTVO j.t.d.
10000 Zagreb, Gundulićeva 19/I
tel. (01) 4618 503, 4618 504
fax. (01) 4621 785

ODVJETNIK
DANIJEL KLOBUČAR
10000 Zagreb, Gundulićeva 19/1
tel. (01) 4618 503, 4618 504
fax. (01) 4621 785

ODVJETNICA
LUCIA PETKOVIĆ
10000 Zagreb, Gundulićeva 19/1
tel. (01) 4618 503, 4618 504
fax. (01) 4621 785

ODVJETNIK
BORNA LONČAR
10000 Zagreb, Gundulićeva 19/1
tel. (01) 4618 503, 4618 504
fax. (01) 4621 785

u ovršnom postupku, pred Općinskim sudom u Dubrovniku,

**ovrhovoditelj: EROP CONSULTING d.o.o., Zagreb, Strossmayerov trg 8, OIB:
44233286294,**

ovršenik: ARLA DUBROVNIK d.o.o., Zagreb, Trg Petra Preradovića 5, OIB: 89591403455,

**radi ovrhe na temelju ovršne isprave na nekretninama ovršenika upisanim u zk.ul.br. 3439 k.o.
Gruž, E-67, E-68, E-478, kod Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Dubrovniku.**

*Ovlašćuju se gore naznačeni odvjetnici iz Odvjetničkog društva „Lovrić & Klobučar“, j.t.d., Zagreb, da
zastupaju trgovačko društvo u gore navedenom predmetu u svim pravnim poslovima u sudu i izvan
suda, te da radi zaštite i ostvarenja prava i na zakonu osnovanih interesa društva poduzimaju sve
pravne radnje i upotrijebe sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnose prijedloge i ostale
podneske, te izjavljuju sve raspoložive pravne lijekove na sudske odluke.*

Pristajem da ih za slučaj spriječenosti zamjenjuje: Kristijan Čulig, odvjetnički vježbenik

U Zagrebu, dana 17.05.2023.g.

EROP CONSULTING d.o.o.,
koje zastupa Alexander Saša Radenković,
direktor, zastupano po:
EROP CONSULTING (2)
EROP CONSULTING d.o.o.
ZAGREB



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

Poslovni broj: 24. P-995/2022

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Tini Šimović, na temelju pisanog prijedloga sudske savjetnice Mirne Prišlin, u pravnoj stvari tužitelja EROP CONSULTING d.o.o., Zagreb, Strossmayerov trg 8, OIB: 44233286294, zastupanog po punomoćnici Luciji Petković, odvjetnici iz OD "Lovrić&Klobučar" iz Zagreba, Gundulićeva 19, protiv I. tuženika ARLA DUBROVNIK d.o.o., Zagreb, Trg Petra Preradovića 5, OIB: 89591403455, i II. tuženika Branko Smoljanić, Zagreb, Bartolići 47, OIB: 25027700018, oboje zastupani po punomoćniku Ivanu Matiću, odvjetniku iz Odvjetničkog ureda Matić, Šooš, Maceljki, Mandić, Stanić & Partneri u Zagrebu Slavonskoga 1, radi isplate, nakon održane javne glavne rasprave, zaključene 3. studenog 2022., u prisutnosti punomoćnice tužitelja i zamjenika punomoćnika tuženika odvjetnika Danijela Matića, 25. studenog 2022.

presudio je

I. Nalaže se tuženicima I. ARLA DUBROVNIK d.o.o., Zagreb, Trg Petra Preradovića 5, OIB: 89591403455, i II. Branko Smoljanić iz Zagreba, Bartolići 47, OIB: 25027700018, da solidarno isplate tužitelju EROP CONSULTING d.o.o., Zagreb, Strossmayerov trg 8, OIB: 44233286294, iznos od 27.500,00 EUR u kunsnoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB-a važećem na dan isplate, u odnosu na I. tuženika sa zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od 22. svibnja 2018. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a u odnosu na II. tuženika sa zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od 22. svibnja 2018. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od petnaest dana.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja u dijelu u kojem u odnosu na II. tuženika zahtijeva zakonsku zateznu kamatu na dosuđeni iznos iz točke I. izreke presude preko kamatne stope priznate pod točkom I. izreke presude.

III. Nalaže se tuženicama I. ARLA DUBROVNIK d.o.o., Zagreb, Trg Petra Preradovića 5, OIB: 89591403455, i II. Branko Smoljanić iz Zagreba, Bartolići 47, OIB: 25027700018, da solidarno nadoknade tužitelju EROP CONSULTING d.o.o., Zagreb, Strossmayerov trg 8, OIB: 44233286294, troškove parničnog postupka u iznosu od 48.440,75 kuna/ 6.429,19 EUR¹ i to u odnosu na I. tuženika sa zateznim kamatama tekućima na taj iznos od 25. studenog 2022. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a u odnosu na II. tuženika sa zateznim kamatama koje na navedeni iznos iznosu teku od 25. studenog 2022. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od petnaest dana.

IV. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadom troška parničnog postupka zajedno sa zateznim kamatama u dijelu u kojem u odnosu na II. tuženika zahtijeva zakonsku zateznu kamatu na dosuđeni parnični trošak iz točke III. izreke presude preko kamatne stope priznate pod točkom III. izreke presude.

V. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadom parničnog troška koji se odnosi na trošak svjedoku Hrvoju Šuško, preko dosuđenog iznosa od 390,00 kuna do zahtijevanog iznosa od 1.500,00 kuna.

VI. Odbacuje se zahtjev tužitelja za naknadom parničnog troška u iznosu od 11.693,15 kuna sa zateznim kamatama, kao nedopušten.

Obrazloženje

1. Tužitelj je dana 1. rujna 2020. podnio tužbu ovom sudu u kojoj navodi da je s tuženicama kao naručiteljima sklopio Ugovor o operativnom financijskom savjetovanju (dalje: Ugovor) 22. rujna 2017. kojim Ugovorom je tužitelj za naručitelje obavljao usluge operativnog i financijskog savjetovanja te su posredovanjem tužitelja tuženici s PODRAVSKOM BANKOM d.d. sklopili Ugovor o kreditu 14. svibnja 2018. u iznosu od 550.000,00 EUR, kojim su zatvorene obveze društva PATRICK AURUM d.o.o. u J&T Banci d.d. Pozivajući se na odredbe čl. I. st. 2. Ugovora ističe da su se naručitelji obvezali platiti tužitelju naknadu za izvršene usluge. Navodi da je sklapanjem Ugovora o kreditu od 14. svibnja 2018. između tuženika i PODRAVSKE BANKE d.d. tužitelj ispunio svoju ugovornu obvezu i realizirao mandat određen čl. VI. st. 2. Ugovora zbog čega mu pripada nagrada iz članka VI. stavka 3. Ugovora o operativnom financijskom savjetovanju u iznosu od 4 % od iznosa ishođenog

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

financiranja odnosno od 550.000,00 EUR, što iznosi 22.000,00 EUR, a koja nagrada se uvećava za pripadajuću stopu poreza na dodanu vrijednost, ukazujući da je istim čl. naručitelji obvezni platiti opisanu nagradu tužitelju u roku od 7 dana od ostvarenja pretpostavki na nagradu. Potražuje ukupan iznos od 27.500,00 EUR u kunsnoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB-a važećem na dan isplate uz zakonsku zateznu kamatu tekuću od 22. svibnja 2018. do isplate i troškove parničnog postupka.

2. Podneskom od 16. rujna 2020. tužitelj je obavijestio sud da povlači tužbu u odnosu na II. tuženika Cafe de Paris d.o.o. iz Zagreba, Trg Petra Preradovića 5, OIB: 16512118636 budući da će isti biti brisan iz sudskog registra pa je ovosudnim rješenjem od 5. listopada 2020. utvrđeno da je tužba povučena u odnosu na II. tuženika sukladno članku 193. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 26/91, 34/91, 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP).

3. Tuženici u odgovoru na tužbu od 20. studenog 2020. ističu da je tužba preuranjena budući da potencijalna tražbina koja je predmet ovog postupka nije niti dospjela zbog čega tužitelj nema pravo od bilo kojeg od tuženika potraživati isplatu iznosa na ime tražbine iz Ugovora o operativnom financijskom savjetovanju od 22. rujna 2017. Ukazuje da tražbina koja je predmet ovog postupka nije dospjela niti je mogla dospjeti budući da tužitelj tuženicima nikada nije niti izdao račun (fakturu) sa specifikacijom usluge, a kojim bi pozvao tuženike na plaćanje predmetne tražbine pri čemu bi i odredio u kojem su roku tuženici istu dužni podmiriti (rok dospeljeća) pa da je tužba preuranjena odnosno tražbina je ne utuživa. Navodi da je obveza plaćanja nagrade ugovorena u čl. VI st.3. Ugovora. Naglašava da je tužitelj pravna osoba, to je isti dužan za izvršenu uslugu izdati račun sa specifikacijom izvršene usluge i s iskazanim rokom plaćanja te da po izdavanju računa njegov primatelj, u ovom slučaju tuženici imaju pravo isti platiti ili osporiti. Nadalje, ističe da račun za pružene usluge, koji je tužitelj dužan izdati, a po kojem bi tuženici izvršili plaćanje za usluge sukladno predmetnom Ugovoru predstavlja vjerodostojnu ispravu iz odredbe čl. 31. st. 1. Ovršnog zakona, pa da budući da tužiteljevo potraživanje proizlazi iz vjerodostojne isprave, isti je radi naplate svoje navodne tražbine trebao pokrenuti ovršni postupak sukladno odredbama Ovršnog zakona, a ne podnositi tužbu radi isplate, kao što je učinio u ovom slučaju. Nadalje, ukazuje da Ugovorom nije ugovorena solidarnost za obvezu Naručitelja, a da iz niti jedne odredbe predmetnog Ugovora to ne proizlazi te da je pogrešan stav tužitelja kada smatra da su tuženici solidarni dužnici tužitelja. Ističe kako tužbom nisu obuhvaćene osobe na strani Naručitelja i to društva Patrick Aurum d.o.o.-u stečaju i Cafe de Paris d.o.o. – u stečaju te da u tužbi nisu jasno naznačeni dijelovi obveza koji otpada na tuženike. Jednako tako nad društvima Patrick Aurum d.o.o. – u stečaju i Cafe de Paris d.o.o. – u stečaju vodio se stečajni postupak te tužitelj u nijednom od navedenih postupaka nije prijavio svoju tražbinu, što je bio dužan učiniti sukladno čl. 129. st. 1. Stečajnog zakona, takvo postupanje ima učinak otpusta duga prema društvima Patrick Aurum d.o.o. – u stečaju i Cafe de Paris d.o.o. – u stečaju sukladno čl. 203. ZOO. Zaključno, ističe da je predmetni ugovor ništetan iz razloga što ga je u ime svih Naručitelja potpisala isključivo jedna osoba, i to Branko Smoljanić, ovdje II- tuženik. Predlaže tužbu odbaciti kao nedopuštenu, podredno odbiti tužbeni zahtjev uz naknadu parničnog troška.

4. U daljnjem tijeku postupka, tužitelj je istaknuo da ima pravni interes za podnošenjem tužbe kojom je postavljen kondemnatorni tužbeni zahtjev usmjeren na isplatu novčanog iznosa od tuženika, na temelju Ugovora o operativnom financijskom savjetovanju od 22. rujna 2017.g. Naprotiv, ukazuje da kod tužbi za utvrđenje kojima se postavlja deklaratorni tužbeni zahtjev, tužitelj mora dokazati postojanje pravnog interesa za podnošenjem takve tužbe, u smislu odredbe članka 187. stavka 2. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP), ali ovo nije takav slučaj pa da se ne mora dokazivati pravni interes tužitelja. Navodi kako tužitelj nije izdao tuženicima račun (fakturu), s obzirom da su tuženici u više navrata kako usmeno, tako i pismeno, odbili tužitelju platiti iznos kojeg mu duguju, pa čak i nakon upućene pisane opomene pred utuženje od 28. svibnja 2020.g. Ističu da opomena pred tužbu, kao i tužba podnesena u ovom sporu predstavljaju isprave koje sadrže sve podatke koje bi morao sadržavati račun (tj. naziv, sjedište, adresu i OIB obiju stranaka, datum izdavanja, datum obavljanja usluga, opis izvršenih usluga, njihova vrijednost, iznos PDV-a, stopu PDV-a, zbroj nagrade s PDV-om) pa se obje isprave smatraju računom u smislu članka 78. stavka 7. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, a koji glasi: Račun koji izdaje isporučitelj i račun koji izdaje primatelj isporuke je svaka isprava prema kojoj porezni obveznik ili osoba kojoj on naloži zaračunava isporučena dobra i obavljene usluge, bez obzira na to kako se ta isprava naziva u poslovnom prometu. Tužitelj smatra da je postupio sukladno poreznim propisima i omogućio tužitelju pravo na odbitak pretporeza, ali tuženik nije platio za izvršene usluge. Ističe da je posredovanjem tužitelja, I. tuženik u svojstvu dužnika te II. tuženik u svojstvu založnog dužnika sklopili Ugovor o kreditu s PODRAVSKOM BANKOM d.d. u iznosu od 550.000,00 EUR kojim su zatvorene obveze društva PATRICK AURUM d.o.o. u J&T Banci d.d. i da su dospjeće obveze (7 dana od ishođenja prihvatljive odluke o financiranju) – nagrade za uspješnu realizaciju mandata, kao i njena visina (4 % od iznosa ishođenog financiranja, tj. $550.000,00 \text{ EUR} \times 4 \% = 22.000,00 \text{ EUR}$) određeni člankom VI. stavkom 3. Ugovora. Navodi da kako su tuženici i novi kreditor PODRAVSKA BANKA d.d. sklopili Ugovor o kreditu 14. svibnja 2018., pa da je protekom roka od 7 dana, dakle 21. svibnja 2018., dospjela obveza tuženika na plaćanje. Prema tome, neosnovani su i tuženikovi navodi da bi tužba bila preuranjena ili da utužena tražbina nije dospjela. Zaključno, ističe da je nesporno među strankama kako račun za obavljene usluge operativnog financijskog savjetovanja nije izdan tuženiku iako je usluga sasvim sigurno izvršena (što je tužitelj i dokazao), a isključivo iz razloga što tuženik odbija platiti ugovorenu naknadu za izvršene usluge. Također, budući da tužitelj nije izdao račun, iznos nagrade za rad, odnosno provizije za izvršene usluge sukladno članku VI. Ugovora o operativnom financijskom savjetovanju od 22. rujna 2017.g. nije prijavljen Poreznoj upravi, niti je tužitelj to bio dužan učiniti na temelju isprava koje posjeduje. Slijedom toga, tužitelj nije platio porez na dodanu vrijednost. Naglašava da je tužitelj u potpunosti izvršio svoju obvezu sukladno Ugovoru dok mu tuženici nisu platili iznos nagrade (provizije) zajedno s pripadajućim PDV-om, kako je ugovoreno.

5. U daljnjem tijeku postupka, tuženik je ukazao da kako tužitelj miješa trenutak nastanka obveze te dan dospjeća iste. Tražbina koja eventualno postoji ne mora biti ujedno i dospjela tražbina, tj. da nastankom tražbine ista ujedno ne mora i dospjeti na naplatu. Pojašnjava da kada nastupi dan dospjeća tražbine tada vjerovnik istu može naplatiti od dužnika prisilnim putem, bilo podizanjem tužbe ili pokretanjem ovrhe. Tužbu koju pokrene vjerovnik radi naplate nedospjele tražbine osim u iznimnim zakonom propisanim slučajevima, odbit će sud kao preuranjenu. Tužiteljev

tumačenjem gore citirane odredbe otvara se prostor „preširokom“ tumačenju u odnosu na namjeru zakonodavca. Naglašava da je odredbom čl. 79. ZPDV propisan obvezan sadržaj računa, koji je tužitelj kao pravna osoba i porezni obveznik dužan izdati, a opomena pred tužbu niti tužba ne sadržavaju sve što je propisano navedenom odredbom te se ne mogu smatrati računom u smislu odredbe čl. 78. ZPDV. Ratio odredbe čl. 78.st.7. ZPDV je da se računom smatra svaka isprava koja sadržajem udovoljava odredbi čl. 79. ZPDV, bez obzira na njezin naslov/naziv, a ne svaka privatna isprava kojom temeljem koje njezin izdavatelj „namjerava“ pozvati na plaćanje/naplatiti svoju tražbinu. Stoga je tužiteljev navod kako bi se Opomena na tužbu te sama Tužba smatrali računom u smislu čl. 78.st.7. ZPDV paušalan i promašen. Povrh svega, ističe kako tužitelj krši prisilne propise jer izbjegava izdati račun u skladu sa PDV, a sve kako bi izbjegao plaćanje propisanih poreznih davanja, što među ostalim povlači prekršajnu, ali i kaznenu odgovornost. U odnosu na navode kako su tuženici solidarni dužnici navodne obveze iz Ugovora temeljem odredbe čl. 778. ZOO, tužitelj napominje kako navedena odredba određuje solidarnu odgovornost nalogodavaca u vezi naknade štete, a ne u vezi podmirenja naknade za obavljeni nalog, kako pogrešno tumači tužitelj. Stoga se na odgovornost tuženika za isplatu navodne naknade ima primijeniti čl. 54. ZOO prema kojem solidarna obveza više suugovaratelja mora biti izrijeком ugovorena, a budući da u predmetnom Ugovoru ne postoji takva odredba, to tužitelj nema pravo ovom tužbom potraživati od tuženika solidarnu isplatu cjelokupnog iznosa. Istaknuo je da o tužitelj nije ispunio svoju obvezu iz Ugovora o operativnom financijskom savjetovanju od dana 22.09.2017.g. nakon zaključenja Ugovora tužitelj nije pravodobno, u skladu s razumnim rokovima poduzimao potrebne radnje, čime nije postupao kao dobar i savjestan stručnjak te da takvo tužiteljevo odugovlačenje u poduzimanju radnji nije dovelo do započinjanja ozbiljnih pregovora s ijednom kreditnom institucijom koji bi potencijalno rezultirali zaključenjem ugovora o financiranju. Imajući u vidu navedeno, kao i nužnost što hitnijeg zaključenja ugovora o financijskom zajmu kojim bi refinancirao dospjele obveze, II tuženik je samostalno pristupio dogovoru s financijskim institucijama. Konačno, pregovori koji su vođeni između II tuženika, kao zakonskog zastupnika naručitelja i Podravske banke d.d. rezultirali su zaključenjem Ugovora o dugoročnom kreditu za dugotrajnu materijalnu imovinu i trajna obrtna sredstva od dana 14.05.2018.g. kojim je među ostalim I tuženik refinancirao svoje postojeće financijske obveze. Ukazuje da tužitelj postupa suprotno Zakonu o računovodstvu, kao i da je počinio porezni prekršaj neprijavlivanjem navodne tražbine Poreznoj upravi, a za koju smatra da je postojeća, slijedom kojih činjenica tužitelj nema pravo u ovoj parnici potraživati isplatu traženog iznosa budući da navodna njegova tražbina nije niti nastala. Naime, navodna tražbina nije evidentirana u poslovnim knjigama tužitelja te ista kao poslovni događaj ne postoji. Tužitelj, kao pravna osoba je dužan u svojim poslovnim knjigama bilježiti sve svoje obveze i tražbine, bez obzira jesu li naplaćene ili ne. Upravo se dokazom o prijavi tražbine Poreznoj upravi i činjenicom odbitka pretporeza u skladu s odredbom čl. 221.b.st.1. ZPP-a te važećom sudskom praksom smatra da navedena tražbina postoji. A contratio situaciji iz čl. 221.b.st.1. ZPP-a, ukoliko tužitelj nije knjižio tražbinu u svojim poslovnim knjigama te za istu nije prijavio u poreznu osnovicu, to se smatra da ta tražbina ne postoji.

6. Dana 22. srpnja 2021. godine ovaj sud donio je presudu poslovni broj P-1516/2020 kojom je u točki I. izreke cijelosti odbijen tužbeni zahtjev tužitelja te je u točkama II. i III. odlučeno o troškovima postupka. Protiv navedene presude žalbu je

podnio tužitelj te je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske dana 10. svibnja 2022. donio rješenje poslovni broj PŽ-4785/2021 kojim je ukinuta presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1516/2020 od 22. srpnja 2021. u točkama I. i II. izreke i predmet u tom dijelu vraćen na ponovno odlučivanje pred drugim sucem pojedincem.

7. U ponovljenom postupku sud je izvršio uvid u Ugovor o operativnom financijskom savjetovanju od 22. rujna 2017. (stranica 6-11 spisa), dopis tužitelja od 21. rujna 2017. (stranica 12-15 spisa), Izjava punomoći i dopuštenje za korištenje povjerljivih podataka od 22. rujna 2017. (stranica 16-17 spisa), dopis tužitelja od 26. rujna 2017. (stranica 18 spisa), kreditni prijedlog upućen Istarskoj kreditnoj banci d.d. 5. listopada 2017. uz priloge (stranica 19-27 spisa), kreditni prijedlog upućen Podravskoj banci d.d. 5. listopada 2017. (stranica 28-36 spisa), dopis tužitelja od 9. listopada 2017. (stranica 37-38 spisa), dopis tužitelja od 25. listopada 2017. (stranica 39-41 spisa), dopis tužitelja od 17. siječnja 2018. (stranica 42-43 spisa), dopis tužitelja od 19. siječnja 2018. (stranica 44 spisa), dopis tužitelja od 31. siječnja 2018. (stranica 45 spisa), pismo namjere J&T banke d.d. od 30. siječnja 2018. (stranica 46-48 spisa), korespondencija od 27. ožujka 2018. između tužitelja i Podravske banke d.d. (stranica 49-51 spisa), korespondencija od 11. svibnja 2018. između javnog bilježnika i Podravske banke d.d. (stranica 52-53 spisa), dopis tužitelja od 14. svibnja 2018. (stranica 54 spisa), sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama od 14. svibnja 2018. (stranica 55-60 spisa), ugovor o kreditu od 14. svibnja 2018. (stranica 61-79 spisa), opomene pred tužbu od 28. svibnja 2020. (stranica 85-87 spisa), izvadak iz sudskog registra (stranica 104-121 spisa), presliku stranice 391. Obveznog prava (stranica 122 spisa), rješenje TSZG-a posl. broj: Tt-20/1536 (stranica 123-124 spisa), rješenje VTS (stranica 125-127 spisa), rješenje VSRH (stranica 130-135 spisa), rješenje TSZG (stranica 136-138 spisa), rješenje TSOS (stranica 139-149 spisa), rješenje TSZG (stranica 150-152 spisa), sudska praksa (stranica 160-164 spisa), rješenje TSOS (stranica 165-175 spisa), izvadak iz zemljišne knjige (stranica 176-182 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra (stranica 183-214 spisa), preslika knjige (stranica 222 spisa), presuda VTS (stranica 328-330, 336-341) te saslušao svjedoka Hrvoja Šuško, zakonskog zastupnika tužitelja, Aleksandra Sašu Radenkovića i II. tuženika Branka Smoljanića.

8. U ponovljenom postupku tužitelj je podnio prijedlog za određivanje privremene mjere zabrane otuđenja i opterećenja nekretnina u vlasništvu prvotuzženika te je ovaj sud 21. rujna 2022. rješenjem posl. br. P-995/2022 odbio prijedlog tužitelja za određivanjem privremene mjere, a povodom žalbe tužitelja, Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem posl.br. PŽ-4206/22 potvrdio prvostupanjsko rješenje o odbijanju privremene mjere u pobijanim točkama I. i II. izreke.

9. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, dalje u tekstu: ZPP) sud je zaključio da je tužbeni zahtjev osnovan.

10. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 27.500,00 eura s PDV-om u kunskoj protuvrijednosti na ime naknade (provizije) za pruženu uslugu

operativnog i financijskog savjetovanja na temelju Ugovora o operativnom financijskom savjetovanju od 22. rujna 2017.

11. Među strankama je nesporno da je 22. rujna 2017. sklopljen Ugovor o financijskom savjetovanju, da tužitelj nije izdao račun tuženiku za obavljene usluge te da su tuženici s Podravskom bankom d.d. dana 14. svibnja 2018. sklopili Ugovor o kreditu.

12. Među strankama je sporno ima li tužitelj pravni interes za vođenje predmetne parnice, s obzirom da je prema navodima tuženika bio dužan izdati račun za obavljene usluge i temeljem istog pokrenuti ovršni postupak, je li tražbina tužitelja dospjela, solidarnost tuženika, ima li propust tuženika da prijavi svoju tražbinu u stečajnom postupku jednog od solidarnih dužnika učinak otpusta duga i prema ostalima, ništetnost Ugovora o operativnom i financijskom savjetovanju od 22. rujna 2017., je li Ugovor o kreditu sklopljen radom tužitelja ili tuženika te predstavlja li Ugovor o operativnom i financijskom savjetovanju od 22. rujna 2017. ugovor o nalogu ili ugovor o posredovanju.

13. Sud nije izvodio dokaz provođenjem financijsko-knjigovodstvenog vještačenja na okolnost da li je tužitelj tuženicima ikada izdao i u svojim poslovnim knjigama zaveo izlazni račun prema tuženicima, obzirom je navedena okolnost u tijeku postupka postala nesporna.

14. Uvidom u Ugovor o operativnom i financijskom savjetovanju od 22. rujna 2017. sud je utvrdio da su čl. 1. predmetnog ugovora tuženici kao nalogodavci (naručitelji) ovlastili tužitelja da ih zastupa u poslovima financijskog savjetovanja te da pruža usluge operativnog financijskog savjetovanja odnosno da im pruža sve usluge povezane s navedenim u projektu "Arla", dok je člankom 2. ugovoreno da će vrsta i pojedinosti pružanja usluge te visina financijske naknade za izvršene usluge biti utvrđena člancima IV i VI. ovog ugovora koji u naravi predstavlja ugovor o nalogu.

15. Odredbom čl. 6. t. 1. Ugovora stranke su sporazumno utvrdile kako se mandat tužitelja odnosi na vođenje operativnog i financijskog posredovanja s potencijalnim kreditorima, te poduzimanje svih popratnih radnji u projektu "Arla", dok je t.2. istog članka određeno kako se uspješnom realizacijom mandata smatra ishođenje odluke o odobrenju naručiteljima prihvatljivog financiranja od strane novog kreditora za zatvaranje svih obveza prema trenutnom kreditoru. T.3. istog članka određeno je kako nagrada za uspješnu realizaciju mandata iznosi 4% od iznosa ishođenog financiranja, uvećano za trenutno važeću zakonsku stopu poreza na dodanu vrijednost, te plativo po ishođenju prihvatljive odluke o financiranju u roku od 7 dana.

16. Nadalje, u spisu prileži Dopis od 21. rujna 2017. u kojem se navodi kako isti sadrži sažetak sastanka, opis mandata, popis potrebne dokumentacije i sljedeći koraci od kojih je jedan dostava javnobilježnički ovjerene punomoći u slučaju potvrde angažmana. Nastavno na navedeno, na listu 16-17 spisa nalazi se punomoć, ovjerena po javnom bilježniku Ljiljani Vodopiji Čengić, iz Zagreba, Rudeška cesta 173, pod posl.br. Ov-10361/17 od dana 12. listopada 2017. kojom Branko Smoljanić, u svoje osobne ime kao i u svojstvu direktora društva Arla Dubrovnik d.o.o. i svih povezanih društava ovlašćuje ovdje tužitelja da zastupa društva pred kreditorima s ciljem ishođenja odluke u projektu "Arla".

17. Iz pisma namjere J&T banke d.d. (ranije Vaba d.d. banke Varaždin) od 30. siječnja 2018. vidljivo je da se ista obvezuje, nakon otplate cjelokupnog dugovanja po kreditima izdanima od J&T banke d.d. izdati brisovno očitovanje radi brisanja založnog prava na nekretninama tuženika te kako se isto pismo namjere izdaje u svrhu realizacije kredita od strane Podravske banke d.d.

18. Uvidom u Opomene pred utuženje (list 85 - 87 spisa), sud je utvrdio da je tužitelj dana 28. svibnja 2020. tuženicama poslao opomene pred utuženje te ih pozvao da u roku od 7 dana od primitka podmire predmetno dugovanje.

19. Iz e-mail korespondencije u spisu vidljivo je kako je tužitelj zastupao tuženika kod drugih kreditnih institucija (Istarske kreditne banke d.d.-list 19-27 spisa), kao i kod kreditora s kojim je u konačnici i sklopljen Ugovor o kreditu (Podravske banke d.d.). U tu svrhu tužitelj je od tuženika u više navrata mailom zatražio dostavu potrebne dokumentacije za dobivanje kredita, dostavio novom kreditoru pismo namjere J&T banke d.d. (list 45 spisa), dana 14. svibnja 2018. dostavio na mail II. tuženika konačnu verziju Ugovora o kreditu i Sporazum o zasnivanju založnog prava na nekretninama u projektu "Arla".

20. Uvidom u Ugovor o kreditu utvrđeno je kako je isti sklopljen između novog kreditora PODRAVSKE BANKE d.d. i I. tuženika kao korisnika kredita, II. tuženika, društva PATRICK AURUM d.o.o. kao založnog dužnika, Branke Jonjić kao jamca platca i Suzane Smoljanić kao založnog dužnika koji je sklopljen dana 14. svibnja 2018. godine, a na iznos od 550.000,00 EUR.

21. Iz iskaza svjedoka Hrvoja Šuško proizlazi kako je isti zaposlenik Podravske banke na mjestu direktora regionalnog centra Split. Njegovi nadređeni su mu prije negdje tri godine prosljedili kontakt ovdje tuženika Arle Dubrovnik koji je išao preko Erop consultinga, a vezano za prikupljanje sve dokumentacije za odobrenje kredita za ovdje tuženika. On je nakon toga odmah dao svome podređenom Duji Feriću da iskomunicira dokumentaciju za kredit sa konzultantskom tvrtkom Erop. Glavnina mailova je išla sa Dujom Ferićem i gospođom Babić iz tvrtke Erop, a on je kao direktor stavljan u kopiju mailova. Podravska banka i Arla Dubrovnik su u konačnici potpisali Ugovor o kreditu. Erop je dostavio financijsku dokumentaciju koja je potrebna za obradu kredita, a oni kao banka pošalju šprance koje su potrebne za obradu kredita. Taj dio je odradio Duje Ferić te je navedenu dokumentaciju za Arlu poslao Erop consulting. Ne sjeća se da su među dostavljenom dokumentacijom bili poslovni planovi, a pismo namjere ranijeg kreditora je bilo dostavljeno, budući je isto bilo potrebno za dobivanje kredita, ali ne zna ništa više o tome. Gospodina Smoljanića je upoznao i prije današnjeg dana i to kada je došlo do sklapanja Ugovora o kreditu i to njega i njegovu sestru Branku Jonjić te su se sastali ne sjeća se točno, ali jednom sigurno. Ne sjeća se da li su se sastali svi troje. U tom trenutku sve predradnje za sklapanje kredita kao i dobivanje odobrenja za sklapanje kredita bile su odrađene, a te radnje je odradio Erop. Postupak dobivanja kredita je trajao sigurno nekoliko mjeseci te je u konkretnom slučaju sve trajalo dosta dugo jer je bilo mnogo toga što je trebalo razjasniti. Za dobivanje kredita nitko drugi nije dostavljao dokumentaciju, pa tako ni gospođa Branka Jonjić niti je komunicirala s njime, barem ne u fazi obrade kredita. Svjedok je naveo kako on direktno nije komunicirao sa Arlom, no da je u kopijama svih mailova te da je Duje Ferić obavio glavninu posla. Nadređeni u Zagrebu su mu prosljedili kontakt Erop consultinga jer se radi o

turističkom kreditu, a on radi u poslovnici Split. Pretpostavlja da su ovdje tuženici bili nezadovoljni načinom i duljinom postupka dobivanja kredita jer je sve dugo trajalo, obzirom je bilo potrebno dodatno razjašnjenje, bilo je dosta komplicirano te je banka tražila dodatna pojašnjenja te dokumentacije. Erop je u postupku dobivanja kredita sudjelovao na način da je slao mailom dokumentaciju koju su zatražili, te nije radio ništa drugo osim toga.

22. Sud je u cijelosti prihvatio iskaz svjedoka Hrvoja Šuško kao uvjerljiv i u suglasnosti s dokumentacijom u spisu, a i svjedok kao zaposlenik Podravske banke na mjestu direktora regionalnog centra Split ima neposredna saznanja o sklapanju ugovora o kreditu.

23. Iz iskaza zakonskog zastupnika tužitelja Aleksandra Saše Radenkovića proizlazi kako se tužitelj bavi financijskim savjetovanjem, refinanciranjem, restrukturiranjem klijenata koji su u financijskim teškoćama. Jedan od njihovih poslova je ishođenje novog financiranja dovođenjem u vezu klijenata s bankom konkretno u ovom predmetu Arla d.o.o. obratila im se za zahtjevom za rekonstruiranjem postojećeg dugovanja te da se ishodi novo financiranje obzirom da do tada samostalno nisu uspjeli riješiti svoj problem te su zahtijevali stručnu pomoć. Stranka im je dala punomoć, potpisali su nalog odnosno mandat, u namjeri se obavljanjem posla smatralo ishođenje prihvatljivog financiranja od strane novog kreditora. Uz puno rada, obilaženje banaka, analizom predmeta, predlaganjem mjera, klijent je potpisao Ugovor o kreditu od strane Podravske banke. Nakon 9. mjeseci rada kredit je isplaćen, on je komunicirao s gos. Šuškom pri Podravskom banci, doveo klijenta ovdje tuženika u banku. Sa Podravskom bankom uz njega je komunicirala i njegova djelatnica Martina Babić u svojstvu financijskog savjetnika. Prije samog potpisivanja kredita njihov posao je bio i analiza nekretnina i poslovanje klijenta, sastavljanje planova budućeg poslovanja, izrada vjerodostojnih projekcija i mogućnosti otplate novog kredita, što su uz njihov renome i vjerodostojnost u komunikaciji s financijskim institucijama kao rezultat ovog mandata i dokazali. Od 5. mjeseca 2018. kada je Ugovor o kreditu sklopljen do 9. mjeseca 2020. pokušali su od tuženika naplatiti iznos koji je bio određen Ugovorom iz rujna 2017. a za koji smatra da je ispunjen te stečena osnova za isplatu nagrade. Ishođenje prihvatljivog odobrenja sastavni dio svakog naloga, u trenutku ishođenja odobrenja mandat se smatra ispunjenim te daljnje radnje npr. odlazak klijenta u banku na potpis Ugovora, koji je ranije usklađen i dostavljen klijent radi sam. Oni su od banke dobili nacrt ugovora koji odgovara odobrenju, a ako poslije postoje kakve izmijene klijent to u pravilu dogovara s bankom. Međutim osnovni elementi Ugovora o kreditu nalaze se u odobrenju. Uobičajena je praksa da djelatnici Erop consultinga nacrt Ugovora dostavljaju klijentima, ali obzirom na mnogobrojne predmete konkretno se ne sjeća da li je u predmetu Arla ovdje isto učinjeno. Obzirom na navedeno ne sjeća se kako je saznao da je došlo do zaključenja Ugovora o kreditu, ali pretpostavlja, da se kao i inače, vršila provjera zemljišno knjižnih izvadaka i redovan pregled statusa svih klijenata te je na taj način stečena spoznaja o potpisivanju Ugovora o kreditu. Nakon što je sklopljen ugovor o kreditu, ne sjeća se točno, ali su pisali mailove, opomene, poruke, zahtjeve za isplatom, pozivali tuženika na izvršenje obveza i zatim kada su shvatili da nije više bilo mogućnosti mirne naplate u mjesecu rujnu 2020. podigli tužbu. Tražbina je dospjela u roku od 7 dana od odobrenja naručiteljima prihvatljivog financiranja. Odobrenje dobivaju nekih mjesec dana prije samog Ugovora o kreditu te ako je u Ugovoru o kreditu još nešto sporno klijent može sa bankom samostalno

usuglasiti finalni tekst. Klijenti im uglavnom sami plate na bazi njihovog poziva na plaćanje ili samog Ugovora, a ukoliko je klijentu potrebna određena vrsta isprave oni to klijentima po zahtjevu i dostavljaju. Društvo Erop consulting uredno vodi svoje poslovne knjige, a potraživanje ovdje tuženika vodi se vanbilančno na popisu utuženih predmeta.

24. Sud je iskaz zakonskog zastupnika tužitelja cijenio kao vjerodostojan, objektivna i logična te je isti u suglasnosti s dokumentacijom u spisu.

25. Iz iskaza zakonskog zastupnika prvotuženika/drugotuženika Branka Smoljanića proizlazi kako su dospjeli u neugodnu financijsku situaciju te su, da riješe financijske probleme morali pronaći neko rješenje po pitanju realizacije novog financiranja. Pojavili su se u Eropu odnosno ovdje tužitelju, njih su našli putem interneta ili što se točno ne sjeća, netko iz bivše banke im je dao prijedlog da se ovdje tužitelj time bavi. On je potpisao Ugovor od 9. mjeseca 2017., davali su tužitelju hrpu nekih papira. On osobno nikad nije bio u banci. Njegova sestra Branka Jonjić je preuzela firmu Arla Dubrovnik te kad su vidjeli da predugo traje ta obrada ona je odustala od Eropa i realizirala kredit sama, nitko od njih nije pristupio u banku, nikada nije upoznao gos. Hrvoja Šuška, upoznao ga je igrom slučaja kada ga je nazvao telefonski, a obzirom su potpali pod poslovnicu Split koja vodi turističke kredite i u kojoj isti radi. Od strane tužitelja radnja nije ostvarena odnosno odobrenje prihvatljivog financiranja, račun nismo dobili, a da su ga dobili uložili bi prigovor kao neosnovan. Njegova sestra Branka Jonjić bi o ovom mogla više reći, no nažalost je preminula. Ne zna da li je kod sklapanja Ugovora o nalogu potpisao i punomoć, u Erop došao u dobroj vjeri da mu pomognu zbog već spomenutih financijskih teškoća i iznaći rješenje za njihov problem. Ideja dolaska u Erop je bila nemogućnost plaćanja, da im se pomogne, tj. tužitelj pod svoje usluge reklamira refinanciranje, restrukturiranje još mnogo usluga te je vjerovao njemu da će sukladno svojim sposobnostima iznaći pravo rješenje za njih.

Kada se zz I. tuženika predočava potpis na strani 16 spisa odnosno na punomoći uz Ugovor o nalogu isti je naveo kako se radi o njegovom potpisu.

Naveo je kako je on u početku pristupio u Erop, no to je sve predugo trajalo te je pregovore nastavila njegova sestra te je ona s bankom ishodila Ugovor o kreditu koji je nesporno da je on potpisao, odnosno Arla Dubrovnik kao korisnik kredita.

Misli da jesu, odnosno ne zna da li su on ili sestra raskinuli Ugovor o nalogu s Eropom te ne zna postoji li pisani trag o tome. Ne zna, odnosno ne sjeća se da li su primili opomenu pred tužbu te je naveo kako je sestra bila direktorica i vlasnica firme. Usluga nije plaćena jer nisu imali na temelju čega platiti jer usluga nije obavljena, nisu dobili račun, a i da su ga i dobili, izjavili bi prigovor na njega.

Njegova sestra je preuzela pregovore sa Podravskom bankom negdje oko Nove godine, preciznije 1. mjesec 2018. Misli da je u ugovoru pisalo koliko je iznosila nagrada i rok plaćanja, no sada ne sjeća iznosa i roka. Sjeća se da je dospijeće bilo izvršenjem ugovora i dobivanjem računa.

Na poseban upit da li je djelatnost tužitelja po njemu bila samo ishođenje novog kredita ili neke druge djelatnosti zz I. tuženika je on došao da mu se financijski pomogne, čime se još društvo bavi on ne zna niti je tražio druge usluge.

Na daljnji upit što po njemu točno znači kada kaže da ste do tužitelja došli da vam se financijski pomogne zz I. tuženika je naveo kako pod time misli da nam se omogućiti refinanciranje starog kredita i dobivanje novog kredita.

Sa zz tužitelja odnosno samim tužiteljem je kontaktirao i nakon prvog sastanka kao što je i rekao, dostavljali su im raznu dokumentaciju i to djelatnicama tužitelja.

Punomoćnica tužitelja prigovarala istinitosti iskaza zz I. tuženika, osobito u djelu u kojem se ističe da je prekinuta poslovna suradnja odnosno da bi tuženici sami krenuli u pregovore sa Podravskom bankom mimo tužitelja koji je imao nalog i punomoć od tuženika za ishođenje novog kredita.

ZZ I. tuženika ostao je kod svih navoda koje je izrekao na ročištu, a punomoćnik tuženika prigovarao je na iskaz zz tužitelja u odnosu na tvrdnju prema kojoj je upravo tužitelj isključivo svojim djelovanjem doprinio zaključenju Ugovora o kreditu, a sve budući je navedeno isključivo zasluga sestre tuženika Branke Jonjić, a kako je to zz I. tuženika i naveo.

26. Sud nije poklonio vjeru zakonskom zastupniku tuženika Branku Smoljaniću jer isti nije životan i logičan, iskaz je kontradiktoran samom sebi kao i dokumentaciji u spisu te prema ocjeni ovog suda usmjeren isključivo na izbjegavanje odgovornosti.

27. Na temelju provedenog dokaznog postupka sud je utvrdio da su se stranke nalazile u obveznopravnom odnosu ugovora o nalogu u smislu čl. 763. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, dalje: ZOO), kojim se obvezuje se i ovlašćuje nalogoprimac poduzimati za račun nalogodavca određene poslove. U odnosu na prigovor tuženika da bi se u navedenom slučaju radilo o ugovoru o posredovanju valja uputiti na teorijsko razlikovanje ugovora o posredovanju od srodnih ugovora (ugovora o nalogu). Za razliku od naloga ili komisije, posredovanje se sastoji u faktičnom radu – traženju i dovođenju nalogodavca u vezu s trećom osobom, a ne poduzimanju nekog pravnog posla. Budući da posrednik ne poduzima pravni posao za račun nalogodavca, on te faktične radnje obavlja u svoje ime i za svoj račun.

28. Odredbom čl. 6. t. 1. Ugovora stranke su sporazumno utvrdile kako se mandat tužitelja odnosi na vođenje operativnog i financijskog posredovanja s potencijalnim kreditorima, te poduzimanje svih popratnih radnji u projektu "Arla".

29. Odredbom čl. III. Ugovora o operativnom financijskom savjetovanju od dana 22. rujna 2017. izričito se navodi da će tužitelj zastupati naručitelje u realizaciji projekta "Arla".

30. Odredbom čl. VI. st. 2. Ugovora o operativnom financijskom savjetovanju od dana 22. rujna 2017. izričito se navodi da se uspješnom realizacijom mandata smatra ishođenje odluke o odobrenju Naručiteljima prihvatljivog financiranja od strane novog kreditora za zatvaranje svih obveza prema trenutnom kreditoru.

31. Uvidom u dokumentaciju u spisu, sud je utvrdio kako je tužitelj za tuženika izradio financijsku i poslovnu dokumentaciju (list 45,) zastupao tuženika kod kreditora s kojim su tuženici u konačnici i sklopili kredit- Podravske banke d.d. (list 18,37, 40, 42), ali i kod drugih potencijalnih kreditora (list 19-36). O svim radnjama tužitelj je sve do dana zaključenja Ugovora s Podravskom bankom d.d. obavještavao tuženike (list 37, 42, 49-50,52-54 spisa) te ishodio pismo namjere za brisanje hipoteke na nekretninama što je bilo potrebno za ishođenje novog kredita (navedeno potvrdio i svjedok Hrvoje Šuško u svom iskazu). Stoga se ne radi o posredovanju u smislu čl.835. ZOO, kod kojeg se posrednik obvezuje dovesti u vezu s nalogodavcem osobu

koja bi s njim pregovarala o sklapanju ugovora, a nalogodavac se obvezuje isplatiti mu određenu proviziju, ako ugovor bude sklopljen, već je tužitelj za tuženika obavljao i druge poslove sukladno dokumentaciji u spisu. Navedeno je u svom iskazu potvrdio i svjedok Hrvoje Šuško koji je naveo kako je samo tužitelj Podravskoj banci d.d. dostavljao dokumentaciju potrebnu za dobivanje kredita. Navod svjedoka Hrvoja Šuško kako tužitelj nije radio ništa drugo osim dostavljanja dokumentacije relevantan je samo za odnos između tužitelja i Podravske banke d.d., te svjedok koji je zaposlenik Podravske banke d.d. nije i ne može imati saznanja o tome koje je poslove tužitelj obavljao za tuženike kod drugih financijskih institucija. Zato se ne radi o pukom posredovanju, nego o klasičnom ugovoru o nalogu kojeg je tužitelj realizirao za tuženike svojim radom.

32. Dakle, tuženici ne spore da su s tužiteljem sklopili Ugovor o operativnom financijskom savjetovanju, niti da su sklopili Ugovor o kreditu s Podravskom bankom d.d., no tvrde da nije ispunjena pretpostavka iz čl. 6. Ugovora o operativnom financijskom savjetovanju, a koje se odnosi na isplatu provizije, odnosno da do potpisivanja Ugovora o kreditu nije došlo radom tužitelja već druge osobe. Tuženici tijekom postupka mijenjaju tezu o tome čijim radom je zapravo došlo do realizacije novog kredita. Prema navodima tuženika do realizacije Ugovora o kreditu došlo je radom samog tuženika, pa kasnije i radom pokojne Branke Jonjić, sestre II. tuženika. Svjedok Hrvoje Šuško u svom iskazu jasno je naveo kako je Podravska banka d.d. svu dokumentaciju potrebnu za realizaciju kredita dobivala od ovdje tužitelja, otklonivši tako mogućnost da bi do realizacije kredita došlo radom nekog drugog, niti takvo što proizlazi iz dokumentacije u spisu.

33. Na osnovi izvršenog mandata tužitelja na temelju Ugovora o operativnom financijskom savjetovanju od 22. rujna 2017. tuženicima je omogućeno novo kreditiranje s Podravskom bankom d.d. i zatvaranje postojećih financijskih obveza, a da je takav rezultat rada tužitelja za tuženike bio prihvatljiv dokazuje se činjenicom da su tuženici sklopili Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama s novim kreditorom Podravskom bankom d.d. od 14. svibnja 2018. i Ugovor o kreditu od 14. svibnja 2018. Odredbom čl. Ugovora uspješnom realizacijom mandata smatra ishođenje odluke o odobrenju naručiteljima prihvatljivog financiranja od strane novog kreditora za zatvaranje svih obveza prema trenutnom kreditoru. Činjenicom da su tuženici s upravo Podravskom bankom d.d. sklopili Ugovor o kreditu prema ocjeni ovog suda, tužitelj je uspješno izvršio mandat određen čl.6.2. Ugovora o operativnom financijskom savjetovanju u iznosu od 4% od iznosa ishođenog financiranja odnosno od 550.000,00 EUR, koja nagrada se uvećava za pripadajuću stopu poreza na dodanu vrijednost od 25%, a što ukupno iznosi 27.500,00 EUR. Da taj kredit nije bio prihvatljiv, tuženici ga nebi prihvatili i potpisali. Stoga prihvativši opisano kreditiranje, tuženici su jasno očitovali svoju volju o prihvatljivosti kredita kojeg je, a kako je utvrđeno tijekom postupka, tužitelj za tuženike ishodio.

34. Ugovor o operativnom financijskom savjetovanju, osim ovdje tuženika, sklopila su i još dva društva, i to, PATRICK AURUM d.o.o. i Cafe de Paris d.o.o., a koja društva su brisana i to društvo PATRICK AURUM d.o.o. rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-20/1536-1 od 19. veljače 2020., a društvo Cafe de Paris d.o.o. rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt- 21/18392-1 od 7. svibnja 2021. U oba slučaja sudovi su u stečajnim postupcima nad njima donosili

rješenja kojima se istovremeno otvara i zaključuje stečajni postupak, stoga nije bilo ni poziva vjerovnicima da prijave svoje tražbine, slijedom čega je prigovor tuženika kako neprijavljivanje tražbine u stečajnom postupku ima učinak otpusta duga neosnovan.

35. Odredbom čl. 763. st.2. nalogoprimac ima pravo na naknadu za svoj trud, osim ako je drukčije ugovoreno ili proizlazi iz naravi međusobnog odnosa. Također, čl. VI. st. 3. Ugovora o operativnom financijskom savjetovanju od 22. rujna 2017. (za koji je u postupku utvrđeno kako se u naravi radi o ugovoru o nalogu) određeno je kako nagrada za uspješnu realizaciju mandata iznosi 4% (četiri posto) od iznosa ishođenog financiranja, uvećano za trenutno važeću zakonsku stopu poreza na dodatnu vrijednost, te plativo po ishođenju prihvatljive odluke o financiranju u roku od 7 dana.

36. Slijedom navedenog, tražbina je nastala ishođenjem odluke novog kreditora Podravske banke d.d. odnosno dana 14. svibnja 2018. kada je sklopljen novi ugovor o kreditu.

37. Tražbina je dospjela dana 21. svibnja 2018. protekom roka od 7 dana, kako je to određeno u citiranom čl. VI. st. 3. Ugovora o operativnom financijskom savjetovanju od 22. rujna 2017.

38. Odgovornost tuženika kao nalogodavaca koji su s tužiteljem kao nalogoprimcem sklopili Ugovor o operativnom financijskom savjetovanju, koji u svojoj biti, kako je utvrđeno u ovom postupku predstavlja ugovor o nalogu, je solidarna, na temelju čl. 778. ZOO-a kojim je propisano da ukoliko je više nalogodavaca povjerilo nalogoprimcu izvršenje naloga, oni mu odgovaraju solidarno.

39. U odnosu na prigovor tuženika kako je tužitelj bio dužan izdati račun valja reći kako je odredbom čl. 446. st. 1. ZPP-a određeno je da kad se tužbeni zahtjev odnosi na dospjelo potraživanje u novcu, a to se potraživanje dokazuje vjerodostojnom ispravom priloženom tužbi u izvorniku ili ovjerenom prijepisu, sud će izdati nalog tuženiku da udovolji tužbenom zahtjevu (platni nalog).

40. U tužbi kojom se predlaže izdavanje platnog naloga tužitelj treba posebno navesti razloge zbog kojih predlaže njegovo izdavanje umjesto da predlaže određivanje ovrhe temeljem vjerodostojne isprave. Ako sud ocijeni da razlozi koje je tužitelj naveo ne opravdavaju njegov pravni interes za podnošenje tužbe za izdavanje platnog naloga, odbacit će tužbu kao nedopuštenu (čl. 446. st. 2. ZPP-a).

41. Smatrat će se da postoji pravni interes tužitelja za podnošenje tužbe za izdavanje platnog naloga ako je tuženik osoba u inozemstvu ili ako je tuženik prethodno osporio tražbinu sadržanu u vjerodostojnoj ispravi (čl. 446. st. 3. ZPP-a).

42. Platni nalog izdat će sud iako tužitelj u tužbi nije predložio izdavanje platnog naloga, a udovoljeno je svim uvjetima za izdavanje platnog naloga (čl. 446. st. 4. ZPP-a).

43. Tužitelj u tužbi niti je predložio izdavanje platnog naloga, niti je svoje potraživanje dokazivao vjerodostojnom ispravom priloženom tužbi u izvorniku ili ovjerenom prijepisu (izvatom iz poslovnih knjiga ili računom), a iz dokumentacije u

spisu i iskaza zz tužitelja proizlazi da je tuženik odbio dobrovoljno udovoljiti tražbini tužitelja, slijedom čega nedvojbeno postoji pravni interes tužitelja za vođenje predmetne parnice.

44. Sve i kada se uzme u obzir da je tužitelj bio u mogućnosti izdati tuženiku račun za pružene usluge i da je temeljem istog mogao kod javnog bilježnika ishoditi donošenje rješenja o ovrsi protiv tuženika, u situaciji kada tuženik osporava predmetnu tražbinu tužitelja nije opravdano od tužitelja očekivati da će isti najprije protiv tuženika pokrenuti ovršni postupak, čekati da tuženik podnese prigovor protiv rješenja o ovrsi i tek nakon toga da se predmet nastaviti voditi po pravilima parničnog postupka, s obzirom da je ekonomičnije i svrsishodnije odmah pokrenuti parnični postupak.

45. Upravo iz toga razloga je određeno da će se smatrati da pravni interes za podnošenje tužbe za izdavanje platnog naloga postoji ako je tuženik prethodno osporio tražbinu sadržanu u vjerodostojnoj ispravi (čl. 446. st. 3. ZPP-a).

46. Stoga tužitelj nedvojbeno ima pravni interes za vođenje predmetne parnice.

47. Irelevantno je za nastanak i dospijeće tražbine tužitelja prema tuženiku je li za pružene usluge tužitelj izdao tuženiku račun. Neizdavanjem računa tužitelj je eventualno povrijedio određene porezne propise za što će odgovarati Republici Hrvatskoj, ali je to bez ikakvog utjecaja na opstojnost i dospijeće njegove tražbine prema tuženiku.

48. Za isto je jedino relevantno je da su usluge pružene te da je prema Ugovoru o operativnom financijskom savjetovanju stekao pravo iste naplatiti.

49. Uzevši u obzir naprijed navedeno sud je utvrdio da je tužitelj izvršio ugovorene usluge, a tuženici mu za iste nisu isplatili ugovorenu naknadu, to tužitelj od tuženika temeljem čl. 776. st. 1. i 778. Zakona o obveznim odnosima, osnovano potražuje isplatu iznosa od ukupno 27.500,00 EUR zajedno sa PDV-om u kunsnoj protuvrijednosti. Slijedom navedenog, ocjena je ovog suda kako su tuženici temeljem čl. 9. i čl. 776. st. 1. i 778. ZOO-a u obvezi platiti tužitelju utuženi iznos te je odlučeno kao u točki I izreke ove presude.

50. Obzirom tuženik svoju novčanu obvezu nije ispunio po dospijeću, tužitelj potražuje i pripadajuće zatezne kamate u smislu odredbe čl. 29. st. 1. ZOO-a, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a za odnose proizišle iz trgovačkih ugovora. Tuženici su solidarni dužnici, sukladno čl. 778. ZOO-a, no čl. 43. st. 2. ZOO-a propisano je kako od više solidarnih dužnika svaki može dugovati s drugim rokom ispunjenja, pod drugim uvjetima i uopće s različitim odstupanjima. Obzirom se u odnosu na II. tuženika, Branka Smoljanića, kao jednog od potpisnika Ugovora o operativnom financijskom savjetovanju ne radi o trgovačkom ugovoru, budući je isti potpisnik navedenog u svojstvu fizičke osobe, u odnosu na II. tuženika primijenjena je kamatna stopa iz čl. 29. st. 2. ZOO-a za ostale odnose, a u odnosu na I. tuženika kamatna stopa iz čl. 29. st. 2. ZOO-a za odnose proizišle iz trgovačkog ugovora. Stoga, tužitelj neosnovano potražuje zakonsku zateznu kamatu po stopi propisanoj za trgovačke ugovore u odnosu na II. tuženika te je u tom dijelu tužbeni zahtjev odbijen preko dosuđene kamatne stope za ostale odnose te je odučeno kao u točki II. izreke.

51. Tužitelj potražuje zatezne kamate tekuće od 22. svibnja 2018. pa do isplate sukladno čl.6.3. Ugovora o operativnom financijskom savjetovanju. Dakle, protekom 7 dana od sklapanja Ugovora o kreditu koji je sklopljen 14. svibnja 2018.

52. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 154. st. 1. 155. i 161. st. 3. ZPP-a. Tužitelju je priznat trošak zastupanja po odvjetniku u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne Novine“, broj 142/2012, 103/2014, 118/2014, 107/2015, 37/2022, 126/2022, dalje: OT) sukladno čl.48. st.3. Tarife, a u granicama troškovnikom od 3. studenog 2022. postavljenog zahtjeva, sukladno čl. 2. st. 1. ZPP-a, i to za: trošak sastava tužbe od 1. rujna 2020. u iznosu od 2.500,00 kuna (Tbr. 7. t.1. OT-a), podnesak od 16. rujna 2020. u iznosu od 2.500,00 kuna (Tbr. 8.1. OT), podneske od 22. prosinca 2020. i 18. svibnja 2021., svaki u iznosu od po 2.500,00 kuna (Tbr. 8.3. OT-a), trošak ročišta od 27. svibnja 2021., u iznosu od 1.250,00 kuna (Tbr. 9.2. OT-a), za podneske od 7. i 30. lipnja 2021. iznos od 2.500,00 kuna za svaki (Tbr.8.1.), za zastupanje na ročištu 8. srpnja 2021., iznos od 2.500,00 kuna (Tbr.9.1.), zastupanje na ročištima dana 29. lipnja 2022., 2. rujna 2022. i 3. studenog 2022, iznos od po 2.500,00 kuna za svako, zastupanje na ročištu za objavu presude dana 22. srpnja 2021. iznos od 1.250,00 kuna (Tbr.9.3.), za žalbu protiv presude 3.125,00 kuna(Tbr.10.1.). Tužitelju je priznat i trošak za pristup svjedoka Hrvoja Šuško u iznosu od 390,00 kuna, dakle ukupno 31.015,00 kuna, što uvećano za PDV po stopi od 25%(Tbr.42. OT) u iznosu od 7.753,75 kuna, iznosi 38.768,75 kuna.

53. Tužitelju je priznat i trošak sudske pristojbe na tužbu i presudu, svako u iznosu od po 2.418,00 kuna sukladno Zakonu o sudskim pristojbama, te za sudsku pristojbu na žalbu u iznosu od 4.836,00 kuna, stoga je tužitelju priznat ukupan parnični trošak u iznosu od 48.440,75 kuna na koji iznos tužitelj ima pravo na zatezne kamate od dana donošenja prvostupanjske presude (čl. 151. st. 3. ZPP-a), pa do isplate, po stopi određenoj čl. 29. st. 2. ZOO-a za trgovačke ugovore u odnosu na I. tuženika, a u odnosu na II. tuženika, po stopi određenoj čl. 29. st. 2. ZOO-a za ostale odnose, obzirom da akcesorno potraživanje prati pravnu sudbinu glavnog potraživanja, slijedom čega je je odlučeno kao u točki III. izreke presude. Tužitelju ne pripada, kako to potražuje, pravo na zakonsku zateznu kamatu na troškove parničnog postupka u odnosu na II. tuženika preko stope predviđene za ostale odnose, slijedom čega je zahtjev tužitelja u navedenom dijelu odbijen kao neosnovan. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom IV. izreke presude.

54. Tužitelju nije priznat trošak za pristup svjedoka Hrvoja Šuško preko dosuđenog iznosa do zahtijevanog iznosa od 1.500,00 kuna, stoga tužitelju nije priznat trošak preko dosuđenog iznosa iz točke III. izreke presude do zahtijevanog iznosa od 62.808,90 kuna, te je odlučeno kao u točki V. izreke ove presude.

55. Tužiteljev zahtjev za naknadu troška prijedloga za privremenu mjeru u iznosu od 2.500,00 kuna, kao i za podneske od 8. i 12. kolovoza 2022. svako u iznosu od po 2.500,00 kuna uvećano za PDV(25%) te za sudsku pristojbu za privremenu mjeru i rješenje o privremenoj mjeri u iznosu od 2.418,15 kuna, odbačen je kao nedopušten, budući je o navedenim troškovima odlučeno rješenjem P-995/22 od 21. rujna 2022, potvrđeno rješenjem Visokog Trgovačkog suda Republike

Hrvatske PŽ-4206/2022. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki VI. izreke presude.

U Zagrebu 25. studenog 2022.

Sutkinja:
Tina Šimović

Dokument je elektronički potpisan:
TINA ŠIMOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
25-11-2022
09:22:23

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97-#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=ŠIMOVIĆ
G=TINA
CN=TINA ŠIMOVIĆ



Nacrt sudske odluke izradila:
Mirna Prišlin, sudska savjetnica

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od petnaest dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena, odnosno od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje) odnosno u roku od petnaest dana od dana dostave prijepisa presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje). Žalba se predaje ovom sudu u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava (članak 106.a stavak 5. ZPP-a). Nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu odbacit će rješenjem sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća prvostupanjskog suda bez održavanja ročišta (članak 358. stavak 1. ZPP-a).

Broj zapisa: **eb315-54409**

Kontrolni broj: **02b65-b701c-c9c1c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=TINA ŠIMOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 37 PŽ-327/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

PRESUDA
I
RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvijestiteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja EROP CONSULTING d.o.o., Zagreb, Strossmayerov trg 8, OIB 44233286294, kojeg zastupa punomoćnica Lucija Petković, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Lovrić & Klobučar iz Zagreba, Gundulićeva 19, protiv 1. tuženika ARLA DUBROVNIK d.o.o., Zagreb, Trg Petra Preradovića 5, OIB 89591403455, i 2. tuženika BRANKA SMOLJANIĆA, Zagreb, Bartolići 47, OIB 25027700018, oboje zastupani po punomoćniku Ivanu Matiću, odvjetniku iz Odvjetničkog ureda Matić, Šooš, Maceljski, Mandić, Stanić & Partneri u Zagrebu, Slavenskoga 1, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-995/2022 od 25. studenog 2022., u sjednici vijeća održanoj 21. ožujka 2023.

presudio je

Odbija se žalba tuženika kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-995/2022 od 25. studenog 2022. u točkama I. i III. izreke.

riješio je

Odbacuje se žalba tuženika protiv točaka II., IV. – VI. izreke presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-995/2022 od 25. studenog 2022.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski je sud presudom citiranom u izreci u njezinoj točki I. naložio tuženicima da isplate tužitelju iznos od 27.500,00 EUR s pripadajućim kamatama, dok je u točki III. izreke naloženo tuženiku da naknadi troškove postupka tužitelju, a u točkama II., IV. – VI. izreke je odbijen zahtjev tužitelja za isplatu dijela kamata i troškova postupka. Iz obrazloženja u bitnome proizlazi da su stranke zaključile Ugovor o operativnom financijskom savjetovanju (dalje: Ugovor) 22. rujna 2017., kojim Ugovorom je tužitelj za naručitelje obavljao usluge operativnog i financijskog savjetovanja te su posredovanjem tužitelja tuženici s PODRAVSKOM BANKOM d.d. sklopili Ugovor o kreditu 14. svibnja 2018. u iznosu od 550.000,00 EUR, kojim su zatvorene obveze društva PATRICK AURUM d.o.o. u J&T Banci d.d. Sud prvog stupnja je uvidom u Ugovor o operativnom i financijskom savjetovanju od 22. rujna 2017. utvrdio da su čl. 1. predmetnog Ugovora tuženici kao nalogodavci (naručitelji) ovlastili tužitelja da ih zastupa u poslovima financijskog savjetovanja te da pruža usluge operativnog financijskog savjetovanja odnosno da im pruža sve usluge povezane s navedenim u projektu „Arla“, dok su u čl. 6. t. 1. Ugovora utvrdile da se mandat tužitelja odnosi na vođenje operativnog i financijskog posredovanja s potencijalnim kreditorima, te poduzimanje svih popratnih radnji u projektu „Arla“, dok je točkom 2. istog članka određeno kako se uspješnom realizacijom mandata smatra ishođenje odluke o odobrenju naručiteljima prihvatljivog financiranja od strane novog kreditora za zatvaranje svih obveza prema trenutnom kreditoru. Točkom 3. istog članka određeno je kako nagrada za uspješnu realizaciju mandata iznosi 4% od iznosa ishođenog financiranja, uvećano za trenutno važeću zakonsku stopu poreza na dodanu vrijednost, te plativo po ishođenju prihvatljive odluke o financiranju u roku od sedam dana. Utvrđeno je da je tužitelj zastupao tuženika kod drugih kreditnih institucija (Istarske kreditne banke d.d.-list 19.-27. spisa), kao i kod kreditora s kojim je u konačnici i sklopljen Ugovor o kreditu (Podravske banke d.d.) 14. svibnja 2018. godine, a na iznos od 550.000,00 EUR. Stoga je sud utvrdio da su se stranke nalazile u obveznopravnom odnosu ugovora o nalogu u smislu čl. 763. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; dalje: ZOO), kojim se obvezuje se i ovlašćuje nalogoprimac poduzimati za račun nalogodavca određene poslove. Odluka suda o zahtjevu za naknadu troška ovršnog i parničnog postupka donesena je na temelju odredaba čl. 154. st. 1. i čl. 155. i čl. 158. Zakona o parničnom postupku.

2. Protiv presude u cijelosti je tuženik izjavio žalbu bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne odluke o troškovima postupka. U žalbi u bitnome ponavlja navode istaknute u tijeku postupka pred sudom prvog stupnja ističući kako nije sporno da imaju zaključen ugovor ali je sporno što nije izdan račun. Ističe da se iz provedenog dokaznog postupka ne može zaključiti da je upravo djelovanjem tužitelj ishođeno predmetno financiranje već se radi isključivo o slanju upita, ponuda i sl. Stoga predlaže da se preinači pobijana presuda a podredno ukine.

3. Tuženik u odgovoru na žalbu ističe da žalba nije osnovana te predlaže da ju ovaj sud odbije.

4. Žalba djelomično nije dopuštena, a djelomično nije osnovana.

5. Žalitelj nema pravnog interesa za podnošenje žalbe protiv točaka II., IV. – VI. izreke pobijane presude, jer je istom djelomično odbijen zahtjev za plaćanje kamata i troškova postupka odnosno u tom je dijelu tužiteljev zahtjev odbijen, stoga je na temelju odredbe čl. 367. st. 1. Zakona o parničnom postupku u tom dijelu tuženikovu žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu, a zbog čega je odlučeno kao u izreci ove odluke.

6. Pobijanu presudu u točkama I. i III. izreke je ovaj drugostupanjski sud ispitao u skladu s odredbom čl. 365. st. 1. i 2. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13., 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2. 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je presuda pravilna i zakonita.

7. Suprotno navodima žalbe sud prvog stupnja dao je razloge o svim odlučnim činjenicama, koji razlozi su jasni i neproturječni, te ne postoji proturječnost između razloga i sadržaja spisa, pa je stoga presudu moguće ispitati, a zbog čega nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

8. Navodima svoje žalbe protiv presude žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijane presude. Žalitelj u žalbi ponavlja navode koje je iznosio tijekom prvostupanjskog postupka, te iznosi neargumentirane žalbene razloge kojima ne dovodi u pitanje zaključke i utvrđenja prvostupanjskog suda.

9. U ovoj pravnoj stvari tuženik ne spori da je sklopio Ugovor o operativnom financijskom savjetovanju ali spori da je tužitelj izvršio svoje obveze iz tog ugovora. Uvidom u pobijanu odluku i spis pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da su tuženici ovlastili tužitelja da ih zastupa u poslovima financijskog savjetovanja te je ugovoreno da će tužitelj imati pravo na proviziju kada se osigura novo kreditiranje pod povoljnijim uvjetima za projekt „Arla.“ U tijeku dokaznog postupka sud je utvrdio da je tužitelj bio na više sastanaka, dopisivao se s tuženikom i bankama te mu je izdana i punomoć za zastupanje pred kreditorima s ciljem ishođenja odluke u projektu. Da je tužitelj zastupao tuženika kao konzultant u poslovima pronalaženja drugog kreditora proizlazi i iz iskaza svjedoka Hrvoja Šuško, zaposlenika Podravske banke d.d.

10. Tužitelj je za tuženika izradio financijsku i poslovnu dokumentaciju, zastupao tuženika kod kreditora s kojim su tuženici u konačnici i sklopili kredit-Podravske banke d.d., ali i kod drugih potencijalnih kreditora te je ishodio pismo namjere za brisanje hipoteke na nekretninama što je bilo potrebno za ishođenje novog kredita. Dakle, s obzirom na to da su prema Ugovoru o financijskom savjetovanju tuženici ovlastili tužitelja da za njih nađe povoljni način kreditiranja projekta, i da je tužitelj ispunio svoju obvezu, nije jasan žalbeni navod u kojem tuženici osporavaju da je tužitelj izvršio svoje obveze. Naime, nije jasan navod

žalitelja u kojem ističe da je tužitelj „samo slao dokumentaciju“, jer je samim time već žalitelj potvrdio da je tužitelj sudjelovao u postupku realizacije kredita, a što je bila njegova obveza prema ugovoru stranaka.

11. Slijedom navedenog, pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da su stranke bile u obveznopravnom odnosu temeljem ugovora o nalogu sukladno čl. 763. ZOO-a te da je tužitelj kao nalogoprimalac izvršio sve obveze sukladno danom nalogu, stoga je obveza tuženika da tužitelju plati ugovorenu naknadu.

12. Sukladno čl. 62. st. 1. i 2. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj: 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 42/20 i 114/22; dalje: OPZ) je propisano da su porezni obveznici dužni izdavati račune te voditi poslovne knjige i evidencije radi oporezivanja prema propisima kojima se uređuje pojedina vrsta poreza. No, računom se za potrebe oporezivanja smatra i svaka isprava kojom se obračunavaju isporuke bez obzira na to u kojem obliku i pod kojim nazivom je izdana. Temeljem čl. 192. istog zakona je predviđena prekršajna odgovornost za osobu koja ne izda račun. Temeljem čl. 30. st. 6. Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“ broj: 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14, 115/16, 106/18, 121/19, 138/20, 39/22 i 113/22) je propisano da ako je isporuka dobara ili usluga obavljena, a nije izdan račun, obveza obračuna PDV-a nastaje kada je nastao oporezivi događaj.

13. Slijedom navedenog, proizlazi da i obveza nastaje i temeljem poreznih propisa neovisno o tome da li je izdan račun, neovisno o tome da li se ugovor stranaka može smatrati računom temeljem čl. 62. st. 2. OPZ-a. Stoga je neosnovan žalbeni navod da tuženik nije u obvezi platiti samo zato što nije izdan račun.

14. Kako u ovoj pravnoj stvari nije sporno da tužitelj nema vjerodostojnu ispravu odnosno račun, neosnovan je i žalbeni navod da je tužitelj trebao započeti postupak podnošenjem prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave. No, neovisno o navedenom, čak i da je izdan račun s obzirom na to da je tužba u ovoj pravnoj stvari podnesena 1. rujna 2020., primjenjuje se čl. 446. st. 3. ZPP-a koji glasi: „Smatrat će se da postoji pravni interes tužitelja za podnošenje tužbe za izdavanje platnog naloga ako je tuženik osoba u inozemstvu ili ako je tuženik prethodno osporio tražbinu sadržanu u vjerodostojnoj ispravi.“ Dakle, kako je tuženik osporio predmetnu obvezu, tužitelj bi u ovom slučaju imao pravo na podnošenje tužbe čak i da je izdao račun. Naime, žalitelj se pogrešno u žalbi pozivao na sudsku prasku koja je nastala temeljem ranijih propisa kada su tužitelji morali posebno obrazlagati pravni interes.

15. Slijedom navedenog, analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na žalbene navode, a sve u vezi s relevantnim zakonskim odredbama, utvrđenje je drugostupanjskog suda da njima žalitelj nije uspješno osporio prosudbe i utvrđenja prvostupanjskog suda koji je, u zakonito provedenom postupku, pravilnom primjenom materijalnog prava, pravilno i zakonito odlučio o tuženom zahtjevu.

16. Pravilna je i odluka o trošku kako po osnovi, u smislu odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a, tako i po visini u smislu odredaba čl. 155. ZPP-a.

17. Kako ne postoje razlozi zbog kojih se presuda pobija, ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, žalbu je valjalo odbiti i potvrditi pobijanu odluku, sukladno odredbi čl. 368. st. 1. i 2. ZPP-a.

Zagreb, 21. ožujka 2023.

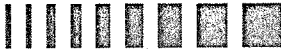
Dokument je elektronički potpisan:

Mario Vukelić

Vrijeme potpisivanja:

11-05-2023

16:22:42



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139

OU=Signature

S=Vukelić

G=Mario

CN=Mario Vukelić

Predsjednik vijeća

Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-30856-49dd6**

Kontrolni broj: **0c845-f7fa1-8b69d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu

Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Lucia Petković, odvjetnik**, dana **16.05.2023.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **P-995/2022**:

- podnesak vrste **Presuda - odbijena žalba - potvrđena presuda 1. st.** i oznake **P-995/2022-64**

Potvrđuje se da je primatelj dana **16.05.2023.** preuzeo navedena pismena.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Dubrovniku
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL DUBROVNIK
Stanje na dan: 15.05.2023. 13:08

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 999903, GRUŽ

Broj ZK uložka: 3439

Broj zadnjeg dnevnika: Z-4464/2023
Aktivne plombe: Z-9595/2022, Z-10935/2022

ETAŽNO VLASNIŠTVO S ODREĐENIM OMJERIMA

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

POSEBNI IZVADAK: SUVLASNIČKI UDIO REDNI BROJ: 67, 68, 478 (OSTALO KAO NEPOTREBNO
IZOSTAVLJENO)

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	857/1	ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE, TRAFOSTANICA, DVORIŠTE TRAFOSTANICA DVORIŠTE ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE			8472 24 1031 7417	Pripis iz uložka 3320
		UKUPNO:			8472	

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
67.	Suvlasnički dio: 4/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-67) garažno-parkirno mjesto u podrumu neto korisne površine 7,50 m2 (GPM 67) ARLA DUBROVNIK D.O.O., OIB: 89591403455, TRG PETRA PRERADOVIĆA 5, 10000 ZAGREB	
67.6	Zaprimljeno 21.06.2022.g. pod brojem Z-6948/2022 ZABILJEŽBA, POKRETANJE POSTUPKA, PRIJEDLOG ZA ODREĐIVANJE PRIVREMENE MJERE 21.06.2022, OBAVIJEST O PRIMITKU ELEKTRONIČKOG PODNESKA TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU 21.06.2022, Na temelju Prijedloga za određivanje privremene mjere od 21.06.2022., Obavijesti o primitku elektroničkog podneska Trgovačkom sudu u Zagrebu od 21.06.2022., zabilježu se pokretanje postupka za donošenje privremene mjere radi osiguranja novčane tražbine koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. P-995/22 između EROP CONSULTING d.o.o., OIB: 44233286294, Trg Josipa Jurja Strossmayera 8, Zagreb kao tužitelja i ARLA DUBROVNIK d.o.o., OIB: 89591403455, Trg Petra Preradovića 5, Zagreb i Branka Smoljanić, Zagreb kao tuženika na nekretninama ARLA DUBROVNIK Bartolići 47, OIB: 25027700018 d.o.o., OIB: 89591403455, Trg Petra Preradovića 5, 10000 Zagreb.	na 67 (67.1), 68 (68.1), 75 (75.1), 76 (76.1), 478 (478.2), 479 (479.2), 480 (480.2), 481 (481.2)
68.	Suvlasnički dio: 4/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-68) garažno-parkirno mjesto u podrumu neto korisne površine 7,50 m2 (GPM 68) ARLA DUBROVNIK D.O.O., OIB: 89591403455, TRG PETRA PRERADOVIĆA 5, 10000 ZAGREB	

B

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
68.6	Zaprimljeno 21.06.2022.g. pod brojem Z-6948/2022 ZABILJEŽBA, POKRETANJE POSTUPKA, PRIJEDLOG ZA ODREĐIVANJE PRIVREMENE MJERE 21.06.2022, OBAVIJEST O PRIMITKU ELEKTRONIČKOG PODNESKA TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU 21.06.2022, Na temelju Prijedloga za određivanje privremene mjere od 21.06.2022., Obavijesti o primitku elektroničkog podneska Trgovačkom sudu u Zagrebu od 21.06.2022., zabilježuje se pokretanje postupka za donošenje privremene mjere radi osiguranja novčane tražbine koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. P-995/22 između EROP CONSULTING d.o.o., OIB: 44233286294, Trg Josipa Jurja Strossmayera 8, Zagreb kao tužitelja i ARLA DUBROVNIK d.o.o., OIB: 89591403455, Trg Petra Preradovića 5, Zagreb i Branka Smoljanić, Zagreb kao tuženika na nekretninama ARLA DUBROVNIK Bartolići 47, OIB: 25027700018 d.o.o., OIB: 89591403455, Trg Petra Preradovića 5, 10000 Zagreb.	na 68 (68.1), 75 (75.1), 76 (76.1), 478 (478.2), 479 (479.2), 480 (480.2), 481 (481.2)
478.	Suvlasnički dio: 50/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-478) Stan 50 (A 404) na četvrtom katu neto korisne površine 136,66 me kojem pripada spremište S18 u podrumu neto korisne površine 1,17 m2 kao pripadak ARLA DUBROVNIK D.O.O. ZA TURIZAM I USLUGE, TURISTIČKA AGENCIJA, OIB: 89591403455, TRG PETRA PRERADOVIĆA 5, 10000 ZAGREB	
478.4	Zaprimljeno 07.04.2022.g. pod brojem Z-3858/2022 Prvenstveni red upisa: Z-3122/2021 ZABILJEŽBA, OTVARANJE POJEDINAČNOG ISPRAVNOG POSTUPKA, Na temelju odredbi čl. 208. i čl. 210. Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne novine broj 63/2019), zabilježuje se otvaranje pojedinačnog ispravnog postupka predlagatelja ARLA DUBROVNIK fd.o.o., OIB: 85951403455 iz Zagreba, Petra Preradovića 5, na nekretnini označenoj kao katastarska čestica kčbr. 857/1 zgrada mještovite uporabe, trafostanica, dvorište ukupne površine 8472 m2-etažni udio E-454- suvlasnički udio 93/10000 s kojim je povezano vlasništvo stana 50 (A404) na četvrtom katu neto korisne površine 136,66 m2 na adresi Masarykov put a kojem pripada spremište S 18 neto korisne površine 1,17 m2 podrumu i tavanski prostor T10 neto korisne površine 33,34 m2.	
478.6	Zaprimljeno 21.06.2022.g. pod brojem Z-6948/2022 ZABILJEŽBA, POKRETANJE POSTUPKA, PRIJEDLOG ZA ODREĐIVANJE PRIVREMENE MJERE 21.06.2022, OBAVIJEST O PRIMITKU ELEKTRONIČKOG PODNESKA TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU 21.06.2022, Na temelju Prijedloga za određivanje privremene mjere od 21.06.2022., Obavijesti o primitku elektroničkog podneska Trgovačkom sudu u Zagrebu od 21.06.2022., zabilježuje se pokretanje postupka za donošenje privremene mjere radi osiguranja novčane tražbine koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. P-995/22 između EROP CONSULTING d.o.o., OIB: 44233286294, Trg Josipa Jurja Strossmayera 8, Zagreb kao tužitelja i ARLA DUBROVNIK d.o.o., OIB: 89591403455, Trg Petra Preradovića 5, Zagreb i Branka Smoljanić, Zagreb kao tuženika na nekretninama ARLA DUBROVNIK Bartolići 47, OIB: 25027700018 d.o.o., OIB: 89591403455, Trg Petra Preradovića 5, 10000 Zagreb.	na 67 (67.1), 68 (68.1), 75 (75.1), 76 (76.1), 478 (478.2), 479 (479.2), 480 (480.2), 481 (481.2)

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
Tereta nema!			

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 15.05.2023.

Izvadak je upisan pod OSS evidencijskim brojem 328858/2023

Katastarska općina: 999903, GRUŽ

Broj ZK uložka: 3439

ETAŽNO VLASNIŠTVO S ODREĐENIM OMJERIMA

POSEBNI IZVADAK: (OSTALO KAO NEPOTREBNO IZOSTAVLJENO)



Kontrolni broj: 1708784385c1378

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <http://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Ministarstvo pravosuđa i uprave potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

Izračun zateznih kamata

Izračun je napravljen na dan **15.05.2023** uz pomoć web aplikacije kalkulatori.hr.

Izračun je isključivo informativnog karaktera te se ne može koristiti u druge svrhe.

ARLA DUBROVNIK

Datum izračuna:

15.05.2023

Vrsta izračuna:

Izračun zateznih kamata za pravnu osobu

Rekapitulacija

Glavnica (2)	33.929,19EUR
Kamate	11.532,42EUR
Uplate	0,00EUR
Ukupni dug	45.461,61EUR

Pregled izračuna

Stavka / Opis		Datum		Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug
GLAVNICA: GLAVNICA - UGOVOR		21.05.2018		27.500,00	0,00	27.500,00
Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
22.05.2018 - 30.06.2018	27.500,00	40	9,09%	273,95	273,95	27.773,95
01.07.2018 - 31.12.2018	27.500,00	184	8,82%	1.222,72	1.496,66	28.996,66
01.01.2019 - 30.06.2019	27.500,00	181	8,56%	1.167,33	2.663,99	30.163,99
01.07.2019 - 31.12.2019	27.500,00	184	8,30%	1.150,63	3.814,62	31.314,62
01.01.2020 - 30.06.2020	27.500,00	182	8,11%	1.112,07	4.926,69	32.426,69
01.07.2020 - 31.12.2020	27.500,00	184	7,89%	1.093,79	6.020,48	33.520,48
01.01.2021 - 30.06.2021	27.500,00	181	7,75%	1.056,87	7.077,35	34.577,35
01.07.2021 - 31.12.2021	27.500,00	184	7,61%	1.054,98	8.132,32	35.632,32
01.01.2022 - 30.06.2022	27.500,00	181	7,49%	1.021,41	9.153,73	36.653,73
01.07.2022 - 31.12.2022	27.500,00	184	7,31%	1.013,39	10.167,12	37.667,12
01.01.2023 - 15.05.2023	27.500,00	135	10,50%	1.067,98	11.235,10	38.735,10

Stavka / Opis		Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug	
GLAVNICA: TROŠAK PARNIČNOG POSTUPKA		24.11.2022	6.429,19	0,00	6.429,19	
Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
25.11.2022 - 31.12.2022	6.429,19	37	7,31%	47,64	47,64	6.476,83
01.01.2023 - 15.05.2023	6.429,19	135	10,50%	249,68	297,32	6.726,51



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Dubrovniku

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Lucia Petković**, OIB 02969984697, dana **17.05.2023.** u **16:19:56** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Dubrovniku
Vrsta postupka	Ovršni postupak
Vrijednost predmeta spora	33.929,19 EUR
Uloga odvjetnika	Punomoćnik - ovrhovoditelja
Primjedba	-

Stranke

Rbr.	Uloga	Ime i prezime / Naziv	Adresa	OIB
1.	Ovrhovoditelj	EROP CONSULTING društvo s ograničenom odgovornošću za usluge	Trg Josipa Jurja Strossmayera 8, 10000 Zagreb, Hrvatska	44233286294

Protustranke

Rbr.	Uloga	Ime i prezime / Naziv	Adresa	OIB
1.	Ovršenik	ARLA DUBROVNIK d.o.o. za turizam i usluge, turistička agencija	Trg Petra Preradovića 5, 10000 Zagreb, Hrvatska	89591403455

Podnesak

Vrsta	Prijedlog za ovrhu
Podnositelj	EROP CONSULTING društvo s ograničenom odgovornošću za usluge

Podnesak

Broj stranica	5
Naziv datoteke sa sadržajem	Obrazac prijedloga za ovrhu na temelju ovršne isprave, novi OZ, EROP-ARLA - potpisano.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	250,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	4c765db810a0d5fbf59de41fcc5353a1de6fbf8feca34cd4a6170118bc71ad58

Prilog s rednim brojem 1

Opis	EROP-ARLA, punomoć ovrha na nekretninama
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	EROP-ARLA, punomoć ovrha na nekretninama.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	68,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	db8630bedae9250b1243a366fb0a44d9965532dbaf74302f7c0d1705321c6808

Prilog s rednim brojem 2

Opis	Odluka_P_995_2022_51 PRESUDA
Broj stranica	17
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Odluka_P_995_2022_51 PRESUDA.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	475,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	5d954f469ecabd701f94269d477f660900e99a616c79e2d0adb7a4d43255384a

Prilog s rednim brojem 3

Opis	Podnesak_P_995_2022_64
Broj stranica	6
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Podnesak_P_995_2022_64.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	363,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	c462ef14a44ff0d26d8a983314049955a7432967d9b2db22adbde8836f84417d

Prilog s rednim brojem 4

Opis	potvrdaUrucenjaOtpravka - presuda VTSRH
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	potvrdaUrucenjaOtppravka - presuda VTSRH.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	58,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	f9dda92973b80efc1ef61db4b00afe0c5cf009d0e548931a06f7b3474db16e92

Prilog s rednim brojem 5

Opis	ZK-3439-KO-GRUZ-E-67-68-478_15-05-2023
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	ZK-3439-KO-GRUZ-E-67-68-478_15-05-2023.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	93,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	73273c4f76489433a6ebbf6b5b342ae06b403761d7727d8405dff41c3a297a18

Prilog s rednim brojem 6

Opis	ARLA_izracun_zateznih_kamata
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	ARLA_izracun_zateznih_kamata.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	171,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	479e534e617a728f13ea416be7b2e3c029d015196cbb343b4956d134230b7975

Pristojba

Pristojbena osnovica	33.929,19 EUR
Vrsta	Prijedlog za ovrhu
Obveznik plaćanja	EROP CONSULTING društvo s ograničenom odgovornošću za usluge
Opis plaćanja	-
IBAN primatelja	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja	HR635045-3847-1062625587
Detalji izračuna	Tar. br. 1. st. 2. - polovica iznosa iz Tar. br. 1. st. 1. za prijedlog i polovica iznosa iz Tar. br. 1. st. 1. za rješenje
Nominalni iznos	385,74 EUR

Pristojba

Postotak oslobođenja po osnovi korištenja ovog sustava	50,00 %
Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi	0,00 %
Osnova oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe	-
Iznos za platiti	192,87 EUR
Datum plaćanja	-
Plaćeno	0,00 EUR
Ostatak	192,87 EUR
Veličina priloženog dokumenta	-
Razlog neplaćanja	Obveznik će sam platiti pristojbu
Napomena	-



Predmet Ovr-327/2023, OS DU

U slučaju primjedbi i pitanja u vezi prikazanih podataka, potrebno se obratiti sudu pred kojim se vodi postupak.

Sud

Sud: Općinski sud u Dubrovniku

Pisarnica: Ovršna pisarnica

Referada: Referada 47

Sudionici

Uloga	Ime i prezime/Naziv	OIB
Ovrhovoditelj	EROP CONSULTING društvo s ograničenom odgovornošću za usluge	44233286294
Ovršenik	ARLA DUBROVNIK d.o.o. za turizam i usluge, turistička agencija	89591403455
Punomoćnik - ovrhovoditelja	Lucia Petković	02969984697

Vrsta predmeta

Ovrha na nekretninama

Tijek postupka

Datum osnivanja: 18.05.2023.

Datum posljednje dodjele: 18.05.2023.

Datum dodjele	Referada	Službena osoba
18.05.2023.	Referada 47	Dalia Dilberović

Sudske radnje

Vrsta sudske radnje	Planirani početak	Stvarni početak	Status	Opis
Nije pronađen nijedan zapis.				

Podatci o odluci

Datum rješavanja: -

Datum ovršnosti: -

Datum pravomoćnosti: -

Vrsta odluke kojom je predmet riješen: -

Oznaka odluke kojom je predmet riješen: -

Pismena

Preuzmi označena pismena predmeta

Preuzmi sva pismena predmeta

Pisma su poredana od novijih prema starijima. Neaktivna pisma su označena kosim i precrtanim slovima. Ako je sadržaj pisma u digitalnom obliku pohranjen u eSpis informacijskom sustavu suda, možete ga preuzeti klikom na link preuzmi iz zadnje kolone tablice.

Oznaka	Datum	Vrsta	Podnositelj	Preuzimanje sadržaja
		Opis		
☐ Ovr-327/2023-1	18.05.2023.	Podnesak - Prijedlog za ovrhu	EROP CONSULTING	 preuzmi
☐ Ovr-327/2023-1-1		EROP-ARLA, punomoć ovrha na nekretnosti		 preuzmi
☐ Ovr-327/2023-1-2		Odluka_P_995_2022_51 PRESUDA		 preuzmi
☐ Ovr-327/2023-1-3		Podnesak_P_995_2022_64		 preuzmi
☐ Ovr-327/2023-1-4		potvrdaUrucenjaOtpravka - presuda VTSRH		 preuzmi
☐ Ovr-327/2023-1-5		ZK-3439-KO-GRUZ-E-67-68-478_15-05-2023		 preuzmi
☐ Ovr-327/2023-1-6		ARLA_izracun_zateznih_kamata		 preuzmi

verzija: 534p20230411

Izračun zakonskih zateznih kamata

Naziv izračuna: ARLA DUBROVNIK
Vrsta izračuna: Izračun zateznih kamata za pravnu osobu
Datum izračuna: 28.07.2023
Valuta: EUR

Pregled izračuna

Stavka / Opis		Datum		Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug
GLAVNICA: GLAVNICA UGOVOR		21.05.2018		27.500,00	0,00	27.500,00
Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
22.05.2018 - 30.06.2018	27.500,00	40	9,09%	273,95	273,95	27.773,95
01.07.2018 - 31.12.2018	27.500,00	184	8,82%	1.222,72	1.496,66	28.996,66
01.01.2019 - 30.06.2019	27.500,00	181	8,56%	1.167,33	2.663,99	30.163,99
01.07.2019 - 31.12.2019	27.500,00	184	8,30%	1.150,63	3.814,62	31.314,62
01.01.2020 - 30.06.2020	27.500,00	182	8,11%	1.112,07	4.926,69	32.426,69
01.07.2020 - 31.12.2020	27.500,00	184	7,89%	1.093,79	6.020,48	33.520,48
01.01.2021 - 30.06.2021	27.500,00	181	7,75%	1.056,87	7.077,35	34.577,35
01.07.2021 - 31.12.2021	27.500,00	184	7,61%	1.054,98	8.132,32	35.632,32
01.01.2022 - 30.06.2022	27.500,00	181	7,49%	1.021,41	9.153,73	36.653,73
01.07.2022 - 31.12.2022	27.500,00	184	7,31%	1.013,39	10.167,12	37.667,12
01.01.2023 - 30.06.2023	27.500,00	181	10,50%	1.431,88	11.599,00	39.099,00
01.07.2023 - 28.07.2023	27.500,00	28	12,00%	253,15	11.852,15	39.352,15

Stavka / Opis		Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug	
GLAVNICA: TROŠAK PARNIČNOG POSTUPKA		24.11.2022	6.429,19	0,00	6.429,19	
Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
25.11.2022 - 31.12.2022	6.429,19	37	7,31%	47,64	47,64	6.476,83
01.01.2023 - 30.06.2023	6.429,19	181	10,50%	334,76	382,40	6.811,59
01.07.2023 - 28.07.2023	6.429,19	28	12,00%	59,18	441,58	6.870,77

Rekapitulacija

Glavnica (2)	33.929,19EUR
Kamate	12.293,73EUR
Uplate	0,00EUR
Ukupni dug	46.222,92EUR

Izračun zakonskih zateznih kamata

Naziv izračuna: ARLA DUBROVNIK
Vrsta izračuna: Izračun zateznih kamata za fizičku osobu
Datum izračuna: 28.07.2023
Valuta: EUR

Pregled izračuna

Stavka / Opis			Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug
GLAVNICA: TROŠAK OVRŠNOG POSTUPKA			19.06.2023	1.629,97	0,00	1.629,97
Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
20.06.2023 - 30.06.2023	1.629,97	11	5,50%	2,70	2,70	1.632,67
01.07.2023 - 28.07.2023	1.629,97	28	7,00%	8,75	11,45	1.641,42

Rekapitulacija

Glavnica - TROŠAK OVRŠNOG POSTUPKA	1.629,97EUR
Kamate	11,45EUR
Uplate (0)	0,00EUR
Ukupni dug na dan 28.07.2023	1.641,42EUR

Katastarska općina: 999903, GRUŽ

Broj ZK uložka: 3439

ETAŽNO VLASNIŠTVO S ODREĐENIM OMJERIMA

POSEBNI IZVADAK: (OSTALO KAO NEPOTREBNO IZOSTAVLJENO)



Kontrolni broj: 1708784385c1378

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <http://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Ministarstvo pravosuđa i uprave potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

Izračun zateznih kamata

Izračun je napravljen na dan **15.05.2023** uz pomoć web aplikacije kalkulatori.hr.

Izračun je isključivo informativnog karaktera te se ne može koristiti u druge svrhe.

ARLA DUBROVNIK

Datum izračuna:

15.05.2023

Vrsta izračuna:

Izračun zateznih kamata za pravnu osobu

Rekapitulacija

Glavnica (2)	33.929,19EUR
Kamate	11.532,42EUR
Uplate	0,00EUR
Ukupni dug	45.461,61EUR

Pregled izračuna

Stavka / Opis		Datum		Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug
GLAVNICA: GLAVNICA - UGOVOR		21.05.2018		27.500,00	0,00	27.500,00
Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
22.05.2018 - 30.06.2018	27.500,00	40	9,09%	273,95	273,95	27.773,95
01.07.2018 - 31.12.2018	27.500,00	184	8,82%	1.222,72	1.496,66	28.996,66
01.01.2019 - 30.06.2019	27.500,00	181	8,56%	1.167,33	2.663,99	30.163,99
01.07.2019 - 31.12.2019	27.500,00	184	8,30%	1.150,63	3.814,62	31.314,62
01.01.2020 - 30.06.2020	27.500,00	182	8,11%	1.112,07	4.926,69	32.426,69
01.07.2020 - 31.12.2020	27.500,00	184	7,89%	1.093,79	6.020,48	33.520,48
01.01.2021 - 30.06.2021	27.500,00	181	7,75%	1.056,87	7.077,35	34.577,35
01.07.2021 - 31.12.2021	27.500,00	184	7,61%	1.054,98	8.132,32	35.632,32
01.01.2022 - 30.06.2022	27.500,00	181	7,49%	1.021,41	9.153,73	36.653,73
01.07.2022 - 31.12.2022	27.500,00	184	7,31%	1.013,39	10.167,12	37.667,12
01.01.2023 - 15.05.2023	27.500,00	135	10,50%	1.067,98	11.235,10	38.735,10

Stavka / Opis		Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug	
GLAVNICA: TROŠAK PARNIČNOG POSTUPKA		24.11.2022	6.429,19	0,00	6.429,19	
Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
25.11.2022 - 31.12.2022	6.429,19	37	7,31%	47,64	47,64	6.476,83
01.01.2023 - 15.05.2023	6.429,19	135	10,50%	249,68	297,32	6.726,51



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Dubrovniku

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Lucia Petković**, OIB **02969984697**, dana **17.05.2023.** u **16:19:56** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Dubrovniku
Vrsta postupka	Ovršni postupak
Vrijednost predmeta spora	33.929,19 EUR
Uloga odvjetnika	Punomoćnik - ovrhovoditelja
Primjedba	-

Stranke

Rbr.	Uloga	Ime i prezime / Naziv	Adresa	OIB
1.	Ovrhovoditelj	EROP CONSULTING društvo s ograničenom odgovornošću za usluge	Trg Josipa Jurja Strossmayera 8, 10000 Zagreb, Hrvatska	44233286294

Protustranke

Rbr.	Uloga	Ime i prezime / Naziv	Adresa	OIB
1.	Ovršenik	ARLA DUBROVNIK d.o.o. za turizam i usluge, turistička agencija	Trg Petra Preradovića 5, 10000 Zagreb, Hrvatska	89591403455

Podnesak

Vrsta	Prijedlog za ovrhu
Podnositelj	EROP CONSULTING društvo s ograničenom odgovornošću za usluge

Podnesak

Broj stranica	5
Naziv datoteke sa sadržajem	Obrazac prijedloga za ovrhu na temelju ovršne isprave, novi OZ, EROP-ARLA - potpisano.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	250,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	4c765db810a0d5fbf59de41fcc5353a1de6fbf8feca34cd4a6170118bc71ad58

Prilog s rednim brojem 1

Opis	EROP-ARLA, punomoć ovrha na nekretninama
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	EROP-ARLA, punomoć ovrha na nekretninama.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	68,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	db8630bedae9250b1243a366fb0a44d9965532dbaf74302f7c0d1705321c6808

Prilog s rednim brojem 2

Opis	Odluka_P_995_2022_51 PRESUDA
Broj stranica	17
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Odluka_P_995_2022_51 PRESUDA.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	475,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	5d954f469ecabd701f94269d477f660900e99a616c79e2d0adb7a4d43255384a

Prilog s rednim brojem 3

Opis	Podnesak_P_995_2022_64
Broj stranica	6
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Podnesak_P_995_2022_64.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	363,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	c462ef14a44ff0d26d8a983314049955a7432967d9b2db22adbde8836f84417d

Prilog s rednim brojem 4

Opis	potvrdaUrucenjaOtpravka - presuda VTSRH
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	potvrdaUrucenjaOtpravka - presuda VTSRH.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	58,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	f9dda92973b80efc1ef61db4b00afe0c5cf009d0e548931a06f7b3474db16e92

Prilog s rednim brojem 5

Opis	ZK-3439-KO-GRUZ-E-67-68-478_15-05-2023
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	ZK-3439-KO-GRUZ-E-67-68-478_15-05-2023.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	93,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	73273c4f76489433a6ebbf6b5b342ae06b403761d7727d8405dff41c3a297a18

Prilog s rednim brojem 6

Opis	ARLA_izracun_zateznih_kamata
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	ARLA_izracun_zateznih_kamata.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	171,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	479e534e617a728f13ea416be7b2e3c029d015196cbb343b4956d134230b7975

Pristojba

Pristojbena osnovica	33.929,19 EUR
Vrsta	Prijedlog za ovrhu
Obveznik plaćanja	EROP CONSULTING društvo s ograničenom odgovornošću za usluge
Opis plaćanja	-
IBAN primatelja	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja	HR635045-3847-1062625587
Detalji izračuna	Tar. br. 1. st. 2. - polovica iznosa iz Tar. br. 1. st. 1. za prijedlog i polovica iznosa iz Tar. br. 1. st. 1. za rješenje
Nominalni iznos	385,74 EUR

Pristojba

Postotak oslobođenja po osnovi korištenja ovog sustava	50,00 %
Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi	0,00 %
Osnova oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe	-
Iznos za platiti	192,87 EUR
Datum plaćanja	-
Plaćeno	0,00 EUR
Ostatak	192,87 EUR
Veličina priloženog dokumenta	-
Razlog neplaćanja	Obveznik će sam platiti pristojbu
Napomena	-



Predmet Ovr-327/2023, OS DU

U slučaju primjedbi i pitanja u vezi prikazanih podataka, potrebno se obratiti sudu pred kojim se vodi postupak.

Sud

Sud: Općinski sud u Dubrovniku

Pisarnica: Ovršna pisarnica

Referada: Referada 47

Sudionici

Uloga	Ime i prezime/Naziv	OIB
Ovrhovoditelj	EROP CONSULTING društvo s ograničenom odgovornošću za usluge	44233286294
Ovršenik	ARLA DUBROVNIK d.o.o. za turizam i usluge, turistička agencija	89591403455
Punomoćnik - ovrhovoditelj	Lucia Petković	02969984697

Vrsta predmeta

Ovrha na nekretninama

Tijek postupka

Datum osnivanja: 18.05.2023.

Datum posljednje dodjele: 18.05.2023.

Datum dodjele	Referada	Službena osoba
18.05.2023.	Referada 47	Dalia Dilberović

Sudske radnje

Vrsta sudske radnje	Planirani početak	Stvarni početak	Status	Opis
Nije pronađen nijedan zapis.				

Podatci o odluci

Datum rješavanja: -

Datum ovršnosti: -

Datum pravomoćnosti: -

Vrsta odluke kojom je predmet riješen: -

Oznaka odluke kojom je predmet riješen: -

Pismena

Preuzmi označena pismena predmeta

[Preuzmi sva pismena predmeta](#)

Pisma su poredana od novijih prema starijima. Neaktivna pisma su označena kosim i precrtanim slovima. Ako je sadržaj pisma u digitalnom obliku pohranjen u eSpis informacijskom sustavu suda, možete ga preuzeti klikom na link preuzmi iz zadnje kolone tablice.

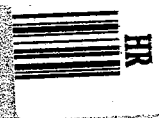
Oznaka	Datum	Vrsta	Podnositelj	Preuzimanje sadržaja
		Opis		
☐ Ovr-327/2023-1	18.05.2023.	Podnesak - Prijedlog za ovrhu	EROP CONSULTING	 preuzmi
☐ Ovr-327/2023-1-1		EROP-ARLA, punomoć ovrha na nekretnosti		 preuzmi
☐ Ovr-327/2023-1-2		Odluka_P_995_2022_51 PRESUDA		 preuzmi
☐ Ovr-327/2023-1-3		Podnesak_P_995_2022_64		 preuzmi
☐ Ovr-327/2023-1-4		potvrdaUrucenjaOtpravka - presuda VTSRH		 preuzmi
☐ Ovr-327/2023-1-5		ZK-3439-KO-GRUZ-E-67-68-478_15-05-2023		 preuzmi
☐ Ovr-327/2023-1-6		ARLA_izracun_zateznih_kamata		 preuzmi

verzija: 534p20230411

PUŠTO

21.8.1.d.

1/1



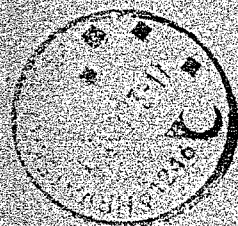
2909

POŠTARINA PLAĆENA
HRVATSKOJ POŠTI

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 2

07-08-2023

PREDSTAVNI NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE
KLASA
UR. BROJ:



FINANCIJSKA AGENCIJA - FINA
ULICA GRADA VUKOVARA 70
10000 ZAGREB

FINANCIJA - PREDSTAVNI POSTUPAK