



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: SP-23/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Tatjani Banić Požnjak u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Alen Burzić iz Zagreba, Perašćanski put 12, OIB: 63516651507, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 25. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Alen Burzić iz Zagreba, Perašćanski put 12, OIB: 63516651507.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Alen Burzić iz Zagreba, Perašćanski put 12, OIB: 63516651507.

III/ Oslobađa se Alen Burzić iz Zagreba, Perašćanski put 12, OIB: 63516651507, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

1. osnova broj Ovr-37677/2023, izdavatelja OPCINSKI SUD, OPCINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB

- vjerovnik (1) HOK-OSIGURANJE d.d., CAPRAŠKA ULICA 6, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 00432869176

zaprimiteljena 16.11.2023., glavnica: 160,00 EUR, kamata: 46,49 EUR, trošak: 107,10 EUR

2. osnova broj Ovr-19408/2024, izdavatelja OPCINSKI SUD, OPCINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB

- vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., HORVATOVA ULICA 82, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 76674680107

zaprimiteljena 07.11.2025., glavnica: 1.077,78 EUR, kamata: 162,98 EUR, trošak: 78,09 EUR

Obrazloženje

1. Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) podnijela je ovom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača. Uz svoj prijedlog FINA je dostavila dokaz o slanju poziva potrošaču na dostavu očitovanja za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, očitovanje potrošača, te presliku povratnice za potrošača.
2. Odredba čl. 79. c. st. 2. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) propisuje da ako se potrošač ne očituje u roku od 15 dana od dana dostave poziva ili dostavi popis imovine, smatrat će se da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.
3. Uvidom u očitovanje potrošača, sud je utvrdio da se potrošač nije očitovao po pozivu FINE, pa se smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.
4. Odredba čl. 79. a st. 2. ZSP propisuje da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti nad imovinom potrošača ako:
 - u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna (2.654,46 eura) s osnova glavnice i
 - je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.
5. Nadalje, odredba čl. 79. a st. 3. ZSP. propisuje da će se jednostavni postupak stečaja potrošača provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je FINA brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako:
 - nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika koje je FINA brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna (2.654,46 eura) ili
 - tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna (2.654,46 eura).
6. I konačno, odredba čl. 79. a st. 4. ZSP. propisuje da će se jednostavni postupak stečaja potrošača provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje da li je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač, i ako:
 - nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnovu za plaćanje s osnova glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna (2.654,46 eura) ili
 - tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su

evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna (2.654.46 eura).

7. Sud je službenim putem od FINE pribavio podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA, kao i podatke o imovini potrošača.

8. Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA utvrđeno je da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja opisane pod točkom III izreke rješenja koje su osnove definirane odredbom čl. 79. a. st. 2. ZSP, te osnove iz čl. 79. a. st. 4. ZSP.

9. Zbroj glavnica te dvije vrste osnova ne prelazi 20.000,00 kuna odnosno 2.654,45 eura.

10. Prema odredbi čl. 79. g st. 1. ZSP sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna (1.327,23 eura).

11. Potrošač nije dostavio popis svoje imovine, pa se smatra da je naveo kako nema nikakve imovine.

12. Vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

13. Sud je uvidom u Evidenciju dohodaka i primitaka utvrdio da potrošač u posljednje tri godine nije primao plaću niti ikakvo drugo stalno novčano primanje,

14. Uvidom u podatke Ministarstva unutarnjih poslova (dalje: MUP) sud je utvrdio da je potrošač evidentiran kao vlasnik odjavljenog vozila (god. proizvodnje 1999.), čiju vrijednost sud nije utvrđivao budući je vozilo odjavljeno, a i MUP je vrijednost vozila procijenio na 0,00 eura.

15. Potrošač nema nikakve druge imovine koja bi se mogla unovčiti.

16. S obzirom na navedeno, u ovom su slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, a kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna (1.327,23 eura) to postoje uvjeti iz odredbe čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

17. Odredbom čl. 79. g st. 4. ZSP propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje koje se tiču vjerovnika iz čl. 79. a ZSP, pa je primjenom citirane odredbe potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i iznose tražbina navedene u pod točkom III izreke ovog rješenja, a koje su osnove definirane odredbama čl. 79. a. st. 2. ZSP budući zbroj njihovih glavnica ne prelazi iznos od 20.000,00 kuna (2.654,46 eura).

18. Potrošač nije oslobođen za osnove za plaćanje iz čl. 79.a. st. 4. ZSP, i to stoga što potrošač nije u skladu s odredbom čl. 79.a. st. 4. ZSP predložio da se postupak jednostavnog stečaja potrošača provede i za te osnove, a koji prijedlog je nužno da potrošač podnese izričito nakon što ga FINA pozove da se izjasni da li je suglasan da se postupak jednostavnog stečaja potrošača uopće provede nad njegovom imovinom.

19. Potrošač nije oslobođen od obveza koju čine tražbine vjerovnika koje su upisane u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA, a koje su podnesene radi naplate novčane kazne, jer se jednostavni postupak stečaja

potrošača na te tražbine ne primjenjuje, kako je to propisano odredbom čl. 79. a st. 6. ZSP.

20. Slijedom iznesenog, odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Zagrebu 25. ožujka 2026.

Sutkinja:
Tatjana Banić Požnjak

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima potrošač i vjerovnici (čl. 79. g. st. 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-oglasna ploča sudionicima
2. potrošaču - poštom
3. FINA putem web servisa

Broj zapisa: **9-30885-3c743**

Kontrolni broj: **0a2c4-eb8a6-8fd64**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.