REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: Pž-3833/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, suca izvjestitelja i Maje Bilandžić, člana vijeća, u prethodnom postupku radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ISKOPI DUJPAV d.o.o., OIB 87530495325, Jordanovac 11, Zagreb, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, Duje Pavića, OIB 78928176078, Jordanovac 11, Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Bruno Čer, odvjetnik u Koprivnici, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2290/2025-36 od 3. rujna 2026., u sjednici vijeća održanoj 13. listopada 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Duje Pavića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2290/2025-36 od 3. rujna 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2290/2025-36 od 3. rujna 2026. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom ISKOPI DUJPAV d.o.o., OIB 87530495325, Jordanovac 11, Zagreb (točka I. izreke). Stečajnim upraviteljem imenovana je Dinka Trumbić, OIB 43468134790, Lovretska 10, Split (točka II. izreke). Stečajni postupak otvoren je 3. rujna 2026. u 14,00 sati (točka III. izreke). Pozvani su vjerovnici viših isplatnih redova da u roku od 60 dana od dana objave tog rješenja prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju na propisanom obrascu u dva primjerka sa ispravama iz kojih tražbine proizlaze, odnosno kojima se dokazuju te da uz prijavu dostave potvrdu o uplati sudske pristojbe u iznosu od 2% vrijednosti prijavljene tražbine, ali ne više od 66,36 EUR, na žiro račun Državnog proračuna Republike Hrvatske. Navedeno je da će se smatrati da su radnici i prijašnji dužnikovi radnici svoju tražbinu prijavili u skladu s popisom koji je sastavio stečajni upravitelj ako radnik ili bivši dužnikov radnik nije prijavio tražbinu. Određeno je da je u prijavi potrebno navesti osnovu i iznos tražbine te broj računa vjerovnika ako ga ima, kao i naznačiti ako se o prijavljenoj tražbini vodi parnica, sud kod kojeg se parnica vodi kao i naznaku broja spisa (točka IV. izreke). Pozvani su razlučni vjerovnici obavijestiti stečajnog upravitelja o svom razlučnom pravu, pravnoj osnovi razlučnog prava i

dijelu imovine stečajnog dužnika na koje se odnosi razlučno pravo. Određeno je da, ako razlučni vjerovnici prijavljuju tražbinu kao i stečajni vjerovnici, da su u prijavi dužni označiti dio imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo i iznos do kojeg njihova tražbina predvidivo neće biti pokrivena tih razlučnim pravom. Navedeno je da razlučni vjerovnici koji nisu obavijestili stečajnog upravitelja o svom razlučnom pravu ne gube pravo odvojenog namirenja iz predmeta razlučnog prava, samo iznimno gube to pravo i nemaju pravo tražiti naknadu štete ili bilo kakvu drugu naknadu od stečajnog dužnika ili vjerovnika, ako je predmet razlučnog prava mimo njih unovčen u stečajnom postupku, a razlučno pravo nije bilo upisano u javnoj knjizi ili stečajni upravitelj za njega nije znao niti je morao znati (točka V. izreke).Pozvani su izlučni vjerovnici obavijestiti stečajnog upravitelja o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnog prava uz naznaku predmeta na koji se njihovo izlučno pravo (točka VI. izreke). Pozvani su dužnici stečajnog dužnika da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju (točka VII. izreke). Zakazano je ročište radi ispitivanja prijavljenih tražbina (ispitno ročište) za dan 8. prosinca 2026. u 10,00 sati te izvještajno ročište na kojem će se odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka isti dan u 10,15 sati (točka VIII. izreke). Određeno je da je oglas o otvaranju stečajnog postupka istaknut na e-Oglasnoj ploči suda 3. rujna 2026. (točka IX. izreke). Određeno je da će se rješenje dostaviti sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu (točka X. izreke). Naloženo je MUP, PU Zagrebačka da izvrši upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka na vozilima u vlasništvu stečajnog dužnika, a koji su taksativno navedeni u izreci (točka XI. izreke). Naloženo je Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, Zemljišnoknjižnom odjelu Zagreb, da izvrši upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom na nekretninama u vlasništvu dužnika, a koje su pobliže opisane u izreci (točka XII. izreke).

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredaba članka 5., članka 6. stavaka 2. i 4., članka 84. stavka 1., članaka 128. i 129. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) nakon što je utvrdio da je ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

3. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, Duje Pavić, je podnio žalbu protiv označenog rješenja, koje pobija u cijelosti, zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da je ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP). Tvrdi da prvostupanjski sud nije postupio po uputi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2139/2026 od 21. svibnja 2026. Smatra da primjena zakonske presumpcije iz odredbe članka 6. stavka 2. točke 1. SZ-a pretpostavlja postojanje računa i njegovu blokadu, a da se u potvrdi Financijske agencije od 29. srpnja 2026. navodi da se iznos od 133.047,93 EUR odnosi na osnove za plaćanje koje se ne mogu izvršiti prisilnim putem s obzirom na to da dužnik nema otvorenih računa niti novčanih sredstava iz kojih bi se osnova za plaćanje mogla izvršiti. Ukazuje da mu je račun zatvoren kao posljedica otvaranja stečajnog postupka, koje je utvrđeno nezakonitim, a da je prepreka izvršenju evidentiranih osnova za plaćanje upravo činjenica da dužnik nema otvoren račun.

Ističe da iz isprava u spisu jasno proizlazi da se promijenila i struktura duga. Napominje da sud nije utvrdio trajanje blokade na dan donošenja pobijanog rješenja. Ukazuje da je u tijeku namirenje svih tražbina evidentiranih u Očevidniku osnova za plaćanje i to izravnim plaćanjem ovrhovoditeljima putem trećih osoba, čime se ne dira u imovinu dužnika. Napominje da će isprave o namirenju i potvrdu Financijske agencije o nepostojanju evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje dostaviti naknadno. Predlaže uvid u isprave koje se nalaze u spisu te da u konačnici Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži predmetnu žalbu, preinači pobijano rješenje i odbije prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, podredno da ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Zahtijeva trošak sastava žalbe u iznosu od 3.131,25 EUR (uključujući PDV od 25%), uvećano za sudsku pristojbu za žalbu u iznosu od 132,72 EUR.

4. Žalba je neosnovana.

5. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredaba članaka 365. i 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Pobijanim rješenjem nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka (u vezi s člankom 10. SZ-a) na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a na koju upire žalitelj, dok je materijalno pravo pravilno primijenjeno.

7. Iz spisa proizlazi da Financijska agencija na temelju odredbe članka 110. stavka 1. SZ-a podnijela prvostupanjskom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Prvostupanjski sud je na temelju potvrde Financijske agencije od 29. srpnja 2026. utvrdio da je na računima i novčanim sredstvima ovršenika evidentirano 141 dana neprekidne blokade, odnosno 174 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 133.047,93 EUR. Iz navedene potvrde Financijske agencije prvostupanjski sud je također utvrdio da se evidentirane neizvršene osnove za plaćanje ne mogu izvršiti prisilnim putem budući da ovršenik nema otvorenih računa niti novčanih sredstava iz kojih bi se osnova za plaćanje mogla izvršiti, kao i da je ovršenik 23. travnja 2026. zatvorio i posljednji račun u banci. Dani blokade evidentiraju se i dalje budući da ovršenik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, koje će se u slučaju da ovršenik otvori račun nastaviti izvršavati prisilnim putem u skladu s odredbom članka 19. stavka 3. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima. Nadalje, prvostupanjski sud je i na dan donošenja pobijanog rješenja, 3. rujna 2026., uvidom u sustav e-Blokade, utvrdio da dužnik u Očevidniku osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 133.918,30 EUR.

8. Neosnovani su žalbeni navodi kojima se osporava postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje uz tvrdnju da primjena zakonske presumpcije iz članka 6. stavka 2. točke 1. SZ-a pretpostavlja postojanje otvorenog i blokiranog

računa dužnika. Suprotno žalbenim navodima, činjenica da dužnik u trenutku odlučivanja nije imao otvoren račun ne isključuje primjenu zakonske presumpcije iz članka 6. stavka 2. točke 1. SZ-a. Naime, navedena zakonska odredba propisuje da će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Za postojanje citirane zakonske presumpcije odlučno je da iz podataka Financijske agencije proizlazi postojanje evidentiranih, a neizvršenih osnova za plaćanje u zakonom propisanom trajanju. Okolnost da se te osnove trenutačno ne mogu izvršiti putem računa dužnika jer račun nije otvoren ne znači da su osnove izvršene niti da je prestao stečajni razlog, a iz potvrde Financijske agencije jasno proizlazi da su neizvršene osnove i dalje evidentirane u Očevidniku.

9. Pritom nije odlučna niti okolnost da je račun dužnika zatvoren kao posljedica ranijeg otvaranja stečajnog postupka. Naime, okolnost zbog koje dužnik u trenutku donošenja pobijanog rješenja nema otvoren račun ne mijenja činjenicu da su kod Financijske agencije evidentirane neizvršene osnove za plaćanje. Zatvaranjem računa te osnove nisu prestale postojati niti je prestala mogućnost da budu predmet prisilnog izvršenja nakon ponovnog otvaranja računa, što proizlazi i iz same potvrde Financijske agencije.

10. Nije od utjecaja ni žaliteljev navod da se u međuvremenu promijenila struktura duga, odnosno struktura evidentiranih osnova za plaćanje jer su pojedine od ranije evidentiranih neizvršenih osnova u međuvremenu podmirene. Naime, činjenica da su pojedine osnove tijekom vremena podmirene može imati za posljedicu promjenu sastava, odnosno strukture preostalih neizvršenih osnova, ali sama po sebi ne dovodi do prestanka nesposobnosti za plaćanje ako su i nadalje ispunjene pretpostavke iz članka 6. stavka 2. točke 1. SZ-a. U konkretnom slučaju, podmirenjem pojedinih osnova nije prekinuta neprekidna blokada niti je prestalo postojati stanje na kojem se temelji zakonska presumpcija nesposobnosti za plaćanje. Stoga za odluku o postojanju stečajnog razloga nije odlučno jesu li tijekom trajanja blokade podmirene pojedine osnove za plaćanje, već je odlučno je li time prestalo zakonom relevantno stanje nesposobnosti za plaćanje. Budući da iz podataka kojima je prvostupanjski sud raspolagao proizlazi da je i nakon podmirenja pojedinih osnova ostao evidentiran veći broj neizvršenih osnova te da neprekidna blokada nije bila prekinuta, žalbeni navod o promjeni strukture duga ne dovodi u pitanje pravilnost zaključka prvostupanjskog suda o postojanju stečajnog razloga.

11. Nadalje, neosnovano žalitelj tvrdi da prvostupanjski sud nije utvrdio stanje blokade u vrijeme donošenja pobijanog rješenja. Naime, trajanje neprekidne blokade prvostupanjski sud je utvrdio na temelju potvrde Financijske agencije od 29. srpnja 2026., dok je neposredno prije donošenja pobijanog rješenja uvidom u sustav e-Blokade utvrdio da su kod dužnika i nadalje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje. Iz navedenoga proizlazi da u razdoblju od izdavanja potvrde Financijske agencije do donošenja pobijanog rješenja nije došlo do prestanka stanja blokade, odnosno da je na dan odlučivanja i nadalje postojalo zakonom relevantno stanje nesposobnosti za plaćanje.

12. Konačno, žalbeni navodi prema kojima je u tijeku namirenje svih tražbina evidentiranih u Očevidniku, uz najavu da će dužnik isprave o namirenju i potvrdu Financijske agencije o nepostojanju evidentiranih neizvršenih osnova dostaviti naknadno, nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Naime, prema članku 6. stavku 3. SZ-a presumpcija iz stavka 2. tog članka ne primjenjuje se ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa, odnosno ako dođe do pristupanja dugu, pri čemu se namirenje može dokazivati samo javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije. Sama neizvjesna tvrdnja žalitelja da je namirenje u tijeku, bez dokaza o potpunom namirenju predmetnih tražbina, nije dostatna za isključenje zakonske presumpcije nesposobnosti za plaćanje.

13. Žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, slijedom čega je valjalo primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 13. listopada 2026.

Predsjednik vijeća
Branka Šabarić Zovko



Broj zapisa: **9-3088e-96912**

Kontrolni broj: **0e607-f6003-bf1f5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.