



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SPLITU

BROJ: KO-DO-89/2023
Split, 3. srpnja 2026.
TP/TP

OPĆINSKI SUD U SPLITU

S P L I T

Protiv presude tog suda broj: K-463/2024, od 25. svibnja 2026. u kaznenom predmetu protiv KATISLAVA CVITANOVIĆA zbog jednog kaznenog djela teške tjelesne ozljede iz čl. 118. st. 1. Kaznenog zakona i jednog kaznenog djela prijetnje iz čl. 139. st. 2. Kaznenog zakona, na temelju čl. 38. st. 2. t. 10. Zakona o kaznenom postupku, podnosim

Ž A L B U

- zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 467. st. 1. t. 3. u svezi s čl. 470. Zakona o kaznenom postupku).

Pobijanom presudom u dijelu a) optuženik Katslav Cvitanović proglašen je krivim zbog počinjenja jednog kaznenog djela teške tjelesne ozljede iz čl. 118. st. 1. Kaznenog zakona za koje kazneno djelo je sud optuženiku izrekao kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci, nakon čega je spram istog temeljem odredbe čl. 56. Kaznenog zakona primijenjena uvjetna osuda, na način da mu se kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci neće izvršiti ukoliko isti u roku od 2 (dvije) godine po pravomoćnosti presude ne poćini neko novo kazneno djelo.

Također pobijanom presudom u dijelu b) prvostupanjski je sud optuženika Katslava Cvitanovića oslobodio optužbe zbog kaznenog djela prijetnje iz čl. 139. st. 2. Kaznenog zakona, temeljem odredbe čl. 453. toć. 3. Zakona o kaznenom postupku.

Obrazlažući svoju odluku u odnosu na dio a) sud je naveo kako je prihvatio kao vjerodostojan i utemeljen iskaz svjedoka oštećenika Ljubomira Milana i to u onom dijelu u kojem je opisao da ga je optuženik u kritićnom događaju fizićki napao i teško tjelesno ozlijedio budući da je optuženik u tom dijelu u svom iskazu bio u bitnim činjenicama dosljedan i u prethodnom postupku i na raspravi, kao i da je taj dio iskaza oštećenika objektiviziran medicinskom dokumentacijom i sudskomedicinskim nalazom i mišljenjem vještaka.

Obrazlažući svoju odluku u odnosu na dio b) sud utvrđuje kako nije dokazano da je optuženik Katslav Cvitanović počinio kazneno djelo prijetnje iz čl. 139. st. 2. Kaznenog zakona jer da analiza iskaza oštećenika iz prethodnog postupka i na raspravi u odnosu na ovo kazneno djelo pokazuje da je isti nekonzistentan u reproduciranju sadržaja prijetće izjave koju bi mu okrivljenik izgovorio kritične prigode.

Utvrđenja suda iz kojih izvodi zaključke temeljem kojih u pobijanoj odluci u dijelu b) zaključuje kako nije dokazano da je imenovani optuženik počinio kazneno djelo prijetnje iz čl. 139. st. 2. Kaznenog zakona su pogrešna, te su razlozi koje sud daje za takvu svoju odluku pogrešni.

Naime, sud je najprije u dijelu a) presude pravilno utvrdio kako je oštećenikov iskaz vjerodostojan jer je objektiviziran dokazom sudskomedicinskog vještačenja. Međutim, nakon toga sud u dijelu b) presude sadržajno pogrešno utvrđuje kako oštećenikov iskaz nije vjerodostojan u odnosu na kazneno djelo prijetnje iz čl. 139. st. 2. Kaznenog zakona jer je nekonzistentan te jer nema drugih dokaza koji bi teretili optuženika u odnosu na ovo djelo.

Smatram kako se iskaz oštećenika treba sagledati kao jedna cjelina, te da sud nije mogao parcijalno prihvatiti dio iskaza oštećenika kao vjerodostojan, a drugi dio odbaciti kao nevjerodostojan. Upravo cijeli iskaz oštećenika o događajima koji su predmet inkriminacije je vjerodostojan jer je objektiviziran sadržajem sudskomedicinskog vještačenja te navedeni dokazi u svojoj ukupnosti terete optuženika za počinjenje i kaznenog djela teške tjelesne ozljede iz čl. 118. st. 1. Kaznenog zakona i kaznenog djela prijetnje iz čl. 139. st. 2. Kaznenog zakona.

Naime, potpuno je logično i životno da je optuženik, kod intenzivnog agresivnog i nasilnog postupanja prema oštećeniku kojemu je i nanio teške tjelesne ozljede što je sud utvrdio u dijelu a) presude, izgovorio i riječi prijetnje koje navodi oštećenik, te nema razloga za sumnju u vjerodostojnost iskaza oštećenika i u tom dijelu.

Analiza gore navedenih dokaza, suprotno stavu suda, dovodi do zaključka kako je dokazano da je optuženik počinio i kazneno djelo prijetnje iz čl. 139. st. 2. Kaznenog zakona koje mu se optužnicom stavlja na teret, te se na temelju navedenih dokaza može donijeti osuđujuća presuda.

Stoga,

p r e d l a ž e m

da županijski sud, prihvati ovu žalbu, ukine pobijanu presudu i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku u odnosu na dio b) presude.

Z A M J E N I K
OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Tomislav Perković

Broj zapisa: **17c20-694cc**

Kontrolni broj: **06726-1d92b-e0446**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko državno odvjetništvo u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.