ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED MATE BEUS I STJEPAN VEČERA
Trg Vladka Mačeka 4, 10 000 Zagreb
Tel: 01/5100-456, Mob: 098/170-4172, 097/629-9820
e-mail: stjepan.vecera@gmail.com, matebeusodvjetnik@outlook.com

OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Turinina 3
10020 Zagreb

Posl. broj: **Ovr-1217/2025**

Ovrhovoditelji: I. **RAFAEL LUKENDA**, OIB: 99568514284, iz Zagreba, Ulica Franje Malnara VII., odvojak 7, te II. **VANESSA LUKENDA**, OIB: 30647749618, iz Zagreba, Ulica Franje Malnara VII., odvojak 7, svi zastupani po zakonskoj zastupnici majci Tamari Lukenda, OIB: 48733678705, iz Zagreba, Ulica Franje Malnara VII., odvojak 7, te po odvjetniku Mati Beusu u Zagrebu, Trg Vladka Mačeka 4, OIB: 04174389683

Ovršenik: **DALIBOR LUKENDA**, OIB: 66765924271, iz Zagreba, Sisačka cesta II., odvojak 35B

Radi: **Ovrhe na nekretnini**

O D G O V O R N A Ž A L B U

Ovrhovoditelja

elektronički

I. U pravnoj stvari pod gore navedenim poslovnim brojem, a sukladno zaključku Naslovnog suda od 11. rujna 2025., posl. broj Ovr-1217/2025-11, zaprimljenim u sustavu e-Komunikacija odvjetnika Mate Beusa 16. rujna 2025., kojim se Ovrhovoditelji pozivaju u roku od 8 dana od primitka istog zaključka očitovati se na žalbu Ovršenika od 21. kolovoza 2025., Ovrhovoditelji se ovim putem očituju na Ovršenikovu žalbu kako slijedi.

II. Ovrhovoditelji se u cijelosti protive žalbi Ovršenika od 21. kolovoza 2025. koja je podnesena protiv predmetnog rješenja Naslovnog suda od 23. srpnja 2025., posl. broj Ovr-1217/2025-7, kojim je određena ovrha na nekretnini Ovršenika, s obzirom da je ista u potpunosti pravno neutemeljena i zasnovana na činjenicama koje nisu potkrijepljene nikakvim konkretnim dokazima.

III. Ovršenik u svojoj žalbi navodi kako Ovrhovoditelji nisu ovlašteni tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave s obzirom da je predmetna tražbina prestala urednim podmirenjem obveze, paušalno navodeći da je zakonskoj zastupnici Ovrhovoditelja, gospođi Tamari Lukenda, svaki mjesec isplaćivao novac na ruke ili izravno na njezin tekući račun, ne ističući nikakve dokaze u prilog takvim tvrdnjama.

Ovršenik također navodi kako, zbog kratkoće roka za podnošenje žalbe, nije bio u mogućnosti priložiti sve potrebne isprave i dokaze o uplatama, predlažući Naslovnom sudu da postupi prema čl. 51. st. 5. Ovršnog zakona na način da sasluša Ovršenika i zakonsku zastupnicu Ovrhovoditelja u odnosu na spomenute okolnosti.

IV. Ovrhovoditelji ističu da nisu ispunjene pretpostavke za postupanje po čl. 51. st. 5. Ovršnog zakona, imajući u vidu da Ovršenik uz svoju žalbu nije priložio isprave potrebne za ispitivanje njezine dopuštenosti, što je razlog za odbačaj žalbe bez pozivanja Ovršenika da je dopuni ili ispravi, sve sukladno čl. 51. st. 1. Ovršnog zakona.

Ovšenik nije dostavio niti jednu potvrdu o navodnim uplatama niti je predložio ikakav drugi dokaz kojim bi isto potkrijepio, iako je imao dovoljno vremena i mogućnosti da to učini. Budući da pribavljanje relevantne dokumentacije, poput potvrda o izvršenim uplatama, ne predstavlja složen ni vremenski zahtjevan postupak, nedostavljanje istih dodatno potvrđuje da žalbeni navodi Ovršenika nisu osnovani ni vjerodostojni.

V. Slijedom navedenog, Ovrhovoditelji predlažu Naslovnom sudu da žalbu Ovršenika od 21. kolovoza 2025. odbaci, bez pozivanja Ovršenika da je dopuni ili ispravi.

U Zagrebu, 24. rujna 2025.

Ovrhovoditelji,
po odvjetniku Mati Beusu

Mate Beus

Digitally signed by Mate Beus
Date: 2025.09.24 18:07:31 +02'00'