



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Europska avenija 7

Poslovni broj KŽ-103/2022-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Vlaste Šimenić Kovač, predsjednice vijeća, te sudaca Marija Kovača i Zvonka Vrbana, članova vijeća, uz sudjelovanje Ane Mahmutović, zapisničara, u kaznenom predmetu protiv I-opt. Željka Čupena, OIB: 92277025251 i dr., zbog kaznenih djela iz čl. 258. st. 1. i dr. Kaznenog zakona ("Narodne novine", br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 – dalje u tekstu KZ/11), odlučujući o žalbama I-optuženika i II-optuženika podnesenim protiv presude Općinskog suda u Virovitici, poslovni broj 22 K-183/2019-19 od 15. studenoga 2021., u sjednici vijeća održanoj 4. ožujka 2022.,

presudio je

Odbijaju se žalbe I-opt. Željka Čupena i II-opt. TD "Draško" d.o.o. u stečaju, sa sjedištem u Kladarama, kao neosnovane, te se potvrđuje presuda suda prvog stupnja.

Obrazloženje

1. Presudom Općinskog suda u Virovitici, poslovni broj 22 K-183/2019-19 od 15. studenoga 2021., I-opt. Željko Čupen i II-opt. TD "Draško" d.o.o. u stečaju proglašeni su krivima zbog počinjenja kaznenih djela i to: I-opt. Željko Čupen dva kaznena djela protiv gospodarstva – subvencijskom prijevarom, opisano i kažnjivo po čl. 258. st. 1. KZ/11, a II-opt. TD "Draško" d.o.o. Kladare, u stečaju, dva kaznena djela protiv gospodarstva – subvencijskom prijevarom opisano po čl. 258. st. 1. KZ/11 u vezi sa čl. 3. st. 1. KZ/11 Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela ("Narodne novine" broj 151/03, 110/07, 45/11, 13/12 – dalje u tekstu ZOPOKD), a kažnjivo po čl. 258. st. 1. KZ/11 u vezi s čl. 3. st. 1. i 2. ZOPOKD u vezi s čl. 51. KZ/11, pa je stoga I-opt. Željku Čupenu uz primjenu odredbe čl. 51. st. 1. KZ/11 za kazneno djelo opisano pod toč. I.1. iz čl. 258. st. 1. KZ/11 utvrđena kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, a za kazneno djelo opisano pod toč. I.2. iz čl. 258. st. 1. KZ/11 utvrđena kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, pa je I-opt. Željko Čupen, temeljem citiranih zakonskih propisa, a uz daljnju primjenu čl. 51. st. 1. i 2. KZ/11

osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci, te je temeljem čl. 56. KZ/11 prema I-opt. Željku Čupenu izrečena uvjetna osuda na način da se određuje da se jedinstvena kazna zatvora neće izvršiti ako optuženik u vremenu od 2 (dvije) godine ne počinu novo kazneno djelo.

2. II-opt. pravnoj osobi TD "Draško" d.o.o. Kladare, u stečaju, za kazneno djelo opisano pod toč. V.4. iz čl. 258. st. 1. KZ/11 u vezi čl. 3. st. 1. ZOPOKD, a kažnjivo po čl. 258. st. 1. KZ/11 u svezi s čl. 3. st. 1. i 2. ZOPOKD temeljem citiranog zakonskog propisa u vezi čl. 10. st. 2. ZOPOKD utvrđena je novčana kazna u iznosu od 15.000,00 kn (petnaesttisućakuna), a za kazneno djelo opisano pod toč. VII.5. iz čl. 258. st. 1. KZ/11 u vezi čl. 3. st. 1. ZOPOKD, a kažnjivo po čl. 258. st. 1. KZ/11 u svezi s čl. 3. st. 1. i 2. ZOPOKD temeljem citiranog zakonskog propisa u vezi čl. 10. st. 2. ZOPOKD utvrđena je novčana kazna u iznosu od 15.000,00 kn (petnaesttisućakuna), pa je II-opt. pravna osoba TD Draško d.o.o. Kladare, u stečaju temeljem citiranih zakonskih propisa i čl. 51. st. 1. i 2. KZ/11 osuđena na jedinstvenu novčanu kaznu u iznosu od 20.000,00 kuna (dvadesettisućakuna).

3. Na temelju čl. 42. st. 6. KZ/11 II-opt. pravna osoba TD "Draško" d.o.o. Kladare, u stečaju dužna je izrečenu novčanu kaznu platiti u roku od 6 (šest) mjeseci od dana pravomoćnosti prvostupanjske presude.

4. Na temelju čl. 10. a ZOPOKD ukoliko novčana kazna ne bude plaćena u roku koji je određen ovom presudom novčana kazna naplatit će se prisilno.

5. Na temelju čl. 77. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 560. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12-odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19. – dalje u tekstu ZKP/08-19) utvrđeno je da novčani iznos od 125.879,03 kn predstavlja imovinsku korist koju je II-opt. TD "Draško" d.o.o. Kladare, u stečaju ostvarilo kaznenim djelom iz čl. 258. st. 1. KZ/11, te je od II-opt. pravne osobe TD "Draško" d.o.o. Kladare, u stečaju, oduzeta imovinska korist ostvarena počinjenjem kaznenih djela opisanih pod toč. V.4. i VII.5. izreke prvostupanjske presude iz čl. 258. st. 1. KZ/11 u iznosu od 125.879,03 kn te je II-opt. naloženo da navedeni novčani iznos uplati u korist Državnog proračuna RH, u roku od 15 dana od pravomoćnosti prvostupanjske presude, pod prijetnjom ovrhe. Utvrđeno je da je novčani iznos od 125.879,03 kn imovina RH.

6. Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08-19 I-opt. Željko Čupen i II-opt. TD "Draško" d.o.o. Kladare, u stečaju, dužni su naknaditi troškove kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 1.-6. ZKP/08-19 u iznosu od 1.774,00 kuna – svaki, te platiti paušalnu svotu u iznosu od 700,00 kuna - svaki, u roku od 15 dana.

7. Protiv navedene presude žalbu su podnijeli I-opt. I-opt. Željko Čupen putem svoga branitelja Darka Marića, odvjetnika iz Pitomače i I-opt. TD "Draško" d.o.o. Kladare, u stečaju, putem stečajnog upravitelja Damira Katića.

7.1. I-opt. Željko Čupen se žali zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja koje vidi u pogrešnom zaključku prvostupanjskog suda u pogledu krivnje I-optuženika za kaznena djela za koja je proglašen krivim što se odnosi na pogrešno utvrđeno činjenično stanje, dok u odnosu na nepotpuno utvrđeno činjenično stanje ne navodi koju to odlučnu činjenicu prvostupanjski sud nije utvrdio, zatim se žali zbog

povrede kaznenog zakona koju vidi kao posljedicu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te se žali zbog odluke o uvjetnoj osudi i troškovima kaznenog postupka što pobliže ne obrazlaže, s prijedlogom da se pobijana presuda preinači i I-opt. Željko Čupen oslobodi od optužbe, odnosno da se pobijana presuda ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

7.2. II-opt. TD "Draško" d.o.o. Kladare, u stečaju, se žali zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka te iako ne navodi koje, sadržajno proizlazi da se žali zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP/08-19 smatrajući izreku presude nerazumljivom, proturječnom razlozima presude, zatim da su razlozi nejasni i u znatnoj mjeri proturječni jer da u toč. I.1. nije navedeno na koji način je I-opt. Željko Čupen počinio kazneno djelo za koje ga se tereti pošto u činjeničnom opisu stoji: "...da navedene površine poljoprivrednog zemljišta sukladno čl. 4. st. 1. i 2. Zakona o poljoprivrednom zemljištu, a potom predao agenciji za plaćanje u poljoprivredi.", zatim što je u presudi pogrešan navod da I-optuženik ostvaruje primanja u poduzeću "Draško" od oko 8.000,00 kuna, kao i da se bitna povreda odredaba kaznenog postupka (ponovno se ne navodi koja) sastoji u tome što (vjerojatno predstavnik II-opt.) nije na ročišta zakazana za 4. ožujka 2021. i 19. travnja 2021. uredno pozvan, odnosno da II-optuženika na raspravi od 4. ožujka 2021. nije zastupala ovlaštena osoba, a sve ukupno zbog čega se pobijana presuda ne može ispitati.

7.2.1. Nadalje se ovaj žalitelj žali zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, time da pogrešno utvrđeno činjenično stanje vidi u pogrešnom zaključku prvostupanjskog suda u pogledu krivnje I-optuženika, pa shodno tome posljedično i u pogledu krivnje II-optuženika, dok nepotpuno utvrđeno činjenično stanje vidi u tome što prvostupanjski sud nije utvrdio kada je postavljena žilet žica (od strane Republike Mađarske), dok povredu kaznenog zakona vidi u tome što je prvostupanjski sud proglasio krivim I-optuženika i II-optuženika, odnosno I-optuženika da je sa izravnom namjerom počinio kazneno djelo opisano pod toč. I.1. izreke unatoč tome što u odnosu na 2015. godinu postoje okolnosti koje isključuju kaznenu odgovornost I-optuženika jer da prilikom podnošenja zahtjeva za potporu koju je podnio za 2015. godinu nije znao da zemljište neće moći održavati.

7.2.2. Nadalje se žalitelj žali zbog odluke o imovinskopravnom zahtjevu (ustvari radi se o odluci o oduzimanju imovinske koristi pribavljene kaznenim djelom) budući je prvostupanjski sud odluku donio suprotno zakonskim propisima posebice odredbama Stečajnog zakona, zatim se žali zbog odluke o kazni i troškovima kaznenog postupka smatrajući da prvostupanjski sud nije mogao osuditi II-optuženika na jedinstvenu novčanu kaznu i platež troškova kako proizlazi iz izreke pobijane presude jer su novčane kazne izrečene za kaznena djela i troškovi kaznenog postupka temeljem čl. 139. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 – dalje u tekstu: Stečajni zakon) svrstane u tražbine nižih isplatnih redova koje se isplaćuju nakon isplaćenih tražbina viših isplatnih redova, s prijedlogom da se pobijana presuda preinači i (I-opt.), odnosno II-opt. oslobodi optužbe, a podredno da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

8. Odgovor na žalbu 4. veljače 2022. podnio je državni odvjetnik, s prijedlogom da drugostupanjski sud žalbe optuženika odbije kao neosnovane i u cijelosti potvrdi prvostupanjsku presudu.

9. Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku je svojim podneskom br. KŽ-DO-92/2022 od 24. veljače 2022. vratilo spis s razgledavanja.

10. Žalbe nisu osnovane.

U odnosu na bitnu povredu odredaba kaznenog postupka

11. Nije u pravu žalitelj (II-opt.) kada pobija ožalbenu presudu zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP/08-19 iz razloga navedenih u žalbi smatrajući da u toč. I.1. izreke presude nije navedeno na koji način je I-opt. počinio to kazneno djelo jer nije opisano u čemu se to sastoji.

11.1. Naime, uvidom u sporni dio činjeničnog opisa pod toč. I.1. izreke pobijane presude vidljivo je da je tekst koji se nalazi u osmom redu činjeničnog opisa "održava u stanju pogodnom za ispašu i obradu", a koji tekst po ovome žalitelju nedostaje iza riječi zemljišta u desetom redu činjeničnog opisa ni u kom slučaju ne čini izreku nerazumljivom u tolikoj mjeri da se pobijana presuda ne bi mogla ispitati te je očito, a komparirajući tekst činjeničnog opisa pod toč. V.4. izreke, da se radi o očitoj pogrešci u pisanju budući je presuda pisana na računalu, time da iz spornog činjeničnog opisa dostatno proizlazi na koji način je I-opt. počinio ovo kazneno djelo.

11.2. Nadalje, po žalitelju pogrešan navod o visini primanja I-opt. ne može se podvesti pod bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP/08-19 jer se radi o činjenici koja nije odlučna činjenica i to nije razlog da se pobijana presuda ne može ispitati, odnosno isto se ukazuje irelevantnim.

11.3. Također niti navod žalitelja da II-opt. nije na ročišta zakazana za 4. ožujka 2021. i 19. travnja 2021. uredno pozvan te da II-opt. na ročištu od 4. ožujka 2021. nije zastupala ovlaštena osoba, a da su nakon odgode rasprave zakazane za 19. travnja 2021. izvanraspravno ispitani svjedoci Marijan Turoporec i Zdravko Paša, a što bi se sadržajno ustvari odnosilo na bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 3. ZKP/08-19 nije od relevantnog značaja jer je rasprava na kojoj je donesena pobijana presuda kako slijedi iz zapisnika o raspravi od 14. listopada 2021. krenula iznova i kako slijedi iz zapisnika o raspravi od 10. studenoga 2021. je nastavljena, a na kojima objema ročištima je II-opt. zastupao stečajni upravitelj Damir Katić time da je iz zapisnika o raspravi od 10. studenoga 2021. još vidljivo i da su uz suglasnost stranaka pročitani iskazi izvanraspravno ispitanih svjedoka Marijana Turoporeca i Zdravka Paše time da stečajni upravitelj tj. predstavnik pravne osobe na navedenim ročištima u cilju dopune kaznenog postupka nije imao nikakvih prijedloga (a posebno ne za neposrednim ispitivanjem svjedoka Marijana Turoporeca i Zdravka Paše), niti je imao primjedbi na zapisnik time da je objava presude odgođena za 15. studenoga 2021. a kojoj objavi je također prisustvovao predstavnik II-opt.

11.4. Shodno iznesenom od strane prvostupanjskog suda nije počinjena bitna povreda odredaba kaznenog postupka kako žalitelj (II-opt.) ističe u žalbi jer je izreka presude dostatno razumljiva, nije proturječna razlozima niti su razlozi nejasni ili u

znatnoj mjeri proturječni, a sukladno čemu se, suprotno navodima žalbe II-opt., pobijana presuda može ispitati.

U odnosu na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i povredu Kaznenog zakona

12. Nisu u pravu žalitelji (I-opt. i II-opt.) kada pobijaju ožalbenu presudu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog povrede Kaznenog zakona iz razloga navedenih u žalbi.

12.1. Suprotno navodima obiju žalbi prvostupanjski sud je pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje te je na takvo pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio i Kazneni zakon te je pravilno zaključio da se u radnjama I-opt. stječu sva bitna obilježja i to subjektivna i objektivna kaznenih djela subvencijske prijevare iz čl. 258. st. 1. KZ/11, a opisana pod toč. I.1., III.2. izreke, odnosno da se u radnjama II-opt. stječu bitna obilježja kaznenog djela subvencijske prijevare iz čl. 258. st. 1. KZ/11 a u vezi sa čl. 3. st. 1. ZOPOKD, opisana pod toč. V.4. i VII.5. izreke pobijane presude te ih je prvostupanjski sud za ta kaznena djela pravilno proglasio krivim.

12.2. Za svoju odluku prvostupanjski sud je dao valjane, logične, provjerljive, razumljive i iscrpne razloge koje u potpunosti prihvaća i ovaj drugostupanjski sud te se žalitelji zbog nepotrebnog ponavljanje upućuju na razloge prvostupanjske presude, no ipak nužno je slijedeće apostrofirati.

12.3. Suprotno navodima žalbe II-opt. prvostupanjski sud je utvrdio kada je od strane Republike Mađarske postavljena žilet žica odnosno da je ista postavljena u zimu 2015. kako proizlazi iz iskaza svjedoka Turopoleca koji je prvostupanjski sud u cijelosti prihvatio, a to također proizlazi i iz sredstava javnog informiranja i Interneta, te se navedena činjenica može smatrati notornom.

12.4. Kako je nesporno da je I-opt. za 2015. godinu zahtjev za potporu podnio Agenciji za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju 9. travnja 2015. – u daljem tekstu: Agencija, a uz činjenicu da je na sporno zemljište kopnenim putem mogao doći preko Republike Mađarske i to do zime 2015. (kada vegetacija miruje i kada po navodima žalbe I-opt., 4. str., peti odlomak, prva rečenica, malčarenje više nema smisla jer da ga ima smisla poduzimati najkasnije do sredine listopada), očito je da s obzirom da I-opt. do postavljanja žilet žice nije niti jednom poduzeo radnju u cilju održavanja navedenog zemljišta "podobnim za ispašu i obradu", iako je to mogao, pošto je na citirano zemljište mogao pristupiti kopnenim putem dok skelom preko rijeke Drave nije mogao jer je bila izvan funkcije. Isto upućuje na zaključak da to i nije htio poduzimati a u čemu se očituje njegova namjera u činjenju kaznenog djela, opisano pod toč. I.1. U svakom slučaju je postupao sa namjerom za počinjenje kaznenog djela pod toč. III.2. izreke u 2016. godini jer je zahtjev za potporu navedenoj Agenciji podnio 11. travnja 2016. iako je znao da na sporno zemljište ne može pristupiti niti kopnenim putem, a niti putem skele preko rijeke Drave koja nije bila u funkciji.

U odnosu na odluku o oduzimanju imovinske koristi

13. Nije u pravu žalitelj (II-opt.) kada smatra da je odluka prvostupanjskog suda u pogledu oduzimanja imovinske koristi donesena protivno Zakonu citirajući odredbe Stečajnog zakona. Suprotno tome prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbe čl. 2., čl. 7. st. 3. i čl. 19. ZOPOKD, a koji propisuju postupanje suda u odnosu na oduzimanje imovinske koristi koje je obligatorno te se u tom dijelu žalba II-opt. ukazuje neosnovanom.

U odnosu na odluku o uvjetnoj osudi, kazni i troškovima kaznenog postupka

14. Nisu u pravu žalitelji kada pobijaju ožalbenu presudu zbog odluke o uvjetnoj osudi (I-optuženik) odnosno kazni (II-optuženik) i troškovima kaznenog postupka (I-optuženik i II-optuženik).

14.1. Prvostupanjski sud je prilikom odlučivanja o kaznenoj sankciji u odnosu na I-opt. utvrdio sve odlučne činjenice od kojih ovisi vrsta i težina kaznene sankcije te je pravilno I-opt. kao olakotnu okolnost cijenio dosadašnju neosuđivanost, dok mu od otegotnih okolnosti nije našao ništa odlučujuće te je sud sukladno tome pravilno zaključio cijeneći vrstu i težinu kaznenih djela kao i stupanj društvene opasnosti da I-opt. i bez izvršenja kazne neće ubuduće činiti kaznena djela, odnosno da će se i uvjetnom osudom postići svrha koja se postiže kaznama kako je propisano čl. 41. KZ/11, time da se kako pojedinačno utvrđene zatvorske kazne na koje je I-opt. osuđen kao i jedinstvena kazna zatvora na koju je osuđen ukazuju pravilno odmjerjenima te će se i po mišljenju ovoga suda kao drugostupanjskog takvom uvjetnom osudom postići kako specijalna tako i generalna prevencija.

14.2. Također je prvostupanjski sud pravilno odmjerio i utvrdio novčane kazne i to u minimalnom iznosu pravnoj osobi TD "Draško" d.o.o. u stečaju za svako pojedino kazneno djelo te mu je pravilno odmjerio i jedinstvenu novčanu kaznu na koju je II-opt. osudio te također ovaj sud kao drugostupanjski smatra da će se ovakvom jedinstvenom novčanom kaznom postići njena svrha.

14.3. Što se tiče odluke o troškovima kaznenog postupka žalitelji (I-opt. i II-opt.) također nisu u pravu jer je prvostupanjski sud temeljem citiranih zakonskih propisa u izreci obavezao I-opt. na plaćanje troškova postupka, a također shodno spomenutim zakonskim citiranim odredbama i u daljnjoj vezi sa čl. 2. ZOPOKD je obavezao na platež troškova i II-opt. TD "Draško" d.o.o. u stečaju, opravdano smatrajući da su isti u mogućnosti platiti navedene troškove kaznenog postupka.

14.4. Što se tiče žalbenih navoda II-opt. da su novčane kazne izrečene pravnim osobama za kaznena djela i troškovi kaznenog postupka sukladno čl. 139. Stečajnog zakona svrstane u troškove nižih isplatnih redova koji se isplaćuju nakon isplaćenih tražbina viših isplatnih redova, isto za postupanje prvostupanjskog suda nije od relevantnog značaja jer je prvostupanjski sud odluku o kazni i plaćanju troškova kaznenog postupka u odnosu na II-opt. donio na osnovu ranije spomenutih odredaba ZOPOKD te temeljem čl. 10.a ZOPOKD, a ukoliko eventualno dođe do ovrhe onda se isto može isticati u ovršnom postupku u okviru pravnih lijekova u tome postupku.

15. S obzirom na gore izneseno, kako drugostupanjski sud ispitujući pobijanu presudu u smislu čl. 476. st. 1. toč. 1. i 2. ZKP/08-19 nije naišao na bitne povrede odredaba kaznenog postupka i povrede Kaznenog zakona na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, shodno tome je temeljem čl. 482. ZKP/08-19 valjalo odbiti žalbe kao neosnovane i potvrditi prvostupanjsku presudu.

Osijek, 4. ožujka 2022.

Predsjednica vijeća
Vlasta Šimenić-Kovač, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik
Blaženka Vuletić



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Virovitici

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: K-183/2019-20

Vrsta odluke: Presuda - osuđujuća - s obrazloženjem

Donositelj: Marina Kovačević

Datum pravomoćnosti: 14.03.2022.

Datum ovršnosti:

Napomena pravomoćnosti/ovršnosti:

Broj zapisa: **eb307-cffeb**

Kontrolni broj: **016df-0d051-132cc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=epravosudje, L=ZAGREB, OID.2.5.4.97=HR72910430276, O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I
UPRAVE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski sud u Virovitici potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.