



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU

P-4128/2022-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Splitu, po sucu tog suda Anti Božinoviću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja EUROHERC OSIGURANJE d.d. Zagreb, Vukovarska 282, OIB: 22694857747, zastupana po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Grgić i partneri, Pisarnica Split 2, protiv tuženika pod 1. ALAN TONKIĆ, Domovinskog rata 2, 21 266 Zmijavci, OIB: 69271785458 i pod 2 PATRIK ZOVKO, Put Naselja 1, 23234 Vir, OIB: 59286858590, radi isplate regresa, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dne 10. lipnja 2026. god. u nazočnosti pun. tužitelja, dne 11. rujna 2026god.

p r e s u d i o j e:

I. Nalaže se tuženiku pod.1 ALAN TONKIĆ OIB 69271785458 iz Zmijavci, Domovinskog rata 2 i tuženiku pod. 2 PATRIK ZOVKO OIB 59286858590 iz Vira, Put Naselja 1 solidarno isplatiti tužitelju iznos od 10.823,81 Eur (81.552,00 kn po tečaju 7,5345) sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku počev od 02.04.2020. godine do isplate o stopi koja se obračunava uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku pod.1 i tuženiku pod.2 solidarno naknaditi tužitelju troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 827,35 Eur sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 10. rujna 2026. god., sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. U tužbi se navodi da se 19. listopada 2019. god. dogodila prometna nezgoda na način da je tuženik pod 1, bez vozačke dozvole, upravljao vozilom marke Fiat u vlasništvu tuženika pod 2 i tijekom vršenja radnje skretanja nije se sa sigurnošću uvjerio da tu radnju može obaviti, pa je prednjim dijelom vozila udario u bočni stražnji dio vozila Mercedes INO, reg. oznake kojim je upravljao vozač Josip Tušla te je nastupila materijalna šteta na vozilima. Tuženik pod 1 je u vrijeme nezgode vozio bez vozačke dozvole.

1.1. U tužbi se nadalje navodi da je protiv tuženika pod 1 podnesen optužni prijedlog Općinskom sudu u Zadru za izazivanje prometne nezgode pod brojem 511-18-15/05-5-88-1/2019. Vozilo Fiat imalo je kod tužitelja zaključenu policu osiguranja motornih vozila pod brojem 08112005758. Na vozilu Mercedes nastala je šteta u iznosu od 13.093,00 Eur (99.172,00 kn) koju je tužitelj po potpisanom sporazumu o izvansudskoj nagodbi isplatio punomoćnici oštećenika. Budući da je tuženik pod 1 upravljao vozilom bez vozačke dozvole, a što mu je tuženik pod 2 kao vlasnik vozila omogućio, isti je, sukladno Zakonu o obveznim osiguranjima u prometu i Uvjetima za osiguranje od AO izgubio prava iz osiguranja.

1.2. Sukladno navedenome, tužitelj ističe kako ima pravo na regresno potraživanje isplaćene naknade, i to u visini limita propisanoga Uvjetima za osiguranje od AO, a koji u ovom slučaju iznosi 81.552,00 kn (10.823,81 EUR po tečaju 7,5345). Predlaže se sudu donijeti presudu kojom bi obvezao tuženike pod 1 i 2 solidarno isplatiti tužitelju navedeni iznos sa zakonskim zateznim kamatama koje teku počev od 02.04.2020. god. do isplate.

2. Predmetna tužba je dostavljena tuženima radi podnošenja odgovora na tužbu u roku od 30 dana od dana primitka tužbe (čl. 434. st. 2. Zakona o parničnom postupku), uz upozorenje u smislu čl. 284. istoga zakona.

3. Kako tuženik pod 1 nije podnio odgovor na tužbu u ostavljenom roku, a ispunjeni su uvjeti predviđeni čl. 331.b ZPP-a, valjalo je, u odnosu na njega, donijeti presudu zbog ogluhe kojom se prihvaća tužbeni zahtjev tužitelja sukladno citiranim propisima.

4. Tuženik pod 2 usprotivio se tužbi i tužbenom zahtjevu navevši kako, iako je vozilo marke Fiat sa zaključenom policom broj 08112005758 glasilo na njegovo ime, nije bilo u njegovomu vlasništvu niti posjedu. Automobil da je kupio i posjedovao njegov stric Dario Zovko, kojemu je, zbog naivnosti i mladosti, dopustio upis automobila na tuženikovo ime. Tuženiku pod 1 dopuštenje za korištenje vozila dao je stric tuženika pod 2 dok je bio u Njemačkoj i preuzeo odgovornost za svoj propust i davanje automobila tuženiku na upravljanje.

5. U postupku su izvedeni dokazi pregledom potvrde Policijske uprave Zadarske, Postaje prometne policije Zadar Klasa 211-04/19-P/12682 od 23.10.2019. god., potvrde o oštećenju vozila PU Zadar broj 511-18-15-P-1125119, dopisa Policijske uprave Zadarske, Postaje prometne policije Zadar broj 511-18-15-P-1124/2019 od 22. srpnja 2022. god., skice lica mjesta predmetne prometne nezgode s fotografijama, prijave i zahtjeva za naknadu štete iz AO predmet 192110611059 od 31.10.2019., preslike police osiguranja tužitelja broj 08112005758 na ime Patrik Zovko, izvida štete broj 192110611059/1 od 30.10.2019., izjave o nastanku prometne nezgode Josipa Tušle, izvida štete Gitachten GmbH, priloženih fotografija oštećenja vozila, računa popravka vozila broj 2111, sporazuma o izvansudskoj nagodbi od 19.02.2020. god., transakcijskog računa br. 101-PJI-2 od 24.03.2020., potvrde o izvršenom plaćanju od 20.03.2020. i 01.04.2020., regresnog zahtjeva-opomene tužitelja Alenu Tonkiću od 22.03.2021., i 03.07.2020. te Patriku Zovku od 13.01.2022., tužiteljevih uvjeta za obvezno osiguranje od AO.

6. Tužitelj je popisao parbeni trošak.

7. Tužbeni zahtjev je osnovan.

8. Prema Uvjetima za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti tužitelja od 10. siječnja 2014. god., koji su uvjeti sastavni dio police osiguranja motornih vozila pod brojem 08112005758 kojom je bilo osigurano vozilo marke Fiat reg. oznake ZD-976-KE, ako vozilom upravlja osoba bez odgovarajuće vozačke dozvole u smislu čl. 24. st. 1. toč. 2. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (Narodne novine br. 151/05, 36/09, 75/09, 76/13, 152/14), osiguranik gubi svoja prava iz osiguranja.

9. Po odredbi čl. 963. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11; dalje ZOO), isplatom naknade iz osiguranja prelaze na osiguratelja, po samom zakonu, do visine isplaćene naknade, sva osiguranikova prava prema osobi koja je po bilo kojoj osnovi odgovorna za štetu.

10. Odredbom čl. 1046. ZOO-a propisano je da je šteta, pored ostaloga, umanjeње nečije imovine (obična šteta). Čl. 1085. istoga zakona određeno je da je odgovorna osoba dužna uspostaviti stanje koje je bilo prije nego što je šteta nastala te da je, kada to nije moguće, odgovorna osoba dužna isplatiti oštećeniku odgovarajući iznos novca na ime naknade štete, dok je čl. 1086. propisano da se šteta smatra dospjelom od trenutka nastanka štete.

11. Tuženik pod 2 nije osporavao nastanak predmetne prometne nezgode niti odgovornost tuženika pod 1 za nastanak te nezgode i štete nastale na vozilu marke Mercedes reg. oznake EAJ 883. Nije osporavao ni visinu nastale štete na tom vozilu u predmetnoj nezgodi kao ni visinu limita propisanoga Uvjetima za osiguranje od autoodgovornosti, a koja iznosi 81.552,00 kn, odnosno 10.823,81 Eur.

12. Tuženik pod 2 nije osporavao da je vozilom marke Fiat reg. oznake ZD-976-KE koje je u trenutku događanja predmetne prometne nezgode bilo registrirano na njegovo ime, upravljao tuženik pod 1 bez vozačke dozvole.

13. Tuženik pod 2 osporavao je pasivnu legitimaciju na svojoj strani, tvrdeći da je vlasnik automobila marke Fiat bio njegov stric i da je vozilo na njega samo formalno registrirano.

14. Uz to što tuženik pod 2 nije učinio nespornim navedene činjenice, i iz dokumentacije koju je tužitelj priložio u spis proizlazi da se 19. listopada 2019. god. dogodila prometna nezgoda u kojoj je sudjelovao tuženik pod 1, upravljajući bez vozačke dozvole vozilom marke Fiat reg. oznake ZD-976-KE, u vlasništvu tuženika pod 2, a koje vozilo je bilo osigurano kod tužitelja pod brojem 08112005758. Za nastanak nezgode odgovoran je tuženik pod 1 jer se tijekom vršenja radnje skretanja nije sa sigurnošću uvjerio da tu radnju može obaviti, pa je srednjim dijelom vozila kojim je upravljao udario u bočni stražnji dio vozila Mercedes reg. oznake EAJ 883 zbog čega je nastupila imovinska šteta na tom vozilu. Imovinsku štetu na vozilu Mercedes nadoknadio je vlasniku vozila tužitelj po potpisanom sporazumu o izvansudskoj nagodbi (stranica 68 spisa), u iznosu od 13.093,00 Eur (99.172,00 kn). Budući da je visina limita propisanog Uvjetima za osiguranje od AO manja od iznosa isplaćene štete, tužitelj ima pravo na regresnu naplatu od tuženika iznosa od 10.823,81 Eur (81.552,00 kn), što je visina limita.

15. Budući da je tuženik pod 1 odgovoran za nastanak predmetne nezgode, a da je upravljao vozilom tuženika pod 2 bez odgovarajuće vozačke dozvole, sukladno citiranoj odredbi, tuženik je pod 2 izgubio svoja prava iz osiguranja, pa je, uz tuženika pod 1, dužan tužitelju isplatiti regres i nadoknaditi mu utuženi iznos koji je, prema dostavljenim dokazima tužitelj isplatio oštećenom Josipu Tušli na ime naknade štete i troškova postupka.

16. Neosnovan je prigovor tuženika pod 2 da nije pasivno legitimiran u ovoj pravnoj stvari. Naime, on je registrirani vlasnik vozila kojim je upravljala osoba odgovorna za nastanak nezgode i koja je vozilom upravljala bez vozačke dozvole, pa je s njime solidarno odgovoran za nastalu štetu.

17. Radi navedenoga prihvaćen je tužbeni zahtjev i tuženi obvezani na solidarnu isplatu utuženoga iznosa tužitelju sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 02.04.2020. god. kao od dana kada je tužitelj isplatio iznos naknade štete oštećenoj osobi.

18. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku.

19. Tužitelju je priznat trošak za sastav tužbe i pristup na ročište od 10.06.2026. po 100 bodova, za pristup na ročište od 09.12.2025. god. 50 bodova te za pristup na ročišta od 23.09.2025. i 23.02.2026. god. po 25 bodova, ukupno 300 bodova. Pomnoženo s vrijednošću boda, prema važećoj OT, te uvećano za PDV i 77,35 Eur pristojbe tužbe, dobiven je iznos dosuđenog trošak 827,35 Eur.

U Splitu, 11. rujna 2026. god.

S U D A C

ANTO BOŽINOVIĆ

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka istog. Žalba se podnosi na županijski sud, putem ovog suda u tri primjerka.

DNA:

- pun. tužitelja
- tuženiku pod 1 i 2
- u spis

Broj zapisa: **9-3088d-0733d**

Kontrolni broj: **0a425-3139b-42073**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.