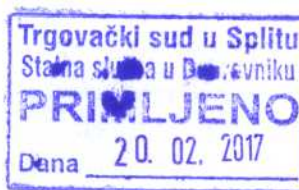




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

6 St 746/16
Ref. 12 PŽ-452/2017-2



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izvjestiteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BAJDI d.o.o., OIB 21203171761, Šestanovac, Kreševo polje 16, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja DUNJE KRSTULOVIĆ, OIB 22987478487, iz Splita, Vinkovačka 41, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-746/2016-41 od 2. siječnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 1. veljače 2017.

riješio je

Odbija se žalba stečajne upraviteljice DUNJE KRSTULOVIĆ, OIB 22987478487, iz Splita, Vinkovačka 41, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-746/2016-41 od 2. siječnja 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-746/2016-41 od 2. siječnja 2017. odbijen je zahtjev za razrješenje stečajne upraviteljice Dunje Krstulović.

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je stečajna upraviteljica Dunja Krstulović izabrana metodom slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja. Podneskom od 28. prosinca 2016. zatražila je svoje razrješenje navodeći da zbog zdravstvenih razloga nije u mogućnosti prihvatiti imenovanje za stečajnog upravitelja u stečajnom postupku. Prvostupanjski sud odbio je prijedlog stečajne upraviteljice za njezinim razrješenjem jer iz dostavljene medicinske dokumentacije ne proizlazi da bi zbog zdravstvenog stanja bila onemogućena za redovan rad te nema opravdanog razloga za razrješenjem, a nije niti zatražila brisanje s liste stečajnih upravitelja. Kako nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 91. st. 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) prvostupanjski sud odbija zahtjev za razrješenje.

Stečajna upraviteljica Dunja Krstulović podnijela je žalbu na citirano rješenje zbog svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje. U žalbi u bitnom navodi da izbor nije obavljen prije donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, da je preuzela obveze u drugom stečajnom postupku te da nije ispitana njezina radna preopterećenost što je protivno odredbi čl. 2. Pravilnika o pretpostavkama i načinu izbora stečajnih upravitelja metodom slučajnog odabira („Narodne novine“ broj 106/15; dalje: Pravilnik).

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je ono pravilno i zakonito.

U tijeku postupka nisu počinjene navedene bitne povrede odredaba postupka na koje žalbeni sud pazi po službenoj dužnosti te je prvostupanjski sud jasno, logično i detaljno obrazložio pobijano rješenje.

Prvostupanjski sud logično je obrazložio u pobijanom rješenju da iz medicinske dokumentacije ne proizlazi da bi zdravstveno stanje stečajne upraviteljice bilo takvo da bi je ograničavalo u radu s obzirom na to da je dostavljena medicinska dokumentacija iz 2013. i medicinski nalaz od 3. svibnja 2016. iz kojeg proizlazi da nema značajnih promjena zdravstvenog stanja te je preporučena kontrola za dvije godine. Stečajna upraviteljica nije podnijela zahtjev za brisanje sa liste stečajnih upravitelja, a sud smatra da nema opravdanog razloga za razrješenje stečajne upraviteljice te odluku donosi na temelju odredbe čl. 91. st. 5. SZ-a.

Pravilno prvostupanjski sud drži i da ukoliko stečajna upraviteljica smatra da postoje okolnosti koje znatno otežavaju ili sprječavaju obavljanje poslova stečajnog upravitelja, može podnijeti zahtjev za brisanje s liste stečajnih upravitelja za područje svih ili samo nekog trgovačkog suda za koje je imenovana. Sve dok se stečajni upravitelj ne briše s liste stečajnih upravitelja, kandidira za stečajnog upravitelja metodom slučajnog odabira (čl. 84. st. 1. SZ-a) i na njega se odnose prava i dužnosti stečajnog upravitelja propisana Stečajnim zakonom budući da se pretpostavlja da je kao profesionalac dao pristanak na to. Brisanje stečajnog upravitelja s liste stečajnih upravitelja je u nadležnosti ministra nadležnog za poslove pravosuđa (čl. 8. st. 1. SZ-a).

Neosnovan je žalbeni razlog stečajne upraviteljice da nije ispitana njezina radna opterećenost jer je radna opterećenost u smislu odredbe čl. 4. Pravilnika pretpostavka za dodjelu postupka u postupku imenovanja stečajnog upravitelja, a nije opravdan razlog za razrješenje u smislu čl. 91. st. 5. SZ-a.

Iz navedenog proizlazi, a sve imajući u vidu navedena zakonska određenja, da je sud prvog stupnja u obrazloženju pobijanog rješenja naveo valjane razloge o odlučnim

činjenicama za donesenu odluku o odbijanju osobnog zahtjeva stečajnog upravitelja za razrješenje kao neosnovanog, a sve sukladno odredbi čl. 91. st. 5. SZ-a.

Žalbenim razlozima nije dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je primjenom čl. 380. t. 2. u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu stečajne upraviteljice kao neosnovanu te potvrditi prvostupanjsko rješenje.

U Zagrebu 1. veljače 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

B. B. Vragović
BRANKICA CURMAN