



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: P-4088/2020-42

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Goranu Felji, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Dragana Šikića, OIB: 96531427496, iz Marije Gorice, Trstenik, Hrastinska ulica 2, zastupanog po punomoćnici Kristini Alija Hrastinski, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Alija Hrastinski & Graf j.t.d. iz Zagreba, protiv I. tuženice Slavice Šikić, OIB: 22942750421, iz Lukovo Šugarje, Lukovo Šugarje 41 i II. tuženice Lujke Matas, OIB: 80063582829, iz Zagreba, Nehajska 65, obje zastupane po punomoćniku Darku Gojaku, odvjetniku u Karlovcu, radi utvrđenja ništetnosti, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 01. srpnja 2026., u prisutnosti tužitelja osobno, punomoćnice tužitelja odvjetnice Kristine Alija Hrastinski, I. i II. tuženice osobno, te punomoćnika tuženica odvjetnika Darka Gojaka, dana 22. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je Darovni ugovor sklopljen između gđe Kate Šikić u svojstvu darovateljice s jedne strane i gđe Slavice Šikić, ovdje prvotuženice, u svojstvu daroprimateljice, s druge strane, dana 27. prosinca 2018. godine u Karlovcu, ovjeren istoga dana kod javnog bilježnika Marine Augustinović-Željka Tranfić iz Karlovca pod poslovnim brojem OV-12228/2018, a sukladno kojem je Darovnom ugovoru gđa Kata Šikić darovala svojoj kćerki, gđi Slavici Šikić, ovdje prvotuženici, nekretnine označene kao zk.č.br. 1391 (ruševina površine 69 m²), zk.č.br. 1392 (zgrada površine 3 m²), zk.č.br. 1393 (zgrada površine 26 m²) i zk.č.br. 1394 (zgrada površine 34 m²), sve upisane u zk.ul.br. 136 k.o. Lukovo Šugarje, u cijelosti, u 1/1 dijela, ništetan pravni posao.

II. Nalaže se brisanje zemljišnoknjižnog stanja nastalog provedbom uknjižbe na temelju Darovnog ugovora od 27. prosinca 2018. godine, ovjerenog kod javnog bilježnika Marine Augustinović-Željka Tranfić iz Karlovca istoga dana pod poslovnim brojem OV-12228/2018, provedene pod poslovnim brojem Z-58/2019 i uspostavljanje zemljišno-knjižnog stanja kakvo je prethodilo provedbi te uknjižbe na način da se pravo vlasništva na nekretninama označenima kao zk.č.br. 1391 (ruševina površine 69 m²),

zk.č.br. 1392 (zgrada površine 3 m²), zk.č.br. 1393 (zgrada površine 26 m²) i zk.č.br. 1394 (zgrada površine 34 m²), sve upisane u zk.ul.br. 136 k.o. Lukovo Šugarje, izbriše sa imena gđe Slavice Šikić, ovdje prvotuženice, uz istovremenu uknjižbu tog prava na ime i za korist gđe Kate Šikić, te istovremeni upis zabilježbe sklopljenog Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 17. travnja 2009. godine prethodno upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Gospiću temeljem rješenja Općinskog suda u Gospiću poslovnog broja Z-1021/2009.

III. Utvrđuje se da je Darovni ugovor sklopljen između gđe Kate Šikić u svojstvu darovateljice s jedne strane, te gđe Slavice Šikić, ovdje prvotuženice i gđe Lujke Matas, ovdje drugotuženice, u svojstvu daroprimateljica, s druge strane, dana 31. prosinca 2018. godine u Karlovcu, ovjeren istoga dana kod javnog bilježnika Marine Augustinović-Željka Tranfić iz Karlovca pod poslovnim brojem OV-12297/2018, a sukladno kojem je Darovnom ugovoru gđa Kata Šikić darovala svojim kćerkama, gđi Slavici Šikić, ovdje prvotuženici i gđi Lujki Matas, ovdje drugotuženici, nekretninu označenu kao zk.č.br. 1379/2 (kuća sa zgradom površine 48 m², dvorište površine 500 m² i pašnjak površine 827 m², sveukupne površine 1385 m²), svakoj u 1/3 dijela, ništetan pravni posao.

IV. Nalaže se brisanje zemljišnoknjižnog stanja nastalog provedbom uknjižbe na temelju Darovnog ugovora od 31. prosinca 2018. godine, ovjerenog kod javnog bilježnika Marine Augustinović-Željka Tranfić iz Karlovca istoga dana pod poslovnim brojem OV-12297/2018, provedene pod poslovnim brojem Z-60/2019 i uspostavljanje zemljišno-knjižnog stanja kakvo je prethodilo provedbi te uknjižbe na način da se pravo vlasništva na nekretnini označenoj kao zk.č.br. 1379/2 (kuća sa zgradom površine 48 m², dvorište površine 500 m² i pašnjak površine 827 m², sveukupne površine 1385 m²), upisanoj u zk.ul.br. 696 k.o. Lukovo Šugarje, izbriše sa imena gđe Slavice Šikić, ovdje prvotuženice u 1/3 dijela (2. suvlasnički udio) i gđe Lujke Matas, ovdje drugotuženice u 1/3 dijela (3. suvlasnički udio), uz istovremenu uknjižbu tog prava na ime i za korist gđe Kate Šikić, te istovremeni upis zabilježbe sklopljenog Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 17. travnja 2009. godine prethodno upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Gospiću temeljem rješenja Općinskog suda u Gospiću poslovnog broja Z-1021/2009.

V. Utvrđuje se da je Ugovor o darovanju sklopljen između gđe Kate Šikić u svojstvu darovateljice s jedne strane i gđe Slavice Šikić, ovdje prvotuženice, u svojstvu daroprimateljice, s druge strane, dana 23. listopada 2019. godine u Karlovcu, ovjeren istoga dana kod javnog bilježnika Marine Augustinović-Željka Tranfić iz Karlovca pod poslovnim brojem OV-10203/2019, a sukladno kojem je Ugovoru o darovanju gđa Kata Šikić darovala svojoj kćerki, gđi Slavici Šikić, ovdje prvotuženici, 1/3 dijela (1. suvlasnički udio) nekretnine označene kao zk.č.br. 1379/2 (kuća sa zgradom površine 48 m², dvorište površine 500 m² i pašnjak površine 827 m², sveukupne površine 1385 m²), ništetan pravni posao.

VI. Nalaže se brisanje zemljišnoknjižnog stanja nastalog provedbom uknjižbe na temelju Ugovora o darovanju od 23. listopada 2019. godine, ovjerenog kod javnog bilježnika Marine Augustinović-Željka Tranfić iz Karlovca istoga dana pod poslovnim brojem OV-10203/2019, provedene pod poslovnim brojem Z-4108/2019 i uspostavljanje zemljišno-knjižnog stanja kakvo je prethodilo provedbi te uknjižbe na

način da se pravo vlasništva na nekretnini označenoj kao zk.č.br. 1379/2 (kuća sa zgradom površine 48 m², dvorište površine 500 m² i pašnjak površine 827 m², sveukupne površine 1385 m²), upisanoj u zk.ul.br. 696 k.o. Lukovo Šugarje, izbriše sa imena gđe Slavice Šikić, ovdje prvotuzenice u 1/3 dijela (1. suvlasnički udio), uz istovremenu uknjižbu tog prava na ime i za korist gđe Kate Šikić, te istovremeni upis zabilježbe sklopljenog Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 17. travnja 2009. godine prethodno upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Gospiću temeljem rješenja Općinskog suda u Gospiću poslovnog broja Z-1021/2009.

VII. Nalaže se I. tuženici Slavici Šikić, OIB: 22942750421 i II. tuženici Lujki Matas, OIB: 80063582829, solidarno naknaditi tužitelju Draganu Šikiću, OIB: 96531427496, parnični trošak u iznosu od 2.783,18 eura sa zateznom kamatom tekućom od 22. srpnja 2026. do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope, koja je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi od 20. kolovoza 2020. navodi da Kata Šikić u svojstvu primateljice uzdržavanja s jedne strane, te tužitelj i I. tuženica (ranije Slavka Keser), s druge strane, u svojstvu davatelja uzdržavanja, sklopili su dana 17. travnja 2009. Ugovor o doživotnom uzdržavanju, koji je istoga dana bio solemniziran u uredu javnog bilježnika Borisa Zdunića u Gospiću pod poslovnim brojem OU-27/2009. Potpisom predmetnog Ugovora o doživotnom uzdržavanju, tužitelj i I. tuženica su se obvezali solidarno uzdržavati Katu Šikić do njene smrti, te su s te osnove, a nakon smrti Kate Šikić, trebali steći pravo vlasništva, svaki u 1/2 dijela, na nekretninama Kate Šikić, kako slijedi:

- nekretnini označenoj kao zk.č.br. 1379/2 (kuća sa zgradom površine 48 m², dvorište površine 500 m² i pašnjak površine 872 m²);
- nekretnini označenoj kao zk.č.br. 1391 (ruševina površine 69 m²);
- nekretnini označenoj kao zk.č.br. 1392 (zgrada površine 3 m²);
- nekretnini označenoj kao zk.č.br. 1393 (zgrada površine 26 m²);
- nekretnini označenoj kao zk.č.br. 1394 (zgrada površine 34 m²);

upisanima u zemljišne knjige Općinskog suda u Gospiću u zk.ul.br. 136 k.o. Lukovo Šugarje, na ime i za korist Kate Šikić u cijelosti, u 1/1 dijela te na:

- nekretnini označenoj kao zk.č.br. 99 (livada površine 250 čhv);
- nekretnini označenoj kao zk.č.br. 100 (livada površine 100 čhv);
- nekretnini označenoj kao zk.č.br. 108 (livada površine 1210 čhv);
- nekretnini označenoj kao zk.č.br. 109 (oranica površine 183 čhv);
- nekretnini označenoj kao zk.č.br. 130 (livada površine 869 čhv);

upisanima u zemljišne knjige Općinskog suda u Gospiću u zk.ul.br. 24 k.o. Lukovo Šugarje, na ime i za korist Ivana Šikića, pokojnog supruga Kate Šikić u 4/8 dijela, a koje je nekretnine Kata Šikić u cijelosti bila naslijedila temeljem rješenja o nasljeđivanju kojeg je u ostavinskom postupku iniciranom nakon smrti pok. Ivana Šikića dana 29. kolovoza 2008. pod poslovnim brojem O-70/2008 (UPP/OS-75/2008) bio donio Boris

Zdunić, javni bilježnik iz Gospića, u svojstvu povjerenika Općinskog suda u Gospiću, a koje je rješenje o nasljeđivanju postalo pravomoćno s danom 3. ožujka 2009. Sve nekretnine koje su bile navedene u predmetnom Ugovoru o doživotnom uzdržavanju, su tužitelju i I. tuženici bile predane u posjed u trenutku potpisivanja dok je sam prijenos prava vlasništva na istima, na ime i za korist tužitelja i I. tuženice, svakoga u ½ dijela, bio odgođen do smrti Kate Šikić. Navodi da je nakon sklapanja predmetnog Ugovora o doživotnom uzdržavanju I. tuženica Općinskom sudu u Gospiću podnijela prijedlog radi upisa zabilježbe predmetnog Ugovora o doživotnom uzdržavanju, a kojem prijedlogu je udovoljeno rješenjem Općinskog suda u Gospiću, poslovni broj: Z-1021/2009 od 05. svibnja 2009. te je upisana zabilježba kako će predmetne nekretnine nakon smrti Kate Šikić u svojstvu primateljice uzdržavanja postati vlasništvo davatelja uzdržavanja tužitelja i I. tuženice, svakog u ½ dijela. Navodi da je od dana sklapanja predmetnog Ugovora o doživotnom uzdržavanju, s I. tuženicom uredno ispunjavao obveze preuzete istim te je skrbio o Kati Šikić koja je preminula dana 25. travnja 2020. Na ostavinskoj raspravi je saznao da je većina predmetnih nekretnina upisana na ime i za korist tuženica na temelju, u međuvremenu, sklopljenih ugovora o darovanju. Navodi da su Kata Šikić u svojstvu darovateljice s jedne strane i I. tuženica u svojstvu daroprimateljice, s druge strane, sklopile dana 27. prosinca 2018. u Karlovcu darovni ugovor koji je bio ovjeren istoga dana kod javnog bilježnika Marine Augustinović-Željka Tranfić iz Karlovca pod poslovnim brojem OV-12228/2018, a sukladno kojem je darovnom ugovoru Kata Šikić darovala svojoj kćerki, I. tuženici, nekretnine označene kao zk.č.br. 1391 (ruševina površine 69 m²), zk.č.br. 1392 (zgrada površine 3 m²), zk.č.br. 1393 (zgrada površine 26 m²) i zk.č.br. 1394 (zgrada površine 34 m²), sve upisane u zk.ul.br. 136 k.o. Lukovo Šugarje, u cijelosti, u 1/1 dijela, a koje su nekretnine prethodno već bile predmetom Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 17. travnja 2009., što je I. tuženica svakako znala i morala znati, iz razloga što je i sama bila ugovorna strana predmetnog Ugovora o doživotnom uzdržavanju te iz razloga što je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Gospiću u zk.ul.br. 136 k.o. Lukovo Šugarje u trenutku sklapanja uvodno opisanog darovnog ugovora bila evidentirana zabilježba sklopljenog Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 17. travnja 2009., a upis koje je zabilježbe, kako je prethodno opisano, bila zatražila upravo sama I. tuženica prijedlogom od 17. travnja 2009. Nadalje, Kata Šikić u svojstvu darovateljice s jedne strane i I. tuženica i II. tuženica, u svojstvu daroprimateljica, s druge strane, sklopile su dana 31. prosinca 2018. u Karlovcu darovni ugovor, koji je bio ovjeren istoga dana kod javnog bilježnika Marine Augustinović-Željka Tranfić iz Karlovca pod poslovnim brojem OV-12297/2018, a sukladno kojem je darovnom ugovoru Kata Šikić darovala svojim kćerkama, I. i II. tuženicama, nekretninu označenu kao zk.č.br. 1379/2 (kuća sa zgradom površine 48 m², dvorište površine 500 m² i pašnjak površine 827 m², sveukupne površine 1385 m²), svakoj u 1/3 dijela, a koja je nekretnina prethodno već bila predmetom Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 17. travnja 2009. što su I. tuženica i II. tuženica svakako znale i morale znati, iz razloga što je I. tuženica bila ugovorna strana predmetnog Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 17. travnja 2009., te iz razloga što je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Gospiću u zk.ul.br. 136 k.o. Lukovo Šugarje u trenutku sklapanja uvodno opisanog darovnog ugovora bila evidentirana zabilježba sklopljenog Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 17. travnja 2009., a upis koje je zabilježbe, kako je prethodno opisano, bila zatražila upravo sama I. tuženica prijedlogom od 17. travnja 2009. Završno, Kata Šikić u svojstvu darovateljice s jedne strane i I. tuženica, u svojstvu daroprimateljice, s druge strane, sklopile su dana 23. listopada 2019. u Karlovcu Ugovor o darovanju, koji je bio ovjeren istoga dana kod

javnog bilježnika Marine Augustinović-Željka Tranfić iz Karlovca pod poslovnim brojem OV-10203/2019, a sukladno kojem je Ugovoru o darovanju Kata Šikić darovala svojoj kćerki, I. tuženici, 1/3 dijela (1. suvlasnički udio) nekretnine označene kao zk.č.br. 1379/2 (kuća sa zgradom površine 48 m², dvorište površine 500 m² i pašnjak površine 827 m², sveukupne površine 1385 m²), a koja je nekretnina prethodno već bila predmetom Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 17. travnja 2009., što je I. tuženica svakako znala i morala znati, iz razloga što je i sama bila ugovorna strana predmetnog govora o doživotnom uzdržavanju te iz razloga što je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Gospiću u zk.ul.br. 136 k.o. Lukovo Šugarje, iz kojeg je zemljišno-knjižnog uložka predmetna nekretnina bila ispisana u novi zk.ul.br. 696 k.o. Lukovo Šugarje, u trenutku sklapanja darovnog ugovora od 31. prosinca 2018., bila evidentirana zabilježba sklopljenog Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 17. travnja 2009., a upis koje je zabilježbe, kako je prethodno opisano, bila zatražila upravo sam I. tuženica prijedlogom od 17. travnja 2009. Na temelju predmetnih ugovora o darovanju sve predmetne nekretnine su upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Gospiću na ime i u korist tuženica kao vlasnica, dok je zabilježba predmetnog Ugovora o doživotnom uzdržavanju izbrisana. Slijedom navedenog, a kako su unatoč postojanju ranije sklopljenog predmetnog ugovora o doživotnom uzdržavanju, koji nikada nije bio raskinut, te unatoč postojanju zabilježbe predmetnog ugovora o uzdržavanju u zemljišnim knjigama, sklopljeni predmetni ugovori o darovanju i upisani u zemljišne knjige, tužitelj predlaže sudu utvrditi predmetne darovne ugovore kao ništetne te naložiti brisanje zemljišno knjižnog stanja nastalog provedbom uknjižbe na temelju istih uz istovremenu uknjižbu tog prava na ime i za korist Kate Šikić i upis zabilježbe predmetnog ugovora o doživotnom uzdržavanju, uz naknadu troška parničnog postupka tužitelju sa zateznom kamatom od dana donošenja presude do isplate.

2. Tuženici u odgovoru na tužbu navode da priznaju da su tužitelj i I. tuženica kao davatelji uzdržavanja dana 17. travnja 2009. sklopili predmetni ugovor o doživotnom uzdržavanju s Katom Šikić kao primateljicom uzdržavanja, a predmet kojeg ugovora su bile nekretnine nabrojene u tužbi, kao i da je I. tuženica podnijela prijedlog Općinskom sudu u Gospiću radi zabilježbe predmetnog ugovora o doživotnom uzdržavanju. Navode da ne priznaju da su predmetne nekretnine predane u posjed tužitelju i I. tuženici u trenutku potpisivanja predmetnog ugovora već je u posjedu istih i dalje ostala Kata Šikić do svoje smrti. Također navode da tužitelj nije od sklapanja predmetnog ugovora o doživotnom uzdržavanju ispunjavao obveze koje je preuzeo tim ugovorom, već je svu brigu o primateljici uzdržavanja Kati Šikić vodila I. tuženica. Priznaju da su tuženice kao daroprimateljice s Katom Šikić kao darodavateljicom sklopile predmetne ugovore o darovanju s obzirom da je to bila želja pok. Kate Šikić. Navode kako je Kata Šikić sastavila Izjavu koju je ovjerila kod javnog bilježnika, a u kojoj izričito navodi da raskida predmetni ugovor o doživotnom uzdržavanju. Slijedom navedenog, smatraju da predmetni ugovori o darovanju nisu ništetni pravni posao te predlažu odbiti tužbu kao neosnovanu te obvezati tužitelja na naknadu parničnih troškova tuženicama sa zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate.

3. Tijekom postupka sud je izvršio uvid u svu spisu priloženu dokumentaciju: presliku Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 17. travnja 2009. (list 10-18), presliku Rješenja o nasljeđivanju iza pok. Ivana Šikića od 29. kolovoza 2008. (list 19-21), presliku Zapisnika od 17. travnja 2009. (list 22), presliku rješenja

Općinskog suda u Gospiću poslovni broj: Z-1021/2009. od 05. svibnja 2009. (list 23-24), presliku smrtnog lista iza pok. Kate Šikić (list 25), presliku darovnog ugovora od 27. prosinca 2018. (list 26-27), presliku prijedloga radi uknjižbe vlasništva od 28. prosinca 2018. (list 28-29), presliku rješenja Općinskog suda u Gospiću, poslovni broj Z-58/19 od 04. siječnja 2019. (list 30-31), presliku izvatka iz zemljišne knjige (list 32-34, 41-43, 47-50), presliku darovnog ugovora od 31. prosinca 2018. (list 35-36), presliku prijedloga radi upisa prava suvlasništva od 02. siječnja 2019. (list 37-38), presliku rješenja Općinskog suda u Gospiću poslovni broj: Z-60/19 od 04. siječnja 2019. (list 39-40), presliku prijedloga za uknjižbu prava vlasništva i uknjižbu brisanja zabilježbe sklopljenog Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 07. srpnja 2020. s dostavnicom (list 44-46), presliku Izjave Kate Šikić od 23. listopada 2019. (list 61-62), presliku oporuke Kate Šikić 23. listopada 2019. (list 63-64), presliku spisa Općinskog suda u Gospiću poslovni broj: Z-4108/19 (list 85-94) kao i u spis Općinskog suda u Gospiću poslovni broj: O-426/2020. Sud je također proveo dokaz saslušanjem svjedoka: Kate Vladić (list 140-141), Ane Mitrović (list 141-142), Branislava Vujasinovića (list 143-144), Ivana Vukoje (list 144-145), Marije Šikić (list 146), Mile Svetić (list 154-155), Snježane Svetić (list 155-156), Štefice Šikić (list 160-161), Tomislava Šikića (list 161-162), Anđelka Mihoka (list 162), Katarine Mihok (list 163), Marijana Kunovec (list 164-165), Zorice Kunovec (list 165), Željka Magdića (list 166), Dubravke Magdić (list 166), Vesne Baranj (list 168-169), te Kristine Keser (list 169-170), kao i tužitelja (list 171-172), I. tuženice (list 172-173) i II. tuženice (list 173-174).

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Između stranaka nije sporno da su tužitelj i I. tuženica kao davatelji uzdržavanja sklopili dana 17. travnja 2009. predmetni ugovor o doživotnom uzdržavanju s Katom Šikić kao primateljicom uzdržavanja, a predmet kojeg ugovora su bile nekretnine nabrojane u tužbi, da je I. tuženica podnijela prijedlog Općinskom sudu u Gospiću radi zabilježbe predmetnog ugovora o doživotnom uzdržavanju, da je I. tuženica kao daroprimalateljica sklopila darovni ugovor s Katom Šikić kao darovateljicom, predmet kojeg ugovora su bile nekretnine, i to: kčbr. 1391, 1392, 1393 i 1394, sve upisane u zk. ul. broj 136 k.o. Lukovo Šugarje, a koji ugovor je sklopljen i ovjeren po javnim bilježniku Marina Augustinović-Željka Tranfić u Karlovcu, pod brojem OV-12228/2019 dana 27. prosinca 2018., i koji je proveden u zemljišnim knjigama, da su tuženice kao daroprimalateljice sklopile darovni ugovor s Katom Šikić kao darovateljicom, predmet kojeg ugovora je bilo 2/3 dijela nekretnine, i to kčbr. 1379/2 upisana u zk. ul. broj 136 k.o. Lukovo Šugarje, a koji ugovor je sklopljen i ovjeren po javnom bilježniku Marina Augustinović-Željka Tranfić u Karlovcu, pod brojem OV-12297/2018 dana 31. prosinca 2018., i koji je proveden u zemljišnim knjigama te da je I. tužene kao daroprimalateljica sklopila darovni ugovor s Katom Šikić kao darovateljicom, predmet kojeg ugovora je bilo 1/3 dijela na kčbr. 1379/2 k.o. Lukovo Šugarje, a koji ugovor je sklopljen i ovjeren po javnom bilježniku Marina Augustinović-Željka Tranfić u Karlovcu, pod brojem OV-10203/2019 dana 23. listopada 2019., i koji je proveden u zemljišnim knjigama, dok je sporno je li tužitelj ispunjavao svoje obveze prema Kati Šikić preuzete iz predmetnog ugovora o doživotnom uzdržavanju, je li predmetni ugovor o doživotnom uzdržavanju raskinut te jesu li predmetni darovni ugovori ništetni pravni poslovi.

6. Odredbom čl. 579. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/05, 41/08,

125/11, 78/15, 29/18; dalje ZOO) propisano je da se ugovorom o doživotnom uzdržavanju obvezuje jedna strana (davatelj uzdržavanja) da će drugu stranu ili trećega (primatelja uzdržavanja) uzdržavati do njegove smrti, a druga strana izjavljuje da mu daje svu ili dio svoje imovine, s time da je stjecanje stvari i prava odgođeno do trenutka smrti primatelja uzdržavanja, dok je odredbom čl. 581. st. 1. ZOO-a propisano da ako je predmet ugovora o doživotnom uzdržavanju nekretnina, davatelj uzdržavanja ovlašten je zatražiti zabilježbu toga ugovora u zemljišnu knjigu.

7. Odredbom čl. 583. ZOO-a propisano je (1) Ugovorne strane mogu sporazumno raskinuti ugovor o doživotnom uzdržavanju i nakon što je počelo njegovo ispunjavanje, (2), Ako prema ugovoru o doživotnom uzdržavanju strane žive zajedno, pa se njihovi odnosi toliko poremete da zajednički život postane nepodnošljiv, svaka strana može zahtijevati od suda da raskine ugovor, (3) Svaka strana može zahtijevati raskid ugovora ako druga strana ne ispunjava svoje obveze.

8. Dakle, utvrđeno je i između stranaka nesporno, da su da su tužitelj i I. tuženica kao davatelji uzdržavanja sklopili dana 17. travnja 2009. predmetni ugovor o doživotnom uzdržavanju s Katom Šikić kao primateljicom uzdržavanja sukladno gore citiranoj odredbi čl. 579. ZOO-a, a predmet kojeg ugovora su bile nekretnine nabrojane u tužbi, te da je I.-tuženica, sukladno odredbi čl. 581. st. 1. ZOO-a, podnijela prijedlog Općinskom sudu u Gospiću radi zabilježbe predmetnog ugovora o doživotnom uzdržavanju, koja zabilježba je i upisana rješenjem Općinskog suda u Gospiću poslovni broj: Z-1021/2009. od 05. svibnja 2009.

9. U odnosu na navode tuženica da je predmetni ugovor o doživotnom uzdržavanju raskinut jednostranom izjavom Kate Šikić od 23. listopada 2019., valja napomenuti da je sukladno gore citiranim odredbama čl. 583. ZOO-a propisano da se ugovor o doživotnom uzdržavanju može raskinuti ili sporazumno (čl. 583. st. 1. ZOO-a) ili sudskim putem (čl. 583. st. 2. i 3. ZOO-a) dok jednostrana izjava o raskidu nije zakonski predviđen instrument raskida. Također, navedena jednostrana izjava o raskidu nije niti dostavljena tužitelju kao drugoj ugovornoj strani, što i sama I.-tuženica potvrđuje u svom iskazu, tako da prema tužitelju nikada nije ni počela proizvoditi pravne učinke. Nadalje, prvotna dva predmetna darovna ugovora su sklopljena gotovo godinu dana prije sporne Izjave o raskidu.

10. U odnosu na navode tuženica da tužitelj nije ispunjavao svoje obveze iz predmetnog ugovora o doživotnom uzdržavanju valjda napomenuti da su iskazi svjedoka tužitelja (Štefica Šikić, Tomislav Šikić, Anđelko Mihok, Katarina Mihok, Marijan Kunovec, Zorica Kunovec, Željko Magdić, Dubravka Magdić) u bitnim dijelovima su suglasni i upućuju na to da je tužitelj redovito posjećivao majku, radio fizičke poslove (drva, košnja), dovodio je k sebi i čuo se s njom redovito. Svjedoci tuženica (Branislav Vujasinović, Ivan Vukoja, Marija Šikić) opisuju vidljivo rjeđu prisutnost tužitelja u samom Lukovom Šugarju, ali ni jedan od njih ne negira da je tužitelj uopće dolazio i pomagao. Također i sama I. tuženica u svom iskazu je izjavila da je pok. Kata Šikić voljela tužitelja. Stoga sud utvrđuje da je tužitelj u određenoj mjeri ispunjavao obveze iz predmetnog ugovora o doživotnom uzdržavanju — dolazio je pok. Kati Šikić, obavljao fizičke poslove i imao telefonski kontakt. Jednako vrijedi i za I. tuženicu koja je bila prisutna u znatnom dijelu svakodnevnog života pok. Kate Šikić, osobito od 2011. nadalje. Sud utvrđuje da je pok. Kata Šikić bila na određeni način

uzdržavana od oboje davatelja, uz razlike u intenzitetu brige koje su se mijenjale s godinama, ali ne na način koji bi opravdavao zaključak o potpunom neizvršavanju obveza tužitelja.

11. Stoga, zbog svega prethodno obrazloženog, sud utvrđuje da je predmetni ugovor o doživotnim uzdržavanju bio na snazi u trenutku sklapanja svih triju predmetnih darovnih ugovora.

12. Odredbom čl. 122. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", br. 91/96, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14; dalje u tekstu: ZVDSP) propisano je da je stjecatelj bio u dobroj vjeri ako u trenutku sklapanja posla, a ni u trenutku kad je zahtijevao upis, nije znao niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati u to da stvar pripada otuđivatelju, dok je odredbom čl. 125. st. 1. ZVDSP-a propisano da kad je više osoba sklopilo s otuđivateljem pravne poslove radi stjecanja vlasništva iste nekretnine, vlasništvo će steći ona koja je u dobroj vjeri prva zatražila upis u zemljišnu knjigu, ako su ispunjene i sve ostale pretpostavke za stjecanje vlasništva.

13. U odnosu na navode tuženica da su u vrijeme sklapanja predmetnih darovnih ugovora i prijedloga za upis prava vlasništva na temelju istih bile u dobroj vjeri, valja napomenuti da je I.-tuženica i sama bila stranka u predmetnom ugovoru o doživotnom uzdržavanju i osobno je zatražila upis zabilježbe toga ugovora u zemljišne knjige, zabilježba istog je bila vidljivo upisana u zemljišne knjige, a i sama I.-tuženica je u svom iskazu izrijekom navela da je znala za predmetni ugovor o doživotnom uzdržavanju u trenutku sklapanja predmetnih darovnih ugovora, pa stoga nije mogla ne znati da nekretnine koje je preuzimala darovanjem opterećuje prethodni pravni posao, kao niti II.-tuženica koja je u svom iskazu izrijekom navela da je o predmetnom ugovoru o uzdržavanju saznala od I.-tuženice nakon što je isti sklopljen. Dakle, sud utvrđuje da niti jedna tuženica nije bila u dobroj vjeri prilikom sklapanja predmetnih darovnih ugovora.

14. Odredbom čl. 4. ZOO-a propisano je da u zasnivanju obveznih odnosa i ostvarivanju prava i obveza iz tih odnosa sudionici su dužni pridržavati se načela savjesnosti i poštenja.

15. Odredbom čl. 322. st. 1. ZOO-a propisano je da Ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan je, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo, dok je odredbom čl. 323. st. 1. ZOO-a propisano da u slučaju ništetnosti ugovora svaka ugovorna strana dužna je vratiti drugoj sve ono što je primila na temelju takva ugovora, a ako to nije moguće, ili ako se narav onoga što je ispunjeno protivi vraćanju, ima se dati odgovarajuća naknada u novcu, prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke, ako zakon što drugo ne određuje.

16. Sklapanje predmetnih darovnih ugovora s ciljem lišavanja tužitelja prava koja su mu prethodno zajamčena formalnim i uknjiženim pravnim poslom, odnosno zaobilaženje obveza iz ugovora o doživotnom uzdržavanju i isključenje tužitelja iz nasljednog i vlasničkog prava, od strane ugovornih stranaka koje su za taj raniji ugovor

znale, po mišljenju suda, suprotno je moralu društva i načelu savjesnosti i poštenja iz gore citiranih odredbi čl. 4. i 322. st. 1. ZOO-a. Stoga sud utvrđuje, sukladno odredbi čl. 322. st. 1. ZOO-a, da su predmetni darovni ugovori ništetni.

17. Slijedom navedenog, a kako je sud utvrdio da su predmetni darovni ugovori ništetni, sukladno odredbi čl. 323. st. 1. ZOO-a svaka ugovorna strana dužna je vratiti ono što je primila pa uspostava prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja i ponovni upis zabilježbe predmetnog Ugovora o doživotnom uzdržavanju nužna je posljedica utvrđene ništetnosti, stoga je i odlučeno kao pod točkama I.-VI. Izreke ove presude.

18. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 151., 154. st. 1. i 155. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23). Sud je tužitelju priznao trošak u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, ("Narodne novine" br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22, 138/23 dalje: Tarifa) prema vrijednosti predmeta spora u vrijeme poduzimanja svake radnje te troškovnikom. Trošak se odnosi na sastav tužbe od 20. kolovoza 2020. sukladno Tbr. 7.1. Tarife u iznosu od 100 bodova, za sastav podnesaka od 29. siječnja i 26. travnja 2021. sukladno Tbr. 8.1. Tarife u iznosu od 2x100 bodova, te za sudjelovanje na ročištima od 05. ožujka 2021., 13. lipnja, 27. kolovoza i 22. listopada 2024., 03. lipnja i 4. studenog 2025. te 10. veljače i 01. srpnja 2026. sukladno Tbr. 9.1. Tarife u iznosu od 8x100 bodova, što ukupno iznosi 1.100 bodova. Obzirom na vrijednost boda od 2,00 eura sukladno Tbr. 54 Tarife navedeni trošak tužitelja iznosi 2.200,00 eura, što uvećano za 25% PDV-a sukladno Tbr. 46 Tarife iznosi 2.750,00 eura. Tužitelju je valjalo priznati i trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 33,18 eura odmjerenu sukladno Zakonu o sudskim pristojbama i Tarifi sudskih pristojbi, pa ukupno dosuđeni trošak iznosi 2.783,18 eura, kako je i odlučeno pod točkom VII. izreke ove presude.

19. Sud nije prihvatio zahtjev tužitelja za naknadom troška za sastav podnesaka od 21. kolovoza 2020., 29. studenog 2021., 05. travnja, 09. lipnja i 28. listopada 2022. te 03. rujna i 05. studenog 2024. s obzirom da isti nisu bili potrebni za vođenje ovog postupka, kao niti trošak za sudjelovanje na ročištima pred Općinskim sudom u Karlovcu 19. veljače i 08. travnja 2024. s obzirom da spisu ne prileži dokaz da su navedena ročišta održana, niti da je tužitelj sudjelovao na istima.

U Zagrebu 22. srpnja 2026.

Sudac:
Goran Felja

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:

- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira je li na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu.

DNA:

1. tužitelju, po pun. uz rješenje o pristojbi na presudu u iznosu od 140,00 eura
2. tuženicima, po pun.

Broj zapisa: **9-3088b-0a5b0**

Kontrolni broj: **0c7b9-1dee8-9f18a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.