

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

ULICA GRADA VUKOVARA 70

10000 ZAGREB

(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

09-12-2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj spisa St-2703/2019

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

BENUSSI d.o.o. Fažana,

OIB 87971197112

Adresa / sjedište

Fažanska cesta 86, Fažana

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

VAGROS ZAGREB d.o.o.

OIB 66736723886

Adresa / sjedište

Slavonska avenija 7, 10000 Zagreb

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Nepravomoćna presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, Povrv-1989/2016 od 30. travnja 2019., pravomoćna privremena mjera Trgovačkog sudau Zagrebu broj Povrv-1989/2016 od 19. ožujka 2019., potvrđena Rješenjem Visokog Trgovačkog suda broj PŽ-4870/2019-9,

Iznos dospjele tražbine 92.149,95 (kn)

Glavnica 62.286,95 (kn)

Kamate 29.863,55 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka (troškovi postupka)
19.064,38 (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Nepravomoćna presuda, rješenje o ovrsi – otvorene stavke

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

____ Pravomoćno i ovršno rješenje o osiguranju prethodnom mjerom broj Povrv-1989/2016
Trgovačkog suda u Zagrebu, Potvrđeno presudom Županijskog suda u Zagrebu broj PŽ-
4870/2019-9 _____

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

____ zabrana bankama kod kojih VAGROS ZAGREB d.o.o. ima žiro račune i/ili devizne račune ili sve druge kunske ili devizne račune i/ili oročena sredstva, da protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu protivnika osiguranja isplati sa žiro računa protivnika osiguranja iznos tražbine za koji je određeno osiguranje.

Iznos tražbine _____ 92.149,95 _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje / **NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja / **NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

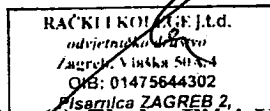
Mjesto i datum

____ U Zagrebu, 4.12.2019. ____

Potpis vjerovnika

RAČKI I KOLEGE d.d.
odvjetničko društvo
Zagreb, Vukova 50A/4
OIB: 01475644302
Pisarnica ZAGREB 2,
OREŠKOVIĆEVA 6D/I, Zagreb

IVAN RAČKI
ODVJETNIK ©
OIB: 03725712869



PUNOMOĆ
IVAN RAČKI
ODVIJETNIK ©
OIB: 03725712869

kojim ovlašćujem (o) Zlatko Džigic i Melimir Šviger, odvjetnike u Odvjetničkom društvu Rački i kolege, j.t.d., Vlačka 50 A/4, Zagreb, sa Pisarnicom u Poreču, M. Grahalića 1, 52440 Poreč, OIB: 01475644302, račun broj IBAN: HR73 2485 0031 1002 99268 otvoren kod Croatia banka d.d.

da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave i drugim javnopravnim tijelima koji se vodi kod

FINANCIJSKA AGENCIJA UUCA GRADA UUKUABA 70,
10 000 ZAGREB I NACEDIM TEGOVACKI SUD U
ZAGREBU

zbog PRISAVE TRAZBINE USEBUNIKA U PREDSTEDASTUM
POSTUPKU

pod sf - 2703/2019 poslovnim brojem

Ovlašćujem(o) ga/ih da me (nas) zastupa/ju u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih i inih tijela, te da zbog zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnjanja, da daje nasljedne izjave, te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Potpisom ove punomoći dajem(o) suglasnost za obradu mojih (naših) osobnih podataka koje ustupljujem(o) u svrhu zastupanja, a sukladno odredbama Opće Uredbe o zaštiti podataka i Zakona o provedbi Opće Uredbe o zaštiti podataka te potvrđujem(o) da sam (smo) upoznat(i) sa svim pravima iz navedene Uredbe.

Pristajem(o) da ga (nas) zamjenjuju svi odvjetnički vježbenici zaposleni kod OD Rački i kolege j.t.d. kao i

IVAN RAČKI
ODVIJETNIK ©
OIB: 03725712869

U Poreču, dana 5 . 12 . 2019 . godine

BENUSSI
d.o.o. FAŽANA

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
RAČKI i KOLEGE

ZAGREB: Vlaška 50A/4. kat • 10000 ZAGREB • Hrvatska
Tel/Fax: 01/6111-796 • E-mail: info@racki.hr
SLAVONSKI BROD: Stjepana o. Horvata 36 • 35000 Slav. Brod
Tel: 035/444-466 • Fax: 035/444-477 • E-mail: sa@racki.hr
POREČ: M. Grahalića 1 • 52440 Poreč • Hrvatska
Tel/Fax: 052/428-507 • E-mail: porec@racki.hr
POŽEGA: Svetog. Florijana 9 • 34000 Požega
Tel: 035/638-438 • Fax: 034/313-290 • e-mail: pozega@racki.hr

JAVNI BILJEŽNIK
STJEPAN ŠAŠKOR
PETRINJSKA 4
10000 ZAGREB

OVRHOVODITELJ: **BENUSSI d.o.o.**, Fažanska cesta 86, 52212 Fažana, OIB: 87971197112,
zastupano po Velimiru Švigir, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Rački i
kolege j.t.d., Pisarnica u Poreču-Parenzo, M. Grahalića 1, 52440 Poreč

OVRŠENIK: **VAGROS ZAGREB d.o.o.**, 10000 Zagreb, Slavonska avenija 7,
OIB: 66736723886

PRIJEDLOG ZA OVRHU
NA TEMELJU VJERODOSTOJNE ISPRAVE

radi ovrhe općenito na imovini ovršenika
vps: 63.094,51 kuna
četverostruko, prilog
a/ punomoć

b/ Otvorene stavke kupaca od 17.02.2016.

1. Na temelju vjerodostojne isprave – Otvorenih stavki kupaca od 17.02.2016.g. ovršenik
duguje iznos glavnice od 63.094,51 kn i to zajedno sa zakonskim zateznim kamatama prema
dospijeću glavnice kako je određeno vjerodostojnom ispravom.

DOKAZ: Otvorene stavke kupaca od 17.02.2016.g.

2. Budući ovršenik nije dobrovoljno ispunio svoju obvezu o dospelosti, to ovrhovoditelj
predlaže Javnom bilježniku temeljem odredbe čl.31., čl.39.st.2., čl.41., u vezi s čl.278., čl.279. i
čl.280. te čl.14. Ovršnog zakona u vezi troškova ovrhe, donijeti sljedeće:

RJEŠENJE O OVRSI

I. Nalaže se ovršeniku **VAGROS ZAGREB d.o.o.**, 10000 Zagreb, Slavonska avenija 7,
OIB: 66736723886, u roku od 8 dana, ovrhovoditelju **BENUSSI d.o.o.**, Fažanska cesta 86,
52212 Fažana, OIB: 87971197112, isplatiti iznos glavnice od 63.094,51 kn, sa zakonskim
zateznim kamatama koje teku na način kako slijedi:

ODVJETNIČKO DRUŠTVO RAČKI i KOLEGE

ZAGREB: Vlaška 50A/4, kat. 1 • 10000 ZAGREB • Hrvatska
Tel/Fax: 01/6111-796 • E-mail: zrak@raccki.hr
SLAVONSKI BROD: Stjepana p. Horvata 36 • 35000 Slav. Brod
Tel: 035/444-466 • Fax: 035/444-477 • E-mail: sb@raccki.hr
POREČ: M. Grahalića 1 • 52440 Poreč • Hrvatska
Tel/Fax: 052/428-507 • E-mail: porec@raccki.hr
POŽEGA: Svetog Florijana 9 • 34000 Požega
Tel: 035/638-438 • Fax: 034/313-290 • e-mail: pozege@raccki.hr

- na iznos od 5.396,84 kn počev od 10.10.2014.g. do isplate,
- na iznos od 4.101,98 kn počev od 10.10.2014.g. do isplate,
- na iznos od 13.087,10 kn počev od 13.10.2014.g. do isplate,
- na iznos od 385,91 kn počev od 13.10.2014.g. do isplate,
- na iznos od 3.438,81 kn počev od 08.11.2014.g. do isplate,
- na iznos od 3.898,36 kn počev od 08.11.2014.g. do isplate,
- na iznos od 1.752,76 kn počev od 16.11.2014.g. do isplate,
- na iznos od 3.363,60 kn počev od 10.12.2014.g. do isplate,
- na iznos od 456,24 kn počev od 10.12.2014.g. do isplate,
- na iznos od 669,25 kn počev od 11.12.2014.g. do isplate,
- na iznos od 3.368,85 kn počev od 28.12.2014.g. do isplate,
- na iznos od 3.047,80 kn počev od 31.12.2014. do isplate,
- na iznos od 4.784,15 kn počev od 03.01.2015. do isplate,
- na iznos od 810,63 kn počev od 16.01.2015.g. do isplate,
- na iznos od 1.578,15 kn počev od 29.01.2015.g. do isplate,
- na iznos od 680,38 kn počev od 04.02.2015.g. do isplate,
- na iznos od 6.967,94 kn počev od 08.02.2015.g. do isplate,
- na iznos od 2.280,78 kn počev od 22.02.2015.g. do isplate,
- na iznos od 376,23 kn počev od 15.03.2015.g. do isplate,
- na iznos od 218,75 kn počev od 15.03.2015.g. do isplate,
- na iznos od 2.430,00 kn počev od 15.05.2015.g. do isplate,

i to do dana 31.07.2015.g. prema čl.12a Zakona o financijskom poslovanje i predstečajnoj nagodbi, po referentnoj stopi Hrvatske narodne banke koja obuhvaća šest mjeseci do predzadnjeg mjeseca polugodišta koje prethodi tekućem polugodištu, uključujući i taj mjesec, uvećanoj za 8 postotnih poena, a od dana 01.08.2015.g. do isplate, po stop koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena,

- isplatiti *nastale troškove* ovršnog postupka uvećane za zakonsku zateznu kamatu tekuću od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate po stopi propisanoj čl. 29.st.2. Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a sve to u roku od 8 dana od dana dostave otpravka rješenja o ovrsi na račun ovrhovoditelja broj IBAN: HR66 24840081100852258, koji se vodi kod RBA d.d.

II. U slučaju da tražbine iz točke I. ne podmiri u roku od 8 dana od dostave rješenja, nalaže se ovršeniku da ovrhovoditelju pored gornjih tražbina naknadi i *predviđive troškove* ovršnog postupka, uvećane za zakonsku zateznu kamatu tekuću od pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi pa do isplate po stopi propisanoj čl. 29. St. 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena,

ODVJETNIČKO DRUŠTVO RAČKI I KOLEGE

ZAGREB: Vlaška 50A/4, kat. 1 • 10000 ZAGREB • Hrvatska
Tel/Fax: 01/6111-796 • E-mail: zg@racki.hr
SLAVONSKI BROD: Stjepana pl. Horvata 36 • 35000 Slav. Brod
Tel: 035/444-466 • Fax: 035/444-477 • E-mail: sb@racki.hr
POREČ: M. Grahalica 1 • 52440 Poreč • Hrvatska
Tel/Fax: 052/428-507 • E-mail: porec@racki.hr
POŽEGA: Svetog Florijana 9 • 34000 Požega
Tel: 035/638-438 • Fax: 034/313-290 • e-mail: pozega@racki.hr

III. Radi naplate ovrhovoditeljeve tražbine iz točke I. i II. ovog rješenja, a sukladno odredbi čl.280. st.2. Ovršnog zakona:

određuje se ovrha općenito na imovini ovršenika

Na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi, ovrhovoditelj može izravno zatražiti od ovršenikovog dužnika da mu isplati iznos kojim će se namiriti njegova tražbina radi čijeg je ostvarenja ovrha određena.

Nalaže se Agenciji da nakon pravomoćnosti ovog rješenja izda nalog banci koja vodi račun ovršenika, da novčani iznos za koji je određena ovrha prenese sa svih ovršenikovih računa koji se pri istoj banci vode pod njegovim OIB-om na ovrhovoditeljev račun koji se vodi kod RBA d.d. pod IBAN-om: HR66 24840081100852258.

Nalaže se ovršenikovu dužniku (poslodavcu ili isplatitelju drugog novčanog primanja) da nakon pravomoćnosti ovog rješenja, novčani iznos za koji je određena ovrha isplati odnosno isplaćuje ovrhovoditelju na broj računa IBAN: HR66 24840081100852258 koji se vodi kod RBA d.d.

Zabranjuje se ovršenikovu dužniku ispuniti ovršeniku novčanu tražbinu u visini iznosa radi čijeg je ostvarenja ovrha određena, a ovršeniku se zabranjuje da tu tražbinu naplati ili da inače raspolaze njome.

Dostavom naloga Agencije banci koja vodi račun ovršenika, odnosno predajom rješenja o ovrsi isplatitelju stalnog novčanog primanja, ovrhovoditelj stječe založno pravo na novčanoj tražbini ovršenika prema banci za isplatu novčanih sredstava na računu, odnosno na novčanoj tražbini ovršenika prema isplatitelju stalnog novčanog primanja.

Po pravomoćnosti ovog rješenja, na temelju njega, ovrhovoditelj može zatražiti od stvarno i mjesno nadležnog suda da odredi ovrhu na predmetu ovrhe na kojem se ne može tražiti izvansudska ovrha, a sve sukladno čl.285. st.2. i st.3. Ovršnog zakona.

U slučaju provedbe ovrhe na novčanoj tražbini po računu ovršenika na koji mu se uplaćuju primanja i naknade iz čl.172. Ovršnog zakona ili iznosi koji su izuzeti od ovrhe iz čl.173. Ovršnog zakona, ovršenik je o tome dužan obavijestiti Financijsku agenciju.

Protiv ovog rješenja ovršenik ima pravo prigovora u roku od 8 dana. Prigovor protiv rješenja o ovrsi mora biti obrazložen. Neobrazloženi prigovor sud će odbaciti kao nepotpun, ne pozivajući ovršenika da ga dopuni ili ispravi.

U slučaju da ovršenik namiri tražbinu ovrhovoditelja, radi čijeg je ostvarenja ova ovrha određena, u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja o ovrsi, ovršenik nije dužan namiriti predvidive troškove postupka već samo nastale troškove ovršnog postupka.

ODVJETNIČKO DRUŠTVO RAČKI I KOLEGE

ZAGREB: Vlačka 50A/4. kat • 10000 ZAGREB • Hrvatska
Tel/Fax: 01/6111-796 • E-mail: zg@racki.hr
SLAVONSKI BROD: Stjepana pl. Horvata 36 • 35000 Slav. Brod
Tel: 035/444-466 • Fax: 035/444-477 • E-mail: sb@racki.hr
POREČ: M. Grabalića 1 • 52440 Poreč • Hrvatska
Tel/Fax: 052/428-507 • E-mail: porec@racki.hr
POŽEGA: Svetog Florijana 9 • 34000 Požega
Tel: 035/638-438 • Fax: 034/313-290 • e-mail: pozega@racki.hr

SPECIFIKACIJA TROŠKOVA:

Nastali troškovi:

- javnobilježnička nagrada na rješenje o ovrsi (+ PDV)	1.226,18 kn
- troškovi dostave rješenja (2 x poštarina 11,10 kn + kuverta 0,50 kn + PDV)	29,00 kn
- sastav prijedloga (+ PDV)	1.250,00 kn
Ukupno nastali troškovi:	2.505,18 kn

Predvidivi troškovi:

- pribava pravomoćnosti i ovršnosti (OT Tbr. 32, t. 2) (+ PDV)	312,50 kn
- dopis FINI radi naplate (OT Tbr. 11, t. 5) + PDV	625,00 kn
- javnobilježnička nagrada za izdavanje potvrde o ovršnosti (+ PDV)	37,50 kn
- dostava pravomoćnog rješenja o ovrsi (poštarina 11,10 kn + kuverta 0,5 kn + PDV)	14,50 kn
- dostava spisa radi odbacivanja prijedloga, po prigovoru ili žalbi na rješenje (trošak pisanja 10,00 kn + poštarina 11,10 kn + koverta 0,50 kn + PDV)	27,00 kn
- pisanje rješenja o obustavi ovrhe (trošak pisanja 10,00 kn + poštarina 11,10 kn + koverta 0,50 kn + PDV)	27,00 kn
Ukupno predvidivi troškovi:	1.043,50 kn

U Poreču, 18. veljače 2016.g.

Ovrhovoditelj po punomoćniku:


Velimir Švigir
odvjetnik

RAČKI I KOLEGE
odvjetničko društvo
ZAGREB, Vlačka 50A/4
PISARNICA U POREČU
M. Grabalića 1

Javni bilježnik Stjepan Šaskor iz Zagreba, Petrinjska 4
donio je sljedeće:

RJEŠENJE O OVRSI NA TEMELJU VJERODOSTOJNE ISPRAVE

1. Nalaže se ovršeniku da u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, ovrhovoditelju namiri tražbinu iz prijedloga za ovrhu zajedno s nastalim troškovima.
2. Određuje se ovrha radi prisilne naplate tražbine zajedno s nastalim i predvidivim troškovima.
3. Nastali troškovi postupka iznose 2.505,19 Kn.
4. Predvidivi troškovi postupka iznose 1.043,50 Kn.

5. UPOZORENJA OVRŠENIKU:

- prigovor protiv rješenja mora biti obrazložen, neobrazloženi prigovor sud će odbaciti,
- u slučaju kada ovršenik namiri tražbinu s nastalim troškovima u roku iz toč. 1. ovog rješenja, ovrhovoditelju nije dužan namiriti naznačene predvidive troškove postupka iz toč. 4. ovog rješenja,
- ako se provodi ovrha na novčanoj tražbini ovršenika po računu na koji mu se uplaćuju primanja i naknade iz čl. 172. Ovršnog zakona ili iznosi koji su izuzeti od ovrhe iz čl.173. Ovršnog zakona, dužan je o tome obavijestiti Agenciju (FINA).

6. POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ovršenik može izjaviti prigovor u roku od 8 dana od dana primitka opravka rješenja.

Prigovor se podnosi javnom bilježniku koji je rješenje o ovrsi donio, u 3 primjerka, a o istom odlučuje stvarno nadležan sud.

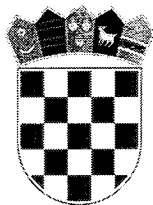
U Zagrebu, 24.03.2016

JAVNI BILJEŽNIK

Stjepan Šaskor v.r.



Ovlašteni službenik
Vesna Vukojević



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu,
Zagreb, Amruševa 2/II

96.Povrv-1989/2016

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Mirni Panjan, na temelju pisanog prijedloga više sudske savjetnice Teute Klinžić Zajec, u pravnoj stvari tužitelja BENUSSI d.o.o., Fažana, Fažanska cesta 86, OIB: 87971197112, kojeg zastupa punomoćnica Marija Karakaš, odvjetnica u OD Rački i kolege j.t.d. u Zagrebu, Vlačka 50 A/4, protiv tuženika VAGROS ZAGREB d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 7, OIB: 66736723886, kojeg zastupa punomoćnik Ivica Čutuk, odvjetnik u Zagrebu, Roberta Frangeša Mihanovića 3, radi isplate, zaključio je glavnu i javnu raspravu 20. ožujka 2019. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, s danom objave 30. travnja 2019. i,

p r e s u d i o j e

I/ Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Stjepana Šaškora iz Zagreba, Petrinjska 4, poslovni broj Ovr-348/16 od 24. ožujka 2016. u dijelu kojim se nalaže tuženiku da, u roku od 8 dana, tužitelju isplati iznos glavnice od 62.286,95 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na način koji slijedi:

- na iznos od 4.589,28 kn od 10.10.2014. pa do isplate,
- na iznos od 4.101,98 kn od 10.10.2014. pa do isplate,
- na iznos od 13.087,10 kn od 13.10.2014. pa do isplate,
- na iznos od 385,91 kn od 13.10.2014. pa do isplate,
- na iznos od 3.438,81 kn od 8.11.2014. pa do isplate,
- na iznos od 3.898,36 kn od 8.11.2014. pa do isplate,
- na iznos od 1.752,76 kn od 16.11.2014. pa do isplate,
- na iznos od 3.363,60 kn od 10.12.2014. pa do isplate,
- na iznos od 456,24 kn od 10.12.2014. pa do isplate,
- na iznos od 669,25 kn od 11.12.2014. pa do isplate,
- na iznos od 3.368,85 kn od 28.12.2014. pa do isplate,
- na iznos od 3.047,80 kn od 31.12.2014. pa do isplate,
- na iznos od 4.784,15 kn od 3.1.2015. pa do isplate,
- na iznos od 810,63 kn od 16.1.2015. pa do isplate,
- na iznos od 1.578,15 kn od 29.1.2015. pa do isplate,
- na iznos od 680,38 kn od 4.2.2015. pa do isplate,
- na iznos od 6.967,94 kn od 8.2.2015. pa do isplate,

- na iznos od 2.280,78 kn od 22.2.2015. pa do isplate,
- na iznos od 376,23 kn od 15.3.2015. pa do isplate,
- na iznos od 218,75 kn od 15.3.2015. pa do isplate,
- na iznos od 2.430,00 kn od 15.5.2015. pa do isplate,

i to do 31. srpnja 2015. prema čl. 12.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, po stopi koja je jednaka referentnoj stopi uvećanoj za osam postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, te u dijelu kojim se nalaže tuženiku isplatiti tužitelju nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 2.499,38 kn, uvećane za zakonsku zateznu kamatu tekuću od dana donošenja rješenja o ovrsi, 24. ožujka 2016. do isplate po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 8 (osam) dana.

II/ Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Stjepana Šaškora iz Zagreba, Petrinjska 4, poslovni broj Ovr-348/16 od 24. ožujka 2016. u dijelu kojim se nalaže tuženiku da, u roku od 8 dana, tužitelju isplati iznos glavnice od 807,56 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od 10.10.2014. pa do isplate, i to do 31. srpnja 2015. prema čl. 12.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, po stopi koja je jednaka referentnoj stopi uvećanoj za osam postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, te u dijelu kojim se nalaže tuženiku isplatiti tužitelju nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 5,80 kn, uvećane za zakonsku zateznu kamatu tekuću od dana donošenja rješenja o ovrsi, 24. ožujka 2016. do isplate po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 8 (osam) dana, kao i u dijelu kojim se nalaže tuženiku da tužitelju naknadi predvidive troškove ovršnog postupka u iznosu od 1.043,50 kn, uvećane za zakonsku zateznu kamatu tekuću od pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi pa do isplate po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 8 (osam) dana, te se u navedenim dijelovima tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III/ Nalaže se tuženiku u roku 8 (osam) dana naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 16.565,00 kn.

IV/ Odbija se kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu daljnjih parničnih troškova u iznosu od 665,00 kn.

Obrazloženje

Javni bilježnik Stjepan Šaškorić iz Zagreba, Petrinjska 4, izdao je u povodu tužiteljevog prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, rješenje o ovrsi pod poslovnim brojem Ovr-348/16 od 24. ožujka 2016..

Tuženik je pravodobno podnio prigovor protiv navedenog rješenja o ovrsi u kojem je naveo da je potraživanje tužitelja neosnovano jer su svi računi iz rješenja o ovrsi podmireni tijekom 2015., a da je jedini sporni račun i dug prema ovrhovoditelju račun broj 601-8469 od 23. rujna 2008. na iznos od 62.286,95 kn, kojim ga tužitelj tereti za popravak kamiona marke MAN registracijske oznake ZG 7229 DG, a koji račun nije podmiren iz razloga što tužitelj nije izvršio dogovorene radove, te ugradio dogovorene dijelove, dapače, da je čak neke dijelove ugradio bez razloga jer nisu bili oštećeni i sl.. Zbog navedenih razloga, da je tuženik predmetni račun osporio tužitelju, no da između stranaka nije postignut dogovor na obostrano zadovoljstvo. Tuženik je s obzirom na sve navedeno istaknuo i prigovor zastare.

Rješenjem poslovnog broja Povrv-1989/16-4 od 19. svibnja 2016. ovaj sud stavio je izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Stjepana Šaškora iz Zagreba poslovnim brojem Ovr-348/16 od 24. ožujka 2016., u dijelu u kojem je određena ovrha, u tom dijelu ukinuo provedene radnje, te je postupak nastavio kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Podneskom od 16. lipnja 2016. tužitelj se očitovao na navode tuženika iz prigovora, navodeći kako je s tuženikom bio u dužem poslovnom odnosu, temeljem kojeg je tuženik imao otvorena dugovanja prema tužitelju u iznosu od 143.851,58 kn, koje dugovanje da je tuženik nakon opomene pred ovrhu od 21. listopada 2015. djelomično podmirio, dok je ostao u obvezi za iznos od 63.094,51 kn, te da se potraživanje ne odnosi na neki račun 601-8469 iz 2008., kako to ističe tuženik. Tužitelj je istaknuo da se utuženo potraživanje odnosi na održavanje i popravak vozila tuženika, odnosno mješovitom ugovornom odnosu Ugovora o kupoprodaji dijelova i Ugovora o djelu i nalogu. U odnosu na prigovor zastare, tužitelj je naveo kako se utuženo potraživanje odnosi na utužene račune, a da je tužitelj sukladno pravilima o računovodstvu i knjigovodstvu uplatama tuženika zatvarao ranije otvorene račune, pa i račun na koji se tuženik poziva, dok utuženo potraživanje tuženik nije podmirio.

Podneskom od 4. srpnja 2016. tuženik se očitovao na navode tužitelja iz podneska od 16. lipnja 2016., u bitnome, navodeći da je istina da su tužitelj i tuženik bili u dugogodišnjem poslovnom odnosu, no da nije točno da tuženik tužitelju duguje utuženi iznos jer da je sve utužene račune tuženik podmirio tužitelju, te da je jedini sporni račun između stranaka račun broj 601-8469/0004 od 23. rujna 2008. na iznos od 62.286,95 kn, po kojem da tužitelj neosnovano pokušava teretiti tuženika za usluge popravka teretnog vozila marke MAN, registarske oznake ZG 7229-DG, u kojem smislu tuženik ostaje kod prigovora osnovi i visini utuženog potraživanja, te istaknutog prigovora zastare.

Na ročištu od 31. siječnja 2017. tužitelj je ostao kod tužbe i tužbenog zahtjeva, svih navoda i predloženih dokaza, a tuženik kod odgovora na tužbu, svih navoda i dokaza. Tužitelj je ostao kod dokaza iz čl. 221.b. ZPP-a, da se od nadležne Porezne uprave pribavi podatak o tome je li tuženik utužene račune proveo u svojim poslovnim knjigama, odnosno je li po istima koristio pravo na odbitak pretporeza, ističući kako se radi o računima s dospijecem plaćanja tijekom 2014. i 2015., dok je tuženik ostao kod svojih navoda kako se u predmetnom postupku radi o potraživanju tužitelja koje se odnosi na sporni račun između stranaka br. 601-8469/0004 na iznos od 62.286,95 kn od 23. rujna 2008., ujedno navodeći kako između stranaka utuženi računi nisu sporni već samo sporni račun od 23. rujna 2008. jer da je tužitelj neosnovano zatvorio tražbinu po predmetnom spornom računu i pogrešno obračunao svoje potraživanje u odnosu na tuženika, za utužene račune.

Sud je od nadležne Porezne uprave za utužene račune zatražio podatke u skladu s odredbom čl. 221.b. ZPP-a, te je od iste dobio očitovanje da je tuženik utužene račune proveo u svojim poslovnim knjigama, te po istima koristio pravo na odbitak pretporeza.

Kako je tuženik ostao kod istaknutih prigovora, osobito prigovora visini, sud je proveo dokaz financijsko knjigovodstvenim vještačenjem radi utvrđivanja osnovanosti visine utuženog potraživanja.

U svom nalazu i mišljenju od 7. studenoga 2018., vještak je naveo kako temeljem analize dokumentacije tuženik duguje tužitelju 62.286,95 kn, da je u odnosu na potraživanja po spornim računima u ukupnom iznosu od 63.094,51 kn, tuženik sve sporne račune proknjižio i na iste iskoristio pravo na odbitak pretporeza s osnove PDV-a, a da razlika u visini potraživanja, odnosno dugovanja između stranaka u sporu iznosi 807,56 kn (396,27 kn iz ranijeg razdoblja i račun na iznos od 411,49 kn koji tuženik nema evidentiran), pa da, slijedom navedenoga, visina potraživanja tužitelja prema tuženiku iznosi 62.286,95 kn. U odnosu na tvrdnju tuženika da se utuženo potraživanje odnosi na račun tužitelja iz 2008., sud je uvidom u nalaz i mišljenje vještaka utvrdio da navedeni dug tuženik zaista ima tako iskazan u svojim poslovnim knjigama, no to stoga što nije zatvarao svoje obveze prema redoslijedu nastanka događaja, a naročito imajući u vidu da se prema revizorskom izvješću nije vodio spor u odnosu na račun iz 2008., dok je s druge strane tužitelj svoja potraživanja zatvarao sukladno odredbama ZOO-a koje propisuju način uračunavanja duga. Sud je uvidom u nalaz i mišljenje vještaka utvrdio i da su uplate tuženika prema tužitelju vršene virtumanski, te da je u opisu bilo navedeno samo "po računima", te kompenzacijama, ali bez specifikacija računa koji se zatvaraju.

Na navedeni nalaz i mišljenje tužitelj nije imao primjedbi osim u dijelu u kojem je vještak umanjio utuženo potraživanje za iznos od 807,56 kn, dok je tuženik istome prigovorio u cijelosti, u bitnome, ostajući kod svih navoda iznesenih tijekom postupka, odnosno da se utuženo potraživanje odnosi na račun broj 601-8469/0004 od 23. rujna 2008. koji glasi na iznos od 62.286,95 kn, u odnosu na koji nije bilo odbitka pretporeza, te kojeg je tuženik osporio. Tuženik je također naveo da je u svom nalazu i mišljenju vještak prekoračio svoje ovlasti upustivši se u tumačenje prava i pravnih pitanja oko zatvaranja potraživanja i odredbi ZOO-a.

Na ročištu od 20. ožujka 2019. vještakinja je ostala u cijelosti kod izrađenog, pisanog nalaza i mišljenja od 7. studenoga 2018., a u odnosu na prigovore tužitelja je navela da tužitelj prigovora da je vještakinja umanjila iznos njegove tražbine za 807,56 kn, u kojem smislu je vještakinja navela da je na strani 5 nalaza i mišljenja opisala zbog čega je nastala ta razlika u navedenom iznosu, odnosno da iznos od 396,07 kn proizlazi iz neusuglašenih stanja u poslovnim odnosima stranaka prije spornih događaja odnosno prije tužbe, a u odnosu na iznos od 411,49 kn, da se taj iznos odnosi na račun br. 362-0004-65, te da predmetni račun tuženik nema proknjižen u svojim knjigovodstvenim evidencijama, a niti je tužitelj dokazao da su roba ili usluge po tom računu izvršene, niti da je postojala narudžba za robu ili usluge u tom iznosu. Na daljnji upit vještaku kako to da na listu 7 nalaza drugi pasus onda navodi da je u odnosu na potraživanja o spornim računima u ukupnom iznosu od 63.094,51 kn tuženik sve sporne račune proknjižio i na iste koristio pravo na odbitak pretporeza, a da iznos od 807,56 kn onda nije time obuhvaćen, vještakinja odgovara da među strankama u sporu nije sporno da tuženik ima otvoreno dugovanje prema tužitelju u iznosu od 62.286,95 kn, ali je sporna struktura dugovanja odnosno potraživanja tužitelja, te da je potraživanje tužitelja za 807,56 kn veće nego što navedenu obvezu ima proknjiženu tuženik. U odnosu na prigovore tuženika, vještakinja je navela da je sporni račun na iznos od 62.286,95 kn proknjižen u knjigovodstvu tuženika i da je iskazan dug u tom iznosu, a kao što je to vještak naveo na listu 4 nalaza, ali da je tuženik na drugačiji način zatvarao svoje obveze prema tužitelju. Na poseban upit tuženika je li po dokumentaciji u spisu te dokumentaciji koju je tuženik dostavio vještakinji nesporno da je

tuženik kod sebe utužene račune zatvorio kao plaćene, vještakinja odgovora da je tuženik prema svojim knjigovodstvenim evidencijama zatvorio sporne račune kao podmirene, ali s obzirom da u uplatama koje je izvršio tuženik prema tužitelju i u kompenzacijama nije decidirano navedeno koji se računi podmiruju odnosno zatvaraju, to proizlazi da je tuženik samoinicijativno u svom knjigovodstvu, bez da je dostavljao specifikacije podmirenih obveza tužitelju, zatvarao proizvoljno svoje dugovanje. Na daljnji upit tuženika vještaku je li tužitelj bio dužan prilikom sklapanja kompenzacija dostaviti tuženiku specifikaciju svojih potraživanja, vještakinja je odgovorila da je tuženik kao platitelj bio dužan navesti što plaća, a ne tužitelj, budući da je tuženik taj koji ispostavlja nalog za uplatu ili kompenzaciju kojom podmiruje svoju obvezu i on je bio dužan navesti koje račune podmiruje, a ukoliko to stranke tijekom godine ne rade, da bi tada trebale krajem godine usuglasiti svoje knjigovodstvene evidencije putem izvoda otvorenih stavaka. Na daljnji upit je li u konkretnom predmetu bilo takvog usuglašavanja, vještakinja je navela da je postojao izvod otvorenih stavaka od 2014. do 2018. i da je on priložen u prilogu nalaza i mišljenja, da je predmetni izvadak iz poslovnih knjiga na dan 31. prosinca 2017. potpisao tužitelj, dok ga tuženik nije potvrdio. Na poseban upit tuženika vještakinji, a budući da izvod koji ona navodi ima nadnevak nakon pokretanja ovog postupka, da navede je li takav izvod iz poslovnih knjiga i usuglašavanje stranaka o knjigovodstvenom stanju napravljen na kraju perioda za koji su utuženi računi izdani, vještakinja je odgovorila da prema njoj dostupnoj dokumentaciji za razdoblje prije utuženog razdoblja, a koji se odnose na sporne račune, takav izvadak nije zatečen niti kod jedne strane.

Na poseban upit tuženika vještakinji jesu li takvi izvatici o usuglašavanju otvorenih stavki postojali u trenutku sklapanja kompenzacija, vještakinja odgovara da je izvod otvorenih stavaka dokument koji se izdaje jednom godišnje i on kao takav izričito nije niti jednim knjigovodstvenim ili poreznim propisom propisan, ali da je uobičajeno da poslovni subjekti, kod kojih je bilo puno poslovnih promjena tijekom godine, na kraju godine usuglase svoje knjigovodstvene evidencije, a u cilju daljnje poslovne suradnje. Na poseban upit tuženika je li u godinama koje su prethodile sklapanjima kompenzacija bilo takvog knjigovodstvenog usuglašavanja, vještakinja je odgovorila da se o tome već očitovala, ali ponavlja da prema njoj dostupnoj dokumentaciji nije bilo takvog usuglašavanja, što je očito iz predmeta tužbe.

Sud je navedeni nalaz i mišljenje vještaka ocijenio životnim, logičnim, u skladu s materijalnom dokumentacijom u spisu, te je zauzeo stav da je isti izrađen detaljno, stručno i potpuno u skladu s pravilima struke, zbog čega mu je u cijelosti poklonio vjeru.

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u izvod iz poslovnih knjiga (list 3 spisa), neslužbeni izvadak iz Sudskog registra za tužitelja (list 6-13 spisa), neslužbeni izvadak iz Sudskog registra za tuženika (list 14-17 spisa), otvorene stavke kupaca (list 29, 32, 42 spisa), opomenu pred ovrhu od 21. listopada 2015. (list 30 spisa), odgovor na opomenu pred ovrhu od 9. studenoga 2015. (list 31 spisa), upit za cijene dijelova (list 33, 65 spisa), račun br. 601-8469/0004 od 23. rujna 2008. (list 34-35, 66-67 spisa), narudžba- prijemni list od 17. srpnja 2008. (list 36, 68 spisa), izvid štete (list 37, 39, 69-70 spisa), dopunski izvid štete (list 38, 64 spisa), račune (list 43-63 spisa), dopis Porezne uprave od 27. veljače 2017. (list 87-88 spisa), knjigovodstvenu dokumentaciju uz dopis Porezne uprave (list 89-170 spisa), nalaz i mišljenje vještaka od 7. studenoga 2018. s materijalnom dokumentacijom (list 188-247 spisa).

Sud tijekom postupka, a s obzirom na materijalnu dokumentaciju u spisu, podatke dobivene od Porezne uprave, te nalaz i mišljenje vještaka u ovom postupku, ocjenjujući da je predmet dovoljno raspravljen, te da je činjenično stanje u dovoljnoj mjeri razjašnjeno za donošenje meritorne odluke, nije proveo dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tuženika Vlade Duspore, niti svjedoka Maria Posavca, Dejana Šmica, Danijela Jantona, Zlatka Klekara, Marije Bešlić i Nataše Srbanić. Naime, sud je to ocijenio nepotrebnim budući su važne činjenice

u sporu utvrđene uvidom u poslovnu dokumentaciju obiju stranaka, a koju je vještak detaljno i temeljito proučio i obrazložio u svom nalazu i mišljenju, te kojem je sud u cijelosti poklonio vjeru jer je životan, logičan, detaljan, obrazložen, nije u suprotnosti materijalnoj dokumentaciji u spisu, te slijedom svega navedenoga stručan.

Sud nije proveo niti dokaz na način da službenim putem pribavi spis radi naknade štete od Trgovačkog suda u Varaždinu, budući da tužitelj nije tijekom postupka ustrajao na provođenju navedenog dokaza, niti je sudu uopće dostavio poslovni broj predmeta koji bi se priklopio radi uvida ovosudnom spisu.

Sud nije proveo niti dokazni prijedlog tužitelja provođenjem prometnog vještačenja, jer tužitelj na navedenom dokaznom prijedlogu niti nije ustrajao, a tuženik nije osporavao visinu u utuženim računima, već je osporio visinu navodeći da su utuženi računi plaćeni, no ne i zatvoreni jer da je tužitelj isplatama po utuženim računima zatvorio račun u zastari iz 2008., koji je tuženik osporio, a sve imajući u vidu načela ekonomičnosti i koncentracije postupka.

Budući je sud u cijelosti poklonio vjeru nalazu i mišljenju vještakinje izrađenom u ovom predmetu, a kako je to ranije obrazloženo, iz razloga ekonomičnosti i koncentracije postupka, te ocijenivši navedeni dokazni prijedlog ne svrsishodnim, nije proveo niti dokaz novim financijskim vještačenjem.

Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne Novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14 dalje: ZPP) ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

Među strankama nije sporno da su bile u poslovnom odnosu temeljem ugovora o kupoprodaji dijelova za popravak i održavanje vozila, te ugovora o djelu, budući je tužitelj na vozilima tuženika vršio popravke, no osnova i visina utuženog potraživanja su sporni iz razloga što je tuženik tijekom postupka naveo kako ne osporava utužene račune, no da su isti uredno i podmireni, a da se utuženo potraživanje odnosi na račun u zastari iz 2008., kojem je tuženik prigovarao.

Sukladno članku 221.b. ZPP-a, a na prijedlog tužitelja, sud je zatražio podatak od nadležne Porezne uprave o tome da li je tuženik utužene račune prikazao u svojoj prijavi PDV-a, te je li po istima iskoristio pravo na odbitak pretporeza, na koje traženje je Porezna uprava obavijestila ovaj sud da je tuženik utužene račune tužitelja evidentirao u knjizi ulaznih računa, te da je po istima koristio pravo na odbitak pretporeza. Kako je odredbom članka 221.b. ZPP-a propisano da ako tužitelj dokaže da je tuženik za tražbinu koju je tužitelj utužio na temelju vjerodostojne isprave koristio pravo na odbitak pretporeza, smatrat će se da tražbina postoji, osim ako tuženik ne dokaže suprotno, pa je sud, iako postojanje poslovnog odnosa temeljem utuženih računa niti nije sporno, nesporno utvrdio osnovanost tužbenog zahtjeva.

Budući je tuženik i dalje ostao kod svojih prigovora, sud je na prijedlog tužitelja proveo dokaz financijskim vještačenjem, u kojem je vještak utvrdio da temeljem analize dokumentacije i tužitelja i tuženika, tuženik duguje tužitelju iznos od 62.286,95 kn, odnosno da je u odnosu na potraživanja po utuženim računima u ukupnom iznosu od 63.094,51 kn, tuženik sve sporne račune proknjižio i na iste iskoristio pravo na odbitak pretporeza s osnove PDV-a, a da razlika u visini potraživanja, odnosno dugovanja između stranaka u sporu iznosi 807,56 kn (396,27 kn iz ranije razdoblja i račun na iznos od 411,49 kn koji tuženik nema evidentiran). Takvo utvrđenje sud je u potpunosti uvažio, smatrajući da je nalaz detaljan, dobro obrazložen i stručan, a vještak je, prema stavu ovog suda, uspješno obrazložio odgovore na istaknute primjedbe stranaka i u konačnici ih otklonio. U odnosu na tužiteljevu primjedbu zašto vještakinja nije našla osnovanim potraživanje tužitelja za iznos od 807,56 kn, vještakinja je navela da je u

odnosu na navedeni iznos našla razliku i knjigovodstvenom stanju stranaka djelomično jer se potraživanje odnosilo na neki raniji period, a dijelom jer dio potraživanja nije imao evidentiran i tuženik, a iz dokumentacije nije mogla utvrditi osnovu temeljem koje je tužitelj teretio tuženika za navedeni iznos, koje tvrdnje je ovaj sud prihvatio jer su iste životne i logične, te su rezultat stručne obrade knjigovodstvene dokumentacije i poslovnih knjiga obiju stranaka. Primjedbe tuženika, a koje se odnose na činjenicu da je vještak naveo kako se utuženo potraživanje odnosi na utužene račune, a ne na račun iz 2008., te da razlika strukturnog potraživanja proizlazi zbog redoslijeda zatvaranja potraživanja, koja je tužitelj pravilno zatvarao, te da je u skladu s navedenim vještak prekoračio svoje ovlasti, tumačeći odredbe Zakona o obveznim odnosima, ovaj je sud našao neosnovanim. Naime, upravo radi potrebnih stručnih znanja kojima sud u dovoljnoj mjeri ne raspolaže je i provedeno financijsko vještačenje, te se od vještaka očekuje poznavanje propisa koji se odnose na vođenje poslovnih knjiga, a radi izrade stručnog vješta. Slijedom navedenoga, sud je stava da vještak kvalitetno izradio nalaz i mišljenje i da su primjedbe tuženika neosnovane, pa je u cijelosti poklonio vjeru izrađenom nalazu i mišljenju.

Dakle, na navedeni način je sud utvrdio da se utuženo potraživanje odnosi na utužene račune koji datiraju iz 2014. i 2015., te da je tužbeni zahtjev, osim u odnosu na manji dio od 807,56 kn osnovan. Budući je najstariji račun na koji se odnosi utuženo potraživanje izdan 24. rujna 2014., s dospijecem plaćanja 9. listopada 2014., dok je ovaj postupak radi naplate utuženog potraživanja pokrenut 24. veljače 2016., dakle, unutar trogodišnjeg zastarnog roka, a kako su stranke povodom utuženih računa nesporno bile u poslovnom odnosu temeljem odredbi čl. 376. i čl. 590. ZOO-a, sud je u skladu s odredbom čl. 228. ZOO-a, prigovor zastare našao neosnovanim.

Sud nadalje navodi, da je financijskim vještačenjem utvrdio da se utuženo potraživanje, osim u manjem dijelu u iznosu od 807,56 kn, odnosi na utužene račune, a navode tuženika da je riječ o potraživanju kojeg tužitelj potražuje od tuženika temeljem spornog računa iz 2008. je ocijenio neosnovanim. Naime, vještak je jasno utvrdio da su stranke bile u poslovnom odnosu, da su međusobna potraživanja podmirivala putem virmanskih uplata i kompenzacija, te da je tužitelj pravilno zatvarao svoja potraživanja prema tuženiku, prema redoslijedu njihova nastanka, kao i da tuženik nigdje u uplatama nije iste decidirano označavao što se tiče svrhe uplate, već je samo navodio "po računima", niti je u kompenzacijama specificirano navodio račune koji se zatvaraju, slijedom čega je sud, osim u manjem dijelu, tužbeni zahtjev tužitelja našao osnovanim.

S obzirom na sve navedeno, a temeljem obrazloženog dokaznog postupka, sud je tužbeni zahtjev tužitelja našao djelomično osnovanim, osobito stoga što tuženik u skladu s odredbama čl. 7. i čl. 219. ZPP-a nije dokazao da je podmirio iznos od 62.286,95 kn, te je primjenom odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a odlučio kao pod točkom I izreke ove presude.

Osnovanim je sud ocijenio zahtjev tužitelja za naknadu nastalog troška javnobilježničkog ovršnog postupka u iznosu od 2.499,38 kn, obzirom je tuženikovim nepodmirenjem glavničnog duga, navedeni trošak javnog bilježnika bio potreban u smislu čl. 155. st. 1. ZPP-a kako bi tužitelj naplatio svoje dospjelo, a nepodmireno potraživanje prema tuženiku. Tako je tužitelju, uz primjenu odredbe čl. 154. st. 3. ZPP-a, priznat trošak sastava ovršnog prijedloga u iznosu od 1.000,00 kn po Tbr. 11.t.1. u vezi s Tbr.7.t.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN RH br. 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, u daljnjem tekstu Tarifa), uvećan za 25% PDV-a u iznosu od 250,00 kn (Tbr. 42. Tarife), trošak javnobilježničke nagrade u iznosu od 980,94 kn uvećan za 25% PDV-a u iznosu od 245,24 kn, te trošak dostave prema odredbi članka 3. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 8/11 i 114/12; dalje: Pravilnik) i odredbi

članka 37. Pravilnika o privremenoj javnobilježničkoj Tarifi ("Narodne novine" broj 97/01) u iznosu od 23,20 kn.

Tužitelju pripada i pravo na zakonske zatezne kamate na navedeni trošak u skladu s odredbom čl. 29. st. 1. i 2. ZOO-a i čl. 30. st. 1. i 2. OZ-a, pa je zbog navedenog, imajući u vidu odredbu čl. 451. st. 3. ZPP-a, odlučeno o tužiteljevom zahtjevu za isplatu naprijed navedenog iznosa ovršnog troška i zateznih kamata na navedeni iznos, kao u točki I izreke ove presude.

Tužitelj nema pravo na PDV na troškove dostave javnog bilježnika u iznosu od 5,80 kn jer prema odredbi članka 8. Pravilnika javni bilježnik ima pravo zaračunati PDV samo na nagradu iz članka 6. i 7. Pravilnika, dok dostava prema odredbi članka 3. Pravilnika predstavlja trošak na koji javni bilježnik ima pravo na naknadu, a ne na nagradu, pa je uz primjenu odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a odlučeno kao pod točkom II izreke ove presude.

Također, tužitelj nema pravo niti na predvidivi ovršni trošak, odnosno trošak pribave pravomoćnosti i ovršnosti uvećan za 25% PDV-a u iznosu od 312,50 kn, trošak dopisa FINA-i radi naplate uvećan za 25% PDV-a u iznosu od 625,00 kn, trošak javnobilježničke nagrade za izdavanje potvrde o ovršnosti uvećan za 25% PDV-a u iznosu od 37,50 kn, trošak dostave pravomoćnog rješenja o ovrsi uvećan za 25% PDV-a u iznosu od 14,50 kn, trošak dostave spisa radi odbacivanja prijedloga, po prigovoru ili žalbi na rješenje uvećan za 25% PDV-a u iznosu od 27,00 kn, te trošak pisanja rješenja o obustavi ovrhe uvećan za 25% PDV-a u iznosu od 27,00 kn, odnosno ukupno 1.043,50 kn, s obzirom da je protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tuženik pravodobno uložio prigovor pa isto nije postalo niti pravomoćno niti ovršno, a sve u smislu odredbe čl. 155. ZPP-a, pa je sukladno svemu navedenom, imajući u vidu odredbu čl. 451. st. 3. ZPP-a, odlučeno kao pod točkom II izreke ove presude.

S obzirom na to da tužitelj nije uspio s glavnim zahtjevom u ovom sporu samo u razmjerno neznatnom dijelu od 1,28 %, to u smislu odredbe čl. 154. st. 3., čl. 155. i čl. 164. ZPP-a ima pravo na naknadu troškova parničnog postupka.

Tako su tužitelju priznati troškovi: sastava podneska od 16.6.2016. i podneska od 1.2.2019. - za svaki 100 bodova odnosno 1.000,00 kn po Tbr. 8.t.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN RH br. 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, u daljnjem tekstu Tarifa, odnosno za obrazložene podneske ukupno 2.000,00 kn), za zastupanje na ročištima 31.1.2017., 11.4.2017., 6.6.2017., 20.7.2017. i 20.3.2019., za svako navedeno ročište- 100 bodova, odnosno 1.000,00 kn po Tbr.9.t.1.Tarife (ukupno 5.000,00), te za zastupanje na ročištu 8.11.2016.- 50 bodova odnosno 500,00 kn po Tbr.9.t.2.Tarife, za sastav prijedloga za određivanje prethodne mjere- 100 bodova odnosno 1.000,00 kn po Tbr.11.t.1. Tarife, što ukupno iznosi 8.500,00 kn, te uvećano za PDV po stopi od 25% u iznosu od 2.125,00 kn, sveukupno iznosi 10.625,00 kn.

Tužitelju je u skladu s odredbom čl. 155. ZPP-a priznat i trošak provođenja financijskog vještačenja u iznosu od 4.000,00 kn.

Tužitelju je priznat i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 980,00 kn, sukladno Tar.br.1. Zakona o sudskim pristojbama (NN 74/1995, 57/1996, 137/2002, 125/2011, 112/2012, 157/2013, 110/2015), te troškovi sudskih pristojbi za prijedlog za donošenje prethodne mjere i za rješenje o prethodnoj mjeri, za svaku 480,00 kn, odnosno zajedno 960,00 kn (prema Tar.br.1. st. 2.), slijedom čega je tužitelju ukupno dosuđen parnični trošak u iznosu od 16.565,00 kn, pa je odlučeno kao pod točkom III izreke ove presude.

Nepotrebno je sud ocijenio zahtjev tužitelja za troškove sudskih pristojbi za prijedlog za donošenje prethodne mjere i za rješenje o prethodnoj mjeri, iznad dosuđenih 960,00 kn (prema Tar.br.1. st. 2.) do zatraženih 1.000,00 kn, odnosno za iznos od 40,00 kn za koji iznos je tužitelj i bio pravilno pozvan na plaćanje dužnih pristojbi, a s obzirom na vrijednost predmeta

spora, te u kojim iznosima je iste i podmirio. Tužitelju nije priznat niti trošak zastupanja na ročištu za objavu odluke- 50 bodova odnosno 500,00 kn po Tbr.9.t.3.Tarife uvećan za 25% PDV-a u iznosu od 125,00 kn, budući istom nije pristupio, pa je slijedom svega navedenoga, a u skladu s odredbom čl. 155. ZPP-a, odlučeno kao pod točkom IV izreke ove presude.

U Zagrebu 30. travnja 2019.

SUDAC:

Mirna Panjan, v.r.

Nacrt odluke izradila

viša sudska savjetnica:

Teuta Klinžić Zajec, v.r.

Za točnost otpravka

ovlašteni službenik:

Višnja Jurlina

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od osam dana od dana primitka pisanog otpravka presude, odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu, i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 57 Pž-4870/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Mirta Matić, u pravnoj stvari tužitelja BENUSSI d.o.o., Fažana, Fažanska cesta 86, OIB 87971197112, kojeg zastupa punomoćnica Marija Karakaš, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika VAGROS ZAGREB d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 7, OIB 66736723886, kojeg zastupa punomoćnik Ivica Ćutuk, odvjetnik u Zagrebu, radi osiguranja novčane tražbine prethodnom mjerom, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-1989/2016 od 19. ožujka 2019., 11. studenog 2019.

riješio je

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-1989/2016 od 19. ožujka 2019. u točkama I. do VII. njegove izreke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Zagrebu je radi osiguranja novčane tražbine tužitelja prema tuženiku u iznosu od 62.286,95 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, odredio prethodnu mjeru zabranom bankama da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika isplate s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera i odredio da prethodna mjera traje najduže do proteka roka od 15 dana od nastupanja uvjeta za ovrhu (točke I. do VII. izreke) te odbio tužiteljev zahtjev radi određivanja prethodne mjere radi osiguranja tražbine troškova ovršnog postupka u iznosu 2.505,19 kn.

U obrazloženju rješenja sud navodi da je tužiteljev prijedlog radi osiguranja određivanjem prethodne mjere osnovan za iznos glavnice primjenom čl. 501.a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 7/19; dalje: ZPP). Sud je ocijenio da iz navoda tuženikovog prigovora i isprava priloženih od strane tužitelja, utuženih računa ispostavljenih na temelju poslovnog odnosa s osnove ugovora o djelu, potvrde Ministarstva financija Područni ured Zagreb od 25. svibnja 2018. iz koje proizlazi da je tuženik sve utužene račune knjižio u svojim poslovnim knjigama te financijskog knjigovodstvenog vještačenja iz kojeg proizlazi da utuženi računi nisu plaćeni ranijim uplatama ne postoji veća vjerojatnost tuženikovog uspjeha u sporu.

Tuženik u žalbi, u bitnome, iznosi prigovore na utvrđenja financijskog knjigovodstvenog vještaka navodeći da je sud prihvatio iznesena utvrđenja vještaka i nije uzeo u obzir da se utuženi dug odnosi na račun broj 601-84669 u iznosu od 62.286,95 kn koji je dospio 2008. godine, radi čega je tuženikov prigovor zastare osnovan.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je ispitao pobijano rješenje u skladu s odredbama članka 365. i članka 381. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je našao da je ono pravilno i zakonito.

Pobijanim rješenjem određena je prethodna mjera kojom se zabranjuje bankama da tuženiku ili trećoj osobi po tužnikovom nalogu isplati s njegovog računa iznos koji tužitelj potražuje od tuženika u ovom parničnom postupku s osnove neisplaćene cijene radova održavanja popravka motornih vozila obračunatim utuženim računima koji su dospjeli u razdoblju od listopada 2014. do svibnja 2015. u iznosu od 62.286,95 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da se radi o postupku koji se vodi povodom prigovora protiv javnobilježničkog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave te da uvidom u dokaze u spisu ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

Za pružanje pravne zaštite propisane odredbom članka 501.a ZPP-a dovoljno je da tužitelj kao predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, odnosno da ne postoji veća vjerojatnost tuženikovog uspjeha u sporu.

Naime, tuženik je u prigovoru istaknuo da su utuženi računi plaćeni tijekom 2015. godine, pri čemu nije dostavio dokaze o plaćanju te je pravilnom primjenom članka 501.a ZPP-a, ocijenio da iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

Žalbeni navodi kojim žalitelj ukazuje na činjenicu da je tužiteljevo pravo zahtijevati plaćanje naknade prema računu broj 601-84669 zastarjelo nije odlučno jer isplata naknade izvedenih radova u smislu odredbe članka 590. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 75/15) prema tom račun nije predmet ovog postupka, posljedično čemu taj prigovor ni na koji način ne može utjecati na veću vjerojatnost tuženikovog uspjeha u sporu.

Stoga je na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a odlučeno kao u izreci rješenja.

Zagreb, 11. studenog 2019.

Sutkinja
Mirta Matić

Dokument je elektronički potpisan:
MIRTA MATIĆ

Vrijeme potpisivanja:
15-11-2019
10:59:19



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=MATIĆ
G=MIRTA
CN=MIRTA MATIĆ

Broj zapisa: **1788f-c43e6**

Kontrolni broj: **0a12c-a95ed-112e0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

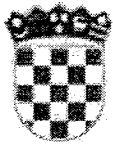
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

96. Povrv-1989/2016

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Mirni Panjan, na temelju pisanog prijedloga više sudske savjetnice Teute Klinžić Zajec, u pravnoj stvari tužitelja BENUSSI d.o.o., Fažana, Fažanska cesta 86, OIB: 87971197112, kojeg zastupa punomoćnica Marija Karakaš, odvjetnica u OD Rački i kolege j.t.d. u Zagrebu, Vlaška 50 A/4, protiv tuženika VAGROS ZAGREB d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 7, OIB: 66736723886, kojeg zastupa punomoćnik Ivica Čutuk, odvjetnik u Zagrebu, Roberta Frangeša Mihanovića 3, radi isplate, 19. ožujka 2019.

riješio je

- I. Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja BENUSSI d.o.o., Fažana, Fažanska cesta 86, OIB: 87971197112, prema protivniku osiguranja VAGROS ZAGREB d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 7, OIB: 66736723886, u iznosu od 62.286,95 kn, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na svaki pojedini iznos na način kako slijedi:

- na iznos od 4.589,28 kn počev od 10.10.2014. do isplate
- na iznos od 4.101,98 kn počev od 10.10.2014. do isplate
- na iznos od 13.087,10 kn počev od 13.10.2014. do isplate
- na iznos od 385,91 kn počev od 13.10.2014. do isplate
- na iznos od 3.438,81 kn počev od 8.11.2014. do isplate
- na iznos od 3.898,36 kn počev od 8.11.2014. do isplate
- na iznos od 1.752,76 kn počev od 16.11.2014. do isplate
- na iznos od 3.363,60 kn počev od 10.12.2014. do isplate
- na iznos od 456,24 kn počev od 10.12.2014. do isplate
- na iznos od 669,25 kn počev od 11.12.2014. do isplate
- na iznos od 3.368,85 kn počev od 28.12.2014. do isplate
- na iznos od 3.047,80 kn počev od 31.12.2014. do isplate
- na iznos od 4.784,15 kn počev od 3.1.2015. do isplate
- na iznos od 810,63 kn počev od 16.1.2015. do isplate
- na iznos od 1.578,15 kn počev od 29.1.2015. do isplate
- na iznos od 680,38 kn počev od 4.2.2015. do isplate
- na iznos od 6.967,94 kn počev od 8.2.2015. do isplate
- na iznos od 2.280,78 kn počev od 22.2.2015. do isplate
- na iznos od 376,23 kn počev od 15.3.2015. do isplate
- na iznos od 218,75 kn počev od 15.3.2015. do isplate
- na iznos od 2.430,00 kn počev od 15.5.2015. do isplate

i to do 31. srpnja 2015. prema čl. 12.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, po referentnoj stopi Hrvatske narodne banke uvećanoj za 8 postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, pa do isplate

određuje se prethodna mjera

zabranom bankama kod kojih protivnik osiguranja VAGROS ZAGREB d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 7, OIB: 66736723886 ima žiro račune i/ili devizne račune ili sve druge kunske ili devizne račune i/ili oročena sredstva, da protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu protivnika osiguranja, isplati sa žiro računa protivnika osiguranja iznos tražbine za koji je određeno osiguranje.

- II. Provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.
- III. Iznos novčanih sredstava protivnika osiguranja kod banke, za koji je određena zabrana isplate, ne može se prenijeti s toga računa dok zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.
- IV. Provedba ove prethodne mjere povjerava se Financijskoj agenciji kojoj se nalaže da svim bankama kod kojih VAGROS ZAGREB d.o.o., Zagreb, Slavonska avenija 7, OIB: 66736723886, ima žiro račune i/ili devizne račune ili sve druge kunske ili devizne račune i/ili oročena sredstva, izda nalog za izvršenje ovog rješenja sukladno odredbama Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, te zabrani da sve navedene banke protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu protivnika osiguranja isplati sa svih njegovih računa novčani iznos za koji je određeno osiguranje prethodnom mjerom.
- V. Ova prethodna mjera trajati će do proteka petnaest dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.
- VI. Žalba protiv ovog rješenja ne zadržava njegovu provedbu.
- VII. Troškove provedbe mjere osiguranja dužan je snositi predlagatelj osiguranja neposredno Financijskoj agenciji.
- VIII. Odbija se kao neosnovan zahtjev predlagatelja osiguranja za određivanje prethodne mjere radi osiguranja nastalih troškova ovrhe u iznosu od 2.505,19 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 24. ožujka 2016. pa sve do isplate, po stopi koje je propisana čl. 29. Zakona o obveznim odnosima, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

Obrazloženje

Na prijedlog tužitelja/predlagatelja osiguranja javni bilježnik Stjepan Šaskor iz Zagreba, Petrinjska 4, donio je rješenje o ovrsi poslovni broj: Ovr-348/16 24. ožujka 2016. kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 63.094,51 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama po pojedinačnim iznosima i dospeljima utuženih računa do isplate, te mu nadoknaditi trošak ovršnog postupka.

Protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženik je pravodobno izjavio prigovor pa je ovaj sud rješenjem broj Povrv-1989/2016-4 od 19. svibnja 2016. pobijano rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinuo provedene radnje, te odlučio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Tuženik je u prigovoru, u bitnome, naveo da su svi utuženi računi tužitelju uredno plaćeni tijekom 2015., te da je jedini sporan račun i dug račun broj 601-8469 od 23. rujna 2008., na iznos od 62.286,95 kn, kojim ga tužitelj tereti za popravak kamiona marke MAN registracijske oznake ZG 7229 DG, koji da tužitelju nije plaćen jer nije izvršio dogovorene radove, niti ugradio dogovorene dijelove, odnosno čak je neke dijelove ugradio bez ikakvoga razloga jer nisu bili oštećeni, neki su dijelovi popravljani, a naplaćeni novi i sl., zbog čega da je tuženik osporavao navedeni račun tužitelju. S obzirom na sve navedeno, tuženik se poziva i na zastaru utuženog potraživanja. Tuženik je kod istaknutih prigovora i navoda ostao i u daljnjem tijeku postupka.

Podneskom od 16. lipnja 2016. tužitelj se očitovao na navode tuženika iz prigovora, navodeći kako je s tuženikom bio u dužem poslovnom odnosu, temeljem kojeg je tužitelj imao otvorena dugovanja prema tuženiku u iznosu od 143.851,58 kn, koje dugovanje da je tuženik nakon opomene pred ovrhu od 21. listopada 2015. djelomično podmirio, dok je ostao u obvezi za iznos od 63.094,51 kn. Nadalje, da nije riječ o potraživanju temeljem računa 601-8469 iz 2008., oko čega da je tuženik vodio parnični postupak protiv Euroherc osiguranja d.d. pred Trgovačkim sudom u Varaždinu ili Novom Marofu, osobito stoga što je tuženik u više navrata zahtijevao da mu se oprost taj dug jer je izgubio spor, ističući da ako mu se dug ne oprost, da više neće svoja vozila održavati kod tužitelja. Tužitelj je istaknuo da se utuženo potraživanje odnosi na održavanje i popravak vozila tuženika, odnosno mješovitom ugovornom odnosu Ugovora o kupoprodaji dijelova i Ugovora o djelu i nalogu. U odnosu na prigovor zastare, tužitelj je naveo kako se utuženo potraživanje odnosi na utužene račune, a da je tužitelj sukladno pravilima o računovodstvu i knjigovodstvu uplatama tuženika zatvarao ranije otvorene račune, pa i račun na koji se tuženik poziva, dok utuženo potraživanje tuženik nije podmirio.

Na ročištu od 31. siječnja 2017. tužitelj je ostao kod tužbe i tužbenog zahtjeva, svih navoda i predloženih dokaza, a tuženik kod odgovora na tužbu, svih navoda i dokaza. Tužitelj je ostao kod dokaza iz čl. 221.b. ZPP-a, da se od nadležne Porezne uprave pribavi podatak o tome je li tuženik utužene račune proveo u svojim poslovnim knjigama, odnosno je li po istima koristio pravo na odbitak pretporeza, ističući kako se radi o računima s dospeljem plaćanja tijekom 2014. i 2015., dok je tuženik ostao kod svojih navoda kako se u predmetnom postupku radi o potraživanju tužitelja koje se odnosi na sporni račun između stranaka br. 601-8469/0004 na iznos od 62.286,95 kn od 23. rujna 2008., ujedno navodeći kako između stranaka utuženi računi nisu sporni već samo sporni račun od 23. rujna 2008. jer da je tužitelj neosnovano zatvorio tražbinu po predmetnom spornom računu i pogrešno obračunao svoje potraživanje u odnosu na tuženika, za utužene račune.

Sud je od nadležne Porezne uprave za utužene račune zatražio podatke u skladu s odredbom čl. 221.b. ZPP-a, te je od iste dobio očitovanje da je tuženik utužene račune proveo u svojim poslovnim knjigama, te po istima koristio pravo na odbitak pretporeza.

S obzirom da je tuženik ostao kod osporavanja visine, sud je proveo dokaz financijsko knjigovodstvenim vještačenjem radi utvrđivanja iste.

U svom nalazu i mišljenju od 7. studenoga 2011., vještak je naveo kako temeljem analize dokumentacije tuženik duguje tužitelju 62.286,95 kn, da je u odnosu na potraživanja po spornim računima u ukupnom iznosu od 63.094,51 kn, tuženik sve sporne račune proknjižio i na iste iskoristio pravo na odbitak pretporeza s osnove PDV-a, a da razlika u visini potraživanja, odnosno dugovanja između stranaka u sporu iznosi 807,56 kn, pa da, slijedom navedenoga, visina potraživanja tužitelja prema tuženiku iznosi 62.286,95 kn. U odnosu na tvrdnju tuženika da se utuženo potraživanje odnosi na račun tužitelja iz 2008., sud je uvidom u nalaz i mišljenje vještaka utvrdio da navedeni dug tuženik zaista ima tako iskazan u svojim poslovnim knjigama, no to stoga što nije zatvarao svoje obveze prema redosljedu nastanka događaja, a naročito imajući u vidu da se prema revizorskom izvješću nije vodio spor u odnosu na račun iz 2008., dok je s druge strane tužitelj svoja potraživanja zatvarao sukladno odredbama ZOO-a koje propisuju način uračunavanja duga. Podredno se navodi i kako je uvidom u nalaz i mišljenje vještaka sud utvrdio da su uplate tuženika prema tužitelju vršene virmanski, te da je u opisu bilo navedeno samo "po računima", te kompenzacijama, ali bez specifikacija računa koji se zatvaraju.

Po zaprimanju nalaza i mišljenja vještaka, tužitelj je podneskom od 15. veljače 2019. predložio da sud temeljem odredbe članka 501.a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), donese rješenje kojim će odrediti prethodnu mjeru.

Odredbom čl. 501.a ZPP-a, propisano je da će sud, u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika isplati s njegovog računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

Kako je sud temeljem provedenog dokaznog postupka, osobito financijsko-knjigovodstvenog vještačenja koje je prema stavu suda napravljeno potpuno, korektno i u skladu s pravilima struke, te kojem je sudu poklonio vjeru, utvrdio postojanje tražbine tužitelja u iznosu od 62.286,95 kn prema tuženiku, samim time ne postoji veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu, pa je sud ocijenivši da su ispunjeni svi zakonski uvjeti za određivanje prethodne mjere u ovome postupku, temeljem odredbe članka 501.a ZPP-a, a u svezi sa odredbom čl. 335. st. 1. i st. 3. OZ-a i čl. 337. st. 1. i st. 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12. i 93/14.; dalje : OZ), riješio kao u točkama I., II., III., IV., V., VI i VII izreke ovoga rješenja.

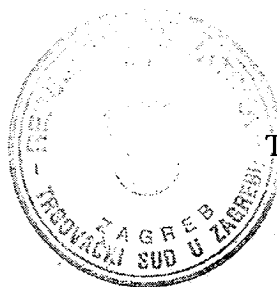
Sud je utvrdio neosnovanim prijedlog tužitelja/predlagatelja osiguranja za određivanjem prethodne mjere u odnosu na nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 2.505,19 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 24. ožujka 2016. pa sve do isplate, po stopi koje je propisana čl. 29. Zakona o obveznim odnosima, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena. Naime, sukladno odredbi čl. 501.a ZPP-a, iznos "sporne tražbine", čija se naplata ovom mjerom treba osigurati, obuhvaća po mišljenju ovog suda, samo dospjelu tražbinu iz obveznog odnosa iz kojeg utužena tražbina proizlazi, uz zakonske zatezne kamate, odnosno glavnu tražbinu tužitelja/predlagatelja osiguranja, a ne troškove postupka koji su nastali naknadno u pokušaju prisilne naplate sporne tražbine, odnosno sporedna traženja tužitelja/ predlagatelja osiguranja.

Slijedom svega navedenoga, budući da je sud ocijenio kao neosnovan prijedlog tužitelja/predlagatelja osiguranja za određivanje prethodne mjere radi osiguranja troškova ovršnog postupka, ovaj je sud riješio kao u točki VIII izreke ovog rješenja.

U Zagrebu, 19. ožujka 2019.

Sudac:
Mirna Panjan v.r.

Nacrt odluke izradila
viša sudska savjetnica:
Teuta Klinžić Zajec v.r.



Za točnost otpavka
ovlašteni službenik:
Višnja Jurlina

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana primitka prijepisa ovog rješenja. Žalba se ulaže putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Nikoli Ribarić, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika VAGROS ZAGREB d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Slavonska avenija 7, OIB: 66736723886, dana 15. studenog 2019.

riješio je

- I. Otvara se predstečajni postupak nad dužnikom VAGROS ZAGREB d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Slavonska avenija 7, OIB: 66736723886.
- II. Za povjerenika predstečajne nagodbe imenuje se Besek Vladimir, Podravska 9, Virovitica, OIB: 38938830728.
- III. Pozivaju se vjerovnici dužnika VAGROS ZAGREB d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Slavonska avenija 7, OIB: 66736723886, da u roku od 21 (dvadesetjedan) dan od dana dostave ovog rješenja na stranici e-Oglasna ploča, prijave svoje tražbine nadležnoj jedinici Financijske agencije na propisnom obrascu.
- IV. Poziva se dužnik i povjerenik predstečajne nagodbe Besek Vladimir, Podravska 9, Virovitica, OIB: 38938830728, u roku od 30 (trideset) dana od dana dostave tablice prijavljenih tražbina, dostaviti Financijskoj agenciji pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razlog osporavanja.
- V. Pozivaju se vjerovnici, da u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave očitovanja o prijavljenim tražbinama dužnika i povjerenika, ospore prijavljene tražbine koje smatraju nepostojećim, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja.
- VI. Poziva se Financijska agencija objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova u roku od tri dana:
 - od dana isteka roka za prijavu tražbine, tablicu prijavljenih tražbina zajedno s prijavama tražbina i ispravama
 - od dana isteka roka za očitovanje dužnika i povjerenika ako je imenovan o prijavljenim tražbinama, očitovanje o prijavljenim tražbinama, odnosno podatak da očitovanje nije dostavljeno
 - od dana isteka roka za osporavanje tražbina, tablicu osporenih tražbina u kojoj će navesti sve tražbine koje je osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik.

- VII. Ako je prijava tražbine, očitovanje o prijavljenim tražbinama ili osporavanje tražbine primljeno nakon objava iz točke VI. izreke ovog rješenja, poziva se Financijska agencija sastaviti dopunu tablica i zajedno s prijavom tražbine, očitovanjem o prijavljenim tražbinama ili osporavanjem tražbine i ispravama objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova najkasnije prvoga dana nakon primitka.
- VIII. Poziva se Financijska agencija dostaviti sudu cjelokupnu primljenu dokumentaciju u papirnatom obliku u roku od tri dana od isteka roka za osporavanje tražbina, a naknadno primljenu najkasnije prvoga dana nakon primitka.
- IX. Poziva se dužnik da vjerovnicima i povjereniku omogući uvid u isprave iz kojih proizlaze tražbine navedene u popisu imovine i obveza.
- X. Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje dospjele obveze bez odgode ispunjavaju dužniku.
- XI. Pozivaju se vjerovnici, dužnik i povjerenik pristupiti na ročište radi ispitivanja tražbina dana 10. ožujka 2020. godine u 10,00 sati, u prostorijama Trgovačkog suda u Zagrebu, Zagreb, Petrinjska 8, soba 96, II kat ulične zgrade.
- XII. Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka upisat će se u nadležnom registru, kao i u javne knjige, registre, upisnike i očevidnike u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekog prava.
- XIII. Određuje se upis ovog rješenja o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom VAGROS ZAGREB d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Slavonska avenija 7, OIB: 66736723886, u zemljišnim knjigama, te se nalaže zabilježba rješenja o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom VAGROS ZAGREB d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Slavonska avenija 7, OIB: 66736723886, poslovni broj St-2703/2019 od 15. studenoga 2019:
1. Općinski sud u Varaždinu, Zemljišnoknjižni odjel Varaždin:
- kč. br. 10168/2, 10168/3 i 10168/5, ukupne površine 9816 m2, upisano u zk.ul. 4254 k.o. Varaždin
- XIV. Rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe dostavit će se Financijskoj agenciji uz popis tražbina vjerovnika koje je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranjem postupka predstečajne nagodbe.

Obrazloženje

Podnositelj VAGROS ZAGREB d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Slavonska avenija 7, OIB: 66736723886, podnio je ovom sudu temeljem odredbe članka 25. stavak 1. Stečajnog zakona (N.N. br. 71/15, 104/17 dalje: SZ), na propisanom obrascu, prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Dužnik je uz prijedlog dostavio sudu financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu, izjavu o broju zaposlenih, prijedlog plana restrukturiranja, popis imovine i obveza dužnika koji se sastoji od: nekretnina i pokretnina dužnika, imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima, novčanih i nenovčanih tražbina dužnika, drugih prava koja

čine imovinu dužnika, novčanih sredstava na računima, druge imovine dužnika, obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige, drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika, razlučnih prava na imovini dužnika, izlučnih prava, prosječnih mjesečnih troškova redovnog poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana, postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka.

Sud je utvrdio kako plan restrukturiranja sadrži sve elemente propisane člankom 27. Stečajnog zakona i to: činjenice i okolnosti iz kojih proizlazi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje, izračun manjka likvidnih sredstava na dan priloženih financijskih izvještaja, mjere financijskoga restrukturiranja i izračun njihovih učinaka na manjak likvidnih sredstava, mjere operativnoga restrukturiranja i izračun njihovih učinaka na poslovanje, plan poslovanja za razdoblje do kraja tekuće i za dvije sljedeće kalendarske godine uz detaljno obrazloženje razloga za utvrđivanje svake pozicije plana, planiranu bilancu na zadnji dan razdoblja za koje je sastavljen plan poslovanja, analizu svih tražbina prema visini i vrsti (tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, izlučna prava, razlučna prava, tražbine za koje se vodi postupak, neosigurane tražbine i druge tražbine), ponudu vjerovnicima razvrstanim u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu koja sadržava načine, rokove i uvjete namirenja tražbina, najavu novoga zaduženja u novcu radi privremenog financiranja, i planirani iznos troškova restrukturiranja.

Temelju odredbe čl. 33. st. 1. u vezi s odredbom čl. 4. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka (točka I. izreke ovog rješenja).

Odluka iz točke II. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 33. st. 2. SZ-a.

Izbor povjerenika obavljen je metodom slučajnog odabira u skladu s odredbom čl. 84. st. 1. u vezi s odredbom čl. 23. st. 3. SZ-a.

Odluke iz točke III. – V. i točke IX. – XI. izreke izreke ovog rješenja temelje se na odredbama čl. 34. st. 1. SZ-a kojima je propisan obvezatan sadržaj rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka.

Dodatno se ukazuje kako je odredbama čl. 36. st. 1. SZ-a propisan obvezatan sadržaj prijave tražbine i određeno je da se prijava tražbine podnosi na propisanom obrascu, te da se uz prijavu tražbine u prijepisu prilažu isprave iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje.

Osim toga, prema odredbama čl. 38. st. 1. SZ-a razlučni vjerovnici dužni su u prijavi navesti podatke o svojim razlučnim pravima, pravnoj osnovi razlučnoga prava i dijelu imovine dužnika na koji se njihovo razlučno pravo odnosi te dati izjavu odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje, dok su prema odredbi čl. 38. st. 2. SZ-a izlučni vjerovnici dužni u prijavi navesti podatke o svojim pravima, pravnoj osnovi izlučnoga prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo izlučno pravo. Razlučni i izlučni vjerovnici dužni su u prijavi dati izjavu o pristanku ili uskrati pristanka odgode namirenja iz predmeta na koji se odnosi njihovo razlučno pravo, odnosno izdvajanja predmeta na koje se odnosi njihovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja (čl. 38. st. 3. SZ).

Odluke iz točke VI. – VIII. izreke ovog rješenja temelje se na odredbama čl. 43. st. 4. - 6. SZ-a kojima su propisane dužnosti Financijske agencije u predstečajnom postupku.

Odluka iz točke XII-XIII. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 34. st. 3. SZ-a kojom je propisano da će rješenjem o otvaranju predstečajnoga postupka sud odrediti da se otvaranje predstečajnoga postupka upiše u registar u kojem je dužnik upisan i javne knjige, registre, upisnike i očevidnike u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekoga prava.

Točka XIV. izreke temelji se na odredbi članka 39. SZ-a.

U skladu s odredbom čl. 34. st. 5. SZ-a ovo rješenje dostavit će se Financijskoj agenciji.

Slijedom navedenoga odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 15. studenog 2019.

Stečajni sudac:
Nikola Ribarić

Dokument je elektronički potpisan:
NIKOLA RIBARIĆ

Vrijeme potpisivanja:
15-11-2019
13:40:26



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=RIBARIĆ
G=NIKOLA
CN=NIKOLA RIBARIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu (čl. 33. st. 4. SZ). Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dana dostave rješenja.

DNA:

1. Financijska agencija
2. Besek Vladimir, povjerenik
3. VAGROS ZAGREB d.o.o.
4. Općinski sud u Varaždinu, ZK odjel Varaždin

Broj zapisa: **1788f-e6077**

Kontrolni broj: **02417-3941e-1c1c4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NIKOLA RIBARIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	10.10.2014	15.11.2019				4.589,28		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		11.10.2014	31.12.2014	82	12.29 %		4.589,28	126,71	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.14 %		4.589,28	402,99	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.13 %		4.589,28	450,27	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		4.589,28	645,34	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		4.589,28	874,69	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		4.589,28	1.102,64	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		4.589,28	1.322,93	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		4.589,28	1.540,63	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		4.589,28	1.747,50	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		4.589,28	1.951,55	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		4.589,28	2.145,90	
KAMATE		01.07.2019	15.11.2019	138	8.3 %		4.589,28	2.289,92	
DUGOVANJE	po stavci								6.879,20
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	10.10.2014	15.11.2019				4.101,98		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		11.10.2014	31.12.2014	82	12.29 %		4.101,98	113,26	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.14 %		4.101,98	360,20	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.13 %		4.101,98	402,46	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		4.101,98	576,81	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		4.101,98	781,81	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		4.101,98	985,56	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		4.101,98	1.182,46	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		4.101,98	1.377,05	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		4.101,98	1.561,95	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		4.101,98	1.744,33	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		4.101,98	1.918,05	
KAMATE		01.07.2019	15.11.2019	138	8.3 %		4.101,98	2.046,77	

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
DUGOVANJE	po stavci								6.148,75
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijanjem	13.10.2014	15.11.2019				13.087,10		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		14.10.2014	31.12.2014	79	12.29 %		13.087,10	348,12	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.14 %		13.087,10	1.135,98	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.13 %		13.087,10	1.270,80	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		13.087,10	1.827,07	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		13.087,10	2.481,10	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		13.087,10	3.131,14	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		13.087,10	3.759,34	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		13.087,10	4.380,15	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		13.087,10	4.970,07	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		13.087,10	5.551,96	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		13.087,10	6.106,18	
KAMATE		01.07.2019	15.11.2019	138	8.3 %		13.087,10	6.516,87	
DUGOVANJE	po stavci								19.603,97
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijanjem	13.10.2014	15.11.2019				385,91		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		14.10.2014	31.12.2014	79	12.29 %		385,91	10,27	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.14 %		385,91	33,50	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.13 %		385,91	37,47	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		385,91	53,88	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		385,91	73,16	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		385,91	92,33	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		385,91	110,85	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		385,91	129,16	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		385,91	146,56	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		385,91	163,72	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		385,91	180,06	
KAMATE		01.07.2019	15.11.2019	138	8.3 %		385,91	192,17	
DUGOVANJE	po stavci								578,08
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijanjem	08.11.2014	15.11.2019				3.438,81		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		09.11.2014	31.12.2014	53	12.29 %		3.438,81	61,37	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.14 %		3.438,81	268,39	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.13 %		3.438,81	303,82	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		3.438,81	449,98	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		3.438,81	621,84	

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		3.438,81	792,64	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		3.438,81	957,71	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		3.438,81	1.120,84	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		3.438,81	1.275,85	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		3.438,81	1.428,75	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		3.438,81	1.574,38	
KAMATE		01.07.2019	15.11.2019	138	8.3 %		3.438,81	1.682,29	
DUGOVANJE	po stavci								5.121,10
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	08.11.2014	15.11.2019				3.898,36		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		09.11.2014	31.12.2014	53	12.29 %		3.898,36	69,57	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.14 %		3.898,36	304,25	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.13 %		3.898,36	344,42	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		3.898,36	510,11	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		3.898,36	704,94	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		3.898,36	898,57	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		3.898,36	1.085,70	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		3.898,36	1.270,62	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		3.898,36	1.446,35	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		3.898,36	1.619,68	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		3.898,36	1.784,77	
KAMATE		01.07.2019	15.11.2019	138	8.3 %		3.898,36	1.907,10	
DUGOVANJE	po stavci								5.805,46
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	16.11.2014	15.11.2019				1.752,76		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		17.11.2014	31.12.2014	45	12.29 %		1.752,76	26,56	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.14 %		1.752,76	132,08	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.13 %		1.752,76	150,13	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		1.752,76	224,63	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		1.752,76	312,23	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		1.752,76	399,29	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		1.752,76	483,42	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		1.752,76	566,57	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		1.752,76	645,58	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		1.752,76	723,51	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		1.752,76	797,74	
KAMATE		01.07.2019	15.11.2019	138	8.3 %		1.752,76	852,74	
DUGOVANJE	po stavci								2.605,50
-	-	-	-	-	-	-	-	-	

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
GLAVNICA	s dospijećem	10.12.2014	15.11.2019				3.363,00		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		11.12.2014	31.12.2014	21	12.29 %		3.363,00	23,78	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.14 %		3.363,00	226,24	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.13 %		3.363,00	260,88	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		3.363,00	403,83	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		3.363,00	571,89	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		3.363,00	738,93	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		3.363,00	900,36	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		3.363,00	1.059,89	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		3.363,00	1.211,49	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		3.363,00	1.361,01	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		3.363,00	1.503,43	
KAMATE		01.07.2019	15.11.2019	138	8.3 %		3.363,00	1.608,97	
DUGOVANJE	po stavci								4.971,97
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	10.12.2014	15.11.2019				456,24		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		11.12.2014	31.12.2014	21	12.29 %		456,24	3,23	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.14 %		456,24	30,69	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.13 %		456,24	35,39	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		456,24	54,78	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		456,24	77,59	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		456,24	100,25	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		456,24	122,15	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		456,24	143,79	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		456,24	164,36	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		456,24	184,64	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		456,24	203,96	
KAMATE		01.07.2019	15.11.2019	138	8.3 %		456,24	218,28	
DUGOVANJE	po stavci								674,52
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	11.12.2014	15.11.2019				669,25		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		12.12.2014	31.12.2014	20	12.29 %		669,25	4,51	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.14 %		669,25	44,80	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.13 %		669,25	51,69	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		669,25	80,14	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		669,25	113,58	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		669,25	146,83	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		669,25	178,95	

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		669,25	210,70	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		669,25	240,87	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		669,25	270,62	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		669,25	298,96	
KAMATE		01.07.2019	15.11.2019	138	8.3 %		669,25	319,97	
DUGOVANJE	po stavci								989,22
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	28.12.2014	15.11.2019				3.368,85		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		29.12.2014	31.12.2014	3	12.29 %		3.368,85	3,40	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.14 %		3.368,85	206,21	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.13 %		3.368,85	240,92	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		3.368,85	384,11	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		3.368,85	552,47	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		3.368,85	719,80	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		3.368,85	881,51	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		3.368,85	1.041,32	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		3.368,85	1.193,18	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		3.368,85	1.342,96	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		3.368,85	1.485,63	
KAMATE		01.07.2019	15.11.2019	138	8.3 %		3.368,85	1.591,35	
DUGOVANJE	po stavci								4.960,20
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	31.12.2014	15.11.2019				3.047,80		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		01.01.2015	30.06.2015	181	12.14 %		3.047,80	183,48	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.13 %		3.047,80	214,88	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		3.047,80	344,43	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		3.047,80	496,74	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		3.047,80	648,12	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		3.047,80	794,43	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		3.047,80	939,00	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		3.047,80	1.076,39	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		3.047,80	1.211,90	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		3.047,80	1.340,97	
KAMATE		01.07.2019	15.11.2019	138	8.3 %		3.047,80	1.436,61	
DUGOVANJE	po stavci								4.484,41
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	03.01.2015	15.11.2019				4.784,15		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
KAMATE		04.01.2015	30.06.2015	178	12.14 %		4.784,15	283,24	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.13 %		4.784,15	332,52	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		4.784,15	535,87	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		4.784,15	774,96	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		4.784,15	1.012,59	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		4.784,15	1.242,24	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		4.784,15	1.469,19	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		4.784,15	1.684,84	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		4.784,15	1.897,55	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		4.784,15	2.100,16	
KAMATE		01.07.2019	15.11.2019	138	8.3 %		4.784,15	2.250,29	
DUGOVANJE	po stavci								7.034,44
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	16.01.2015	15.11.2019				810,63		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		17.01.2015	30.06.2015	165	12.14 %		810,63	44,49	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.13 %		810,63	52,84	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		810,63	87,29	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		810,63	127,81	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		810,63	168,07	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		810,63	206,98	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		810,63	245,43	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		810,63	281,98	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		810,63	318,02	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		810,63	352,35	
KAMATE		01.07.2019	15.11.2019	138	8.3 %		810,63	377,79	
DUGOVANJE	po stavci								1.188,42
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	29.01.2015	15.11.2019				1.578,15		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		30.01.2015	30.06.2015	152	12.14 %		1.578,15	79,78	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.13 %		1.578,15	96,04	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		1.578,15	163,12	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		1.578,15	241,99	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		1.578,15	320,38	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		1.578,15	396,13	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		1.578,15	470,99	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		1.578,15	542,13	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		1.578,15	612,30	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		1.578,15	679,13	
KAMATE		01.07.2019	15.11.2019	138	8.3 %		1.578,15	728,66	

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
DUGOVANJE	po stavci								2.306,81
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	04.02.2015	15.11.2019				680,38		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		05.02.2015	30.06.2015	146	12.14 %		680,38	33,04	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.13 %		680,38	40,05	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		680,38	68,97	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		680,38	102,97	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		680,38	136,76	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		680,38	169,42	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		680,38	201,70	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		680,38	232,37	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		680,38	262,62	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		680,38	291,43	
KAMATE		01.07.2019	15.11.2019	138	8.3 %		680,38	312,78	
DUGOVANJE	po stavci								993,16
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	08.02.2015	15.11.2019				6.967,94		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		09.02.2015	30.06.2015	142	12.14 %		6.967,94	329,09	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.13 %		6.967,94	400,88	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		6.967,94	697,05	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		6.967,94	1.045,27	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		6.967,94	1.391,37	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		6.967,94	1.725,85	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		6.967,94	2.056,38	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		6.967,94	2.370,47	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		6.967,94	2.680,29	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		6.967,94	2.975,37	
KAMATE		01.07.2019	15.11.2019	138	8.3 %		6.967,94	3.194,03	
DUGOVANJE	po stavci								10.161,97
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	22.02.2015	15.11.2019				2.280,78		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		23.02.2015	30.06.2015	128	12.14 %		2.280,78	97,10	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.13 %		2.280,78	120,60	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		2.280,78	217,54	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		2.280,78	331,52	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		2.280,78	444,81	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		2.280,78	554,29	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		2.280,78	662,49	

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		2.280,78	765,29	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		2.280,78	866,70	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		2.280,78	963,29	
KAMATE		01.07.2019	15.11.2019	138	8.3 %		2.280,78	1.034,87	
DUGOVANJE	po stavci								3.315,65
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	15.03.2015	15.11.2019				376,23		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		16.03.2015	30.06.2015	107	12.14 %		376,23	13,39	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.13 %		376,23	17,27	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		376,23	33,26	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		376,23	52,06	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		376,23	70,75	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		376,23	88,81	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		376,23	106,65	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		376,23	123,61	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		376,23	140,34	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		376,23	156,27	
KAMATE		01.07.2019	15.11.2019	138	8.3 %		376,23	168,08	
DUGOVANJE	po stavci								544,31
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	15.03.2015	15.11.2019				218,75		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		16.03.2015	30.06.2015	107	12.14 %		218,75	7,78	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.13 %		218,75	10,04	
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		218,75	19,34	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		218,75	30,27	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		218,75	41,13	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		218,75	51,63	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		218,75	62,01	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		218,75	71,87	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		218,75	81,60	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		218,75	90,86	
KAMATE		01.07.2019	15.11.2019	138	8.3 %		218,75	97,73	
DUGOVANJE	po stavci								316,48
-	-	-	-	-	-	-	-	-	
GLAVNICA	s dospijećem	15.05.2015	15.11.2019				2.430,00		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		16.05.2015	30.06.2015	46	12.14 %		2.430,00	37,18	
KAMATE		01.07.2015	31.07.2015	31	12.13 %		2.430,00	62,21	

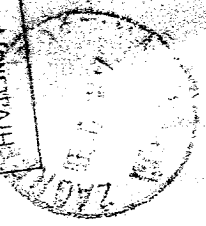
05. 12. 2019.

Zatezne kamate

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
KAMATE		01.08.2015	31.12.2015	153	10.14 %		2.430,00	165,50	
KAMATE		01.01.2016	30.06.2016	182	10.05 %		2.430,00	286,94	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		2.430,00	407,64	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		2.430,00	524,28	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		2.430,00	639,55	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		2.430,00	749,09	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		2.430,00	857,13	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		2.430,00	960,04	
KAMATE		01.07.2019	15.11.2019	138	8.3 %		2.430,00	1.036,30	
DUGOVANJE	po stavci								3.466,30
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							62.286,35	29.863,55	<u>92.149,90</u>
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvjetnik.me

Poštarna plaćena
Hrvatske pošte d.d.



FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSIJEK ZA PRIJEM, EVIDENCIJANJE
I POHRANU OSNOVA ZAPOSLENOSTI
ZAGREB

09-12-2019

PREDSTEAJNE NAGOD
PRIMANJE I OTPREMA

KLASA:

UR. BROJ:

FINANCIJSKA AGENCIJA
ULICA GORDA URSIĆA 70
10 000 ZAGREB



M