Broj: Pp-13257/2026-4

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U TROGIRU
Put Muline 1 – 21220 TROGIR

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Trogiru, po sutkinji Dariji Miše uz sudjelovanje zapisničarke Jasminke Radelja, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Lovre Alajbega, radi prekršaja iz čl. 39.a st. 2. Zakona o sprečavanju nereda na športskim natjecanjima („Narodne novine br. 117/03, 71/06, 43/09, 34/11 i 114/22.), povodom optužnog prijedloga podnijetog od strane PU Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Trogir, pod brojem - Klasa: 211-07/26-5/22512, Ur.br. 511-12-33-26-1 od 31. kolovoza 2026., nakon provedenog žurnog postupka dana 11. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

okrivljenik: LOVRE ALAJBEG, OIB: 70405688556, sin Lea i Jolande rođene Prga, rođen 28. kolovoza 2004.. u Splitu, s prebivalištem u Okrugu Gornjem – Prgina 37, po zanimanju pomorac – SSS, nezaposlen, neoženjen, uzdržavaju ga roditelji, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno osuđivan,

k r i v j e

što se dana 27. kolovoza 2026. godine, nije javio Policijskoj postaji Trogir na adresu Put Muline 1, dva sata prije održavanja nogometne utakmice između NK "Rakow Czestoshowa" i HNK "Hajduk" koja se odigravala istoga dana u Poljskoj u gradu Czestochowa s početkom u 19:00 sati, odnosno nije postupio po izrečenoj zaštitnoj mjeri kojom mu je određena zabrana prisustvovanja nogometnim utakmicama HNK "Hajduk" i Hrvatske nogometne reprezentacije na području Republike Hrvatske i inozemstva s obvezom javljanja u najbližu policijsku postaju dva sata prije početka odigravanja utakmice, a koja zaštitna mjera mu je izrečena u trajanju od godinu dana, presudom Općinskog suda u Vinkovcima – Prekršajnog odjela pod brojem Pp-1654/2025-7, pravomoćnom dana 16. siječnja 2026., a izvršnom 5. veljače 2026. godine,

čime je počinio prekršajno djelo iz članka 32 a. st. 1., a kažnjiv po čl. 39 a. st. 2. Zakona o sprečavanju nereda na športskim natjecanjima, pa se okrivljeniku temeljem istog propisa uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona

Broj: Pp-13257/2026-

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 400,00 (četiristo) EURA

Temeljem čl. 40. st. 1. i 2. Prekršajnog zakona okrivljeniku se u izrečenu kaznu uračunava vrijeme uhićenja po policiji od dana 31. kolovoza 2026. u 07:30 sati do dana 31. kolovoza 2026. u 10:00 sati, kao 39,82 eura (trideset devet eura i osamdeset dva centa), te je okrivljenik dužan platiti preostali iznos NOVČANE KAZNE OD 360,18 EURA (tristo šezdeset eura i osamnaest centi).

Na temelju čl. 33. st. 11. Prekršajnog zakona, izrečenu novčanu kaznu okrivljenik je dužan uplatiti u korist Republike Hrvatske u roku od 60 (šezdeset) dana po pravomoćnosti presude.

Na temelju čl.139. st. 3. u svezi sa čl. 138. st. 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je dužan na ime troškova postupka platiti iznos od 20,00 (dvadeset) eura u roku od 60 (šezdeset) dana po pravomoćnosti presude, a pod prijetnjom prisilne naplate.

Obrazloženje

1. PU Splitsko – dalmatinska, Policijska postaja Trogir pod brojem navedenim u uvodu ove presude, podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika, zbog prekršaja opisanog i pravo označenog kao u izreci ove presude.

2. Okrivljenik je u svojoj obrani pred sudom izjavio: "Točno je da. dana 31. kolovoza 2026. godine u Trogiru, nisam postupio po zaštitnoj mjeri, koja mi je izrečena presudom Općinskog suda u Vinkovcima od 5. listopada 2025., koja je pravomoćna 16. siječnja 2026., a izvršna 5. veljače 2026.., a koja se odnosi na zabranu prisustvovanja svim nogometnim utakmicama HNK "Hajduk" i nogometne reprezentacije Republike Hrvatske u trajanju od jedne godine, te se nisam javio najmanje dva sata prije početka nogometne utakmice u Policijsku postaju kada se održavala nogometna utakmica između NK "Rakow" i HNK "Hajduk". Žao mi je zbog počinjenog prekršaja, a razlog nejavljanja je taj što sam išao na put u Poljsku, te sam pokušao telefonski kontaktirati Policijsku postaju Trogir, međutim nisam uspio dobiti nikoga od nadležnih. Obećajem da ću se u budućnosti kloniti činjenja prekršaja, te da ću poštivati izrečenu zaštitnu mjeru."

3. Sud je iz spisa izdvojio dio službene zabilješke PP Trogir od 27. kolovoza 2026. u dijelu u kojem je sadržana izjava policijske službenice Antonije Barade – Baričević, te Službenu zabilješku od 28. kolovoza 2026. u kojem je sadržane izjava Jolande Prga, majke okrivljenika Lovre Alajbega.

4. U dokazne svrhe sud je izvršio uvid u: Izvješće o uhićenju od 31. kolovoza 2026., neizdvojeni dio službenih zabilješki PP Trogir, preslik presude Općinskog suda u

Vinkovcima broj. Pp-1654/2025-7 od 6. listopada 2025., te je pregledana prekršajna evidencija za okrivljenika.

4.1. Iz označene potvrde Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanjima, Odjel za prekršajne evidencije razvidno je da je okrivljenik ranije prekršajno osuđivan, između ostalog i za istovrsni prekršaj.

5. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka, te savjesne ocjene svakog dokaza pojedinačno i u svezi s ostalim dokazima, sud smatra utvrđenim da okrivljenik nije postupio po izrečenoj zaštitnoj mjeri, koja mu je izrečena presudom Općinskog suda u Vinkovcima i koja je postala pravomoćna 16. siječnja 2026., a izvršna 5. veljače 2026., a koja se odnosi na zabranu prisustvovanja svim nogometnim utakmicama HNK "Hajduk" i nogometne reprezentacije Republike Hrvatske u trajanju od jedne godine; odnosno da se nije javio najmanje dva sata prije početka nogometne utakmice koja se održavala između NK "Rakow" i HNK "Hajduk" u nadležnu policijsku postaju prema mjestu prebivališta, a ako je odsutna iz mjesta prebivališta i nalazi se u Republici Hrvatskoj u najbližu policijsku postaju i javio se dežurnom policijskom službeniku te ga izvijestio o adresi na kojoj će se nalaziti za vrijeme trajanja određenog športskog natjecanja, kao i za vrijeme do isteka dva sata nakon završetka tog natjecanja; čime je počinio prekršajno djelo iz članka 32a st. 1., kažnjivog po članku 39.a st. 2. Zakona o sprječavanja nereda na športskim natjecanjima, te je proglašen krivim i izrečena mu je novčana kazna.

6. Prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazne sud je imao u vidu sve okolnosti koje utječu na izbor vrste i mjere kazne, a osobito težinu počinjenog prekršaja, okolnosti pod kojima je prekršaj počinjen, stupanj krivnje okrivljenika te njegove osobne i imovinske prilike. Iako je sud imao u vidu činjenicu da je okrivljenik već dva puta prekršajno kažnjavan zbog kršenja mjere zabrane prisustvovanja športskim natjecanjima, što ukazuje na njegovu sklonost ponavljanju istovrsnog protupravnog ponašanja, što sud stoga nije mogao zanemariti prilikom odmjeravanja kazne, zbog čega se njegova dosadašnja kažnjavanost ne može cijeniti kao olakotna okolnost. Međutim, sud je ipak ocijenio da postoje naročite okolnosti koje opravdavaju izricanje novčane kazne u iznosu blažem od zakonom propisanog minimuma, a to su okrivljenikovo priznanje prekršajnog djela koje mu se stavlja na teret, loše imovinske prilike, odnosno činjenicu što je bez stalnog zaposlenja i bez osobnih primanja, njegovo korektno držanje tijekom postupka, kao i činjenicu da prekršajem nisu nastupile štetne posljedice. Imajući u vidu navedene okolnosti u njihovoj ukupnosti, sud smatra da će se i ublaženom novčanom kaznom ostvariti svrha kažnjavanja, odnosno utjecati na okrivljenika da ubuduće ne čini prekršaje, kao i djelovati na njega da shvati protupravnost i neprihvatljivost svojeg ponašanja, te mu je primjenom članka 37. Prekršajnog zakona, izrekao novčanu kaznu ispod Zakonom propisanog minimuma novčane kazne za navedeni prekršaj, smatrajući ovako izrečenu kaznu primjerenom težini počinjenog djela i stupnju

odgovornosti okrivljenika držeći da okrivljenik ubuduće neće činiti ovakve ili druge prekršaje.

6.1. Sud je na temelju čl. 40. st. 1. i 2. Prekršajnog zakona okrivljeniku u izrečenu kaznu uračunao vrijeme uhićenja po policiji, kao 39,82 eura (trideset devet eura i osamdeset dva centa) novčane kazne, te je okrivljenik dužan platiti preostalu novčanu kaznu, umanjenu za navedeni iznos, od 360,18 eura.

7. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl.138. Prekršajnog zakona, te je isti trošak izrečen u paušalnom iznosu određen s obzirom na trajanje i složenost postupka te imovinsko stanje okrivljenika.

U Trogiru 11. rujna 2026.

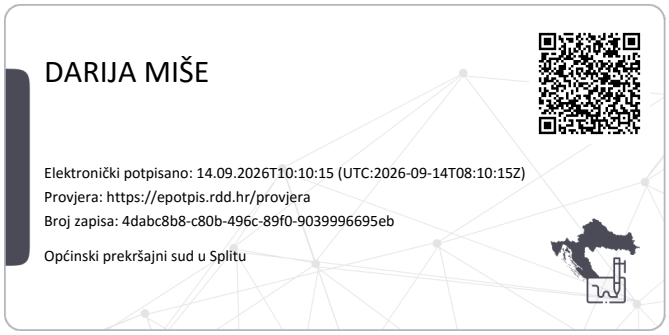
SUTKINJA

Darija Miše

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude okrivljenik i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe u roku od 8 dana od primitka pismenog otpravka presude. Žalba se, putem ovog suda, podnosi Visokom prekršajnom sudu u Zagrebu, u dva istovjetna primjerka, bez sudske pristojbe.

DOSTAVITI: okrivljeniku, ovlaštenom tužitelju, u spis



Broj zapisa: **9-3088d-12788**

Kontrolni broj: **0391a-b6b3b-90267**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski prekršajni sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.