



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Kaštel Sućurcu

Poslovni broj: Pp-2413/2025-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu – Stalna služba u Kaštel Sućurcu, po sucu Draženu Kapisodi, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Kristine Tojčić, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv pravne osobe „DOMET j.d.o.o.“ sa sjedištem u Kaštel Lukšiću (nastavno prvookrivljenik), te protiv odgovorne osobe Anđelke Maretić (nastavno drugookrivljenice), sve zbog prekršaja iz čl. 127. Zakona o državnom inspektoratu (NN 115/18, 117/21, 67/23, 155/23), zastupanih po Feliksu Dukanu, odvjetniku iz Solina, po javnoj i glavnoj raspravi okončanoj 19. kolovoza 2026. godine u odsutnosti stranaka, a u nazočnosti branitelja okrivljenika, postupajući po optužnom prijedlogu Državnog inspektorata RH – Područnog ureda Split – Službe za nadzor radnih odnosa Klasa: 116-02/23-01/3122 Urbroj: 443-02-03-10-25-25 od 12. veljače 2025. godine, nadležan po čl. 94. i čl. 98. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22 - nastavno PZ-a), dana 19. kolovoza 2026,

primjenom čl. 179. i čl. 183. PZ-a,

p r e s u d i o j e

PRVOOKRIVLJENIK „DOMET j.d.o.o.“ sa sjedištem u Kaštel Lukšiću (Grad Kaštela) – Sinokoše 34, MBS: 060363799, OIB: 85665413869, prekršajno sankcioniran,

DRUGOOKRIVLJENICA ANĐELKA MARETIĆ, rođena 10. rujna 1964. godine u Gornjem Muću, s prebivalištem u Kaštel Lukšiću – Sinokoše 34, direktorica prvookrivljenika, OIB: 47908655001, pretpostavljenog prosječnog dohotka, nesankcionirana za ovu vrstu prekršaja,

k r i v i s u

što je obavljenim inspekcijskim nadzorom u svezi kontrole nad primjenom propisa iz radnih odnosa u poslovanju okrivljenika ad 1) u svojstvu Poslodavca kao pravne osobe koji posluje u pravnom prometu pod tvrtkom DOMET j.d.o.o. Kaštel Lukšić, Sinokoše 8 i okrivljenika ad 2) Anđelke Maretića, člana uprave direktorice koja zastupa okrivljenika ad1) u svojstvu Poslodavca kao odgovorna osoba okrivljenika ad 1), o čemu je dana 16.2.2024. godine sastavljen Zapisnik o inspekcijskom nadzoru, neprijeporno utvrđeno kako su okrivljenik ad1) i ad2) u

...

odnosu na ovlaštenog tužitelja počinili prekršaj iz članka 64. Zakona o Državnom inspektoratu („Narodne novine“, broj 115/18, 117/21 i 67/23) kažnjiv po članku 127. st. 1. t.3. i st.2. istog Zakona na način da okrivljeni nisu na pisano traženje inspektora u određenom roku dostavili podatke, obavijesti i materijale koji su potrebni za obavljanje inspekcijskog nadzora i to nisu dostavili Državnom inspektoratu, Službi za nadzor radnih odnosa u Splitu, Mike Tripala 6 odnosno na adresu elektroničke pošte dobrila.puizina@dirh.hr dana 29.6.2023.g. po pozivu od 20.6.2023.g. (poziv zaprimljen dana 23.6.2023.g.), dana 15.12.2023.g. po pozivu od 6.12.2023.g. (poziv zaprimljen 11.12.2023.g.), dana 15.1.2024.g. po pozivu od 4.1.2024.g. (poziv zaprimljen dana 8.1.2024.g.) dokumentaciju i to za radnike -državljanine 3. zemlje ADILETA ERKINBEKOVA I ISROILA KHOLIKOVA:

1. ugovor(e) o radu/pisanu(e) potvrdu(e) o sklopljenom ugovoru(ima) o radu
2. Obrazac eM-1P i Tiskanica-1 (primjerak prijave na obvezno mirovinsko i zdravstveno osiguranje)
3. Obrazac eM-2P i Tiskanica-1 (primjerak odjave na obvezno mirovinsko i zdravstveno osiguranje)
4. Dokaz o dostavi radno radnicima pravne dokumentacije pod Točkom 2 i 3 predmetnim
5. Obrazac IP 1 za mjesec 1/2023. godine, za mjesec 2/2023. godine, za mjesec 3/2023. godine i za mjesec 4/2023. godine
6. Dokaz o dostavi radno - pravne dokumentacije pod Točkom 5 predmetnim radnicima
7. Bankovni izvod kao dokaz o priljevu novčanih sredstava s IBAN a Poslodavca na IBAN predmetnih radnika, a koji priljev novčanih sredstava glasi na ime isplate plaće u bruto iznosu za mjesec 1/2023. godine, za mjesec 2/2023. godine, za mjesec 3/2023. godine i za mjesec 4/2023. godine
8. Dokaz o dostavi radno - pravne dokumentacije pod Točkom 7 predmetnim radnicima
9. Dozvola za boravak i rad u Republici Hrvatskoj za naprijed imenovane radnike,

dakle, prvookrivljenik kao pravna osoba, odnosno drugookrivljenica kao odgovorna osoba u pravnoj osobi, na pisano traženje inspektora u određenom roku nisu dostavili podatke, obavijesti i materijale (članak 64. Zakona o državnom inspektoratu),

čime je prvookrivljenik počinio prekršaj iz članka 127. stavka 1. podstavka 3. Zakona o državnom inspektoratu, kažnjiv po članku 127. stavku 1. istog zakona, a drugookrivljenica prekršaj iz članka 127. stavka 2. u svezi sa stavkom 1. podstavka 3. Zakona o državnom inspektoratu, kažnjiv po članku 127. stavku 2. istog zakona, pa se, temeljem citiranih zakonskih odredbi,

o s u đ u j u

...

posebno prvookrivljenik:
NA NOVČANU KAZNU U IZNOSU OD 3.980,00 €
(tritisuće devetsto osamdeset eura),

posebno drugookrivljenica:
NA NOVČANU KAZNU U IZNOSU OD 390,00 € (tristodevedeset eura).

Okrivljenici su izrečene im novčane kazne dužni uplatiti na Državni proračun RH u roku od 3 mjeseca po pravomoćnosti ove odluke (prema priloženim uplatnicama), jer će se u suprotnom postupiti sukladno čl. 34. PZ-a.

Sukladno čl. 152. st. 3. PZ-a, okrivljenici se upozoravaju da će se izrečena kazna smatrati u cijelosti uplaćenom, ukoliko u ostavljenom roku (prema priloženim uplatnicama) uplate dvije trećine izrečene novčane kazne.

Temeljem čl. 138. st. 1. i 2. toč. 3, te čl. 139. st. 3. PZ-a, okrivljenici su na ime troškova prekršajnog postupka dužni, u roku od 3 mjeseca po pravomoćnosti ove odluke, uplatiti u korist Republike Hrvatske, na IBAN (prema priloženim uplatnicama), paušalni iznos od po 60,00 € (šezdeset eura) svaki, sve uz prijetnju ovrhe.

Obrazloženje

1) Državni inspektorat RH – Područni ured Split – Služba za nadzor radnih odnosa (nastavno ovlašteni tužitelj) podnio je 17. veljače 2025. godine ovom sudu citirani optužni prijedlog protiv naprijed navedenih okrivljenika zbog prekršaja činjenično cjelovito prepisanog i pravno pobliže opisanog u izreci ove presude. Predloženo je sankcioniranje po zakonu.

2) Po ispitivanju optužnog prijedloga, sud je zakazao i započeo glavnu raspravu 19. svibnja 2026. godine. Nisu nazočile obaviještene stranke. Pristupio je suprug drugookrivljenice, Branko Maretić, koji je istakao kako Anđelka Maretić, zbog poslovnih obveza, nije mogla pristupiti pred sud, pa je molio da joj se omogući dostavljanje pisane obrane. Sud je prihvatio zamolbu, te je u svrhu zaprimanja pisane obrane prekinuo glavnu raspravu do 17. lipnja 2026. godine.

3) Dana 03. lipnja 2026. godine sud je zaprimio pisanu obranu sastavljenu od strane okrivljenika 01. lipnja 2026. godine. Na ročište nastavka glave rasprave pristupila je drugookrivljenica, koja se očitovala kako je, osim kao odgovorna osoba, pristupila i kao predstavnica prvookrivljenika, za što ispunjava zakonske uvjete, budući je jedina ovlaštena za predstavljanje i zastupanje pravne osobe. Iznova nije bio nazočan predstavnik uredno obaviještenog ovlaštenog tužitelja. U pratnji drugookrivljenice, pristupio je Feliks Dukan, odvjetnik iz Solina, koji je naveo da je angažiran neposredno pred predmetno ročište, zbog čega je molio zakazivanje novog ročišta, kao završnog ročišta, do kada planira sudu u ime okrivljenika dostaviti pisanu obranu, kao zamjenu za postojeću, koju je stanka sama sastavila, a koja nije kompatibilna sa predmetnim slučajem. Sud je prihvatio zamolbu, te je završno ročište glavne rasprave zakazao za 19. kolovoza 2026. godine.

...

4) Završnom ročištu nisu nazočile obaviještene stranke. Okrivljenici su, umjesto pristupanja pred sud, po nazočnom branitelju, dostavili pisanu obranu. U nastavku glavne rasprave, pročitana je pisana obrana okrivljenika, dokumentacija prethodnog postupka i pribavljeni izvadci iz službenih evidencija.

5) U pisanoj obrani okrivljenika, navedeno je kako slijedi:

„Ja, Anđelka Maretić, kao drugookrivljenica i ujedno odgovorna osoba i ovlaštena predstavница prvookrivljenika DOMET j.d.o.o., postupajući po nalogu Suda s ročišta održanog dana 17. lipnja 2026. godine, ovim putem iznosim pisanu obranu za sebe i prvookrivljenu pravnu osobu.

Ne priznajem počinjenje prekršaja koji se meni i prvookrivljeniku stavlja na teret optužnim prijedlogom Državnog inspektorata Republike Hrvatske, Područnog ureda Split, Službe za nadzor radnih odnosa, KLASA: 116-02/23-01/3122, URBROJ: 443-02-03-10-25-25 od 12. veljače 2025. godine.

U cijelosti osporavam činjenične navode optužnog prijedloga u dijelu u kojem se tvrdi da smo prvookrivljenik i ja svojim postupanjem ostvarili zakonska obilježja prekršaja iz članka 64. Zakona o Državnom inspektoratu, kažnjivog po članku 127. stavku 1. točki 3. i stavku 2. istog Zakona.

Smatram da iz činjeničnog opisa optužnog prijedloga, kao ni iz dokaza na kojima ovlašteni tužitelj temelji optuženje, ne proizlazi na nedvojben način da smo postupili protivno citiranim zakonskim odredbama niti da su ostvarena sva obilježja prekršaja koji nam se stavlja na teret.

Posebno ističem da sama činjenica da sam u relevantnom razdoblju bila članica uprave odnosno direktorica prvookrivljenika nije sama po sebi dovoljna za zaključak o mojoj osobnoj prekršajnoj odgovornosti.

Smatram da je na ovlaštenom tužitelju teret dokazivanja svih činjenica odlučnih za utvrđenje prekršajne odgovornosti te da se odgovornost ne može temeljiti na pretpostavkama.

Slijedom navedenog, predlažem da Sud nakon provedenog postupka i ocjene izvedenih dokaza utvrdi da nije dokazano da smo prvookrivljenik i ja počinili prekršaj koji nam se stavlja na teret te da nas oslobodi od optužbe."

6) Provedenom provjerom, utvrđeno je da se prvookrivljenik u prekršajnoj evidenciji vodi primarno kao počinitelj prometnih prekršaja, dok je, u zadnje tri godine, samo jednom navratu, sankcioniran i zbog prekršaja iz oblasti gospodarstva, odnosno, da se drugookrivljenica u prekršajnoj evidenciji vodi isključivo kao počiniteljica prometnih prekršaja.

7) Bitnu dokumentaciju prethodnog postupka predstavljaju pozivi okrivljenicima (od 20. lipnja 2023, od 06. prosinca 2023, te od 04. siječnja 2024), za dostavu, u zadanom roku, dokumentacije neophodne za provedbu inspekcijskog nadzora, sve s priloženim povratnicama u potvrdu uredne dostave, te zapisnik o inspekcijskom nadzoru od 16. veljače 2024. godine.

8) Po ovako provedenom postupku, sud je našao da je stanje spisa zrelo za prosuđene, pa je uz suglasnost branitelja okrivljenika zatvorio glavnu raspravu.

...

9) Branitelj okrivljenika završno je u cijelosti ostao pri pisanoj obrani, predlažući donošenje oslobađajuće presude.

10) Predmetne odredbe članka 127. Zakona o državnom inspektoratu, glase:

"(1) Novčanom kaznom od 3.980,00 do 15.920,00 eura kaznit će se za prekršaj pravna osoba ako:

– na pisano traženje inspektora u određenom roku ne pripremi ili ne dostavi podatke, obavijesti i materijale ili mu pripremi ili dostavi netočne i nepotpune podatke, obavijesti i materijale (članak 64.),

(2) Za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se i odgovorna osoba u pravnoj osobi novčanom kaznom od 390,00 do 2.650,00 eura."

11) Primarno treba istaći da, prema mišljenju suda, u postupanju ovlaštenog tužitelja kod sastavljanja optuženja, nisu počinjene ključne pogreške. U bitnom, razvidno je što se okrivljenicima stavlja na teret.

12) Analizom obrane okrivljenika, te svakog provedenog dokaza zasebno i svih izvedenih dokaza u međusobnoj povezanosti, sud je našao da su se u njegovom djelovanju stekla zakonska obilježja prekršaja koji im se stavljaju na teret.

13) Obrana okrivljenika nije prihvaćena vjerodostojnom.

14) Naime, za sud nema dvojbe, a to nije niti osporavano, da su pozivi za dostavu u zadanom roku dokumentacije zbog inspekcijskog nadzora, bili uredno dostavljani. U prvom navratu (poziv od 20. lipnja 2023. godine), uredno je dostavljen prvookrivljeniku. Traženju nije udovoljeno, s obzirom da je suprug drugookrivljenice nadležnoj inspekciji e-poštom dostavio dokumentaciju, koja pozivom nije bila zatražena. Ovlašteni tužitelj nije se odmah odlučio na pokretanje prekršajnog postupka, nego je u drugom navratu poslao identičan poziv (od 06. prosinca 2023. godine), iznova uredno dostavljen prvookrivljeniku, na koji nije bilo očitovanja, ne samo u ostavljenom roku, već nikako. Ovlašteni tužitelj se u još jednom navratu nije odlučio na pokretanje prekršajnog postupka, nego je u iznova poslao identičan poziv (od 04. siječnja 2024. godine), uredno dostavljen prvookrivljeniku i drugookrivljenici, na koji nije bilo očitovanja, ne samo u ostavljenom roku, već nikako. U konačnici, ovlašteni tužitelj je sve navedeno evidentirao zapisnikom o obavljenom inspekcijskom nadzoru od 16. veljače 2024. godine, te je 12. veljače 2025. godine sastavio predmetno optuženje i dostavom istog ovom sudu pokrenuo prekršajni postupak.

15) Nije osporavano da je drugookrivljenica u vrijeme počinjenja predmetnih prekršaja, bila direktorica prvookrivljenika, a što je razvidno i iz službene evidencije.

16) Dakle, nesporne su sve odlučne činjenice.

17) Stoga su se u postupanju okrivljenika, izvan svake sumnje, stekla sva zakonska obilježja prekršaja, činjenično i pravno pobliže opisanog u izreci ove presude.

...

18) S obzirom na vrstu prekršaja i konkretne okolnosti počinjenja, treba uzeti da je drugookrivljenica isti počinila iz svjesnog nehaja, imajući u vidu da je postupala svjesno, lakomisleno držeći da neće doći do evidentiranja prekršaja. Naime, kao direktorica i odgovorna osoba prvookrivljenika, bila je dužna onemogućiti kršenje predmetnog propisa. Odgovornost prvookrivljenika proizlazi iz odgovornosti drugookrivljenice, kao odgovorne osobe.

19) Budući je nedvojbeno da su se u djelovanju okrivljenika stekla sva zakonska obilježja predmetnog prekršaja, sud ih je za počinjenje istog proglasio krivim, te im je, temeljem citiranih zakonskih odredbi, izrekao novčane kazne u iznosu propisanog posebnog minimuma.

20) Pri odmjeravanju kazne sud je, sukladno čl. 36. PZ-a, imao u vidu stupanj krivnje okrivljenika, opasnost djela i svrhu kažnjavanja.

21) Prvookrivljeniku ne ide u prilog dosadašnja sankcioniranost iz oblasti gospodarstva.

22) Okrivljenici su se upustili u osporavanje odgovornosti i nisu iskazali kajanje za evidentirani propust, što samo po sebi ne predstavlja otegotnu okolnost, ali dovodi do izostanka bitne olakotne okolnosti.

23) S obzirom na okolnosti koje okrivljenicima ne idu u prilog, nije bilo uvjeta za ublažavanje pojedinačnih kazni ispod propisanog posebnog minimuma.

24) Budući bi provjeravanje i utvrđivanje realnog dohotka drugookrivljenice, odnosno, njenog stvarnog imovnog stanja, znatno produljilo trajanje prekršajnog postupka, sud je, sukladnom primjenom čl. 42 st. 5. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24, 136/25), uzeo da ova ostvaruje prosječni prihod i da je prosječnog imovnog stanja.

25) Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na citiranim zakonskim propisima, a predstavlja paušalnu svotu odmjerenu s obzirom na složenost i trajanje postupka, te pretpostavljeni dohodak i imovnu situaciju drugookrivljenice.

U Kaštel Sućurcu, dana 19. kolovoza 2026.

ZAPISNIČARKA:

SUDAC:

Kristina Tojčić, v.r.

Dražen Kapisoda, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:

Kristina Tojčić

POUKA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude, sukladno čl. 194. st. 2. PZ-a, žalba se može podnijeti samo zbog odluke o prekršajnoj pravnoj sankciji i drugim mjerama, u roku od 8 dana po primitku iste, Visokom prekršajnom sudu RH u Zagrebu, a putem ovog suda.

Žalba se podnosi u dva istovjetna primjerka, bez takse.

Ukoliko okrivljenici podnesu žalbu i povodom iste bude potvrđena njihova odgovornost, osim troškova prvostupanjskog postupka, naplatit će im se, sukladno čl. 138. st. 3. PZ-a, i paušalni trošak žalbenog postupka.

DOSTAVITI:

- okrivljenicima
- ovlaštenom tužitelju
- branitelju
- spis