Datum: 27.07.2026.

OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U TROGIRU

NA BROJ: Povrv-118/2026

Pravna stvar:
Tužitelj: HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA iz Zagreba, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, zastupano po glavnom ravnatelju Hrvatske radiotelevizije Robertu Švebu, OIB: 21757897197, Orešje, Zagorkina ulica 42, zastupano po odvjetnici Maji Čuljak iz Zagreba, Medulićeva 31, OIB: 40083743529

Tuženik: PERO MILIČEVIĆ, OIB: 99163248310, MARULOVO 16, OKRUG GORNJI

Radi: isplate

ŽALBA

U ovoj pravnoj stvari, tužitelj je dana 24.07.2026. zaprimio presudu Općinskog suda u Splitu/Stalna služba u Trogiru broj: Povrv-118/2026 kojom se nalaže tuženiku isplatiti tužitelju ovršne troškove potupka.

Tuženik se u otvorenom roku žali, pobijajući predmetnu presudu u dijelu u kojem je odbijen zahtjev tužitelja za naknadom parničnog postupka u iznosu od 125,00 EUR.

Žalba se u navedenom dijelu podnosi iz svih žalbenih razloga i to zbog:
- bitne povrede odredaba parničnog postupka
- pogrešne primjene materijalnog prava

Sud je prilikom donošenja napadane presude pogrešno primijenio materijalno pravo te je načinio bitnu povredu postupka, izreka je kontradiktorna sa obrazloženjem i ne proizlazi iz istoga te je prilikom odlučivanja sud bitno povrijedio odredbe postupka i upravo na istima temeljio svoju odluku.

Obrazloženje

Uvidom u spis proizlazi da je tužitelj uredio tužbu i tužbeni zahtjev te je u prijedlogu da se održi platni nalog na snazi isti predložio održati i u dijelu koji se odnosi na nastali trošak i to trošak javnog bilježnika te trošak parničnog postupka.

Tužitelj prvenstveno ističe kako je pokretanje ovršnog postupka na temelju prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave mogućnost dana tužitelju temeljem relevantnih odredbi Ovršnog zakona, a koju mogućnost je tužitelj iskoristio na zakonom predviđeni način, u propisanom postupku i formi.

Tako je u tijeku ovršnog postupka tužitelj imao trošak sastava prijedloga za ovrhu, a naknada kojeg je predviđena temeljem odredbi Tbr.11.t.1. Tarife.

Tužitelj je također i na kraju podneska od dana 03.07.2025. priložio troškovnik u kojem potražuje parnični trošak po Tbr.7.9. u iznosu od 125,00 EUR.

Sud u presudi nije dosudio tužitelju parnični trošak u iznosu od 125,00 EUR, odnosno Sud uopće nije odlučio o tome dijelu zahtjeva tužitelja, kao niti obrazložio zašto je odbio taj trošak koji je bio nužni i opravdani.

Takvim zaključivanjem suda, isti je ograničio, odnosno onemogućio tužitelja da postupa na zakonom predviđeni način, odnosno propušta tužitelju dosuditi troškove na način kako je zakonom predviđeno, a također je i počinio bitnu povredu parničnog postupka jer je izreka presude kontradiktorna sa obrazloženjem i ne proizlazi iz istoga.

Za zastupanje u parničnom postupku u kojem je vrijednost predmeta spora manja od 100,00 EUR, neovisno o odredbi Tbr.7., odvjetniku pripada jednokratna nagrada za cijeli prvostupanjski postupak u visini od 50 bodova. U ovome slučaju, postupak je pokrenut zbog nepodmirenja duga od strane tuženika.

Zakon o parničnom postupku u čl.154 određuje da stranka koja u cijelosti izgubi parnicu je drugoj strani dužna nadoknaditi troškove postupka. Sud prilikom odlučivanja o troškovima određuje naknadu onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti osobito vodeći računa o pravilima Zakona o parničnom postupku.

Tužitelj smatra da je sud prilikom ocijene svih troškova koji su nastali u odnosu na one za koje nije odredio naknadu pogrešno ocijenio da nisu bili potrebni za vođenje parnice te je tako načinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka.

Naime, nakon što je sud pozvao tužitelja da se očituje na prigovor ovršenika, tužitelj je sudu predao podnesak kojim specificira tužbu i tužbeni zahtjev. Navedeni je podnesak bio nužan jer nakon što se postupak nastavi kao parnični, tužitelj mora uskladiti tužbu i tužbeni zahtjev kako bi predložio donošenje presude.

Presuda suda prema prijedlogu tužitelja ima glasiti na održanje na snazi platnog naloga, a da to tužitelj nije specificirao ne bi se mogla donijeti presuda. Osim toga tužitelj je morao obrazložiti osnov svog potraživanja, što nije bilo u ovrsi nužno jer tamo samo dostavlja vjerodostojnu ispravu, a u parničnom postupku dostavlja prije pripremnog prvog ročišta dokaze koje predlaže da se u postupku male vrijednosti izvedu.

Slijedom navedenog tužitelj je nužno morao uskladiti tužbeni zahtjev, obrazložiti svoj pravni osnov na kojem počiva njegova tužba te dostaviti sudu dokaze što čini sve podneskom od 03.07.2025. godine. Tužitelj smatra da je isti podnesak bio nužan za rješavanje u ovoj pravnoj stvari i da je sud trebao priznati trošak sastav istoga kao što je to tužitelj precizno sukladno odvjetničkoj tarifi i tražio.

Također, obzirom da je održano i ročište, tužitelj je organizirao zamjenu za zastupanje na ročištu te je tužitelj platio trošak zamjene na navedenom ročištu.

Prema tome radi se o nužnim i nastalim troškovima koji su određeni i zatraženi te pravilnom primjenom materijalnog prava i odredaba ZPP-a ih je trebalo naložiti tuženom da nadoknadi tužitelju.

Razvidno je da je uslijed pogrešne primjene materijalnog prava došlo i do bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl.354.st.2.t.11. ZPP-a, i to iz razloga što je izreka napadane presude u suprotnosti sa obrazloženjem iste, a osobito stoga što postoji proturječnost između obrazloženja napadane presude sa njezinom izrekom te dokazima provedenima tijekom postupka.

Naime, iz obrazloženja napadane presude proizlazi kako je tužitelj, tada ovrhovoditelj u potpunosti opravdano pokrenuo ovršni postupak sukladno zakonu protiv ovršenika, a sve iz razloga što ovršenik nije podmirio svoj dospjeli dug prema tužitelju.

Dakle, nesporno je kako do pokretanja ovršnog postupka došlo isključivo krivnjom dužnika, tada ovršenika, a koji postupak je tužitelj bio ovlašten pokrenuti sukladno relevantnim odredbama Ovršnog zakona kako bi naplatio svoje potraživanje prema tuženiku, tada ovršeniku. Tako je u tijeku ovršnog postupka nastao nužni parnični trošak ovrhovoditelju, a koji trošak nije uzrokovao ovrhovoditelj već ovršenik neplaćanjem duga koji je bio dužan platiti.

Slijedom navedenog, ostaje nejasno temeljem čega Sud propušta dosuditi parnični trošak, kako ga je isti naznačio u specificiranom tužbenom zahtjevu dana 03.07.2025. godine, kada niti u jednom trenutku nije bilo sporno da je tužitelj pokrenuo ovršni postupak protiv tuženika iz razloga koji leže isključivo na strani tuženika.

Samim time, osim što je izreka napadane Presude u potpunosti u suprotnosti sa obrazloženjem iste, tako je i Sud propustio primijeniti odredbu iz čl. 155.st.1. ZPP-a koja propisuje da će sud prilikom dosuđivanja troškova postupka, voditi računa samo o onim troškovima postupka koji su bili potrebni za vođenje parnice.

Upravo iz obrazloženja napadane presude proizlazi da je tužitelj opravdano pokrenuo ovršni postupak protiv tuženika, no nejasno je kako sud ne priznaje kao nužni parnični trošak.

Na gore opisani način sud je pogrešno primijenio materijalno pravo, a došlo je i do bitne povrede odredaba parničnog postupka, jer iz predmeta i dokaza u ovom postupka ne proizlazi izreka presude u napadanom dijelu i ti navodi i dokazi ne odgovaraju obrazloženju napadane presude i kontradiktorni su sa njime te iz istih ne proizlazi izreka napadane presude u pobijanom dijelu.

Sud propušta uvidjeti da sukladno Ovršnom zakonu te odredbama Zakona o parničnom postupku, tužitelj ima pravo na naknadu troškova koje mu je prouzročio tuženi, koji su bili nužni i opravdani i ima pravo na zakonsku zateznu kamatu ukoliko se tražbina ne plati na vrijeme.

Tužitelj je svaki od svojih troškova koji su evidentno nastali precizno naveo i potraživao, u spisu je dokaz da su isti nastali, a visina im je određena zakonom ili Tarifom odnosno

evidentna je iz spisa.

Prema tome, radi se o nužnim i nastalim troškovima koji su određeni i zatraženi te pravilnom primjenom materijalnog prava i odredaba ZPP-a ih je trebalo naložiti tuženom da nadoknadi tužitelju.

Na gore opisani način sud je prvenstveno pogrešno primijenio materijalno pravo, a došlo je i do bitne povrede odredaba parničnog postupka jer dokazi i navodi iz provedenog postupka ne odgovaraju obrazloženju napadane presude i kontradiktorni su sa njime te iz istih ne proizlazi izreka napadane presude u pobijanom dijelu.

Sukladno gore navedenom, tužitelj predlaže preinačiti prvostupanjsku rješenje u pobijanom dijelu, te usvojiti tužbeni zahtjev u dijelu troškova postupka uz nadoknadu troška ove žalbe.

HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA

Maja Čuljak
Digitally signed by Maja Čuljak
Date: 2026.07.27 10:30:16 +02'00'

Potražuje se trošak pristojbe na žalbu te
Odvjetnički trošak sastava ove žalbe (tbr.10.)
u iznosu od 60,00 EUR+pdv 25%
+ pristojba u iznosu od 30,00 EUR
+zakonske zatezne kamate po čl. 29. ZOO-a od donošenja drugostupanjske odluke do namirenja