



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Poslovni broj: Pp-18195/2024.-3.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Krečak, uz sudjelovanje zapisničarke Marije Đirlić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Bruna Džimbega, zbog prekršaja iz članka 51. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22. i 133/23), kažnjivog po članku 51. stavak 5. u vezi s člankom 293. stavak 2. citiranog Zakona, pokrenutom po prigovoru okrivljenika na obavezni prekršajni nalog Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split pod klasom: 211-07/24-4/77984 i ur.brojem: 511-12-36-24-1 od 12. rujna 2024., nakon provedenog žurnog postupka, sukladno članku 222. stavak 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.), 31. kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e

I. Okrivljeni Bruno Džimbeg, OIB: 54777359996, rođen 26. veljače 1979. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Gajeva 9, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno kažnjava,

k r i v j e

što je:

9. rujna 2024. u 17:00 sati u Splitu, u Solinskoj ulici 35, izazvao prometnu nesreću s ozlijeđenom osobom i materijalnom štetom, na način da je upravljao motociklom marke Aprilia registarske oznake ST 1065-AG, sjevernom kolničkom trakom Solinske ceste od smjera istoka u smjeru zapada te dolaskom do mjesta događaja nije prilagodio brzinu kretanja motocikla uvjetima i stanju kolnika koji je bio mokar i sklizak od kiše koja je padala, zbog čega je sustigavši kolonu vozila koja se kretala ispred njega istom kolničkom trakom i u istom smjeru, izgubio ravnotežu te se motociklom prevrnuo desnom stranom na kolnik i u prometnoj nesreći je zadobio lakše tjelesne ozlijede,

dakle, kao vozač nije brzinu kretanja vozila prilagodio stanju ceste te atmosferskim prilikama, kao i gustoći prometa tako da vozilo može pravodobno zaustaviti pred svakom zaprekom koju, u konkretnim uvjetima može predvidjeti, odnosno da može pravodobno postupiti prema prometnom pravilu ili znaku, čime je izazvao prometnu nesreću s ozlijeđenom osobom,

čime je počinio prekršaj opisan u članku 51. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 51. stavak 5. u vezi s člankom 293. stavak 2. istog Zakona,

pa se okrivljeniku, na temelju članka 51. stavak 5. u vezi s člankom 293. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 390,00 (tristo devedeset) EURA.

Na temelju članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obavezan platiti novčanu kaznu u roku od 1 mjeseca od primitka ove presude.

Ako okrivljenik u roku od 1 mjeseca od primitka ove presude uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, na temelju članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

II. Na temelju članka 139. stavak 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obavezan platiti troškove prekršajnog postupka u ukupnom iznosu od 56,50 eura (pedeset šest eura i pedeset centi), od čega na temelju članka 138. stavak 2. točka 1. istog Zakona materijalne troškove izrade skice mjesta nastanka prometne nesreće u iznosu 26,50 eura, i na temelju članka 138. stavak 2. točka 3. a) istog Zakona paušalni iznos troškova prekršajnog postupka u iznosu 30,00 (trideset) eura u roku od 1 mjeseca od primitka ove presude.

Obrazloženje

1. Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split, pod uvodno citiranim brojem, izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenog Bruna Džimbega, a kojim mu je izrečena novčana kazna u iznosu od 390,00 eura te su mu određeni troškovi prekršajnog postupka u iznosu od 13,27 eura, zbog prekršaja iz izreke ove presude. Okrivljenik je podnio prigovor protiv obaveznog prekršajnog naloga u zakonom propisanom roku te je ovlašteni tužitelj dostavio spis predmeta ovom Sudu na daljnje postupanje.

2. Sud je, na temelju članka 238. stavak 9. Prekršajnog zakona, stavio izvan snage obavezni prekršajni nalog te je na temelju članka 221. stavak 1. točka 6. i članka 244. stavak 1. Prekršajnog zakona proveo žurni postupak.

2.1. S obzirom da je Sud odredio ročište radi ispitivanja okrivljenika, a na koje okrivljenik nije pristupio iako mu je poziv uredno dostavljen, a svoj izostanak nije ispričao niti je dostavio pisanu obranu, Sud je ročište proveo u odsutnosti okrivljenika.

2.2. Sud je u dokazne svrhe pročitao i pregledao: zapisnik o očevidu, izvješće o poduzetom, bolničku prijavu na ime okrivljenika, situacijski plan mjesta događaja, fotodokumentaciju prometne nesreće u e-Spisu predmeta, račun Postaje prometne policije Split i izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenika.

2.3. Na temelju prekršajne evidencije utvrđeno je kako je okrivljenik pravomoćno kažnjavan iz sigurnosti prometa na cestama, i to:

- odlukom Policijske postaje Vis broj: 211-07/25-2/24772 od 11. svibnja 2025., kažnjen je novčanom kaznom u iznosu od 390,00 eura te mu je izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom u trajanju od jednog mjeseca, zbog prekršaja iz članka 199. stavak 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (pravomoćna 20. svibnja 2025.),

- odlukom Policijske postaje Brač broj: 211-07/25-3/2542 od 12. veljače 2025., kažnjen je novčanom kaznom u iznosu od 660,00 eura, zbog prekršaja iz članka 229. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (pravomoćna 4. ožujka 2025.),

- odlukom Općinskog prekršajnog suda u Splitu broj: Pp-5886/2025 od 9. srpnja 2025., kažnjen je ukupnom novčanom kaznom u iznosu od 260,00 eura, zbog prekršaja 163. stavak 8. i članka 59. stavak 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (pravomoćna 9. srpnja 2025.),

- odlukom Općinskog suda u Novom Zagrebu broj: Pp-625/2024 od 15. ožujka 2024., kažnjen je novčanom kaznom u iznosu od 150,00 eura, zbog prekršaja 53. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (pravomoćna 3. travnja 2024.).

3. Nakon provedenog dokaznog postupka, Sud je nedvojbeno utvrdio kako je okrivljenik počinio prekršaj opisan u izreci ove presude, a koji mu se stavlja na teret, zbog čega ga je proglasio krivim i izrekao mu odgovarajuću kaznu.

4. Odredbom članka 51. stavak 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je: Vozač je dužan brzinu kretanja vozila prilagoditi osobinama i stanju ceste, odnosno druge površine kojom se kreće te vidljivosti, preglednosti, atmosferskim prilikama, stanju vozila i tereta, kao i gustoći prometa tada da vozilo može pravodobno zaustaviti pred svakom zaprekom koju, u konkretnim uvjetima može predvidjeti, odnosno da može pravodobno postupiti prema prometnom pravilu ili znaku.

5. Iz očevida kojeg su proveli policijski službenici Postaje prometne policije Split i o čemu je sastavljen zapisnik o očevidu, proizlazi da se 9. rujna 2024. u Splitu, u Solinskoj ulici 35, dogodila prometna nesreća s materijalnom štetom i ozlijeđenom osobom, a u kojoj je sudjelovao motocikl Aprilia registarske oznake ST 1065-AG, čiji je vlasnik okrivljeni Bruno Džimbeg te je dotični osoba u uzročnoj vezi s predmetnom prometnom nesrećom jer je u istoj sudjelovao kao vozač navedenog motocikla. Prometna nesreća se dogodila na kolniku Solinske ulice koja je u naravi državna cesta broj 432, na ravnom cestovnom potezu, namijenjena za dvosmjerno odvijanje prometa i sastoji se od dvije kolničke trake od kojih je svaka širine četiri metra. Što se vidljivosti tiče bio je dan, promet je bio gust i padala je kiša, a kolnik je bio mokar i sklizak. Ograničenje brzine je 60 km/h. Na motociklu Aprilia oštećen je prednji vjetrobran (vizir), desna ručica kočnice, desni uteg volana, desna bočna plastika je sastrugana, prednji desni pokazivač smjera i desna poluga nožne kočnice, a što je vidljivo u fotodokumentaciji prometne nesreće.

5.1. U situacijskom planu mjesta događaja ucrtan je smjer kretanja motocikla Aprilia registarske oznake ST 1065-AG, koji se kreće od smjera istoka u smjeru zapada kao i kolona vozila u kretanju u istom smjeru Solinske ulice.

5.2. Iz bolničke prijave KBC Split od 10. rujna 2024. proizlazi da je okrivljenik zadobio kontuziju prsnog koša i kontuziju lakta (lake tjelesne ozljede).

5.3. S obzirom na naprijed navedenu materijalnu dokumentaciju, nedvojbeno je da okrivljenik prilikom upravljanja motociklom Aprilia, nije prilagodio brzinu kretanja vozila stanju kolnika Solinske ulice koji je bio mokar i sklizak kao i atmosferskim prilikama (padala je kiša) jer u protivnom ne bi izgubio nadzor nad vozilom sustigavši kolonu vozila koja se kretala ispred njega u istom smjeru kolnikom Solinske ulice. Naime, sama činjenica da je kolnik sklizak, mokar nameće okrivljeniku obvezu da vozi znatno sporije i opreznije nego kada je kolnik suh i nema padalina, a njegov gubitak nadzora nad motociklom i pad na kolnik upućuje da brzinu motocikla nije prilagodio navedenim uvjetima. Budući da je okrivljenik uslijed neprilagođene brzine kretanja stanju ceste kojom se kretao izazvao prometnu nesreću u kojoj je zadobio lakše tjelesne ozljede, ostvario je sva zakonska obilježja prekršaja kažnjivog po članku 51. stavak 5. u vezi s člankom 293. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

6. Kažnjivom odredbom članka 51. stavak 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je: Novčanom kaznom u iznosu od 130,00 eura kaznit će se za prekršaj vozač koji brzinu kretanja svog vozila ne prilagodi osobinama i stanju ceste i drugim uvjetima ili ako postupi suprotno odredbama stavka 1. i 2. ovog članka.

6.1. Posebnom odredbom članka 293. stavak 2. istog Zakona propisano je: Ukoliko je prekršajem izazvana prometna nesreća u kojoj ima ozlijeđenih osoba, kaznit će se počinitelj prekršaja novčanom kaznom propisanom za taj prekršaj uvećanom za iznos od 260,00 eura.

7. Određujući visinu novčane kazne okrivljeniku, Sud je vodio računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika, kako olakotnim, tako i otegotnim okolnostima. Sud je okrivljeniku kao otegotno uzeo u obzir što je i prije, a i nakon počinjenja predmetnog prekršaja pravomoćno kažnjavan iz sigurnosti prometa na cestama, i to ukupno četiri puta, a od čega je potrebno izdvojiti da je kažnjavan i zbog težih prekršaja kao što je prekoračenje brzine iz članka 53. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, nezaustavljanje na znak crvenog svjetla iz članka 59. stavak 5. istog Zakona te vožnja u alkoholiziranom stanju iz članka 199. stavak 6. istog Zakona, a što dokazuje prekršajna evidencija okrivljenika (odlomak 2.3 ove presude). Osim činjenice da je isključivo okrivljenik nastradao u ovoj prometnoj nesreći, druge naročito izražene olakotne okolnosti nisu utvrđene. S obzirom na navedeno, a vodeći računa i vrlo izraženim zahtjevima generalno preventivnog djelovanja, Sud je okrivljeniku izrekao novčanu kaznu u točno propisanom iznosu od 390,00 eura, smatrajući kako će se tako izrečenom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja iz članka 32. i ošća svrha prekršajnopравnih sankcija iz članka 6. Prekršajnog zakona.

7.1. Na temelju članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona, ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku od 1 mjeseca od primitka ove presude, novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom.

8. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na članku 139. stavak 3. Prekršajnog zakona, a predstavlja na temelju članka 138. stavak 2. točka 1. istog Zakona troškove tužitelja koji se odnose na nastale materijalne troškove izrade skice mjesta događaja u iznosu 26,50 eura, sukladno priloženoj specifikaciji troškova i na temelju članka 138. stavak 2. točka 3. a) istog Zakona paušalni iznos troškova prekršajnog postupka ovog suda u iznosu 30,00 eura, a koji su na temelju članka 138. stavak 3. istog Zakona određeni u okvirima određenim posebnim propisom s obzirom na složenost i trajanje postupka. Ovlaštenom tužitelju ne priznaje se trošak izrade pokretnog medija s fotografijama (CD) od 1,90 eura jer nije predviđen Rješenjem o utvrđivanju cijena posebnih troškova nastalih radom Ministarstva unutarnjih poslova („Narodne novine“ broj: 55/11., 58/11, 100/12., 110/14., 45/16.).

U Splitu 31. kolovoza 2026.

Zapisničarka
Marija Đirlić, v.r.

Sutkinja
Zrinka Krečak, v.r.

Uputa o pravu na žalbu:

Sukladno članku 244. stavak 1. Prekršajnog zakona, protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Dostaviti:

1. okrivljeniku,
2. ovlaštenom tužitelju,
3. u spis

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Marija Đirlić