



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Sinju

Broj: Pp -12375/2026-5

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Sinju po sutkinji Ombreti Bareza uz sudjelovanje Emilje Plazibat kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Marina Mitića, zbog prekršaja iz čl.54. st. 1. t.1. i st. 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga (Narodne novine 107/01, 87/02, 163/03, 141/04, 40/07, 149/09, 84/11, 80/13,39/19) i dr. po optužnom prijedlogu Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, II. Policijske postaje Split, broj kl: 211-07/26-5/20501, ur. broj: 511-12-24-26-1 od 7. kolovoza 2026. u smislu čl. 183. Prekršajnog zakona (Narodne novine 107/07, 39/13,157/13 ,110/15, 118/18, 114/22), u žurnom postupku u odsutnosti okrivljenika,

presudio je

Okrivljenik: MARIN MITIĆ pok. Rajka i Nade rođene Ban, iz Kaštel Sućurca, Cesta dr. Franje Tuđmana 146, rođen 13. 8. 1980. u Splitu, trgovac, razveden, jedno dijete, dobrog imovnog stanja, zaposlen, OIB: 48572540448, drž. RH, nekažnjavan,

kriv je

I. što je 7. kolovoza 2026.u 21,58 sati u mjestu Split, Ulica Hrvatske neovisnosti neovlašteno posjedovao 2 bočice od 10 ml metadona alkaloida za koje ne posjeduje zakonski propisan liječnički recept, a isti se nalazi na popisu lijekova koji sadrže tvari koje se nalaze za listi opojnih droga,

čime je počinio prekršaj iz čl. 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga (Narodne novine 107/01, 87/02, 163/03, 141/04, 40/07, 149/09, 84/11, 80/13,39/19), a kažnjiv po čl. 54. st. 1. t. 1. i st. 3. istog Zakona,

II. što je iste prigode kao pod tč. I. izreke presude upravljao vozilom reg. oznake OS 970-NB prije stjecanja prava na upravljanje vozilom,

čime je počinio prekršaj iz čl. 216. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine 67/08, 48/10, 74/11,80/13 , 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 145/24), a kažnjiv po čl. 216. st. 3. istog Zakona,

III. što je iste prigode kao pod tč. I. izreke presude upravljao navedenim vozilom i u svojstvu vozača na zahtjev policijskog službenika odbio se podvrgnuti ispitivanju prisutnosti opojnih droga u organizmu,

čime je počinio prekršaj iz čl. 282. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine 67/08, 48/10, 74/11,80/13 , 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 145/24), a kažnjiv po čl. 282. st. 9. istog Zakona,

IV. što je iste prigode kao pod tč. I. izreke presude na javnom mjestu posjedovao hladno oružje D kategorije tj. džepni nož kojemu je duljina oštrice cca 15 cm, a kojemu je osnovna namjena napad ili nanošenje ozljeda,

čime je počinio prekršaj iz čl. 8. st. 1. tč. 1. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana (Narodne novine 94/18, 42/20, 114/22), a kažnjiv po čl. 72. st. 1. t. 1. istog Zakona,

pa temeljem istih odredbi, a primjenom čl. 33. i čl. 39. Prekršajnog zakona (Narodne novine 107/07, 39/13,157/13 ,110/15, 118/18, 114/22), okrivljeniku se,

utvrđuje

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 700,00 (sedamsto) eura, za djelo iz tč. I. izreke presude,

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 130,00 (sto trideset) eura, za djelo iz tč. IV. izreke presude,

a primjenom čl. 37. st. 3. tč. 1. Prekršajnog zakona,

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD PO 800,00 (osamsto) eura, za djela iz tč. II. i III. izreke presude, za svako.

Temeljem čl. 39. Prekršajnog zakona okrivljeniku se,

izriče

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU 2.430,00 (dvije tisuće četiristo trideset) eura.

Temeljem čl.40. st. 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku se u izrečenu novčanu kaznu uračunava vrijeme za koje je zadržan od strane II. Policijske postaje Split 7. kolovoza 2026. u 21.58 sati do 8. kolovoza 2026. u 16,00 sati kao dva dana zatvora, odnosno kao novčana kazna u iznosu od 79,64 (sedamdeset devet eura i šezdeset četiri centa) eura.

Okrivljenik je dužan izrečenu, a umanjenu tj. novčanu kaznu u iznosu od 2.350,36 (dvije tisuće tristo pedeset eura i trideset šest centi) eura platiti u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ove presude, jer će se ista izvršiti u skladu sa čl. 34. Prekršajnog zakona.

Temeljem čl. 76a. Prekršajnog zakona okrivljeniku se

oduzimaju

- DROGA METADON ALKALOID 2 BOČICE OD PO 10 ml, koja je uporabljena za počinjenje prekršaja,

- DŽEPNI NOŽ DULJINE OŠTRICE CCA 15 cm.

Oduzeti predmeti postaju vlasništvo Republike Hrvatske.

Temeljem čl.139.st.3. i čl. 138. st. 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti troškove prekršajnog postupka u iznosu od 30,00 (trideset) eura, na ime paušalnih troškova prekršajnog postupka a sve u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ove odluke pod prijetnjom prisilnog izvršenja.

Obrazloženje

1. II. Policijska postaja Split podnijela je 8. kolovoza 2026. ovom Sudu optužni prijedlog protiv okrivljenika Marina Mitića, a zbog prekršaja iz čl. 54. st. 1. tč. 1. i st. 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga, čl. 216. st. 3. i čl. 282. st. 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama te čl. 72. st. 1. tč. 1. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana činjenično opisanih i pravno označenih u izreci presude.

2.Okrivljenik ispitan pred ovim Sudom iskazuje da se smatra krivim jer da je sporne prigode upravljao označenim vozilom i da je točno da je posjedovao 2 bočice od 10 ml metadona , a isti da mu služi za bolove jer da nije liječeni ovisnik ali da ga je posjedovao bez propisanog liječničkog recepta. Da je točno da je upravljao vozilom prije stjecanja prava na upravljanje premda da je pri kraju polaganja vozačkog ispita jer da koristi romobil dok ne ishodi dozvolu, a da je točno da je odbio testirati se na droge upravo iz razloga jer koristi metadon i da zna da bi bio pozitivan. Istovremeno u torbici koja mu je bila na ramenu da je nosio džepni nož koji mu služi za svakodnevnu upotrebu jer da su on i cura često na plaži gdje nose hranu.

3.U dokaznom postupku pročitani su izvješće o uhićenju, izvješće o počinjenim prekršajima, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, droga ili lijekova u organizmu, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta i izvadak iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije.

4.Na temelju ovako provedenog postupka budući okrivljenik priznaje počinjenje prekršaja to sud smatra dokazanim da bi okrivljenik počinio djela iz izreke presude, upravo na način kako je to činjenično opisano i pravno označeno u izreci presude te je donesena odluka kao u izreci.

5.Prilikom odmjeravanja kazne sud je uzeo u obzir postojeće okolnosti, težinu prekršaja, način počinjenja, priznanje djela, nastale posljedice, imovno i obiteljsko stanje,držanje nakon djela, dok je kao otegotno uzeto da je okrivljenik počinio veliki broj prekršaja i da se radi o velikoj količini kriminalnog djela pa mu je za prekršaje iz tč. I. i IV. izreke presude izrečena minimalna novčana kazna premda je za prekršaj iz

tč. I. izreke presude zapriječena novčana kazna od 663,61 euro do 1990,84 eura ili kazna zatvora do 90 dana, dok je za djelo iz tč. IV. izreke presude zapriječena novčana kazna od 130,00 eura do 660,00 eura, a za djela iz tč. III. i IV. izreke presude izrečena je kazna primjenom čl. 37. st. 3. tč. 1. PZ-a odnosno iste su ublažene uzevši olakotnim da je okrivljenik do sada nekažnjavan premda su zapriječene novčane kazne od 1.320,00 eura do 2.650,00 eura ili kazna zatvora do 60 dana, za svako djelo, to sutkinja smatra da će upravo ove novčane kazne utjecati na okrivljenika u suzdržavanju od daljnjeg činjenja prekršaja u prometu na cesti, a vodilo se računa da je počinio četiri prekršaja u stjecaju, a sutkinja smatra da su kazne primjerene počinjenim prekršajima, stupnju odgovornosti i vrsti prekršaja, očekujući da će se i na ovaj način postići svrha kažnjavanja, kako okrivljenik više ne bi bio počinitelj ovakvih ili sličnih prekršaja, a temeljem čl. 40. st. 1. PZ-a u izrečenu kaznu uračunato je vrijeme za koje je okrivljenik bio zadržan od strane II. PP Split, te je temeljem čl. 152.st.3. Prekršajnog zakona određen je rok plaćanja novčane kazne.

6. Pri odlučivanju o predloženoj zaštitnoj mjeri zabrane upravljanja vozilima "B" kategorije po prijedlogu II. Policijske postaje Split u obzir je uzeto da okrivljenik već u osnovi ne smije upravljati motornim vozilima pa da stoga je bespredmetno izricanje zaštitne mjere osobi koja i inače ne bi smjela upravljati vozilima pa se stoga mjera nije niti izrekla.

7.Temeljem odredbe čl.64.st.1.Zakona o suzbijanju zlorporabe droga te čl. 76.a. st.1. PZ-a , odlučeno je o oduzimanju predmeta odnosno droge jer se radi o predmetu kojim je počinjen prekršaj, a oduzimanje je potrebno radi zaštite opće sigurnosti, javnog poretka i zaštite zdravlja ljudi.

8. Temeljem odredbe čl.72. st. 2. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana te čl. 76.a. st.1. PZ-a , odlučeno je o oduzimanju predmeta odnosno oružja jer se radi o predmetu kojim je počinjen prekršaj, a oduzimanje je potrebno radi zaštite opće sigurnosti, javnog poretka i zaštite zdravlja ljudi, a pogotovo kad je mogućnost novog počinjenja istovjetnog prekršaja istim oružjem velika mogućnost.

9.Odluka o troškovima postupka donesena je sukladno okolnostima iz čl. 139.st.3. a u vezi čl.138.st. 2. t. 3. PZ-a, a sve obzirom na trajanje i složenost prekršajnog postupka te imovne prilike okrivljenika.

10. Na temelju iznesenih razloga odlučeno je kao u izreci.

U Sinju, 4. rujna 2026.

Zapisničarka:

Emilja Plazibat v.r.

S u t k i n j a :

Ombreta Bareza v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude žalba se može podnijeti u roku od 8 dana od dana primitka presude, a koja se podnosi u dva istovjetna primjerka putem ovog Suda, a za nadležni drugostupanjski sud.

DN-a: okrivljeniku, tužitelju, ovdje

Za točnost otpravka ovlaštena službenica
Emilja Plazibat