



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

OPĆINSKI SUD U SPLITU

26. 11. 2018

običajno u \_\_\_\_\_  
dana \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_  
u primj. \_\_\_\_\_ sa \_\_\_\_\_ priloga  
pristojbe \_\_\_\_\_ kuna.

Poslovni broj: 31 GŽ-3465/18-3

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Županijski sud u Zagrebu kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Vande Senta kao predsjednice vijeća, Marijana Vugića kao suca izvjestitelja i člana vijeća te Gordane Bošković Majerović kao člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Grada Splita, Split, Obala kneza Branimira 17, OIB: 7875598868, protiv Slavka Gotovca iz Kaštel Lukšića, Rušnac 3, OIB: 51981991511, zastupan po punomoćniku Draganu Mijoču, odvjetniku iz Splita, uz sudjelovanje umješača na strani tužitelja Stečajna masa iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, Split, Šime Ljubića 7, OIB: 67393235251, zastupan po stečajnoj upraviteljici Meri Šitić, a ona zastupana po punomoćnici Jadranki Meštović Kologranić, odvjetnici iz Zagreba, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odlučujući o žalbi tužitelja i umješača na strani tužitelja protiv presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-4180/17 od 2. ožujka 2018. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 16. listopada 2018. godine

### presudio je

I Preinačuje se presuda Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-4180/17 od 2. ožujka 2018. godine i sudi:

Proglašava se nedopuštenom ovrha po prijedlogu ovrhovoditelja – tuženika Slavka Gotovca iz Kaštel Lukšića, Rušnac 3, određena rješenjem Općinskog suda u Splitu broj Ovr-2020/17 od 16. svibnja 2017. godine, a radi ovršne naplate iznosa glavnog duga od 1.100.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom i troškovima postupka, temeljem ovršne isprave, Presude Općinskog suda u Splitu Pi-709/13 i Ugovora o ustupanju potraživanja OV-12908/07 od 05. rujna 2007. godine ovjerenog kod javnog bilježnika Jagode Makelja Šuljić pod brojem OV-12908/07.

Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi parnični trošak u iznosu od 5.000,00 kn u roku od 15 dana.

Nalaže se tuženiku da umješaču naknadi parnični trošak u iznosu od 95.000,00 kn u roku od 15 dana.

II Nalaže se tuženiku da umješaču naknadi trošak parničnog postupka u povodu pravnog lijeka u iznosu od 57.812,50 kn u roku od 15 dana.

III Odbija se tuženik sa zahtjevom za naknadu troška sastava odgovora na žalbu tužitelja i umješača.

## Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja odbijen je tužitelj s tužbenim zahtjevom za proglašenjem ovrhe nedopuštenom te sa zahtjevom za naknadom parničnog troška sadržaja kako je to pobliže opisano pod točkom I izreke. Naloženo je tužitelju da tuženiku naknadi parnični trošak u iznosu od 145.000,00 kn (točka II).

Protiv ove presude žali se tužitelj iz žalbenog razloga iz čl. 353. st. 1. toč. 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/09, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14 – dalje: ZPP) s prijedlogom da se pobijana presuda preinači sukladno žalbenim navodima ili ukine.

Protiv ove presude žali se i umješač na strani tužitelja iz svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. ZPP s prijedlogom da se pobijana presuda preinači sukladno žalbenim navodima ili ukine uz dosudu troška sastava žalbe.

U odgovoru na žalbu tužitelja i umješača na strani tužitelja tuženik osporava osnovanost navoda žalbi i predlaže da se odbiju kao neosnovane uz dosudu troška sastava odgovora na žalbe.

Žalba su osnovane.

Sud prvog stupnja u bitnom utvrđuje:

- da je dana 16. svibnja 2017. godine Općinski sud u Splitu temeljem prijedloga ovrhovoditelja Slavka Gotovca od 10. svibnja 2017. godine donio rješenje o ovrsi i odredio ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika Grada Splita,
- da je rješenje o ovrsi OVR-2020/17 donijeto temeljem ovršne isprave presude Općinskog suda u Splitu Pi-709/13 od 07. lipnja 2016. godine u svezi s Ugovorom o ustupanju potraživanja sklopljenog između tvrtke ITS d.o.o. Split kao ustupitelja i ovrhovoditelja kao primatelja ustupanja od 05. rujna 2007. godine ovjerenog kod javnog bilježnika Jagode Makelja Šuljić pod brojem OV-12908/07,
- da je pravomoćnom i ovršnom presudom Pi-709/13 Općinskog suda u Splitu naloženo tuženicama solidarno – HNK Split i Grad Split – isplatiti tužitelju ITS d.o.o. iznos od 1.100.000,00 kn sa pripadajućim zateznim kamatama te iznos od 345.704,00 kn na ime troškova postupka,
- da je protiv pravomoćne i ovršne presude Pi-709/13 tuženik Grad Split izjavio reviziju dana 13. ožujka 2017. godine,
- da je Ugovorom o ustupu potraživanja od 05. rujna 2007. godine tvrtka ITS d.o.o. ustupila ovim ugovorom Slavku Gotovcu, a koji je preuzeo potraživanje koje tvrtka ITS d.o.o. Split ima prema HNK Split i Gradu Splitu iznos u protuvrijednosti od 168.714,56 EUR-a s pripadajućim kamatama i svim drugim pravima koje tvrtka ITS d.o.o. Split ima prema navedenim dužnicima, Ugovor ovjeren u potpisu kod javnog bilježnika Jagode Makelja Šuljić pod brojem OV-12908/07 od 06. rujna 2007. godine,
- da je dana 21. srpnja 2017. godine Općinski sud u Splitu donio rješenje kojim je odgodio ovrhu do pravomoćnog okončanja parničnog postupka na koji je upućen ovršenik Grad Split i to na parnični postupak radi proglašenja ovrhe OVR-2020/17 od 16. svibnja 2017. godine nedopuštenom, a na koji postupak je upućena i treća osoba Stečajna masa iza ITS d.o.o.,

- da je dana 11. svibnja 2016. godine Trgovački sud u Splitu rješenjem broj St-142/14 od 11. svibnja 2016. godine otvorio i istovremeno zaključio stečajni postupak nad dužnikom ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam,
- da je Trgovački sud u Splitu brisao subjekt pod nazivom ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam dana 09. prosinca 2016. godine rješenjem Tt-16/6838-2,
- da je Trgovački sud u Splitu u postupku pod brojem St-596/17 dana 29. svibnja 2017. godine donio rješenje kojim je odredio nastavak stečajnog postupka nad stečajnom masom iza ITS d.o.o., Split, te naložio upis te stečajne mase, te pozvao vjerovnike da prijave svoje tražbine.

Na temelju tako utvrđenih činjenica sud odbija tužitelja s traženom pravnom zaštitom pozivom na odredbu čl. 32. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 – dalje: OZ) smatrajući da ovdje tuženik ima aktivnu legitimaciju kao ovrhovoditelj u pokrenutom ovršnom postupku jer je ugovorom o ustupu potraživanja dokazao da je tražbina na njega prenesena, i to tražbina iz ovršne isprave – presude Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2016. godine.

Na temelju ovako utvrđenih činjenica pogrešno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je tužitelja odbio s traženom pravnom zaštitom.

Odgovara da po odredbi čl. 32. st. 1. OZ, ovrha se određuje na prijedlog i u korist osobe koja u ovršnoj ispravi nije označena kao vjerovnik, ako ona javnom ili ovjerenom privatnom ispravom dokaže da je tražbina na nju prenesena ili da je na nju na drugi način prešla. Ako se prijenos ne može dokazati na taj način, prijenos tražbine dokazuje se pravomoćnom odlukom donesenom u parničnom postupku.

Međutim, prvostupanjski sud pogrešno tumači ovu odredbu. Ta odredba odnosi se na situacije kada nakon pravomoćnosti ovršne isprave vjerovnik iz te ovršne isprave prenese svoju tražbinu na treću osobu, ili ukoliko na tu treću osobu ta tražbina na drugi način pređe, a što ovdje nije slučaj, jer, a kako to utvrđuje prvostupanjski sud, a to među strankama nije ni sporno, tvrtka ITS d.o.o. svoju tražbinu koju je imala prema ovdje tužitelju je prenijela na ovdje tuženika ugovorom o ustupanju potraživanja još 5. rujna 2007. godine.

Ako bi se prihvatio pravni stav prvostupanjskog suda, time bi se anulirali neki od bitnih elemenata pravomoćnosti, a to je da pravomoćna presuda autoritativno regulira pravne odnose među strankama, ona je za njih zakon, te da se treba smatrati istinitim ono što se pravomoćnom sudskom odlukom potvrđuje ili određuje.

Tuženik je na temelju ugovora o ustupanju iz 2007. godine imao pravo da kao vjerovnik potraživanja pokrene parnicu protiv ovdje tužitelja, ili, ako su za to ispunjene procesne pretpostavke, stupiti u parnicu umjesto tužitelja ITS d.o.o., i na taj način na svoje ime ishoditi ovršnu ispravu (uz napomenu da je u postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Pi-709/13 sudu bilo poznato da je tamo tužitelj tvrtka ITS d.o.o. ustupila još 2007. godine svoje potraživanje ovdje tuženiku, da bi to bio razlog za odbijanje tužitelja s tužbenim zahtjevom).

Stoga, kako ovdje tuženik svoj prijedlog za ovrhu zasniva na ovršnoj ispravi i to presudi Općinskog suda u Splitu poslovni broj Pi-709/13 od 7. lipnja 2006. godine te ugovoru o ustupanju potraživanja sklopljenog između tvrtke ITS d.o.o. Split kao ustupatelja i ovdje tuženika kao primatelja ustupanja (i na kojem ugovoru je samo ovjeren potpis), onda on

sukladno čl. 50. st. 1. toč. 7. OZ nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, pa je pravilnom primjenom materijalnog prava valjalo usvojiti tužbeni zahtjev tužitelja kao osnovan.

Slijedom toga, tuženik je u obvezi, a sukladno čl. 154. st. 1. ZPP, naknaditi umješaću na strani tužitelja uzrokovani trošak postupka zastupanja po punomoćniku odvjetniku, i to prema zahtijevanoj naknadi za te troškove na ročištu za glavnu raspravu od 22. siječnja 2008. godine, a koji se sastoji od troška sastava jednog podneska i pristupa na jedno ročište u ukupnom iznosu od 76.000,00 kn, a kad se tome doda PDV od 19.000,00 kn, to čini dosuđeni iznos od 95.000,00 kn temeljem Tbr. 9. toč. 1, i Tbr. 8. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15 – dalje: Tarifa).

Tuženik je temeljem čl. 154. st. 1. ZPP dužan tužitelju naknaditi trošak plaćenih sudskih pristojbi na tužbu u iznosu od 5.000,00 kn.

Slijedom navedenog, valjalo je odbiti tuženika sa zahtjevom za naknadom parničnog troška.

Zbog navedenog, a kako ovaj sud nije našao da su počinjene one povrede na koje pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 1. ZPP) to je temeljem čl. 373. toč. 3. ZPP odlučeno kao u izreci (točka I).

Odluka o trošku postupka u povodu pravnog lijeka umješaća temelji se na odredbi čl. 166. st. 1. u vezi čl. 154. st. 1. ZPP, te Tbr. 10. toč. 1. Tarife, a u ukupnom iznosu kao pod točkom II izreke.

U Zagrebu, 16. listopada 2018. godine

Predsjednica vijeća:  
Vanda Senta, v.r.



Za točnost otpisanka – ovlaštenu službenik:  
Marija Roginek