

Šuš

**VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE**
Savska cesta 66
10020 ZAGREB

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA

Primijeno iz ruke-preke pošte, dne 24.06.2024.
Predato na poštu-obično, prep., dne 24.06.2024.
Pošta ZAGREB u 665363487
Broj primjeraka 2 priloga 1x SVEZ
Metriže 1 Primio Tu
-34

PUTEM:
**TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU**

Zagreb, 24.06.2024.

Poslovni broj: **St-768/2024- 31**

ŽALITELJI: **1. TONI LABINJAN**, Poreč, St. Vergotini 10, OIB: 09485932351
2. DARKO PRPIĆ, Zadar, Put Pudarice 15H, OIB: 53518532370
3. KREŠIMIR MITROVIĆ, Zagreb, Bartolići 11
4. PAVLE STANIŠIĆ, Zagreb, Vrbje 7, OIB: 92918085963

svi zastupani samostalno i pojedinačno, žalbu podnose kolektivno
kao dioničari dužnika JADRAN Tvornica čarapa d.d., sa više od 20% udjela
u temeljnom kapitalu dužnika

DUŽNIK: JADRAN tvornica čarapa d.d., Zagreb, Ulica Vinka Žganeca. 2, OIB: 46106063049

ŽALBA DIONIČARA

3 x preporučenom poštom

Prilozi:

Pod a) izvadci iz SKDD – dokaz pravnog interesa

Pod b) Elaborat o finansijskom

Inženjeringu nad dužnikom

Tijekom PSN i restrukturiranja

protiv Rješenja

Trgovačkog suda u Zagrebu -

Stalne službe u Karlovcu

broj **St-768/2024- 31** od dana 07.06.2024.

D) Nezadovoljni rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu – Stalne službe u Karlovcu, broj gornji od 07. lipnja 2024. godine (nadalje: pobijano Rješenje), žalitelji kao jedinstveni podnositelji sa jasnim i vrlo objektivnim pravnim interesom u otvorenom zakonskom roku, temeljem članka 19. st. 1. Stečajnog zakona i članka 378. St. 1. Zakona o parničnom postupku u svezi članka 10. SZ-a, izjavljuju žalbu zbog:

- bitne povrede odredbi sudskog stečajnog i parničnog postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u prethodnom postupku za ispitivanje pretpostavki za
- pogrešne primjene materijalnog prava poreznog dužnika i aktivnog dioničkog društva

Pobijanim Rješenjem Trgovački sud u Zagrebu – Stalna služba u Karlovcu (dalje u tekstu: Stečajni sud) je izvan zakonskog roka odredio imenovanje „privremenog stečajnog upravitelja“ u aktivnom dioničkom društvu JADRAN tvornica čarapa d.d. sa sjedištem u Gradu Zagrebu, ulica Vinka Žganeca 2, upisano pod matičnim brojem subjekta MBS: 080053583 (dalje u tekstu: JADRAN d.d. ili Dužnik) povodom blokade računa i sukcesivnih prijedloga za stečaj od 1. ožujka 2024. godine navodnog direktora Dužnika, koji je bez upisanog tekućeg mandata u sudskom registru TSZG-a, te državne organizacije s javnim ovlastima Financijska agencija od 11. ožujka 2024. godine uslijed čega je došlo do spajanja predmeta broj St-768/2024 i St-841/2024. Prethodno imenovanju privremene stečajne upraviteljice, Stečajni sud je odbacio mnogobrojne argumentirane te dokazane navode dioničara, i to suvlasnika više od 20% udjela u Dužniku i glasova u njegovoj glavnoj skupštini, da blokada Dužnikova računa i obustava plaćanja tražbina Ministarstva financija RH – Porezne uprave nisu uzrokovani Dužnikovom nesposobnosti za plaćanje, nego isključivo povredama dužnosti uprave i nadzornog odbora i to onih dužnosti tih organa Dužnika koje su propisane kogentnim odredbama iz čl. 240., 248., 248.a i Z, Zakona o trgovačkim društvima (NN 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23) (dalje: ZTD), povodom čega je i došlo do izvjesno namjerne obustave plaćanje poreznog duga i dugova za doprinose sa istovremenim predlaganjem otvaranja stečajnog postupka nad Dužnikom od istih osoba koje su takvu nepovoljnu situaciju po Dužnika mogle i trebali spriječiti.

- **Dokaz:** Prilozi koje su dioničari dostavili Stečajnom sudu prethodno ročištu od 28. svibnja 2024. godine i donošenju pobijanog Rješenja od 07. lipnja 2024. godine.

Osim ignoriranja navedenih očitih problema glede samovoljne obustave savjesnog i gospodarski produktivnog, pa i bilo kakvog (korporativnog) upravljanja u Dužniku i funkcioniranja Dužnikovih organa propisanih zakonom, Stečajni sud svoje pogrešno utvrđenje činjeničnog stanja po pitanju Dužnikove navodne „nesposobnosti za plaćanje“ (slijedom koje bi Dužniku uopće bio potreban „prethodni postupak za ispitivanje pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka“) temelji i na vidnom zanemarivanju *praesumptio iuris* načela sudovanja, po kojem je prvostupanjski (stečajni) sud bio dužan provjeriti postojanje odlučne činjenice da je u drugom (ovršnom) sudskom postupku, pokrenutom protiv Dužnika na prijedlog ovrhovoditelja, Dužniku ovršena i prodana materijalna imovina za bitno veći iznos od onog zbog kojeg je taj drugi sudski postupak pokrenut i koji je u travnju 2021. godine utvrđen pravomoćnom odlukom Županijskog suda u Bjelovaru¹, pri čemu se Stečajni sud po službenoj dužnosti trebao najprije uvjeriti da li razlika između duga i postignute kupovne cijene za ovršenu Dužnikovu imovinu pokriva porezni dug zbog kojeg su direktor bez upisanog tekućeg mandata u sudskom registru i Financijska agencija na prvom mjestu uopće dostavili Stečajnom sudu svoje prijedloge za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom JADRAN d.d. Radi se dakle o potpunom propustu primjene načela *praesumptio iuris*, što bi inače omogućilo da Stečajni sud ili ispravno utvrdi činjenično stanje da kod Dužnika nema razloga za pokretanje stečajnog postupka pa ni delegiranje službene osobe da provjeri postoje li takvi razlozi, ali isto tako da postoji prijetnja i neodgodiva potreba da mjesno nadležni Trgovački sud u Dužniku umjesto privremene stečajne upraviteljice postavi zakonske zastupnike i odgovorne osobe iz članka 245. i članka 257. Zakona o trgovačkim društvima², koji će pravodobno zaštititi materijalne i pravne interese Dužnika u ovršnom postupku, u kojem je Dužnik već dulji period bez djelotvorne

¹ Povodom žalbe direktora Dužnika protiv rješenja OGSZG o dopuštanju ovrhe nad Dužnikovom imovinom

² „Zainteresirana osoba“ u smislu čl. 245. st. 1. ZTD-a je mogao biti i sudac pojedinac Stečajnog suda

pravne zaštite i adekvatnog zastupanja, te revizor koji će utvrditi koliko optimalno novca po osiguranju savjesnog i pažljivog zastupanja i djelotvorne pravne zaštite Dužnika u ovršnom postupku (čega sada nema) ima ostati na računu Dužnika kod FINE, kako bi se platile evidentirane neizvršene obveze temeljem kojih je FINA predložila stečaj i tako konačno deblokirao račun Dužnika, nepotrebno blokiran u studenom 2023. godine uslijed odljeva Dužnikovih prihoda u treće pravne osobe u posrednom vlasništvu bivšeg zamjenika predsjednika nadzornog odbora, što je detaljnije pojašnjeno Elaboratom o financijskom inženjeringu nad dužnikom tijekom postupka predstečajne nagodbe i restrukturiranja koji je prilog ovoj žalbi.

U sudskom ovršnom postupku koji se pod brojem OVR-1693/2020 vodi na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu protiv Dužnikove glavne dugotrajne materijalne imovine već više godina prije pokretanja sudskog postupka u kojem je doneseno pobijano Rješenje, Dužnikova se materijalna imovina ranije utvrđene vrijednosti između 7,5 i 9,1 milijuna eura prodala za iznos od 3,25 milijuna eura, no valja naglasiti za potrebe pravične i objektivne odluke VTS-a RH da i taj deprivirani iznos utrška Dužnika premašuje iznos pravomoćno utvrđene vrijednosti ovrhovoditeljevog zahtjeva u ovršnom postupku za iznos od 1.000.000,00 eura, dok se u isti sudski ovršni postupak ustrajno pokušavaju ugurati i dugovi drugih pravnih osoba koje nisu predložile niti pokrenule ovrhu, međutim koji su ili odavno u zastari ili se temelje na ništetnim pravnim poslovima. O svemu ovome Stečajni sud je pravovremeno obaviješten, ali smatramo da je Stečajni sud nakon primitka prijedloga za otvaranje stečaja nad aktivnim dioničkim društvom uvrštenim na uređeno tržište kapitala koje je još u fazi restrukturiranja, trebao prethodno donošenju bilo kakve odluke³ već i po službenoj dužnosti od suda koji vodi ovršni postupak zatražiti spis tog postupka i odrediti revizora ili sudskog vještaka za računovodstvo, koji će na pravilan, brz i učinkovit način utvrditi ima li potrebe za stečajem da bi se namirilo evidentirano porezno dugovanje Poreznoj upravi ili će na računu FINE od prodaje Dužnikove imovine u ovršnom postupku ostati više novca nego li je dovoljno da se taj dug podmiri odmah po isplati ovrhovoditeljeve pravomoćno utvrđene tražbine u ovršnom postupku. Jer Stečajni je sud imao saznanja da je Dužnik krajem 2023. godine ostvario izvanredne prihode visine 3,25 milijuna eura i moguću izvanrednu, nepredviđenu financijsku dobit zbog prodaje imovine u ovršnom postupku po bitno većoj svoti od one po kojoj je ta ista materijalna imovina bila knjižena u bilanci Dužnika. Po svemu izlazi da je Stečajni sud „požurio“ s donošenjem pobijanog Rješenja, koliko je mogao požuriti u postupku kojem je već istekao zakonski rok trajanja određen člankom 115. stavkom 3. SZ-a, umjesto da odredi čekanje pravomoćnosti Rješenja o diobi u ovršnom postupku. Posebno kada se novac od prodane Dužnikove imovine – cca 3,25 milijuna eura, nalazi na računu iste organizacije koja podnosi prijedlog za stečaj Dužnika, što upućuje da FINA ili ne zna svoju društvenu zadaću ili radi cirkus od pravnog poretka i izlaže riziku pravnu sigurnost više od 200 građana koji su u Dužnika uložili svoj privatni kapital, slijedom čega oba prijedlog za stečaj nisu u suglasnosti sa Ustavom s aspekta zaštite temeljnih sloboda i ljudskih prava malih dioničara Dužnika, što jasno otvara prostor za ustavne tužbe, ali i za postupke kolektivne zaštite njihovih interesa i prava pred nadležnim tijelima RH i EU.

II) Pobijano rješenje je doneseno u postupku iz članka 115. stavak 1. SZ-a, ali izvan zakonom određenog roka za trajanje takve vrste postupka, uslijed čega je došlo do povrede materijalnog prava Dužnika iz čl. 115. st. 3. SZ-a da sva rješenja koja se donose u takvom postupku, a tiču se

³ pogotovo one u imenovanju privremenog stečajne upraviteljice koja je po struci „odvjetnik“

Dužnika i njegovih obaveza i/ili imovine budu donesena u zakonom propisanom roku za ukupno trajanje tog postupka.

III) Pobijano rješenje je također nerazumljivo i proturječi samo sebi, budući da je njime Stečajni sud za rok za obavljanje svih radnji i dužnosti imenovane privremene stečajne upraviteljice (odlučeno točkom II. izrijeka pobijanog Rješenja) odredio takav rok od samo „30 dana od dostave rješenja“, koji se vidno preklapa sa rokom za žalbu i eventualno rješavanje ili barem čekanje da pristignu žalbe protiv rješenja, pa je u smislu članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a nastala bitna povreda odredaba parničnog postupka, što temeljem članka 353. ZPP-a u svezi članka 10. SZ-a predstavlja dostatan razlog za poništenje pobijanog Rješenja i upućivanje Stečajnog suda da ponovi postupak.

IV) Osim navedenog, došlo je i do bitne povrede odredaba stečajnog sudskog postupka, i pogrešne primjene materijalnog prava iz članka 8. stavka 1. SZ-a, jer je pobijano Rješenje donio sud koji više nego očito nije mjesno nadležan prema sjedištu Dužnika. Dužnik ima upisano sjedište na području Grada Zagreba, a Stalna služba u Karlovcu je mjesno nadležna za dužnike kojih je sjedište nalazi na području Grada Karlovca i Karlovačke županije, dok pravilo o rasterećenju sudova nije primjenjivo u postupcima koji prethode predstečajnom ili stečajnom postupku, niti postupku iz čl. 115. SZ-a, što je i osnovano, jer bi inače radnici koji su u stečajnim postupcima vjerovnici I. višeg isplatnog reda, bili prinudeni o vlastitom trošku putovati na ročišta izvan mjesta sjedišta svojeg dotadašnjeg poslodavca.

V) Osparavanim aktom Dužniku je zapriječeno ostvarenje prava kojih je neometano ostvarenje nadležni Trgovački sud u Zagrebu, kojeg je Stečajni sud njegov sastavni odjel, bio dužan osigurati po službenoj dužnosti:

(i) imenovanje drugog odgovarajućeg ili novog člana uprave od strane suda (čl. 245. ZTD) te (ii) ili opoziv članova nadzornog odbora u odnosu prema članu uprave iz čl. 255. st. 2. t. 3. i 4. ZTD-a i imenovanje novih članova nadzornog odbora od strane suda sukladno članku 257. ZTD-a ili barem omogućavanju najvišem tijelu dioničkog društva (Dužnika) da to može upriličiti obzirom je Dužnik još aktivno dioničko društvo.

Tako je Dužnikov direktor s neupisanim tekućim mandatom u sudskom registru pobijano Rješenje uzeo kao dostatan razlog i argument da pobijano Rješenje dioničarima i investicijskoj javnosti predstavi kao „imenovanje stečajnog upravitelja“ (što bi značilo poruku da je nad Dužnikom već otvoren stečajni postupak) i da potom odmah isti dan temeljem navodnog „stečaja“ na neodređen rok odgodi izvanrednu glavnu skupštinu dioničara zakazanu za 20.06.2024. godine, koju su zbog nedostatka nadzornog odbora u aktivnom dioničkom društvu Dužniku kroz dulji period uprava ili direktor bili dužni sazvati još krajem 3. kvartala 2023. godine, radi isteka mandata jednog od tri člana nadzornog odbora Dužnika, a najkasnije istekom 2023. godine zbog ostavke predsjednika istog nadzornog odbora, g. Kuzman Marasovića⁴.

⁴ s raspadom nadzornog odbora u Dužniku Stečajni sud je upoznat već početkom prethodnog postupka za ispitivanje pretpostavki za pokretanje stečajnog postupka, ali i po internoj komunikaciji odjela istog nadležnog Trgovačkog suda, jer je bivši predsjednik nadzornog odbora svoju ostavku objavio i u sudskom registru TSZG-a

Slijedom opisanog, pobijano Rješenje doneseno po mjesno nenadležnom sudu izvan zakonskog roka te pogrešnom primjenom materijalnog prava iz čl. 8. i čl. 115. st. 3. SZ-a, poslužilo je da se još više odulji postavljanje novog, prijeko nužnog nadzornog odbora u Dužniku – iako je isti direktor Dužnika s neupisanim mandatom koji glavnu skupštinu odgađa „na neodređen rok“ prethodno sam predložio točku 3. dnevnog reda „Donošenje odluke o imenovanju članova nadzornog odbora“ i iako su neki dioničari, dijelom žalitelji, protuprijedlozima dnevnog reda glavne skupštine u zakonskom roku predložili nove kvalificirane i neovisne članove nadzornog odbora

Dokaz: Odluka o odgodi izvanredne glavne skupštine Društva od 07.06.2024. objavljena na Zagrebačkoj burzi

- **Dokaz:** Objava „Rješenje o imenovanju stečajnog upravitelja“ od 07.06.2024. i ispravak naziva „Rješenje o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja“ kojem je 14.06.2024. intervenirala sama Zagrebačka burza

Naime, točkom Ad. 10. redovite Glavne skupštine Dužnika od 29.08.2023. utvrđuje se da tim danom (i) ističe članstvo u Nadzornom odboru članu Radničkog vijeća g. Ivanu Štrkalju, a Uprava je naknadno dioničarima putem e-maila potvrdila da Radničko vijeće nakon toga nije biralo predstavnika, već je smanjenjem broja svih zaposlenika na 5 uključivo sa upravom, radničko vijeće efektivno prestalo postojati. Drugi član Nadzornog odbora Dužnika, njegov dugogodišnji predsjednik gđin Kuzman Marasović nakon ponovnog izbora na navedenoj Glavnoj skupštini, 20.12.2023. podnosi svoju ostavku na tu dužnost. Konačno, posljednji (novoiimenovani) član Nadzornog odbora, gđin Luka Barišić, dao je ostavku 28.02.2024.

Nepojmljivo je da nadležni Trgovački sud u Zagrebu drži jedno dioničko društvo sa 90 godina tradicije i više od svojih 200 dioničara i kojim se aktivno trguje na Zagrebačkoj burzi bez nadzornog odbora čak 10 mjeseci ako je isti organ dioničkog društva strogo propisan Zakonom, a to da navodna uprava to isto provodi samo dokazuje da tu nema nikakve pa ni hinjene brige za dobrobit Društva, njegovih dioničara, dobavljača i ostalih dionika, koju je uprava svakog dioničkog društva inače obavezna osigurati prema članku 252. Zakona o trgovačkim društvima (NN 34/22).

Time pobijano Rješenje omogućuje i svakakva nedopuštena raspolaganja s tijelima jednog aktivnog dioničkog društva, umjesto da se nadležni trgovački sud po mjesno nadležnoj ispostavi ili odjelu pozabavi najprije ovim pitanjima, kako bi mogao donijeti objektivniju odluku o tome koga zapravo i sa kojim točno ciljem i dužnostima treba imenovati u Dužniku.

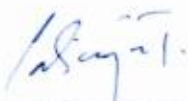
VI) Pobijanim Rješenjem Stečajni sud pogrešnom primjenom materijalnog prava Dužnika određuje ovlaštenja isključivo za određivanje financijskog stanja Društva radi odlučivanja o daljnjem tijeku postupka, tj. ispitivanja obveza i imovine, ali od strane osobe koja po struci nije revizor, dok se ostavljaju i dalje ovlasti za zastupanje prema trećima i pred sudovima direktoru društva bez upisanog tekućeg mandata u sudskom registru, za kojeg Stečajni sud nije i ne može (bez pomoći nadležnog Registariskog suda) odrediti (i) ima li upisani mandat od 05.11.2020. do 05.11.2024. godine, (ii) je li ga imenovao nadzorni odbor Dužnika sukladno zakonskoj proceduri kao kolektivno tijelo, ili dvotrećinskom većinom sa izuzećem mogućih članova nadzornog odbora

u sukobu interesa, prilikom donošenja odluke o imenovanju direktora – člana uprave, te (iii) je li navodni član uprave uopće prihvatio svoje imenovanje na tu dužnost u Dužnikovom tijelu.

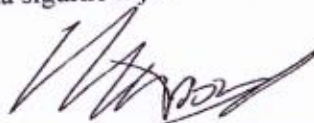
VII) Nastavno na sve izneseno u ovoj opširnoj žalbi i iscrpnom Elaboratu, evidentno je da je **mjesno nenadležni** Stečajni sud prilikom donošenja svoje pobijane odluke izvan zakonskog roka za to iz čl. 115. st. 3. SZ-a, **pogrešno primijenio materijalno pravo** kada je zauzeo stav da poreznom dužniku JADRAN d.d. za prvu ruku treba po struci odvjetnik umjesto nepristrani i nezavisni revizor postavljen po službenoj odluci nadležnog Trgovačkog suda, koji je pak Dužniku već prema osnovnom (makar dijelom neispravno postavljenom) zadatku iz pobijanog Rješenja prijeko neophodan, kako bi prema pravilima financijske i revizorske struke utvrdio najprije sve stvarne preostale obveze Dužnika u paralelnom sudskom (ovršnom) postupku, te imovinu koja tamo ostaje nakon isplate svih pravomoćno utvrđenih i valjanih tražbina, ali i koja bi mogla biti drugdje povodom brojnih selidbi Dužnikovih poslova i dobiti u treće privatne pravne osobe, izvan domašaja Dužnikova vlasništva (ili osoba iz čl. 550.a st. 7. ZTD), što je detaljnije i opširnije razjašnjeno Elaboratom. Unatoč iskustvu stečajnog upravitelja, iznimno kompleksna situacija Društvu uz produljeni period nevjerodostojnosti financijskih podataka i izvješća znači da je već za procjenu imovine i obveza Društva potreban stručnjak u području financija, računovodstva, financijskog izvještavanja i forenzike, prije nego prava i odvjetničke struke.

Poduzetnik je dulji niz godina, više od pet, izložen odlukama uprave Društva da izdvaja poslovanje na privatna društva naziva tvrtki izvedenih iz poznate marke Dužnika „Jadran čarape“ sa čime je Stečajni sud na vrijeme upoznat, umjesto da su ta društva pripojena matici i time konsolidirana u smislu imovine i rezultata, jer su i nastala na temelju nematerijalne imovine, razvijenog tržišta, ljudskih resursa, branda i poslova matičnog društva, što je moralo biti konsolidirano da se poštivao medijski izložen segment Plana restrukturiranja Dužnika, sa kojim je upoznat i Trgovački sud u Zagrebu, koji ga je odobrio i ovjerio, ali i ovršni sud koji navodi da je pregledao kompletan spis PSN-a, dok je Stečajni sud osobito upoznat njime kada je jedino taj odjel TSZG-a i mogao voditi i ovjeriti postupak predstečajne nagodbe i Plan operativnog i financijskog restrukturiranja, samo ne onaj u Karlovcu, nego u Zagrebu, jer se tada više vodilo računa o zakonskom propisu o mjesnoj nadležnosti.

Slijedom svega navedenog i brojnih bitnih povreda sudskog postupaka, jasno izloženih povreda materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja predlažemo da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukine, poništi ili preinači pobijano Rješenje tako da ono odgovara širem kontekstu nadenih okolnosti i za Dužnika kritične situacije, i da se može reći da je doneseno u okolnostima poštivanja zakona Republike Hrvatske, što za sada imajući u vidu sve navedene bitne povrede već odredbi stečajnog postupka sigurno nije.



Toni Labinjan



Krešimir Mitrović



Darko Prpić

Pavle Stanišić

DARKO PRPIĆ
HR-43824184192



Elektronički potpisano: 24.06.2024T21:27:39 (UTC:2024-06-24T19:27:39Z)
ELECTRONICALLY SIGNED

Provjera: <https://esign.certika.com/provjera>
VERIFICATION

Broj zapisa: 170932e1-ffce-4e10-8b75-623b3a935951
RECORD ID

