

DANIJEL TRUBIĆ
odvjetnik

mob. 099 332 4270, tel. 042 300 017, fax: 042 200 366,
E-mail: odvjetnik.trubic@gmail.com

Varaždin, 14. srpnja 2026.

**OPĆINSKOM SUDU U
ČAKOVCU**

Posl. br.: **Povrv-89/2026**

**Tužitelj
(ovrhovoditelj):** **PARKOVI d.o.o.**, OIB: 72672225843 Varaždin, Hallerova aleja 8,
zastupano po direktorici Jeleni Sekelj, zastupani po punomoćniku
Danijelu Trubiću, odvjetniku u Varaždinu.

Tuženik: **MARINA MARCIUŠ**, OPG EKO FARMA MARCIUŠ, OIB: 64472786279,
Pušćine, Čakovečka ulica 139.

PODNEŠAK TUŽITELJA

Radi: isplate

VPS: 4.625,00 EUR

- Tužitelj kao ovrhovoditelj (u nastavku teksta: tužitelj) obavještava Naslovni sud da je za zastupanje u daljnjem tijeku postupka opunomoćio odvjetnika Danijela Trubića temeljem punomoći koja se dostavlja uz ovaj podnesak.
- Tužitelj je dana 7. srpnja 2026. zaprimio ovosudno rješenje br. Povrv-89/2026-2 od 6. srpnja 2026. kojim se stavlja izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Andreasa Varge iz Preloga, posl. br. Ovr-3122/2026 od 29. svibnja 2026. i određuje nastavak postupka kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, tako da se tužitelj u skladu s nalogom suda u ostavljenom roku očituje na istaknute prigovore tuženika kao ovršenika (u nastavku teksta: tuženik).
- Tužitelj prije svega ističe kako se u konkretnom slučaju radi o sporu između pravne osobe i fizičke osobe koja obavlja registriranu djelatnost (OPG), a spor je u vezi s djelatnošću te fizičke osobe, slijedom čega je temeljem čl. 34.b st. 1. Zakona o parničnom postupku stvarno nadležan trgovački sud pa se predlaže da se Naslovni sud rješenjem oglasi stvarno nenadležnim za postupanje u ovom predmetu i da se po pravomoćnosti rješenja predmet dostavi na daljnje postupanje stvarno i mjesno nadležnom Trgovačkom sudu u Varaždinu.

4. U pogledu sadržaja tuženikova prigovora na rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave br. Ovr-3122/2026 od 29.05.2026. iz istoga u bitnome proizlazi da tuženik osporava ugovorni odnos između parničnih stranaka i ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije i nepostojanja pravne osnove, zatim ističe prigovor nedospjelosti i preuranjenosti tražbine te osporava valjanost računa kao vjerodostojne isprave.

5. Tužitelj prije svega ukazuje da je osporeno rješenje o ovrsi doneseno na temelju izvotka iz poslovnih knjiga (otvorene stavke salda konti) kao vjerodostojne isprave, time da iz sadržaja prigovora ne proizlazi da bi tuženik osporavao valjanost predmetne vjerodostojne isprave, već samo računa na temelju kojeg nije ni doneseno osporeno rješenje o ovrsi.

6. U odnosu na dio prigovora tuženika kojim osporava postojanje ugovornog odnosa između parničnih stranaka, ističući time prigovore nedostatka aktivne legitimacije i nepostojanja pravnog odnosa, iste tužitelj smatra u cijelosti neosnovanim iz razloga kako slijedi.

Tužitelj je dana 8. svibnja 2025. uputio poziv na dostavu ponude za otkup otkosa, odnosno travne mase s travnatih površina nekretnine Aerodroma Varaždin koju tužitelj kao upravitelj Aerodroma Varaždin prodaje na tržištu.

Tuženik je u roku za dostavu ponuda, dana 15. svibnja 2025., dostavio valjanu ponudu za kupoprodaju otkosa (travne mase) te je odabran kao najpovoljniji ponuditelj, o čemu je i obavješten e-mailom tužitelja od 16. svibnja 2025., a dostavljen mu je na potpis i tekst ugovora o kupoprodaji potpisan od strane zakonske zastupnice tužitelja.

S obzirom na to da je tuženik imao određene primjedbe na tekst ugovora, tužitelj je ispravio ugovor u dijelu u kojem je odstupao od dokumentacije iz poziva na dostavu ponuda te je tako ispravljeni ugovor dostavio tuženiku dana 4. lipnja 2025., no tuženik ga nije vratio potpisanog tužitelju.

Međutim, kako je u međuvremenu, dakle u tijeku sklapanja predmetnog ugovora o kupoprodaji, postojala potreba, a u konačnici i obveza tužitelja kao upravitelja da zbog operativnosti aerodroma do 4. lipnja 2025. bude izvršen prvi otkos i otprema balirane trave, koji rok je u konačnici bio i uvjet u pozivu na dostavu ponuda, tužitelj je pozvao tuženika kao odabranog ponuditelja da izvrši košnju i preuzimanje travne mase.

Tuženik je po pozivu tužitelja izvršio otkos i preuzeo travnu masu dana 24. svibnja 2025., što u konačnici sam potvrđuje i čini nespornim u toč. 2. obrazloženja svojeg prigovora.

Tužitelj stoga smatra da su u konkretnom slučaju mjerodavne odredbe čl. 247. Zakona o obveznim odnosima (u nastavku teksta: ZOO), kojima je određeno da je ugovor sklopljen kada se ugovorne strane suglase o bitnim sastojcima ugovora, time da se temeljem čl. 249. st. 1. ZOO-a volja za sklapanje ugovora može izjaviti riječima, uobičajenim znakovima ili drugim ponašanjem iz kojega se sa sigurnošću može zaključiti o njezinu postojanju, sadržaju i identitetu davatelja izjave.

Nadalje, temeljem čl. 252. st. 1. ZOO-a određeno je da je ugovor sklopljen u trenutku kad ponuditelj primi izjavu ponuđenika da prihvaća ponudu, dok je čl. 262. st. 1. i 2. ZOO-a propisano da je ponuda prihvaćena kad ponuditelj primi izjavu ponuđenika da prihvaća ponudu, a ponuda se smatra prihvaćenom i kad ponuđenik pošalje stvar ili plati cijenu te kad učini neku drugu radnju koja se na temelju ponude, prakse utvrđene između zainteresiranih strana ili običaja može smatrati izjavom o prihvatu.

Odredbom čl. 376. st. 1. ZOO-a određeno je da se ugovorom o kupoprodaji prodavatelj obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu.

U konkretnom slučaju tuženik je kao ponuditelj primio 16. svibnja 2025. obavijest tužitelja kao ponuđenika da je njegova ponuda prihvaćena, time da je tuženik potom, dok je još postupak sklapanja ugovora o kupoprodaji bio u tijeku, postupio po pozivu tužitelja i izvršio otkos, prikupljanje i otpremu travne mase dana 24. svibnja 2025. za što mu je tužitelj izdao račun br. 465/1/2003 od 29. svibnja 2025. s datumom dospijeća 12. lipnja 2025., no koji tuženik do danas nije platio.

Stoga, neovisno o tome što tuženik nije potpisao ugovor o kupoprodaji, samim time što mu je dostavljena obavijest tužitelja o prihvaćanju njegove ponude dana 16. svibnja 2025., a posebice time što je izvršio otkos, baliranje, a potom i preuzimanje travne mase dana 24. svibnja 2025., tuženik je nedvojbeno prihvatio sve bitne sastojke ugovora o kupoprodaji za koji nije propisan poseban oblik temeljem čl. 376. st. 1. ZOO-a.

Drugim riječima, tuženik je preuzeo robu (travnu masu) uz obvezu plaćanja kupoprodajne cijene tužitelju u vrijednosti koju je sam naznačio u svojoj ponudi, čime je nastao obveznopravni odnos između parničnih stranaka.

Slijedom navedenog, neosnovan je prigovor tuženika da se račun tužitelja ne bi temeljio na valjanom pravnom poslu.

Suprotno pravno shvaćanje na koje tuženik upire u svojem prigovoru značilo bi da je tuženik predmetnu robu (travnu masu) stekao bez osnove, kao nepošteni stjecatelj, u kojem slučaju bi tuženik jednako tako bio u obvezi naknaditi tužitelju vrijednost stečenoga bez osnove, uvećano za zakonske zatezne kamate od dana stjecanja.

7. Također je u cijelosti neosnovan i tuženikov prigovor nedospjelosti i preuranjenosti tužiteljeve tražbine, s obzirom na to da je već u pozivu na dostavu ponude (toč. 1.1) određeno da ponuditelj u ponudi navodi jediničnu cijenu u eurima koju je spreman platiti po jednom otkosu na cijeloj površini od ca. 300.000 m², bez obzira na broj stvarno izvršenih otkosa, time da je u cijenu uključena, košnja, baliranje i otprema trave te je u skladu s time tuženik i ponudio cijenu za koju je spreman otkupiti predmetnu travnu masu.

Iz navedenog nesporno proizlazi da je kupoprodajna cijena koju je tužitelj fakturirao tuženiku u vrijeme ispunjenja ugovora predstavljala razumnu tržišnu cijenu za jedan otkos travne mase.

Budući da je tužitelj izdao tuženiku račun nakon što je isti izvršio košnju, baliranje i otpremu trave, dakle nakon što je preuzeo travnu masu, neosnovano tuženik navodi da tražbina tužitelja ne bi dospjela, odnosno da bi dospjela tek istekom godine. Navedeni prigovor tuženika dodatno se ukazuje nevjerodostojnim imajući u vidu da tuženik ni nakon isteka 2025. pa sve do danas tužitelju nije isplatio kupoprodajnu cijenu, iako ne osporava da je preuzeo robu (travnu masu).

Dokazi: - da sud sukladno članku 221 b Zakona o parničnom postupku zatraži od Ministarstva financija, Porezne uprave podatak o tome je li tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza za tražbine iz utuženog računa koji je predmet ovog postupka - te se predlaže ovaj dokaz prvi izvesti kao i da sud naloži tuženiku da u roku od 15 dana dostavi isprave na temelju kojih se može utvrditi je li koristio pravo na odbitak pretporeza.
- Poziv na dostavu ponude od 8.05.2025.,
- Ponudbeni list tuženika od 15.05.2025.,

-
- e-mail tužitelja od 16.05.2025. sa zapisnikom i Odlukom o odabiru najpovoljnije ponude,
 - e-mail tužitelja od 21.05.2025. s Ugovorom o kupoprodaji,
 - e-mail tuženika od 23.05.2025. s dopisom,
 - poziv tužitelja od 4.6.2025. na potpis ugovora i podmirenje računa s konačnim tekstom Ugovora,
 - saslušanje **Alenke Klaneček** i **Marina Bašića** (poziv na adresu tužitelja) na okolnost sklapanja ugovora o kupoprodaji s tuženikom i preuzimanja travne mase od strane tuženika,
 - saslušanje tuženice,
 - po potrebi drugi dokazni prijedlozi.

8. Slijedom navedenog, tužitelj ovim podneskom postavlja i specificira tužbeni zahtjev u ovom postupku na način da isti glasi kako slijedi:

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Andreasa Varge iz Preloga, posl. br. Ovr-3122/2026, javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovr-390/2026 od 29. svibnja 2026. u dijelu u kojem je naloženo MARINI MARCIUŠ, OPG EKO FARMA MARCIUŠ, vl. Marina Marciuš, OIB 64472786279, Čakovečka ulica 139, Pušćine da u roku od 8 dana isplati trgovačkom društvu PARKOVI d.o.o., OIB: 72672225843, Hallerova aleja 8, Varaždin iznos od 4.625,00 EUR (slovima: četiritisućešestodvadesetpet eura) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od 13. lipnja 2025. pa do isplate po stopi propisanoj čl. 29. st. 2 Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine,

kao i da naknadi trošak ovršnog postupka pred javnim bilježnikom Andreasom Vargom iz Preloga, posl. br. Ovr-3122/2026, javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovr-390/2026 u iznosu od 25,00 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na navedeni iznos računajući od dana 29. svibnja 2026 pa do isplate po stopi propisanoj čl. 29. st. 2 Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

II. Nalaže se tuženiku, da u roku od 8 dana isplati tužitelju trošak ovog parničnog postupka, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja presude pa do isplate po stopi propisanoj čl. 29. st. 2 Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

Za tužitelja punomoćnik:

Danijel Trubić, odvjetnik

Parnični trošak:
(VPS: 3.245,88 EUR)

- sastav podneska od 13.7.2026. s PDV-om (Tbr. 8.1. i 46.OT):	250,00 EUR
- <u>sudska pristojba na presudu</u>	<u>186,25 EUR</u>
Ukupno	436,25 EUR