



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3419/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u povodu prijedloga predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24b, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom EMPYREAL TRAVEL d.o.o., OIB 78176032108, Omiš, Zakućac 10d, zastupanog po odvjetniku Anti Vujčiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Krka & Krka d.o.o. iz Splita, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-108/2026-22 od 6. srpnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 22. rujna 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-108/2026-22 od 6. srpnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-108/2026-22 od 6. srpnja 2026. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom EMPYREAL TRAVEL d.o.o. Omiš, imenovan je stečajni upravitelj Ivan Mršić iz Splita, te su pozvani vjerovnici prijaviti svoje tražbine odnosno obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju razlučnog ili izlučnog prava, te je određeno ispitno i izvještajno ročište za 30. listopada 2026., a sve kako je opisano i određeno izreci rješenja (točke I. do XIII. Izreke). Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 5. i 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) u vezi s člankom 128. i člankom 129. toga Zakona.

2. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25;

dalje: ZPP). Ukratko, mišljenja je da je sud pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona zbog čega je donio nezakonitu i nepravilnu odluku. Predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, odnosno podredno predlaže preinačiti rješenje i odbiti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Drugostupanjski sud je ispitao rješenje sukladno odredbi članka 365. stavka 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

6. Iz podataka u spisu je razvidno da je Financijska agencija pokrenula postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka u smislu članka 110. stavka 1. SZ-a budući je dužnik na dan 11. ožujka 2026. imao u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 344.736,86 EUR; odnosno na dan 6. srpnja 2026. dužnik je imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 546.289,76 EUR, a sve sukladno odredbi članka 11. stavka 3. SZ-a.

7. Prema ocjeni ovoga vijeća, a imajući u vidu činjenično stanje utvrđeno u ovom predmetu, pravilno je sud utvrdio kako dužnik u smislu članka 6. stavka 1. SZ-a ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze, pa je na temelju odredbe članka 5. stavka 1. SZ-a utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, te je sukladno određenju iz članka 128. stavka 6. SZ-a donio predmetno rješenje o otvaranju stečajnog postupka.

8. Prema odredbi članka 5. SZ-a stečajni postupak se može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a prema stavku 2. tog članka stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. U konkretnom predmetu kod dužnika je stečajni postupak pokrenut radi stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

9. Slijedom iznesenog, budući da je kod dužnika utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (arg. iz članka 5. stavka 2. SZ-a), dužnik nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je sposoban za plaćanje, pa je predmetno rješenje pravilno i zakonito. Imajući u vidu prethodno izneseno. Valjalo je navode žalbe ocijeniti neosnovanim i nedokazanim budući uz žalbu nisu priložene potvrde o plaćanju, a niti su te potvrde razvidne iz podataka u e-Spisu; pa je ocjena ovoga vijeća da žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost predmetnog rješenja budući razlozi koje navodi u žalbu nisu dokazani.

10. Budući su ispunjeni zakonski razlozi za otvaranje stečajnog postupka, stečajni sudac je pravilno donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad

dužnikom primjenom navedenih odredaba Stečajnog zakona, a sve sukladno određenjima iz članka 128. i članka 129. tog Zakona.

11. Budući žalitelj do završetka prethodnoga postupka nije pružio dokaze da je postao sposoban za plaćanje, nisu ispunjeni uvjeti za obustavu postupka; zbog čega nema uvjeta za primjenu članka 128. stavka 9. SZ-a, a sve kako je naprijed izneseno.

12. Zbog toga je valjalo na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi predmetno rješenje.

Zagreb, 22. rujna 2026.



Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **9-3088d-7a614**

Kontrolni broj: **0f5f0-fe6ec-9250f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.