

Odvjetnik
Z V O N I M I R R A I Ć
10000 Zagreb, Dalmatinska 18/II
telefon: 01/48-48-649 i 098/691-839, e-mail: odvjetnik.raic@gmail.com
Uredovno vrijeme: ponedjeljak, utorak, srijeda od 17 do 19 sati, i po dogovoru

Na broj: 49 Pu Ovr-21094/2015

OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU

10010 Zagreb
Turinina br.3

Ovrhovoditelj: ROBERT ANĐEL (OIB:07129642864), Zagreb, Dugi dol
br.15, zastupan po punomoćniku odvjetniku Zvonimiru
Raiću (OIB:91762574531) iz Zagreba, Dalmatinska
br.18/II

Ovršenik: MIROSLAV ANĐEL (OIB:83286752273), Zagreb, Širinečka ulica
br.9

Ž A L B A
OVRHOVODITELJA

protiv rješenja od 9.VII.2026.g.

I.Ovrhovoditelj ovime izjavljuje žalbu protiv cjelokupnog
ovopredmetnog rješenja od 9.VII.2026.g. te predlaže isto ukinuti, uz
obvezivanje ovršenika naknaditi ovrhovoditelju procesni trošak ove
žalbe (sukladno donjoj specifikaciji).

II.Pobijano rješenje nije pravno osnovano.

Ovrhovoditelj osporava zakonitost pobijanog rješenja prvenstveno
iz razloga pogrešne primnjene prava.

III. Nasuprot stajalištu pobijanog rješenja, neosporivo je:

1. kako je pobijanim rješenjem prouzročena znatna povreda niza ustavnih i konvencijskih prava ovdje ovrhovoditelja a pritom je osobito povrijeđeno ustavno načelo srazmjernosti.,

Naime, evidentno je kako postoji znatan nesrazmjer između troškova vještačenja i preostale ovršavane tražbine.

Iz spisa jasno proizlazi da je preostali dio glavnice duga iznosio 96,42 kune (odnosno 12,78 EUR) uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku od 2015. godine.

Pozivanjem ovrhovoditelja da uplati predujam za financijsko vještačenje (koje u sudskoj praksi redovito iznosi između 300,00 i 500,00 EUR), prvostupanjski sud je stvorio potpuni materijalni i procesni nesrazmjer.

Prisiljavanje ovrhovoditelja da investira iznos koji je i do četrdeset puta veći od preostale glavnične tražbine, kako bi uopće ostvario svoje zakonsko pravo na dovršetak ovrhe, predstavlja izravnu povredu ustavnog načela razmjernosti (članak 16. stavak 2. Ustava RH) i prava na pristup sudu.

Evidentno je kako je naslov stvorio situaciju u kojoj je ekonomska zaštita prava postala nemoguća, prevaljujući cjelokupan rizik i trošak na ovrhovoditelja, umjesto da je primijenio jednostavnije i jeftinije metode utvrđivanja stanja duga.

2. kako je sam naslov dokazao da vještačenje nije bilo nužno (zloupotrebavanje članka 14. stavka 2. OZ-a).,

U prethodnom rješenju od 30.XII.2025. godine naslov (isti sudac i sudski savjetnik) je samostalno i bez ikakvih poteškoća izračunao zatezne kamate koristeći kalkulator na stranici *ius-info.hr*.

Iako je Županijski sud opravdano ukinuo to rješenje jer je sud uzeo očitovanje dužnika zdravo za gotovo, prvostupanjski sud je u ponovnom postupku mogao i morao ponoviti matematičku operaciju (ovaj put uz službene tablice kamatnih stopa HNB-a) ili naložiti poslodavcu URIHO da dostavi točnu knjigovodstvenu karticu analitike uplate.

Za jednostavan izračun kamata na iznos od 12,78 EUR sudsko vještačenje uopće nije bilo nužno.

Sud je namjerno odredio najskuplji mogući dokaz (vještačenje) s očitom namjerom da ovrhovoditelja, zbog neisplativosti predujma, prisili na odustanak, što predstavlja zloupotrebavanje procesnih ovlaštenja.

3. kako je nezakonita odluka o obustavi cijelog postupka i ukidanju već provedenih radnji.,

Čak i pod pretpostavkom da predujam nije uplaćen, sud je mogao obustaviti postupak *samo u pogledu onog dijela koji je ostao sporan*.

Potpuna obustava cijelog postupka, koji se uspješno vodio od 2013. godine i u kojem je naplaćen golem dio tražbine, te ukidanje svih provedenih radnji natrag unazad 13 godina predstavlja tešku povredu zakona.

Na ovaj način sud je retroaktivno izbrisao sve zakonite pljenidbe i uplate koje je poslodavac URIHO izvršio, što otvara prostor potpunom pravnom kaosu i potencijalnim zahtjevima za povrat stečenog bez osnove.

4. kako je neosnovana i odluka o procesnom trošku.,

Odbijanje naslova priznati ovrhovoditelju trošak sastava žalbe od 16.I.2026. godine je izravno nezakonito.

Ta je žalba bila 100% uspješna tj. Županijski sud u Zagrebu ju je usvojio i ukinuo rješenje o dovršetku ovrhe.

Pravo na naknadu troškova uspješnog pravnog lijeka je samostalno procesno pravo.

Činjenica da je postupak kasnije obustavljen zbog neuplate predujma ne može retroaktivno izbrisati činjenicu da je ovrhovoditelj bio u pravu kada je napadao prethodno nezakonito rješenje suda.

Prema načelu uzročnosti, ovršenik je dužan naknaditi ovaj trošak jer je do podnošenja žalbe došlo zbog nezakonitog postupanja suda potaknutog neurednim plaćanjem samog ovršenika.

Zagreb, 18.IX.2026.g.

Ovrhovoditelj

Ovrhovoditelj potražuje sljedeći trošak:

1. odvj.nagrada za sastav žalbe 18.IX.2026.g.....	125,00 EUR,
	125,00 EUR
- PDV po stopi od 25%.....	31,25 EUR,
	156,25 EUR
- pristojba na žalbu 18.IX.2026.g.....	70,00 EUR.
Ukupno	226,25 EUR