11.08.14

23-11-2016

11-03-2009

RK 9159/06

P-919/08

ODLUKA JE PRAVOMOĆNA dana 1.4.09.
Općinski sud u Bjelovaru
dana 17.9.09
Upravitelj sudske pisarnice

ODLUKA JE OVRŠNA DANA 16.4.09.
Općinski sud u Bjelovaru
17.9.09

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Bjelovaru po sucu toga suda Sunčici Lovrić kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Filijala za osiguranje prijevoza i kredita Zagreb, Miramarska 22, zastupana po odvjetniku Saši Pavličiću Bekiću iz Zagreba, Bjelovar, protiv tuženika Alena Huseni iz Bjelovara, Matice Hrvatske 16, sada u Velikom Trojstvu, Paulovac 1, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 26. siječnja 2009. godine, u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i tuženika, temeljem odredbe čl. 335.st.4. Zakona o parničnom postupku (dalje ZPP-a), dana 10. veljače 2009. godine,

p r e s u d i o j e

Nalaže se tuženiku Alenu Huseni iz Bjelovara, Matice Hrvatske 16, sada u Velikom Trojstvu, Paulovac 1, da tužitelju Croatia osiguranje d.d. Filijala za osiguranje prijevoza i kredita Zagreb, Miramarska 22, isplati iznos od 96.341,79 kn zajedno s zakonskom zateznom kamatom tekućom od 7. listopada 2006.godine do 31. prosinca 2007.godine po stopi od 15 % godišnje, a od 1. siječnja 2008.godine pa do isplate po stopi određenoj eskontnom stopom Hrvatske Narodne Banke uvećane za pet postotnih poena, te je dužan tužitelju nadoknaditi parnični trošak u iznosu od 5.722,20 kn, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koje teku od dana 10. veljače 2009.godine pa do isplate po stopi određenoj eskontnom stopom Hrvatske Narodne Banke uvećane za pet postotnih poena , sve to u roku od 15 dana.

i r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovan prijedlog tuženika za oslobođenjem od plaćanja sudskih pristojbi.

Obrazloženje

Tužitelj je protiv tuženika podnio tužbu radi isplate. U tužbi navodi da je tuženik bio korisnik auto kredita osiguranika tužitelja Volksbank d.d. Zagreb, Varšavska 9, broj 918782 od 14.ožujka 2006.godine u protuvrijednosti iznosa od 20.153 CHF, prema srednjem tečaju HNB važećem na dan isplate. Navodi da tuženik nije uredno otplaćivao kredit, pa je tužitelj kao osiguratelj temeljem Ugovora o osiguranju broj 53-232110-008510 zaključenog sa Volksbank d.d. Zagreb, Varšavska 9, dao pokriće za rizik neisplate, odnosno neuredne isplate

kreditnih anuiteta tuženika, te je temeljem subrogacije prava stekao pravo regesa prema tuženiku za iznos dijela kredita u visini od 96.341,79 kn koji je dana 6. listopada 2006.godine isplatio svom osiguraniku, a povodom odšetnog zahtjeva od 23. kolovoza 2006.godine i time je stupio u zakonsku cesiju.Kako tuženik nije na vrijeme platio rate iz Ugovora o kreditu, a niti nakon opomene, to predlaže udovoljiti tužbi i tužbenom zahtjevu.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da nije nositelj kredita, da ga nikada nije podigao, a po opomeni obratio se Policijskoj postaji Bjelovarsko-bilogorskoj, nikada nije radio, niti bio vozač, jer nema položen vozački ispit, a auto koji je navodno podigao nikada nije vidio.Nakon savjetovanja sa odvjetnikom zaključio je da je prevaren, što ne može dokazati, pa moli da mu se omogući otplaćivati dug u iznosu od 100 eura mjesečno. Predlaže donijeti odluku na temelju stanja spisa.

Tijekom postupka izveden je dokaz uvidom u Ugovor o osiguranju potraživanja broj 53-232110-008510 (list 4-9), Anekse ugovora (list 9-20), zahtjev za kredit (list 21), Ugovor o kreditu broj 918782 (list 22-23), zahtjev za naplatu štete (list 24), odšetni zahtjev (list 25), plan otplate (list 26), izvadak po kunskom poslovnom računu (list 27), obavijest o kupnji (list 28), preslik osobne iskaznice (list 50), izjavu o zapljeni plaće (list 51), specijalnu punomoć (list 54).

Dokazi izvedeni tijekom postupka ocijenjeni su u smislu odredbe čl. 8. ZPP-a.

Uvidom u Ugovor o kreditu broj 918782 razvidno je da je tuženik kao korisnik kredita sa Volksbank d.d. Zagreb kao kreditorom zaključio Ugovor o kreditu dana 14. ožujka 2006.godine na iznos kredita od 20.153 CHF u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB za devize važeće na dan isplate, radi kupnje vozila marke Fiat, tip Stilo, model 1.9 JTD, na rok otplate od 84 mjeseci.

Iz dokumentacije u spisu predmeta proizlazi da je tuženik dao izjavu o zapljeni plaće i drugih stalnih novčanih primanja, radi naplate svih novčanih tražbina Volksbank d.d. Zagreb iz Ugovora o kreditu broj 918782 zaključenog 14.ožujka 2006. godine (list 51).

Nesporno je da tuženik nije vršio plaćanja po Ugovoru o kreditu prema planu otplate (list 26), kako to proizlazi iz odgovora na tužbu, navoda tuženika i dokumentacije u spisu predmeta.

Nije sporno da je Volksbank d.d. Zagreb sa tužiteljem sklopio ugovor i Anekse ugovora o osiguranju potraživanja broj 53-232110-008510, kojim je osigurao i predmetno potraživanje po Ugovoru o kreditu s tuženikom.

Nesporno je da je Volksbank d.d. Zagreb tužitelju podnio zahtjev za naplatu štete po predmetnom kreditu u iznosu od 96.341,79 kn, te da je tužitelj povodom odštetnog zahtjeva isplatio osiguraniku Volskbank d.d. Zagreb iznos od 96.341,79 kn dana 6. listopada 2006.godine (list 24-25, 27).

Tuženik ne spori da je Ugovor o kreditu potpisao, kako to proizlazi iz njegovih navoda na glavnoj raspravi od 26.siječnja 2009.godine (list 56), ali se smatra prevarenim, jer ugovor nije konzumirao, niti je u vrijeme zaključenja ugovora bio zaposlen, time da na glavnoj raspravi ističe da se namjeravao zaposliti i podići kredit za kupnju automobila.

Tuženik tvrdnje da Ugovor o kreditu nije konzumirao, te da je bio prevaren, ničim nije dokazao, a na te okolnosti nije predlagao dokaze, a niti je u smislu prigovora pobojnosti Ugovora isticao bilo kakav zahtjev.

Iz dokumentacije u spisu predmeta je razvidno da je tuženik podnio zahtjev za kredit koji je kao njegov poslodavac ovjerilo trgovačko društvo Re-pro d.o.o, a tuženik nije dokazao u ovom postupku da ne bi bio potpisnik zahtjeva za kredit (list 21), pa se može zaključiti da je upravo tuženik s namjerom ishođenja kredita takove podatke prikazao davatelju kredita Volksbank d.d. Zagreb.

Kako je tužitelj osiguraniku Volksbank d.d. Zagreb podmirio dugovanje tuženika u iznosu od 96.341,79 kn, to ima pravo zahtijevati od tuženika isplaćeni iznos (čl. 94. u vezi čl. 90. st. 1. Zakona o obveznim odnosima), a budući je tužitelj dokazao osnovanost i visinu utužene tražbine, dok tuženik svoje tvrdnje nije dokazao, već je konačno predložio plaćanje duga u ratama, to je valjalo u cijelosti udovoljiti tužbenom zahtjevu kako je to navedeno u točci I. izreke presude, a samu dinamiku plaćanja stranke će dogovoriti izvan sudskog postupka.

Na dosuđeni iznos tužitelju su priznate zatezne kamate temeljem odredbe čl. 29.st.1. i 2. Zakona o obveznim odnosima, tekuće od 7. listopada 2006.godine od dana plaćanja do isplate.

O troškovima parničnog postupka odlučeno je temeljem odredbe čl. 154.st.1. u vezi čl. 155. ZPP-a.

Troškovi tužitelja sastoje se od troška za sastav tužbe i zastupanja na ročištu 26. siječnja 2009. godine u iznosu od 1.000,00 kn za svaku stavku, troška za sastav podneska od 27. listopada 2008. godine i 16. prosinca 2008.godine u iznosu od 250,00 kn za svaki podnesak (Tbr. 8. toč. 3. Tarife), troška PDV-a u iznosu od 550,00 kn, troška uplaćene pristojbe za podatak o prebivalištu u iznosu od 40,00 kn i troška poštarine za podatak o prebivalištu u iznosu od 12,20 kn, prema priloženim dokazima u spisu (list 44, Tbr. 44. Tarife), troška sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 1.310,00 kn i pristojbe na presudu u iznosu od 1.310,00 kn, a ukupno iznose 5.722,20 kn, a na koji iznos su tužitelju priznate zatezne kamate temeljem odredbe čl. 29.st.1. i 2. Zakona o obveznim odnosima, tekuće od presuđenja do isplate.

Tužitelju nisu priznati troškovi za sastav podneska od 12. rujna 2008.godine u iznosu od 250,00 kn, jer isti nije bio opravdan u smislu odredbe čl. 155. ZPP-a.

Troškovi su odmjereni prema vrijednosti predmeta spora, Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i Zakonu o sudskim pristojbama, a bili su potrebni za postupak.

Tuženik je na glavnoj raspravi od 26. siječnja 2009.godine predložio da ga sud oslobodi od plaćanja sudskih pristojbi.

Prema odredbi čl. 14. Zakona o sudskim pristojbama (NN 26/03) sud će osloboditi od plaćanja sudskih pristojbi stranku koja prema svom općem imovnom stanju ne može podmiriti sudsku pristojbu bez štetnih posljedica za nužno uzdržavanje sebe i svoje obitelji. Prema stavku 2. istog članka stranka je dužna uz prijedlog za oslobođenje od plaćanja pristojbe

priložiti potvrdu o imovnom stanju iz čl. 13. Zakona te dati izjavu na sudski zapisnik o svom imovnom stanju i imovnom stanju svog supružnika.

Sud je radi odlučivanja o prijedlogu na raspravi održanoj dana 26. siječnja 2009. godine od tuženika uzeo izjavu o imovnom stanju, te mu naložio da u roku od 15 dana dostavi potvrdu o imovnom stanju.

Tužitelj u navedenom roku nije dostavio potvrdu o imovnom stanju, a niti do pisanja ove odluke, a niti je tražio produženje roka za dostavu potvrde o imovnom stanju.

Obzirom da citirana odredba čl. 14. Zakona o sudskim pristojbama propisuje pretpostavke koje moraju biti kumulativno ispunjene kako bi sud mogao uopće odlučivati o prijedlogu stranke radi oslobođenja od plaćanja sudskih pristojbi, a u konkretnom slučaju tuženik nije uz svoj prijedlog priložio potvrdu o imovnom stanju, niti na poziv suda u ostavljenom roku, tako da nije ispunjena jedna od pretpostavki iz odredbe čl. 14. Zakona o sudskim pristojbama, pa je njegov prijedlog valjalo odbiti kao neosnovan.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Bjelovaru, 10. veljače 2009. godine

S U D A C
SUNČICA LOVRIĆ v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude i rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka ovjerenog prijepisa iste presude i rješenja Županijskom sudu u Bjelovaru. Žalba se podnosi ovome sudu u tri istovjetna primjerka.

U Dn: 22.04.16.

Sudac: