



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Supetru

Poslovni Broj: Pp -6999/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji ovog suda Marijani Ostojić Kavain, uz sudjelovanje zapisničarke Matee Lukšić, u žurnom prekršajnom postupku protiv okrivljenika Ivana Grgića, zbog prekršaja iz članka 199. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24, dalje: Zakon o sigurnosti prometa na cestama), kažnjivog po članku 199. stavku 6. istog Zakona te zbog prekršaja iz članka 49. stavku 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kažnjivog po članku 49. stavku 4. istog Zakona pokrenutom izdavanjem obveznog prekršajnog naloga Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Brač Klasa: 211-07/26-1/7746, Urbroj: 511-12-25-26-1 od 07. svibnja 2026. nakon provedenog žurnog postupka 06. srpnja 2026. u nazočnosti okrivljenika, istog dana

p r e s u d i o j e

Okrivljenik: IVAN GRGIĆ, OIB: 49901507447, od oca Drage i majke Olge dj. Kojundžić Lojan, rođen 28. studenog 1993.godine u Tomislavgradu, BIH, s prebivalištem u Supetru, Vrilo 30, SSS, trenutno nezaposlen, uzdržavan od sezonskih poslova, lošeg imovnog stanja, neoženjen, otac jednog maloljetnog djeteta, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno kažnjava

k r i v j e

a) što je dana 07. svibnja 2026. godine u 00:20 sati u mjestu Supetar, ulica Jadranska vozila M1 marke Škoda registarske oznake ST 965 UZ, upravljao u prometu na cesti iako je u organizmu imao alkohola u iznosu 0,96 g/kg, odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka, (umanjeno za granicu dopuštene pogreške od 0,1 g/kg odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka) što iznosi 0,86 g/kg

dakle, upravljao vozilom u prometu na cesti iako je u krvi imao alkohola iznad 0,50 do 1,00 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka,

čime je počinio prekršaj iz članka 199. stavka 2. kažnjiv po članku 199. stavku 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama

b) što je iste prigode kao pod a) upravljao označenim vozilom u prometu na cesti te se kretao kolnikom Jadranske ulice u Supetru u smjeru istok-zapad, koja je označena kao jednosmjerna s dozvoljenim smjerom zapad-istok, čime je vršio radnju vožnje u suprotnom smjeru,

dakle, kretao se kolničkom trakom namijenjenom za kretanje vozila iz suprotnog smjera, odnosno u suprotnom ili zabranjenom smjeru

čime je počinio prekršaj iz članka 49. stavka 2. kažnjiv po članku 49. stavku 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama

Slijedom naprijed citiranih propisa uz primjenu članka 37. stavka 3. točke 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje: Prekršajni zakon) okrivljeniku se utvrđuje:

za počinjeni prekršaj opisan u točki a) izreke presude novčana kazna u iznosu 210,00 eura,

za počinjeni prekršaj opisan u točki b) izreke presude novčana kazna u iznosu 180,00 eura,

pa se okrivljeniku, na temelju članka 39. stavka 1. točke 2. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje: Prekršajni zakon)

i z r i č e

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU 390,00 eura (tristodevedeset eura)

Na temelju članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 90 (devedeset) dana po primitku presude, a u protivnom će se ista naplatiti prisilnim putem.

Ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u naprijed navedenom roku koji je određen za plaćanje novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

Na temelju odredbe članka 139. stavka 6. Prekršajnog zakona troškovi postupka iz članka 138. stavak 2. točka 2. do točke 4. ovog Zakona padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Brač pod gore navedenim brojem izdala je prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog prekršaja iz članka

199. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kažnjivog po članku 199. stavku 6. istog Zakona te prekršaja iz članka 49. stavka 2. kažnjivog po članku 49. stavku 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

2. Sud je navedeni prekršajni nalog tretirao kao obavezni prekršajni nalog jer za prekršaj iz članka 199. stavak 9., i članka 49. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisana novčana kazna u iznosu od 390,00 eura do 660,00 eura odnosno novčana kazna u iznosu od 260,00 do 660 eura, a prema članku 239. stavak 1. točka 2. Prekršajnog zakona za prekršaj propisan zakonom za koji je kao kazna propisana samo novčana kazna do 663,61 eura za fizičku osobu ovlašteni tužitelj će izdati obavezni prekršajni nalog, pa je sud ovaj prekršajni nalog tretirao kao obavezni prekršajni nalog.

3. Protiv navedenog prekršajnog naloga okrivljenik je pravodobno podnio prigovor pa je isti stavljen izvan snage i proveden je žurni prekršajni postupak.

4. Ispitan u postupku, okrivljenik je iskazao da se smatra krivim za počinjenje prekršaja koji mu se stavljaju na teret. Točno je da je predmetne prigode upravljao označenim vozilom. Također je točno da je ovim vozilom upravljao u mjestu Supetar, kolnikom Jadranske ulice u smjeru istok-zapad iako je navedena ulica prometnim znakom označena kao jednosmjerna u tom pravcu kretanja, te da je imao izmjerenu koncentraciju alkohola u krvi u iznosu od 0,86 g/kg. Naime predmetne prigode bio je u društvu prijatelja u caffe baru u Supetru te je tijekom večeri popio par gemišta. Ispočetka, kada je trebao ići kući zaista nisam htio upravljati niti je imao automobil, ali je naposljetku odlučio posuditi automobil od prijatelja kako bi se odvezao kući te je putem skrenuo u označenu jednosmjernu ulicu u nedozvoljeni smjer kada ga je zaustavila policijska patrola te su mu utvrđeni predmetni prekršaji. Zaista mu je žao zbog počinjenih prekršaja. Zamolio je sud za blagost pri odlučivanju o prekršajnoj pravnoj sankciji, a s obzirom na njegovu trenutnu nezaposlenost te kako je otac malodobnog djeteta te moli da mu se ne izreče zaštitna mjera upravljanja motornim vozilom i stoga jer mu je vozačka dozvola zbog svakodnevnih obavljanja obiteljskih obaveza potrebna.

5. U dokazne svrhe pročitani su prigovori okrivljenika od 12. svibnja 2026., zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola od 07. svibnja 2026., naredba o određivanju mjere opreza od 07. svibnja 2026. Naposljetku se čita potvrda Ministarstva pravosuđa i uprave, Uprave za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanja, Odjel za prekršajne evidencije od 06. srpnja 2026.

6. Uvidom u izvadak iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa i uprave proizlazi da je okrivljenik prekršajno kažnjavao na području Republike Hrvatske.

7. Nakon ovako provedenog postupka, analizirajući obranu okrivljenika i sve provedene dokaze, ocjena je suda da je stanje stvari dovoljno razjašnjeno za donošenje odluke o prekršaju.

8. Odredbom članka 199. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozač vozila kategorije A1, A2, A, B, BE, F, G i AM ne smije upravljati vozilom na cesti niti početi upravljati vozilom ako je pod utjecajem droga ili lijekova ili

ako u krvi ima alkohola iznad 0,50 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.

9.Odredbom članka 199.stavka 6. istog Zakona propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 390,00 eura do 660,00 eura kaznit za prekršaj vozač i instruktor vožnje ako u krvi ima alkohola iznad 0,50 g/kg do 1,00 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka

10.Odredbom članka 49. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da na cesti na kojoj su kolničke trake fizički odvojene jedna od druge, na cesti s kolnikom za promet u oba smjera na kojem postoje najmanje četiri obilježene prometne trake kao i na cesti s kolikom za promet vozila samo u jednom smjeru, vozač ne smije vozilom kretati kolničkom trakom namijenjenom za promet vozila iz suprotnog smjera, odnosno u suprotnom ili zabranjenom smjeru.

11.Odredbom članka 49. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 260,00 do 660,00 eura kazniti za prekršaj vozač koji se vozilom kreće suprotno odredbama stavka 2. ovog članka.

12.Nije sporno da je predmetne prigode u Supetru na predmetnom mjestu okrivljenik upravljao označenim vozilom kolnikom Jadranske ulice u smjeru istok-zapad iako je navedena ulica prometnim znakom označena kao jednosmjerna u tom pravcu kretanja, te da je imao izmjerenu koncentraciju alkohola u krvi u iznosu od 0,86 g/kg.. Sve navedeno proizlazi iz iskaza okrivljenika u kojem je isti u cijelosti priznao počinjenje prekršaja koji mu se stavljaju na teret i koje priznanje je sukladno izvješću o počinjenom prekršaju.

13.Slijedom naprijed navedenog, na temelju ovako provedenog postupka, Sud drži utvrđenim da su se u ponašanju okrivljenika predmetne prigode ostvarila sva pravna obilježja prekršajnog djela iz članka 199. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kažnjivog po članku 199. stavku 6. istog Zakona te članka 49. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivog po članku 49. stavku 4. istog Zakona.

14.Sud je odmjeravajući novčanu kaznu okrivljeniku uzeo u obzir postojeće okolnosti prekršaja, te je našao olakotne okolnosti u priznanju i držanju okrivljenika pred sudom, u izostanku štetnih posljedica prekršaja, dok je kao otegotnu okolnost našao u prekršajnoj kažnjavanosti međutim ne za istovrsni prekršaj te je stoga okrivljeniku, unatoč prekršajnoj osuđivanosti, za počinjene prekršaje pod a), i b) utvrdio novčane kazne u ublaženim iznosima s obzirom da okrivljenik nije specijalni recidivist te s obzirom da u prekršajnoj evidenciji ima evidentiran prekršaj koji je okarakteriziran kao blaže prirode. Potom je na temelju odredbe članka 39. stavak 1. točka 2. Prekršajnog zakona izrečena ukupna novčana kazna koja je jednaka zbroju pojedinačno utvrđenih kazni.

15.Sud je u konkretnom slučaju na okrivljenika primijenio odredbu članka 183. stavka 2. u svezi člankom 152. stavkom 3. Prekršajnog zakona tako da će se, ako isti u roku ostavljenom za plaćanje novčane kazne plati dvije trećine izrečene novčane kazne, ista smatrati plaćenom u cjelini.

16. Okrivljeniku nije izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije s obzirom da okolnosti počinjenog prekršaja i osobe okrivljenika ne upućuju na potrebu i nužnost izricanja iste, odnosno upućuju da izricanje iste nije nužno radi preventivnog djelovanja na buduće ponašanje okrivljenika i da u konkretnom slučaju na strani istog ne postoji opasnost da će upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa.

17. Temeljem članka 139. stavak 6. Prekršajnog zakona okrivljenik se u cijelosti oslobađa plaćanja troškova prekršajnog postupka iz članka 138. stavak 2. točka 1. do 4. istoga Zakona, te isti padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Supetar, 06. srpnja 2026.

Zapisničarka
Matea Lukšić, v.r.

Sutkinja
Marijana Ostojić Kavain, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Sukladno odredbi čl. 244. st. 1. Prekršajnog zakona, protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Presuda se dostavlja: okrivljeniku, ovlaštenom tužitelju i u spis.

Za točnost otpravka ovlaštena službenica
Matea Lukšić