



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
52000 Pazin, Dršćevka 1

10 St-18/2016-46

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po sucu Ivanu Dujicu, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza MEDITERAN d.o.o. u stečaju, Rijeka, Marijana Stepčića 34, OIB: 49205768878, 28. svibnja 2020.

riješio je

Odbija se zahtjev Livija Crljenice iz Marčane, Marčana 343, OIB 05286335023, da se razriješi stečajni upravitelj Bogdan Veselinović iz Rijeke, Marijana Stepčića 34, te da sud imenuje za likvidatore Livija Crljenicu iz Marčane, Marčana 343, OIB 05286335023 i Jasnu Crljenica iz Marčane, Marčana 343, OIB 28916840264.

#### Obrazloženje

Livio Crljenica iz Marčane, Marčana 343, OIB 05286335023, raniji zakonski zastupnik i član trgovačkog društva MEDITERAN d.o.o. Marčana (sada Stečajna masa iza MEDITERAN d.o.o. u stečaju, Rijeka), podnio je ovom sudu 18. svibnja 2020. zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja Bogdana Veselinovića iz Rijeke, Marijana Stepčića 34. U tom zahtjevu navodi se kako slijedi:

I. Rješenjem naslovljenog suda pod poslovnim brojem 10 St-18/2016-29 od 10 studenog 2017. godine naloženo je sudskom registru da izvrši upis stečajne mase iza Mediteran d.o.o. u sudski registar sa sjedištem prema adresi stečajnog upravitelja Bogdana Veselinovića, iz Rijeke, Marijana Stepčića 34, temeljem čl. 133. st. 1. i 2. Stečajnog zakona.

II. Temeljem citiranog Rješenja izvršen je upis stečajne mase iza Mediteran d.o.o. u sudski registar bez provođenja otvorenog stečajnog postupka kako bi dužnik mogao sudjelovati u parničnim postupcima pred naslovljenim sudom.

Obzirom da se nad pravnim slijednikom brisanog društva ne provodi stečajni postupak to osnivač društva odnosno predlagatelj smatra da ima ovlasti nadzirati rad stečajnog upravitelja. Predlagatelj smatra da mu samo u slučaju otvaranja stečajnog postupka nad pravnim slijednikom brisanog društva prestaju ovlasti kao osobe koja ima pravni interes.

IV. Stoga, predlagatelj podnosi ovaj Zahtjev sudu za razrješenjem stečajnog upravitelja Bogdana Veselinovića iz Rijeke, OIB: 56077684422, iz razloga što imenovani ne obavlja svoju dužnost uspješno odnosno postoje važni razlozi za njegovo razrješenje.

V. Važni razlozi za razrješenje stečajnog upravitelja:

- Da je Bogdan Veselinović s prebivalištem u Omišlju, Put Stogate 38., s poslovnom adresom u Rijeci, Marijana Stepčića 34. dao izjavu kod javnog bilježnika Marije Blečić iz

Pazina, pod posl. br. OU-257/14-1 da se prihvaća postavljanja za likvidatora likvidacijske mase iza trgovačkog društva Mediteran, trgovina i usluge d.o.o. sa sjedištem u Marčani, da je svoj potpis kao likvidator ovjerio kod javnog bilježnika Zorana Vrsalović iz Rijeke bez prave namjere nastavka vođenja parničnih postupka koje je vodilo društvo Mediteran d.o.o. Marčana kako bi u ime i za račun likvidacijske mase iza Mediteran d.o.o. priveo započete obveze i poslove kraju čime je doprinio znatnu štetu likvidacijskoj masi iza Mediteran d.o.o. a posljedično i samom osnivaču društva.

- Odlukom likvidatora Bogdana Veselinovića o odbacivanju tražbine „vjerovnika" od 16. studenog 2015. godine (str. 81 spisa R1-44/15). Likvidator likvidacijske mase iza Mediteran d.o.o. nije se vodio načelom savjesnosti poštenja kad ne navodi razgraničenje fizičkih osoba i pravne osobe odnosno odnos poslodavca i radnika, da se nije vodio načelom savjesnosti i poštenja kada je utvrdio da je prijavljena tražbina radnika (kao vjerovnika) u cijelosti obuhvaćena zastarom navodeći propis koji nije bio primjenjiv na prijavljene tražbine iz razloga što su tražbine radnika nastupile pod ranijim propisima.

- Da je veći iznos novaca iz likvidacijske mase isplatio vjerovniku likvidacijske mase navodeći da se radi o tražbini izlučnog prava a da nije utvrdio radi li se o izlučnom pravu ili kakvom drugom pravu, čime je likvidator nanio znatnu materijalnu štetu likvidacijskoj masi iza Mediteran d.o.o. što je posljedično rezultiralo ne osiguravanjem troškova za vođenje ranije započetih parnica kod Trgovačkog suda u Pazinu.

Da se likvidator oglušio na dostavljenu mu odluku VSRH, Gzp-663/2007-7 te nije postupio u ime i za račun likvidacijske mase na način da nije pozvao Republiku Hrvatsku na plaćanje dosuđene primjerene naknade u iznosu od 8.500,00kn čime je likvidacijskoj masi nanio štetu.

- Da se po prijavi tražbine vjerovnika ZABA nije očitovao kao likvidator da li prihvaća ili ne prihvaća tražbinu odnosno nije ispitao osnovanost i postojanje tražbine već predložio sudu pokretanje prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, da nije ispitao radi li se zapravo o vjerovniku likvidacijske odnosno stečajne mase ili razlučnom vjerovniku čime je likvidacijskoj masi iza Mediteran d.o.o. kao pravnom slijedniku nanio znatnu materijalnu štetu a posljedično i osnivaču društva odnosno ovdje predlagatelju čime je osnivača doveo u nepovoljan položaj.

- Da je osnivač društva saznao da stečajni upravitelj stečajne mase iza Mediteran d.o.o. nema namjeru za daljnjim vođenjem nedovršenih parničnih postupka koji su u tijeku, da nije opunomoćio odvjetnika u predmetu. P-256/19 i da na ročištu koje je zakazano dana 20. svibnja 2020. godine ima namjeru odreći se od tužbenog zahtjeva. Osnivač društva smatra da stečajni upravitelj nije vođen načelom savjesnosti i poštenja i da nije kompetentan u tim pravnim stvarima a niti u vođenju stečajne mase iza Mediteran d.o.o. kao subjekta upisanog u sudski registar u ulozi stečajnog upravitelja.

Iz gore navedenih razloga za razrješenjem stečajnog upravitelja predlagatelj predlaže da stečajni sud razriješi dužnosti stečajnog upravitelja Bogdana Veselinovića iz Rijeke te imenuje predlagatelja za likvidatora kao osnivača društva i člana uprave te Jasnu Crljenica iz Marčane, Marčana 343, OIB: 28916840264 (kćer osnivača) kao drugog likvidatora."

Na poziv suda stečajni se upravitelj se u podnesku od 22. svibnja 2020. očitovao kako slijedi:

" Zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja, podnesen je od pravno neovlaštene osobe, prijedlozi u zahtjevu su passe, a predstavljaju odgovor na traženje stečajnog upravitelja da predujme novčani iznos potreban za namirenje troškova parničnog postupka P-256/2019, uključujući i troškove protivne strane u slučaju gubitka spora.

Naime, zahtjev za razrješenje došao je od neovlaštene osobe, koja je sebe naziva „Predlagatelj“, smatrajući da se još uvijek vodi likvidacijski postupak, koji je okončan davne 2016.godine.

Pravi predlagatelj stečajnog postupka je likvidator, koji je tijekom likvidacijskog postupka i primljenih tražbina vjerovnika utvrdio da likvidacijska imovina nije dovoljna da se namire tražbine svih vjerovnika s kamatama, nakon čega je odmah obustavio likvidacijski postupak, podnio izvješće sudu i sukladno čl.377.ZTD i čl.109.st.4.SZ predložio otvaranje stečajnog postupka.

Izneseni prijedlozi u zahtjevu „da stečajni sud razriješi stečajnog upravitelja te imenuje predlagatelja za likvidatora kao osnivača društva i člana uprave te Jasnu Crljenica iz Marčane, Marčana 343, OIB: 28916840264 (kćer osnivača) kao drugog likvidatora“, su u najmanju ruku nezakoniti i odraz su neiskustva ili oskudnog znanja pravne materije u kojoj su prijedlozi podneseni, što stečajni upravitelj dalje ne želi elaborirati.

Međutim, pravi osnov ovakvog postupanja je zahtjev koji je stečajni upravitelj uputio Jasni Crljenica, 18.05.2020.g., za namirenje troškova odvjetnika u parničnom predmetu P-256/2019.

Stečajni upravitelj je tom prilikom predložio da „predlagatelj“ koji po njihovom mišljenju ima pravni interes osnuje kod javnog bilježnika javnobilježnički depozit u visini od 50.000,00 kn, u svrhu namirenja troškova parničnog postupka s kojim bi iznosom stečajni upravitelj mogao raspolagati tek po pravomoćnoj presudi.

Umjesto da se izjasni o prijedlogu stečajnog upravitelja, podnesen je zahtjev za razrješenje.

Na ročištu u parničnom predmetu P-256/2019 održanom 20.svibnja 2020.godine, stečajni upravitelj je iznio okolnosti koje opterećuju njegov rad, kao: Stečajna masa iza Mediteran d.o.o., u stečaju nema skupštinu vjerovnika, a po članku 230.st.1. i 2.toč.4.SZ za davanje punomoći odvjetniku mora dobiti suglasnost vjerovnika; da je stečajni upravitelj prihvatio prijedlog za mirenje pa je očekivao da se radi o ročištu za mirenje; zatražio je da se provedu dokazi koji nisu provedeni, a sve s ciljem da se odgodi ročište, da se utvrdi prava volja prijašnjih vlasnika društva, njihova očekivanja u ovom parničnom postupku, kao i spremnost da osiguranju namiru troškova odvjetnika.

Ročište je odgođeno, određeno je provođenje dokaza financijskim vještačenjem.

Zapisnik s ročišta je dostavljen Jasni Crljenica, pa se čeka da se izjasni glede snažanja troškova vještaka.

Ovdje se napominje, da je stečajni upravitelj oprezan u pogledu ishoda spora, oprezan je i u pogledu daljnjih koraka u ovom sporu, vodeći pri tom računa o odredbama iz čl.92.Stečajnog zakona, posebno o stavku 4.tog članka, kad se zbog radnji stečajnog upravitelja može postaviti pitanje naknade štete vjerovniku stečajne mase, koju je svojom radnjom uzrokovao stečajni upravitelj.

Slijedom svega navedenog, stečajni upravitelj smatra da je u pitanju interes prijašnjih vlasnika za suđenje na tuđi trošak, bez jasnog saznanja o stanju stvari parničnog predmeta i bez jasno utvrđenog vlastitog pravnog interesa, s čim se stečajni upravitelj ne može složiti bez dodatnog osiguranja.".

Postavlja se pitanje je li Livio Crljenica ovlašten tražiti razrješenje stečajnog upravitelja.

Naime, odredbom čl. 91. st. 1. Stečajnog zakona (dalje: SZ) propisano je da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda.

Livio Crljenica nije ovlašten zahtijevati razrješenje stečajnog upravitelja kao raniji zakonski zastupnik i član društva (arg. iz čl. 91. st. 1. SZ-a). Takav stav prihvatila je i sudska praksa. Isti je, primjerice, izražen u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž-6931/13-3 od 15. listopada 2013.

Iz spisa predmeta ne proizlazi da je Livio Crljenica stečajni vjerovnik. Međutim, u ovom predmetu on još nije ni mogao prijaviti svoju tražbinu, jer sud na to nije pozvao vjerovnike niti je ispitno ročište zakazano. Imajući u vidu tu činjenicu, zatim činjenicu da je Livio Crljenica u likvidacijskom postupku nad dužnikom prijavio tražbinu (što proizlazi iz izvješća likvidatora od siječnja 2015., na str. 132 spisa ovog predmeta, točka 1.3.1.3.1.) te da sud prema čl. 91. st. 1. SZ-a može i po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja, u konkretnoj je situaciji sud odlučio da neće odbaciti zahtjev za razrješenje kao nedopušten, već da će o njemu meritorno odlučiti (ovim rješenjem).

Iz prijedloga koji za provođenje likvidacijskog postupka koji je 7. siječnja 2015. podnio Livio Crljenica u predmetu Trgovačkog suda u Rijeci, Stalne službe u Pazinu, posl.br. R1-1/15 (na str. 151-152 spisa ovog predmeta) proizlazi da je upravo Livio Crljenica predložio Bogdana Veselinovića za likvidatora brisanog društva Mediteran d.o.o. Marčana.

Rješenje ovog suda posl.br. St-18/16-18 od 19. rujna 2016., kojim je otvoren stečajni postupak nad Stečajnom masom iza Mediteran d.o.o. Marčana i kojim je za stečajnog upravitelja imenovan Bogdan Veselinović, postalo je pravomoćno 9. studenog 2016. (rješenjem Visokog trgovačkog suda RH Pž-7271/2016-2 od 9. studenog 2016. odbačena je žalba Livija Crljenice protiv tog prvostupanjskog rješenja).

Razlozi za razrješenje koje je Livio Crljenica naveo u zahtjevu od 18. svibnja 2020. odnose se (svi osim jednog; o kojem u nastavku obrazloženja) na radnje koje je Bogdan Veselinović poduzeo kao likvidator u postupku likvidacije, prije nego što je pravomoćnim rješenjem ovog suda posl.br. St-18/16-18 od 19. rujna 2016. isti imenovan za stečajnog upravitelja dužnika. Stoga, ti razlozi ne mogu biti osnov za razrješenje stečajnog upravitelja.

Jedini razlog za razrješenje koji je naveo Livio Crljenica, a koji se odnosi na postupanje Bogdana Veselinovića u svojstvu stečajnog upravitelja, je taj da (prema navodima u zahtjevu za razrješenje) stečajni upravitelj nema namjeru dalje voditi parnične postupke koji su u tijeku, da nije opunomoćio odvjetnika u predmetu P-256/19 i da na ročištu koje je zakazano dana 20. svibnja 2020. ima namjeru odreći se od tužbenog zahtjeva.

Uvidom u zapisnik sa ročišta za glavnu raspravu koje je u predmetu ovog suda P-256/2019 održano 20. svibnja 2020. (na str. 142-144 spisa ovog predmeta) utvrđeno je da je stečajni upravitelj Bogdan Veselinović, koji je na tom ročištu zastupao tužitelja Stečajnu masu iza MEDITERAN d.o.o. između ostalog izjavio: da je 18. svibnja priopćio je kćeri prijašnjeg vlasnika društva da razmatra mogućnost u slučaju nastavka parnice osnivanje javnobilježničkog pologa za pokriće troška odvjetnika i eventualno trošak odvjetnika protivne strane u slučaju gubitka spora u visini od 50.000,00 kn tekstom kojega bi zajednički utvrdili; da je umjesto postupanja po navedenom prijedlogu primljena obavijest od stečajnog suda da je raniji zastupnik pokrenuo postupak razrješenja stečajnog upravitelja; da se protiv prijedlogu za zaključenje postupka, predlaže da se to ročište odgodi i podredno ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva i svih predloženih dokaza; zatim (nakon što je sud odbio prijedlog stečajnog upravitelja tužitelja za odgodu ročišta) da ostaje kod tužbe; da ustraje kod provođenja dokaza financijskim vještačenjem koje je bilo predloženo u ranijem tijeku postupka.

Iz istog zapisnika, nadalje, proizlazi da je sud raspravnim rješenjem odredio provođenje dokaza financijskim vještačenjem te je naložio tužitelju da na ime troškova vještačenja uplati iznos od 7.000,00 kuna na račun suda.

Također, u dopisu Liviju Crljenici od 22. svibnja 2020. (str. 141 spisa), koji je stečajni upravitelj ovom sudu dostavio na znanje, navedeno je kako slijedi:

"Ovim ponavljam zahtjev za osiguranje namirenja parničnih troškova u predmetu P-256/2019, koji se vodi kod Trgovačkog suda u Pazinu, a što je uvjet za davanje punomoći odvjetniku za zastupanje tužitelja u predmetnom postupku.

Predujam u iznosu od 50.000,00 kn (pedesettisućakuna), možete uplatiti na depozitni račun Trgovačkog suda u Pazinu IBAN br: HR4323900011300029763, s pozivom na broj 020-256-19, te da o tome dokaz dostavite stečajnom upravitelju.

Predujam u naznačenom iznosu možete predati javnom bilježniku radi osnivanja javnobilježničkog depozita radi namirenja parničnih troškova odvjetnika i odvjetnika protivne strane u parničnom predmetu P-256/2019 koji se vodi kod Trgovačkog suda u Pazinu.

Odmah po obavjesti o uplati iznosa osiguranja na sudski depozit Trgovačkog suda u Pazinu ili na depozit kod javnog bilježnika, stečajni upravitelj će dati punomoć odvjetniku za zastupanje u parnici P-256/19."

Iz svega prethodno navedenog proizlazi da Livio Crljenica neosnovano tvrdi da stečajni upravitelj nema namjeru dalje voditi parnične postupke, konkretno u predmetu ovog suda P-256/19, te da se na ročištu koje je zakazano dana 20. svibnja 2020. ima namjeru odreći se od tužbenog zahtjeva.

Ukoliko Livio Crljenica smatra da stečajni upravitelj nema dovoljno stručnog znanja da u nekom parničnom postupku zastupa stečajnog dužnika te da bi za zastupanje trebao ovlastiti odvjetnika, onda on, kao osoba koja je zainteresirana da dužnik uspije u tim postupcima (u podnescima sam tvrdi da on to jest), može udovoljiti pozivu stečajnog upravitelja i predujmiti troškove za tog odvjetnika, ali i troškove protivne strane za slučaj da dužnik ne uspije u tim postupcima.

Naime, odredbom čl. 157. st. 1. SZ-a propisano je da je stečajni upravitelj tijekom cijeloga postupka dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti.

Stoga je, sukladno toj odredbi, stečajni upravitelj dužan osigurati sredstva potrebna za vođenje parničnog postupka, i to za troškove stečajnog dužnika (uključujući nagradu i troškove odvjetnika, ako ga ovlasti za zastupanje u tom postupku), ali i za troškove suprotne parnične stranke (koje bi stečajni dužnik, u slučaju da ne uspije u sporu u parničnom postupku, trebao naknaditi suprotnoj parničnoj stranci).

S obzirom na sve navedeno, temeljem čl. 91. st. 1. SZ-a, odbijen je prijedlog za razrješenje stečajnog upravitelja.

Livio Crljenica predložio je i da sud njega i Jasnu Crljenicu imenuje za likvidatora.

To prije svega nije moguće jer je nad dužnikom otvoren i zaključen stečajni postupak (te je naknadno izvršen upis stečajne mase u sudski registar).

Osim toga o zahtjevu za imenovanje likvidatora ne odlučuje stečajni sudac već sudac u posebnom izvanparničnom postupku, a uvidom u rješenje ovog suda posl.br. R1-22/2020-5 od 26. svibnja 2020. (str. 148-150 spisa ovog predmeta) utvrđeno je da je njime odbijen prijedlog

Livija Crljenice (od 18. svibnja 2020.) za imenovanje likvidatora i upis likvidacijske mase brisanog subjekta upisa Mediteran d.o.o. Marčana.

Stoga je, s obzirom na prethodno navedeno, odbijen i zahtjev Livija Crljenice da sud imenuje za likvidatore njega i Jasnu Crljenica.

U Pazinu, 28. svibnja 2020.

Sudac  
Ivan Dujić

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od osam dana od dana dostave, koja se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

**DNA:**

- e-Oglasna ploča sudova, 8 dana
- Livio Crljenica iz Marčane, Marčana 343, uz očitovanje stečajnog upravitelja od 22.5.2020. sa priložima (str. 126-140), dopis stečajnog upravitelja od 22.5.2020. (str. 141) te zapisnik od 20.5.2020. (str 142-144 spisa)
- stečajni upravitelj Bogdan Veselinović

Broj zapisa: **17896-51b2c**

Kontrolni broj: **01dec-00555-eebc2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN DUJIĆ, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.