

### Obrazac 3.

**FINANCIJSKA AGENCIJA**

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 79  
(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Varaždinu.

Poslovni broj spisa: St-212/18

**FINANCIJSKA AGENCIJA**  
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE  
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE  
Z A G R E B 1

**05 -07- 2018**

PREDSTEČAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA: \_\_\_\_\_

UR. BROJ: \_\_\_\_\_

### **PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU**

#### **PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: Radnica Dajana Đurin, zastupana po punomoćniku Ivanu Vrdoljaku, odvjetniku u Zagrebu, Utješenovićeva 2;

OIB: 20632217031;

Adresa / sjedište: N. Jurišića 7, 43000 Bjelovar, (ranije: Belečka 10, Zagreb)

IBAN: HR0724020063205574325

#### **PODACI O DUŽNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv:

INDUSTROGRADNJA d.d., Varaždin, iz Varaždina, Augusta Šenoae 4-6, OIB: 03714155365

#### **PODACI O TRAZBINI:**

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Npravomoćna Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br.: Pr-8640/14-34 od 4. 1. 2017.

Iznos tražbine **20.312,00** kn po osnovama:

1. 7.552,74 kn - otpremnina bruto.
2. 3.000,00 kn - solidarna pomoć bruto.
3. 3.600,00 kn - regres bruto.
4. 6.160,08 kn - kamate obračunate sukladno petitu presude tekuće od 5. 3. 2013. do 20. 12. 2017. tekuće na cijeli iznos osim na dosuđene zatezne kamate i porez i prirez na dohodak, prema obračunu kamata u prilogu.
5. Parnični trošak: 480,76 kn (dosuđenih 18.750,00 kn podijeljeno s 39 tužitelja)

Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga):

1. npravomoćna Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.br.: Pr-8640/14-34 od 4. 1. 2017. s ovjerenim obračunom kamata.

2. uvid u prethodno spomenuti sudski spis i tamo priležeće isprave.
3. Izvadak iz Kolektivnog ugovora od 31. 10. 2007.
4. Tablica stečajnog upravitelja društva Indostand d.o.o. u stečaju u postupku St-75/11 zajedno s Potvrdom od 25. 1. 2013.

**PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

---

---

Iznos tražbine \_\_\_\_\_ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

**PODACI O IZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova izlučnog prava

---

---

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

---

---

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum  
Zagreb, 3. 7. 18.

Potpis vjerovnika  
**Ivan Vrdoljak**  
Zagreb

---



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Odluka je pravomoćna dana 15. 12. 15. Poslovni broj: 13 Pr-477/15-18

Odluka je ovršna dana 22. 1. 2016.

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

Ovlašteni službenik:

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA



Općinski radni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Siniši Marinoviću, pravnoj stvari tužiteljice Senije Demirović iz Zagreba, Antuna Stipančića 27, OIB: 01099163047, zastupane po punomoćnici Finki Anić, pravnici iz Saveza samostalnih sindikata Hrvatske, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV br. 2, protiv tuženika Industrogradnja Grupa d.d., Zagreb, Savska 66, OIB 19751350811, zastupanog po punomoćniku Damiru Pokupcu, odvjetniku u Zagrebu, Frankopanska 2a, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 16. veljače 2015. godine, u prisutnosti tužiteljice i punomoćnice tužiteljice, a u odsutnosti uredno pozvanog punomoćnika tuženika, dana 30. ožujka 2015.,

presudio je

Nalaže se tuženiku da tužiteljici s naslova otpremnine isplati iznos od 35.708,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 16.02.2010. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Tužiteljica u tužbi navodi da je bila u radnom odnosu u Indostand d.o.o. koje je u sastavu tuženika (prije Industrogradnja d.d.). Nad Indostandom d.o.o. otvoren je stečajni postupak 6. studenog 2011. godine. Prije otvaranja stečajnog postupka nad Indostandom d.o.o. tužiteljici je prestao radni odnos 15. veljače 2010. i to Odlukom o otkazu Ugovora o radu radi gospodarskih razloga. Pored ostalih potraživanja Indostand d.o.o. nije isplatio tužiteljici ni otpremninu i to u visini od 35.708,00 kn te je radi toga tužiteljica pokrenula i okončala sudski spor.

No, međutim, tužiteljica svoje potraživanje dosuđeno pravomoćnom i ovršnom presudom nije mogla naplatiti budući da Indostand d.o.o. to nije bio u mogućnosti isplatiti pa tužiteljica sada potražuje od tuženika i to na temelju čl. 107. Kolektivnog ugovora sklopljenog između Sindikata graditeljstva Hrvatske - sindikalne podružnice Industrogradnja d.d., Industrogradnja - funkcije, Industrogradnja - stanogradnja d.o.o., Indostand d.o.o., Izoind d.o.o. i Novog sindikata - sindikalne podružnice "Industrogradnja" s jedne strane i Industrogradnje d.d., Industrogradnje - stanogradnje d.o.o., Indostanda d.o.o. i Izoinda d.o.o. sklopljenog 31. listopada 2007. godine u kojem je propisano da će Industrogradnja d.d. (tvrtka je u međuvremenu promijenjena i sada glasi Industrogradnja gura d.d.) u slučaju otkazivanja Ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami.

U odgovoru na tužbu tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev te stiče prigovor promašene pasivne legitimacije iz razloga što tuženik nije nikada bio poslodavac tužiteljice. Nadalje, tuženik ističe da "Grupa Industrogradnje" koja se spominje u Kolektivnom ugovoru nije pravna osoba, da

ista ne postoji, niti je ikada kao takva postojala te da za istu nje moguće stvoriti bilo kakvu obvezu, obvezno-pravnog karaktera niti je itko ovlašten u ime nepostojeće "Grupa Industrogradnje" stvarati za istu ili treće osobe bilo kakve obveze imovinsko-pravnog karaktera. Osim toga navodi da je Indostand d.o.o. zasebna pravna osoba, statusno i pravno različita od tuženika te da bi tužiteljica trebala isplatu potraživati od Indostand d.o.o. u čiju stečajnu masu je i prijavila potraživanje.

Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u sudsku praksu (list 3-8, 26-28, 42-47, 71-85, 90-106, 108-116 spisa), Povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu (list 9, 41, 56, 134-138 spisa), Kolektivni ugovor (list 10-24 spisa), prilog 1 KU (list 25 spisa), bankovni izvadak (list 36-37, 60 spisa), tablicu stečajnog upravitelja (list 38, 58-59 spisa), pregled informacija o tražbinama Indostand-a d.o.o. u stečaju i blokada računa kupaca (list 48-49 spisa), dopis Sindikata graditeljstva Hrvatske i Novog sindikata od 30.9.2008. (list 53, 89 spisa), prijavu tražbine vjerovnika (list 57 spisa), zapisnik sa ispitnog ročišta od 19.1.2012. (list 61-67 spisa), dopis Indostand-a d.o.o. u stečaju od 26.12.2012. (list 107 spisa), pregled potraživanja radnika (list 121 spisa), dopis stečajnog upravitelja od 25.1.2012. (list 122 spisa), ugovor o radu na neodređeno vrijeme 2.1.2001. (list 123 spisa), ugovor o radu od 1.7.1996. (list 124 spisa), sporazum od 30.1.1998. (list 125 spisa), podatke o vezanim subjektima tuženika (list 126-127 spisa), evidencija HZMO-a (list 128-129 spisa), e-mail korespondencija (list 130-132 spisa), zapisnik radi sklapanja predstečajne nagodbe od 20.1.2014. (list 144-146 spisa), zaključci sa sjednice Uprave Društva od 17.5.2004. (list 149 spisa), te je izvršen uvid u ostalu dokumentaciju koja prileži spisu.

Provedeni dokazi ocijenjeni su u skladu s člankom 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08 i 123/08; dalje u tekstu ZPP).

Nakon provedenog dokaznog postupka, sud je utvrdio kako je tužbeni zahtjev tužiteljice osnovan.

Prema odredbi članka 125. st. 1. i 2. Zakona o radu ("Narodne Novine" br. 38/95, 54/95, 65/95, 17/01, 82/01, 114/03, 142/03 i 30/04, dalje: ZR), radnik kojem poslodavac otkazuje nakon dvije godine neprekidnog rada (osim ako se otkazuje iz razloga uvjetovanim ponašanjem radnika), ima pravo na otpremninu u iznosu koji se određuje s obzirom na dužinu prethodno neprekidnog trajanja radnog odnosa s tim poslodavcem s time da se otpremnina ne smije ugovoriti u iznosu manjem od 1/3 dijela prosječne mjesečne plaće isplaćene radniku u tri mjeseca prije prestanka ugovora o radu za svaku navršenu godinu rada kod tog poslodavca.

Potraživanje radnika po osnovu otpremnine dospijeva u slučaju otkazivanja ugovora o radu temeljem čl. 106. ZR-a uručenjem otkaza, odnosno u slučaju da nakon uručenja otkaza radnik odrađuje otkazni rok istekom otkaznog roka.

Visina otpremnine je razvidna iz pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Velikoj Gorici od dana 06. lipnja 2011. godine isto kao i iz tablice stečajnog upravitelja i pregleda potraživanja radnika Indostand d.o.o. od 16.02.2010., a radi se upravo o iznosu kojeg tužiteljica potražuje u ovom postupku.

Iz uvida u Izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu, proizlazi da je kod Industrogradnja d.d. došlo do promjena tvrtke te je Industrogradnja d.d., promijenila naziv u Industrogradnja grupa d.d.

Tužitelj svoje potraživanje prema tuženiku temelji na Kolektivnom ugovoru od 31. listopada 2007. koji je sklopljen između Sindikata graditeljstva Hrvatske - Sindikalne podružnice: Industrogradnja d.d. Zagreb, Savska cesta br. 66, Industrogradnja-funkcije, Zagreb, Savska cesta 66, Industrogradnja-Stanogradnja d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta b.b., Indostand d.o.o. Zagreb, Poljanička 5 i Izoin d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta 21 kao i Novi sindikat-Sindikalna podružnica "Industrogradnja" Donja Lomnica, Industrijska cesta 21, s jedne strane i Industrogradnje d.d. Zagreb, Savska cesta 66, Industrogradnje - Stanogradnje d.o.o., Zagreb, Savska cesta 66, Indostanda d.o.o., Zagreb, Poljanička 5 i Izoin d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta

21, s druge strane, a koji Kolektivni ugovor je sklopljen na neodređeno vrijeme (čl. 115 KU-a), a primjenjuje se od 01. rujna 2007. (čl. 116 KU-a), dakle, taj je kolektivni ugovor na snazi u utuženom razdoblju.

Uvidom u Kolektivni ugovor od 31. listopada 2007., sud je utvrdio da iz čl. 107 proizlazi da će Industrogradnja d.d. (sada Industrogradnja Grupa d.d.) u slučaju otkazivanja Ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sustavu Grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o-i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Pod otkazivanjem Ugovora o radu iz stavka 1. ovog članka podrazumijeva se redoviti otkaz Ugovora o radu (čl. 113 st. 1 točka 1. i 2. Zakona o radu), otkaz Ugovora o radu s ponudom izmijenjenog Ugovora (članak 121 Zakona o radu) kada radnik odbije ponudu za sklapanje Ugovora o radu s izmijenjenim uvjetima, otkaz Ugovora o radu ako radnik ne prihvati prijenos Ugovora o radu (premještaj) na novog poslodavca zbog statusnih promjena, pravnog posla, prodaje ili zakupa poduzeća, dijela poduzeća ili nekretnina, osnivanje novog društva i sl., otkaz ugovora o radu zbog stečaja ili likvidacije. Člankom 108 KU propisano je da se pod obračunom svih potraživanja iz čl. 107 KU smatra obračun neisplaćenih plaća, naknada plaće i drugih materijalnih potraživanja na koje radnika ima sukladno KU do dana prestanka radnog odnosa te obračun otpremnina prema KU i čl. 125 ZR-a, a čl. 109 KU da je obračunata dospjela potraživanja iz čl. 108 KU Industrogradnja (sada Industrogradnja Grupa d.d.) dužna isplatiti u cijelosti u novcu i to najkasnije s danom prestanka radnog odnosa.

Uvidom u Izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu utvrđeno je da je Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66, sada Industrogradnja Grupa d.d. Dakle, tuženik je sklopio i potpisnik je predmetnog Kolektivnog ugovora. Nadalje, iz povijesnog izvotka iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu od 13.02.2013. godine je razvidno da je jedini osnivač poslodavca tužiteljice tj. Indostand d.o.o. (ranije Industrogradnja-Idnostand d.o.o.) upravo Industrogradnja d.d., sada Industrogradnja Grupa d.d. Osim toga i iz podataka Trgovačkog suda u Zagrebu (list 127 spisa) proizlazi da je, između ostalih i poslodavac tužiteljice naznačen kao vezani subjekt Industrogradnja grupe. Dakle, tužiteljica je bila zaposlenik pravne osobe za čije se radnike tuženik Industrogradnja grupa d.d., (ranije Industrogradnja d.d.), kolektivnim ugovorom iz 2007. obvezala isplatiti i obračunati sva dospjela potraživanja najkasnije do prestanka radnog odnosa, ukoliko ih d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplati sami, u skladu s čl. 107 navedenoga KU-a. Slijedom toga, neosnovan je prigovor tuženika o promašenoj pasivnoj legitimaciji.

Valja reći da temeljem odredbe čl. 189 st. 1 ZR-a Kolektivni ugovor obvezuje sve osobe koje su ga sklopile, dakle, obvezuje i tuženika, a temeljem odredbe čl. 191 st. 1 istog Zakona stranke kolektivnog ugovora i osobe na koje se on primjenjuje dužne su u dobroj vjeri ispunjavati njegove odredbe.

S obzirom da je tuženik potpisnik predmetnog kolektivnog ugovora, te s obzirom da je tužitelj bio radnik trgovačkog društva Indostand d.o.o. koje se nalazi u sastavu Grupe Industrogradnja, te s obzirom da je tuženik tim kolektivnim ugovorom preuzeo obveze isplate potraživanja radnika trgovačkog društva u kojemu je tužiteljica bila zaposlena, to je prigovor promašene pasivne legitimacije neosnovan.

Slijedom navedenog, tuženika obvezuje odredba čl. 107 KU-a kojega je sklopio, te je u obvezi u konkretnom slučaju podmiriti tužiteljeva potraživanja iz radnog odnosa, na koja je tužiteljica stekala pravo kao radnik trgovačkog društva Indostand d.o.o.

Temeljem odredbe čl. 108 navedenoga KU-a tužiteljčino potraživanje iz radnog odnosa s osnove otpremnine, predstavlja potraživanje iz čl. 108 predmetnoga KU-a. Slijedom navedenog, uvidom u pregled potraživanja tužiteljice, a koje je u skladu sa podatcima iz pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Velikoj Gorici od dana 06. lipnja 2011. godine isto kao podatcima iz tablice stečajnog upravitelja sud je utvrdio da tužiteljica ima pravo na otpremninu u iznosu od 35.708,00 kn.

Vezano za tijek zatezne kamate na iznos otpremnine, valja reći da je tužiteljici temeljem Odluke o otkazu ugovora o radu prestao radni odnos dana 15.02.2010. godine, a s obzirom da se tuženik obvezao čl. 107 KU isplatiti radnicima potraživanja iz radnog odnosa najkasnije do

prestanka radnog odnosa, to tužitelju pripada i zakonska zatezna kamata tekuća na iznos otpremnine od 16.02.2010. do isplate.

Odluka o zakonskim zateznim kamatama temelji se na odredbi čl. 29 st. 1 Zakona o obveznim odnosima, ("Narodne novine" br. 35/05) prema kojoj dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice i zateznu kamatu, po stopi isplate određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena (čl. 29 st. 2 ZOO).

Konačno, treba reći kako nisu osnovani navodi tuženika da bi KU na koji se tužitelj poziva bio raskinut, a u prilog kojoj tvrdnji je dostavio dokument pod nazivom "Otkazivanje memoranduma i tarifnih stavova potpisanih 21.08.2008. godine. Naime, postupak otkazivanja KU je propisan odredbom čl. 103 KU sukladno kojoj je otkaz potrebno drugoj strani prethodno najaviti u roku koji ne može biti kraći od 3 mjeseca, a što s obzirom na sadržaj gore naznačenog otkazivanja memoranduma i tarifnih stavova, ovdje svakako nije slučaj.

Također neosnovano tuženik tvrdi da su stranke trebale potpisati poseban obvezno pravni ugovor kojim bi se tuženik obvezao na ispunjenje obveza, obzirom da je potpisani KU dovoljan za preuzimanje prava i obveza, te u smislu čl. 259 Zakona o radu (NN 149/09) stranke kolektivnog ugovora i osobe na koje se on primjenjuje su dužne u dobroj vjeri ispunjavati njegove odredbe.

Što se tiče tuženikovog prigovora dvostruke litispendencije, treba reći kako isti ničim ne dokazuje da bi se između istih stranaka vodio istovjetan spor dok u pogledu prijedloga tuženika da se ovaj postupak prekine do okončanja stečajnog postupka nad Indostand d.o.o., a zbog mogućnosti naplate potraživanja u stečajnom postupku, treba reći kako je sud takav prijedlog ocijenio neosnovanim. Naime, iz potvrde stečajnog upravitelja Indostand d.o.o. u stečaju je razvidno da tužiteljica nema mogućnost naplate svojih potraživanja iz stečajne mase Indostand d.o.o.

Slijedom svega navedenog, valjalo je odlučiti kao u izreci.

Presuda ne sadrži odluku o trošku tužiteljice budući da isti nije niti potraživala dok tuženiku nije priznat trošak iz razloga što nije uspio u parnici.

U Zagrebu, 30. ožujka 2015.

Sudac  
Siniša Marinović, v.r.

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Županijskom sudu u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano, u 4 primjerka, u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

DNA:

1. pun. tužiteljice
2. pun. tuženika



Za točnost otisak - ovlaštenu službenik  
Tamara Filipec

8  
le  
o  
n  
o  
a  
B  
e  
j  
i  
l

Ja, **JAVNI BILJEŽNIK Ljiljana Vodopija Čengić, ZAGREB, Rudeška cesta 173** potvrđujem da je ovo preslika izvorne isprave

**Opravak Presude Općinskog radnog suda u Zagrebu, poslovni broj: 13 Pr-477/15-18, od 30.03.2015., s potvrdom pravomoćnosti od 15.12.2015. i ovršnosti od 22.01.2016. godine**

Izvornik je ispisan računalom koji ima 4 stranice, a ovjerava se u 1 primjerku.

Izvorna isprava se po tvrdnji stranke nalazi kod stranke, a donijela ju je sa sobom stranka **SENJA DEMIROVIĆ (OIB: 42856226375), rođena 20.03.1954. godine, ZAGREB, ANTUNA STIPANČIĆA 27 (OI br. 105088363 PU ZAGREBAČKA).**

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11 ZIP u iznosu od 10,00 kn naplaćena je i poništena na primjerku koji ostaje za arhiv. Javnobilježnička nagrada zaračunata u iznosu od 120,00 kn + PDV 25% (30,00 kn), a trošak 0,00 kn + PDV 25% (0,00 kn).

Broj: OV-1315/16  
U Zagrebu, 03.02.2016.



Javni bilježnik  
**Ljiljana Vodopija Čengić**  
Zajavioog bilježnika  
javnobilježnički savjetnik  
**Jelena Valdec Plantak**

*Jelena Valdec Plantak*



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

Odluka iz  
dana 05.03.2016.  
U Zagrebu, 6.4.2016.

Ovlašteni službenik:

Poslovni broj: 13 Pr-477/15-30

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski radni sud u Zagrebu, po sudu toga suda Siniši Marinoviću, u pravnoj stvari tužiteljice Senije Demirović iz Zagreba, Antuna Stipančića 27, OIB: 42856226375, zastupane po punomoćnici Finki Anić, pravnici iz Saveza samostalnih sindikata Hrvatske, Zagreb, Trg kralja Petra Kršimira IV br. 2, protiv tuženika Industrogradnja Grupa d.d., Zagreb, Savska 66, OIB: 19751350811, zastupanog po punomoćniku Damiru Pokupcu, odvjetniku u Zagrebu, Frankopanska 2a, radi isplate, dana 18. veljače 2016.,

riješio je

Ispravlja se Presuda ovoga suda poslovni broj Pr-477/15-18 od 30. ožujka 2015.g. na način da u uvodu presude (drugi redak) OIB tužiteljice umjesto 01099163047 sada glasi: 42856226375.

U ostalom dijelu presuda ostaje neizmijenjena.

Obrazloženje

U presudi ovog suda poslovni broj Pr-477/15-18 od 30. ožujka 2015.g. godine nastala je očita pogreška u pisanju OIB-a tužiteljice pa je stoga temeljem članka 342. stavak 1. i 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13) valjalo odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 18. veljače 2016.g.

S u d a c:  
Siniša Marinović, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 8 dana od dana primitka pisanog opravka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda u četiri istovjetna primjerka na Županijski sud.

DNA:

1. pun. tužiteljice
2. pun. tuženika

Za točnost opravka- ovlašteni službenik  
Tamara Filipec





REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 13 Pr-477/15-30

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski radni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Siniši Marinoviću, u pravnoj stvari tužiteljice Senije Demirović iz Zagreba, Antuna Stipančića 27, OIB: 42856226375, zastupanc po punomoćnici Finki Anić, pravnici iz Saveza samostalnih sindikata Hrvatske, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV br. 2, protiv tuženika Industrogradnja Grupa d.d., Zagreb, Savska 66, OIB: 19751350811, zastupanog po punomoćniku Damiru Pokupcu, odvjetniku u Zagrebu, Frankopanska 2a, radi isplate, dana 18. veljače 2016.,

riješio je

Ispravlja se Presuda ovoga suda poslovni broj Pr-477/15-18 od 30. ožujka 2015.g. na način da u uvodu presude (drugi redak) OIB tužiteljice umjesto 01099163047 sada glasi: 42856226375.

U ostalom dijelu presuda ostaje neizmijenjena.

Obrazloženje

U presudi ovog suda poslovni broj Pr-477/15-18 od 30. ožujka 2015.g. godine nastala je očita pogreška u pisanju OIB-a tužiteljice pa je stoga temeljem članka 342. stavak 1. i 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13) valjalo odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 18. veljače 2016.g.

S u d a c:

Siniša Marinović, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 8 dana od dana primitka pisanog otpavka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda u četiri istovjetna primjerka na Županijski sud.

DNA:

1. pun. tužiteljice
2. pun. tuženika

Za točnost otpavka - ovlašteni službenik  
Tamara Filipić





REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Odluka je pravomoćna dana 15. 12. 15. Poslovni broj: 13 Pr-477/15-18

Odluka je ovršna dana 22. 1. 2016.

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

22. 1. 2016.

Ovlašteni službenik



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski radni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Siniši Marinović, pravnoj stvari tužiteljice Senije Demirović iz Zagreba, Antuna Stipančića 27, OIB: 01099163047, zastupane po punomoćnici Finki Anić, pravnici iz Saveza samostalnih sindikata Hrvatske, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV br. 2, protiv tuženika Industrogradnja Grupa d.d., Zagreb, Savska 66, OIB 19751350811, zastupanog po punomoćniku Damiru Pokupcu, odvjetniku u Zagrebu, Frankopanska 2a, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 16. veljače 2015. godine, u prisutnosti tužiteljice i punomoćnice tužiteljice, a u odsutnosti uredno pozvanog punomoćnika tuženika, dana 30. ožujka 2015.,

presudio je

Nalaže se tuženiku da tužiteljici s naslova otpremnine isplati iznos od 35.708,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 16.02.2010. pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Tužiteljica u tužbi navodi da je bila u radnom odnosu u Indostand d.o.o. koje je u sastavu tuženika (prije Industrogradnja d.d.). Nad Indostandom d.o.o. otvoren je stečajni postupak 6. studenog 2011. godine. Prije otvaranja stečajnog postupka nad Indostandom d.o.o. tužiteljici je prestao radni odnos 15. veljače 2010. i to Odlukom o otkazu Ugovora o radu radi gospodarskih razloga. Pored ostalih potraživanja Indostand d.o.o. nije isplatio tužiteljici ni otpremninu i to u visini od 35.708,00 kn te je radi toga tužiteljica pokrenula i okončala sudski spor.

No, međutim, tužiteljica svoje potraživanje dosuđeno pravomoćnom i ovršnom presudom nije mogla naplatiti budući da Indostand d.o.o. to nije bio u mogućnosti isplatiti pa tužiteljica sada potražuje od tuženika i to na temelju čl. 107. Kolektivnog ugovora sklopljenog između Sindikata graditeljstva Hrvatske - sindikalne podružnice Industrogradnja d.d., Industrogradnja - funkcije, Industrogradnja - stanogradnja d.o.o., Indostand d.o.o., Izoind d.o.o. i Novog sindikata - sindikalne podružnice "Industrogradnja" s jedne strane i Industrogradnje d.d., Industrogradnje - stanogradnje d.o.o., Indostanda d.o.o. i Izoinda d.o.o. sklopljenog 31. listopada 2007. godine u kojem je propisano da će Industrogradnja d.d. (tvrtka je u međuvremenu promijenjena i sada glasi Industrogradnja gura d.d.) u slučaju otkazivanja Ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami.

U odgovoru na tužbu tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev te stiče prigovor promašene pasivne legitimacije iz razloga što tuženik nije nikada bio poslodavac tužiteljice. Nadalje, tuženik ističe da "Grupa Industrogradnje" koja se spominje u Kolektivnom ugovoru nije pravna osoba, da

ista ne postoji, niti je ikada kao takva postojala te da za istu nje moguće stvoriti bilo kakvu obvezu, obvezno-pravnog karaktera niti je itko ovlašten u ime nepostojeće "Grupa Industrogradnje" stvarati za istu ili treće osobe bilo kakve obveze imovinsko-pravnog karaktera. Osim toga navodi da je Indostand d.o.o. zasebna pravna osoba, statusno i pravno različita od tuženika te da bi tužiteljica trebala isplatu potraživati od Indostand d.o.o. u čiju stečajnu masu je i prijavila potraživanje.

Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u sudsku praksu (list 3-8, 26-28, 42-47, 71-85, 90-106, 108-116 spisa), Povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu (list 9, 41, 56, 134-138 spisa), Kolektivni ugovor (list 10-24 spisa), prilog I KU (list 25 spisa), bankovni izvadak (list 36-37, 60 spisa), tablicu stečajnog upravitelja (list 38, 58-59 spisa), pregled informacija o tražbinama Indostand-a d.o.o. u stečaju i blokada računa kupaca (list 48-49 spisa), dopis Sindikata graditeljstva Hrvatske i Novog sindikata od 30.9.2008. (list 53, 89 spisa), prijavu tražbine vjerovnika (list 57 spisa), zapisnik sa ispitnog ročišta od 19.1.2012. (list 61-67 spisa), dopis Indostand-a d.o.o. u stečaju od 26.12.2012. (list 107 spisa), pregled potraživanja radnika (list 121 spisa), dopis stečajnog upravitelja od 25.1.2012. (list 122 spisa), ugovor o radu na neodređeno vrijeme 2.1.2001. (list 123 spisa), ugovor o radu od 1.7.1996. (list 124 spisa), sporazum od 30.1.1998. (list 125 spisa), podatke o vezanim subjektima tuženika (list 126-127 spisa), evidencija HZMO-a (list 128-129 spisa), e-mail korespondencija (list 130-132 spisa), zapisnik radi sklapanja predstečajne nagodbe od 20.1.2014. (list 144-146 spisa), zaključci sa sjednice Uprave Društva od 17.5.2004. (list 149 spisa), te je izvršen uvid u ostalu dokumentaciju koja prileži spisu.

Provedeni dokazi ocijenjeni su u skladu s člankom 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08 i 123/08; dalje u tekstu ZPP).

Nakon provedenog dokaznog postupka, sud je utvrdio kako je tužbeni zahtjev tužiteljice osnovan.

Prema odredbi članka 125. st. 1. i 2. Zakona o radu ("Narodne Novine" br. 38/95, 54/95, 65/95, 17/01, 82/01, 114/03, 142/03 i 30/04, dalje: ZR), radnik kojem poslodavac otkazuje nakon dvije godine neprekidnog rada (osim ako se otkazuje iz razloga uvjetovanim ponašanjem radnika), ima pravo na otpremninu u iznosu koji se određuje s obzirom na dužinu prethodno neprekidnog trajanja radnog odnosa s tim poslodavcem s time da se otpremnina ne smije ugovoriti u iznosu manjem od 1/3 dijela prosječne mjesečne plaće isplaćene radniku u tri mjeseca prije prestanka ugovora o radu za svaku navršenu godinu rada kod tog poslodavca.

Potraživanje radnika po osnovu otpremnine dospijeva u slučaju otkazivanja ugovora o radu temeljem čl. 106. ZR-a uručjenjem otkaza, odnosno u slučaju da nakon uručjenja otkaza radnik odraduje otkazni rok istekom otkaznog roka.

Visina otpremnine je razvidna iz pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Velikoj Gorici od dana 06. lipnja 2011. godine isto kao i iz tablice stečajnog upravitelja i pregleda potraživanja radnika Indostand d.o.o. od 16.02.2010., a radi se upravo o iznosu kojeg tužiteljica potražuje u ovom postupku.

Iz uvida u Izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu, proizlazi da je kod Industrogradnja d.d. došlo do promjena tvrtke te je Industrogradnja d.d., promijenila naziv u Industrogradnja grupa d.d.

Tužitelj svoje potraživanje prema tuženiku temelji na Kolektivnom ugovoru od 31. listopada 2007. koji je sklopljen između Sindikata graditeljstva Hrvatske - Sindikalne podružnice: Industrogradnja d.d. Zagreb, Savska cesta br. 66, Industrogradnja-funkcije, Zagreb, Savska cesta 66, Industrogradnja-Stanogradnja d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta b.b., Indostand d.o.o. Zagreb, Poljanička 5 i Izoin d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta 21 kao i Novi sindikat-Sindikalna podružnica "Industrogradnja" Donja Lomnica, Industrijska cesta 21, s jedne strane i Industrogradnje d.d. Zagreb, Savska cesta 66, Industrogradnje - Stanogradnje d.o.o., Zagreb, Savska cesta 66, Indostanda d.o.o., Zagreb, Poljanička 5 i Izoin d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska cesta

21, s druge strane, a koji Kolektivni ugovor je sklopljen na neodređeno vrijeme (čl. 115 KU-a), a primjenjuje se od 01. rujna 2007. (čl. 116 KU-a), dakle, taj je kolektivni ugovor na snazi u utuženom razdoblju.

Uvidom u Kolektivni ugovor od 31. listopada 2007., sud je utvrdio da iz čl. 107 proizlazi da će Industrogradnja d.d. (sada Industrogradnja Grupa d.d.) u slučaju otkazivanja Ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sustavu Grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Pod otkazivanjem Ugovora o radu iz stavka 1. ovog članka podrazumijeva se redoviti otkaz Ugovora o radu (čl. 113 st. 1 točka 1. i 2. Zakona o radu), otkaz Ugovora o radu s ponudom izmijenjenog Ugovora (članak 121 Zakona o radu) kada radnik odbije ponudu za sklapanje Ugovora o radu s izmijenjenim uvjetima, otkaz Ugovora o radu ako radnik ne prihvati prijenos Ugovora o radu (premještaj) na novog poslodavca zbog statusnih promjena, pravnog posla, prodaje ili zakupa poduzeća, dijela poduzeća ili nekretnina, osnivanje novog društva i sl., otkaz ugovora o radu zbog stečaja ili likvidacije. Člankom 108 KU propisano je da se pod obračunom svih potraživanja iz čl. 107 KU smatra obračun neisplaćenih plaća, naknada plaće i drugih materijalnih potraživanja na koje radnika ima sukladno KU do dana prestanka radnog odnosa te obračun otpremnina prema KU i čl. 125 ZR-a, a čl. 109 KU da je obračunata dospjela potraživanja iz čl. 108 KU Industrogradnja (sada Industrogradnja Grupa d.d.) dužna isplatiti u cijelosti u novcu i to najkasnije s danom prestanka radnog odnosa.

Uvidom u Izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu utvrđeno je da je Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska cesta 66, sada Industrogradnja Grupa d.d. Dakle, tuženik je sklopio i potpisnik je predmetnog Kolektivnog ugovora. Nadalje, iz povijesnog izvotka iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu od 13.02.2013. godine je razvidno da je jedini osnivač poslodavca tužiteljice tj. Indostand d.o.o. (ranije Industrogradnja-Idnostand d.o.o.) upravo Industrogradnja d.d., sada Industrogradnja Grupa d.d. Osim toga i iz podataka Trgovačkog suda u Zagrebu (list 127 spisa) proizlazi da je, između ostalih i poslodavac tužiteljice naznačen kao vezani subjekt Industrogradnja grupe. Dakle, tužiteljica je bila zaposlenik pravne osobe za čije se radnike tuženik Industrogradnja grupa d.d., (ranije Industrogradnja d.d.), kolektivnim ugovorom iz 2007. obvezala isplatiti i obračunati sva dospjela potraživanja najkasnije do prestanka radnog odnosa, ukoliko ih d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami, u skladu s čl. 107 navedenoga KU-a. Slijedom toga, neosnovan je prigovor tuženika o promašenoj pasivnoj legitimaciji.

Valja reći da temeljem odredbe čl. 189 st. 1 ZR-a Kolektivni ugovor obvezuje sve osobe koje su ga sklopile, dakle, obvezuje i tuženika, a temeljem odredbe čl. 191 st. 1 istog Zakona stranke kolektivnog ugovora i osobe na koje se on primjenjuje dužne su u dobroj vjeri ispunjavati njegove odredbe.

S obzirom da je tuženik potpisnik predmetnog kolektivnog ugovora, te s obzirom da je tužitelj bio radnik trgovačkog društva Indostand d.o.o. koje se nalazi u sastavu Grupe Industrogradnja, te s obzirom da je tuženik tim kolektivnim ugovorom preuzeo obveze isplate potraživanja radnika trgovačkog društva u kojemu je tužiteljica bila zaposlena, to je prigovor promašene pasivne legitimacije neosnovan.

Slijedom navedenog, tuženika obvezuje odredba čl. 107 KU-a kojega je sklopio, te je u obvezi u konkretnom slučaju podmiriti tužiteljeva potraživanja iz radnog odnosa, na koja je tužiteljica stekala pravo kao radnik trgovačkog društva Indostand d.o.o.

Temeljem odredbe čl. 108 navedenoga KU-a tužiteljčino potraživanje iz radnog odnosa s osnove otpremnine, predstavlja potraživanje iz čl. 108 predmetnoga KU-a. Slijedom navedenog, uvidom u pregled potraživanja tužiteljice, a koje je u skladu sa podacima iz pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Velikoj Gorici od dana 06. lipnja 2011. godine isto kao podacima iz tablice stečajnog upravitelja sud je utvrdio da tužiteljica ima pravo na otpremninu u iznosu od 35.708,00 kn.

Vezano za tijek zatezne kamate na iznos otpremnine, valja reći da je tužiteljici temeljem Odluke o otkazu ugovora o radu prestao radni odnos dana 15.02.2010. godine, a s obzirom da se tuženik obvezao čl. 107 KU isplatiti radnicima potraživanja iz radnog odnosa najkasnije do

prestanka radnog odnosa, to tužitelju pripada i zakonska zatezna kamata tekuća na iznos otpremnine od 16.02.2010. do isplate.

Odluka o zakonskim zateznim kamatama temelji se na odredbi čl. 29 st. 1 Zakona o obveznim odnosima, ("Narodne novine" br. 35/05) prema kojoj dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice i zateznu kamatu, po stopi isplate određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena (čl. 29 st. 2 ZOO).

Konačno, treba reći kako nisu osnovani navodi tuženika da bi KU na koji se tužitelj poziva bio raskinut, a u prilog kojoj tvrdnji je dostavio dokument pod nazivom "Otkazivanje memoranduma i tarifnih stavova potpisanih 21.08.2008. godine. Naime, postupak otkazivanja KU je propisan odredbom čl. 103 KU sukladno kojoj je otkaz potrebno drugoj strani prethodno najaviti u roku koji ne može biti kraći od 3 mjeseca, a što s obzirom na sadržaj gore naznačenog otkazivanja memoranduma i tarifnih stavova, ovdje svakako nije slučaj.

Također neosnovano tuženik tvrdi da su stranke trebale potpisati poseban obvezno pravni ugovor kojim bi se tuženik obvezao na ispunjenje obveza, obzirom da je potpisani KU dovoljan za preuzimanje prava i obveza, te u smislu čl. 259 Zakona o radu (NN 149/09) stranke kolektivnog ugovora i osobe na koje se on primjenjuje su dužne u dobroj vjeri ispunjavati njegove odredbe.

Što se tiče tuženikovog prigovora dvostruke litispendencije, treba reći kako isti ničim ne dokazuje da bi se između istih stranaka vodio istovjetan spor dok u pogledu prijedloga tuženika da se ovaj postupak prekine do okončanja stečajnog postupka nad Indostand d.o.o., a zbog mogućnosti naplate potraživanja u stečajnom postupku, treba reći kako je sud takav prijedlog ocijenio neosnovanim. Naime, iz potvrde stečajnog upravitelja Indostand d.o.o. u stečaju je razvidno da tužiteljica nema mogućnost naplate svojih potraživanja iz stečajne mase Indostand d.o.o.

Slijedom svega navedenog, valjalo je odlučiti kao u izreci.

Presuda ne sadrži odluku o trošku tužiteljice budući da isti nije niti potraživala dok tuženiku nije priznat trošak iz razloga što nije uspio u parnici.

U Zagrebu, 30. ožujka 2015.

Sudac  
Siniša Marinović, v.r.

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Županijskom sudu u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano, u 4 primjerka, u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

DNA:

1. pun. tužiteljice
2. pun. tuženika



Za točnost otpisavka- ovlaštenu službenik  
Tamara Filipec

Ja, **JAVNI BILJEŽNIK Ljiljana Vodopija Čengić, ZAGREB, Rudeška cesta 173** potvrđujem da je ovo preslika izvorne isprave

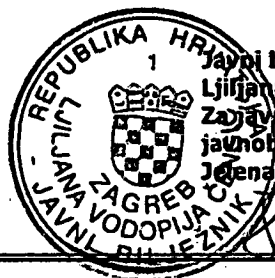
**Opravak Presude Općinskog radnog suda u Zagrebu, poslovni broj: 13 Pr-477/15-18, od 30.03.2015., s potvrdom pravomoćnosti od 15.12.2015. i ovršnosti od 22.01.2016. godine**

Izvornik je ispisan računalom koji ima 4 stranice, a ovjerava se u 1 primjerku.

Izvorna isprava se po tvrdnji stranke nalazi kod stranke, a donijela ju je sa sobom stranka **SENIJA DEMIROVIĆ (OIB: 42856226375), rođena 20.03.1954. godine, ZAGREB, ANTUNA STIPANČIĆA 27 (OI br. 105088363 PU ZAGREBAČKA).**

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11 ZJP u iznosu od 10,00 kn naplaćena je i poništena na primjerku koji ostaje za arhiv. Javnobilježnička nagrada zaračunata u iznosu od 120,00 kn + PDV 25% (30,00 kn), a trošak 0,00 kn + PDV 25% (0,00 kn).

Broj: **OV-1315/16**  
U Zagrebu, **03.02.2016.**




Javni bilježnik  
**Ljiljana Vodopija Čengić**  
Zajednički bilježnik  
javnobilježnički savjetnik  
**Jelena Valdec Plantak**

*Jelena Valdec Plantak*



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

Odluka  
dana 05.03.2016.  
u Zagrebu, 6.4.2016.  
Ovlašteni službenik



Poslovni broj: 13 Pr-477/15-30

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski radni sud u Zagrebu, po sudu toga suda Siniši Marinoviću, u pravnoj stvari tužiteljice Senije Demirović iz Zagreba, Antuna Stipančića 27, OIB: 42856226375, zastupane po punomoćnici Finki Anić, pravnici iz Saveza samostalnih sindikata Hrvatske, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV br. 2, protiv tuženika Industrogradnja Grupa d.d., Zagreb, Savska 66, OIB: 19751350811, zastupanog po punomoćniku Damiru Pokupcu, odvjetniku u Zagrebu, Frankopanska 2a, radi isplate, dana 18. veljače 2016.,

riješio je

Ispravlja se Presuda ovoga suda poslovni broj Pr-477/15-18 od 30. ožujka 2015.g. na način da u uvodu presude (drugi redak) OIB tužiteljice umjesto 01099163047 sada glasi: 42856226375.

U ostalom dijelu presuda ostaje neizmijenjena.

Obrazloženje

U presudi ovog suda poslovni broj Pr-477/15-18 od 30. ožujka 2015.g. godine nastala je očita pogreška u pisanju OIB-a tužiteljice pa je stoga temeljem članka 342. stavak 1. i 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13) valjalo odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 18. veljače 2016.g.

Sudac:  
Siniša Marinović, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 8 dana od dana primitka pisanog opravka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda u četiri istovjetna primjerkna na Županijski sud.

DNA:

1. pun. tužiteljice
2. pun. tuženika

Za točnost opravka - ovlaštteni službenik  
Tamara Filipec





REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 13 Pr-477/15-30

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski radni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Siniši Marinoviću, u pravnoj stvari tužiteljice Senije Demirović iz Zagreba, Antuna Stipančića 27, OIB: 42856226375, zastupane po punomoćnici Finki Anić, pravnici iz Saveza samostalnih sindikata Hrvatske, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV br. 2, protiv tuženika Industrogradnja Grupa d.d., Zagreb, Savska 66, OIB: 19751350811, zastupanog po punomoćniku Damiru Pokupcu, odvjetniku u Zagrebu, Frankopanska 2a, radi isplate, dana 18. veljače 2016.,

r i j e š i o j e

Ispravlja se Presuda ovoga suda poslovni broj Pr-477/15-18 od 30. ožujka 2015.g. na način da u uvodu presude (drugi redak) OIB tužiteljice umjesto 01099163047 sada glasi: 42856226375.

U ostalom dijelu presuda ostaje neizmijenjena.

Obrazloženje

U presudi ovog suda poslovni broj Pr-477/15-18 od 30. ožujka 2015.g. godine nastala je očita pogreška u pisanju OIB-a tužiteljice pa je stoga temeljem članka 342. stavak 1. i 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13) valjalo odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu, 18. veljače 2016.g.

S u d a c:

Siniša Marinović, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 8 dana od dana primitka pisanog otpravka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda u četiri istovjetna primjerka na Županijski sud.

DNA:

1. pun. tužiteljice
2. pun. tuženika

Za točnost otpravka- ovlaštenu službenik  
Tamara Filipec



**SINDIKAT GRADITELJSTVA HRVATSKE – SINDIKALNE PODRUŽNICE:**

- INDUSTROGRADNJA d.d. Zagreb, Savska c. 66
- INDUSTROGRADNJA-FUNKCIJE, Zagreb, Savska c. 66
- INDUSTROGRADNJA – STANOGRADNJA d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska c. bb
- INDOSTAND d.o.o., Zagreb, Poljanička 5
- IZOIND d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska c. 21

sve zastupane po glavnom sindikalnom povjereniku «Industrogradnja» d.d., Zagreb, Savska c. 66, Lovni Lešiću

**NOVI SINDIKAT – SINDIKALNA PODRUŽNICA „INDUSTROGRADNJA“ Donja Lomnica, Industrijska cesta 21**

zastupana po glavnom sindikalnom povjereniku Igoru Stepaniću

(dalje u tekstu: Sindikat)

- INDUSTROGRADNJA d.d. Zagreb, Savska c. 66
- INDUSTROGRADNJA – STANOGRADNJA d.o.o., Zagreb, Savska c. 66
- INDOSTAND d.o.o., Zagreb, Poljanička 5
- IZOIND d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska c. 21

svi zastupani po predsjedniku Uprave «Industrogradnja» d.d., Zagreb, Savska c. 66, Josipu Galinecu

(dalje u tekstu: Poslodavac)

sklopili su u Zagrebu, 31.10.2007. godine, ovaj

## **KOLEKTIVNI UGOVOR**

### **I OPĆE ODREDBE**

#### **1. Teritorijalno važenje**

#### **Članak 1.**

Ovaj Kolektivni ugovor (u daljnjem tekstu: Ugovor) važeći je na teritoriju županija u Republici Hrvatskoj u kojima poslodavac obavlja svoju djelatnost.

Na inozemnim gradilištima Ugovor se primjenjuje kad to nije u suprotnosti s propisima ili s kolektivnim ugovorom zemlje rada.



## XVI. POSEBNE ODREDBE

### Članak 104.

Svim radnicima koji su u radnom odnosu u društvima s ograničenom odgovornošću ili Dioničkom društvu u Grupi Industrogradnja (dalje u tekstu: d.o.o. i d.d. u Grupi Industrogradnja priznaje se kontinuitet neprekinutog radnog odnosa bez obzira u kojem d.o.o.-u ili d.d. u Grupi Industrogradnja su ostvarili radni staž.

Radnici zadržavaju sva prava i obveze koje proizlaze iz osnova neprekidnog radnog staža kod istog poslodavca - otkazni rokovi, otpremnina, godišnji odmor i druga prava iz radnog odnosa koja se nastavljaju na do tada stečena prava i nakon svake promjene poslodavca unutar Grupe Industrogradnja.

### Članak 105.

Radnicima se priznaje kontinuitet neprekinutog radnog odnosa iz članka 104. ovog Ugovora i za cjelokupni radni staž koji je ostvaren u pravnim osobama čiji je pravni sljednik Industrogradnja d.d.

### Članak 106.

Osim u slučajevima prenošenja Ugovora o radu (premještaja) sukladno članku 136. Zakona o radu, radnicima se priznaje kontinuitet radnog odnosa i stečena prava iz članka 104. i 105. ovog Ugovora i u slučaju pravnog posla zakupa nekretnina i pokretnina te osnivanja novih društava.

Nakon završenog pravnog posla iz stavka 1. ovog članka Industrogradnja d.d. se obvezuje primiti radnike natrag u radni odnos.

### Članak 107.

Industrogradnja d.d. će u slučaju otkazivanja Ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o. i nisu u mogućnosti isplatiti sami.

Pod otkazivanjem Ugovora o radu iz stavka 1. ovog članka podrazumijeva se redoviti otkaz Ugovora o radu (članak 113. stavak 1. točka 1. i 2. Zakona o radu), otkaz Ugovora o radu s ponudom izmijenjenog Ugovora (članak 121. Zakona o radu), kada radnik odbije ponudu za sklapanje Ugovora o radu s izmijenjenim uvjetima, otkaz Ugovora o radu ako radnik ne prihvati prijenos Ugovora o radu (premještaj) na novog poslodavca zbog statusnih promjena, pravnog posla prodaje ili zakupa poduzeća, dijela poduzeća ili nekretnina, osnivanje novog društva i sl. otkaz Ugovora o radu zbog stečaja ili likvidacije.

### Članak 108.

Pod obračunom svih dospjelih potraživanja iz članka 107. ovog Ugovora smatra se:

- obračun neisplaćenih plaća, naknada plaće i drugih materijalnih potraživanja na koje radnik ima pravo sukladno Kolektivnom ugovoru do dana prestanka radnog odnosa te
- obračun otpremnina prema Kolektivnom ugovoru i članku 125. Zakona o radu

Obračun svih dospjelih potraživanja se mora predati radniku s danom prestanka radnog odnosa u formi ovršne isprave podobne za ovrhu u kojoj se mora naznačiti dužnik, vjerovnik, predmet, vrsta, opis

(visina) i vrijeme (dospijeće) ispunjenja obveze. Isprava mora biti potpisana od strane odgovorne osobe i ovjerena pečatom.

#### Članak 109.

Ukupna obračunata dospjela potraživanja iz članka 108. ovog Ugovora, Industrogradnja d.d. je dužna isplatiti u cijelosti u novcu i to najkasnije s danom prestatka radnog odnosa.

#### Članak 110.

Kod prenošenja Ugovora o radu na novog poslodavca, Industrogradnja d.d. se obvezuje izraditi obračun svih dospjelih potraživanja prema Kolektivnom ugovoru s naslova plaća, naknada plaća i drugih materijalnih potraživanja u formi ovršne isprave te ista isplatiti radniku u cijelosti u novcu najkasnije s danom prijenosa Ugovora o radu na novog poslodavca, ukoliko to nije u mogućnosti d.o.o. čiji se ugovori prenose.

#### Članak 111.

Kod prenošenja Ugovora o radu na novog poslodavca u smislu članka 107. stavak 2. točka 3. ovog Ugovora, Industrogradnja d.d. je obavezna u Ugovore o radu unijeti uglavak da solidarno s novim poslodavcem odgovara za obveze prema radnicima nastale nakon prenošenja Ugovora o radu sukladno njihovim stečenim pravima.

### XVII. PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE

#### Članak 112.

Odredbe ovog Ugovora primjenjuju se neposredno, osim ako za primjenu pojedinih odredbi nije potrebna odgovarajuća razrada u Pravilniku o radu ili drugom aktu poslodavca.

Ako bi Pravilnikom o radu ili drugim aktom poslodavca neko pravo bilo utvrđeno u manjem opsegu od prava koja proizlaze iz ovog Ugovora primjenjuju se odredbe ovog Ugovora.

#### Članak 113.

Stranke se obvezuju jednom tromjesečno razmotriti izvješće organa iz članka 102. ovog Ugovora, utvrditi postoje li sporne odredbe u primjeni Ugovora i ocijeniti da li postoje razlozi zbog kojih bi trebalo inicirati izmjene i dopune Ugovora.

Svaka stranka ovlaštena je inicirati sastanak za razmatranje pitanja iz prethodnog stavka.

#### Članak 114.

Troškove pripremanja, praćenja i ostvarivanja ovog Ugovora snose potpisnici, svaki u svom dijelu, a troškove pripremanja i rada miritelja, arbitraže i komisije za tumačenje, potpisnici dijele na principu da poslodavac snosi jednu polovinu, a sindikat drugu polovinu.



Indostand d.o.o. u stečaju  
Zagreb  
OIB 51789170647  
Stečajni upravitelj  
Jerko Duško Suić, dipl.iur.  
St 75/2011

**POTVRDA O PREDAJI IZVJEŠĆA  
TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU  
ZA OBUSTAVU I ZAKLJUČENJE  
STEČAJNOG POSTUPKA  
(čl. 204. Stečajnog zakona)**

Stečajni upravitelj dostavio je Izvješće stečajnom sudu s prijedlogom obustave i zaključenju stečajnog postupka nad društvom Indostand d.o.o., a na temelju čl. 204. Stečajnog zakona.

Budući da stečajna masa nije dostatna za ispunjenje dospjelih obveza prema prvom i drugom višem isplatnom redu (radnici i vjerovnici), nema mogućnosti daljnje isplate, posebno tražbina radnika u stečajnom postupku.

Neisplaćene plaće radnika iznose 3.282.709,20 kuna.

Radnici svoje tražbine neisplaćenih plaća trebaju riješiti u predstečajnom postupku Industrogradnje Grupe d.o.o. prema Zakonu o financijskom poslovanju i predstojećoj nagodbi, kao i na temelju Kolektivnog ugovora (čl. 107.).

Zagreb, 25.01.2012.

Stečajni upravitelj:

  
Jerko Duško Suić, dipl.iur.

**INDOSTAND d.o.o.**  
u stečaju  
ZAGREB, Savska cesta 66







**SINDIKAT GRADITELJSTVA HRVATSKE – SINDIKALNE PODRUŽNICE:**

- INDUSTROGRADNJA d.d. Zagreb, Savska c. 66
- INDUSTROGRADNJA-FUNKCIJE, Zagreb, Savska c. 66
- INDUSTROGRADNJA – STANOGRADNJA d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska c. bb
- INDOSTAND d.o.o., Zagreb, Poljanička 5
- IZOIND d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska c. 21

uve zastupane po glavnom sindikalnom povjereniku «Industrogradnja» d.d., Zagreb, Savska c. 66, Lovni Lešiću

**NOVI SINDIKAT – SINDIKALNA PODRUŽNICA „INDUSTROGRADNJA“ Donja Lomnica, Industrijska cesta 21**

zastupana po glavnom sindikalnom povjereniku Igoru Stepaniću

(dalje u tekstu: Sindikat)

i

- INDUSTROGRADNJA d.d. Zagreb, Savska c. 66
- INDUSTROGRADNJA – STANOGRADNJA d.o.o., Zagreb, Savska c. 66
- INDOSTAND d.o.o., Zagreb, Poljanička 5
- IZOIND d.o.o., Donja Lomnica, Industrijska c. 21

svi zastupani po predsjedniku Uprave «Industrogradnja» d.d., Zagreb, Savska c. 66, Josipu Galinecu

(dalje u tekstu: Poslodavac)

sklopili su u Zagrebu, 31.10.2007. godine, ovaj

## **KOLEKTIVNI UGOVOR**

### **I. OPĆE ODREDBE**

#### **1. Teritorijalno važenje**

#### **Članak 1.**

Ovaj Kolektivni ugovor (u daljnjem tekstu: Ugovor) važeći je na teritoriju županija u Republici Hrvatskoj u kojima poslodavac obavlja svoju djelatnost.

Na inozemnim gradilištima Ugovor se primjenjuje kad to nije u suprotnosti s propisima ili s kolektivnim ugovorom zemlje rada.



## XVI. POSEBNE ODREDBE

### Članak 104.

Svim radnicima koji su u radnom odnosu u društvima s ograničenom odgovornošću ili Dioničkom društvu u Grupi Industrogradnja (dalje u tekstu: d.o.o. i d.d. u Grupi Industrogradnja priznaje se kontinuitet neprekinutog radnog odnosa bez obzira u kojem d.o.o.-u ili d.d. u Grupi Industrogradnja su ostvarili radni staž.

Radnici zadržavaju sva prava i obveze koje proizlaze iz osnova neprekidnog radnog staža kod istog poslodavca - otkazni rokovi, otpremnina, godišnji odmor i druga prava iz radnog odnosa koja se nastavljaju na do tada stečena prava i nakon svake promjene poslodavca unutar Grupe Industrogradnja.

### Članak 105.

Radnicima se priznaje kontinuitet neprekinutog radnog odnosa iz članka 104. ovog Ugovora i za cjelokupni radni staž koji je ostvaren u pravnim osobama čiji je pravni sljednik Industrogradnja d.d.

### Članak 106.

Osim u slučajevima prenošenja Ugovora o radu (premještaja) sukladno članku 136. Zakona o radu, radnicima se priznaje kontinuitet radnog odnosa i stečena prava iz članka 104. i 105. ovog Ugovora i u slučaju pravnog posla zakupa nekretnina i pokretnina te osnivanja novih društava.

Nakon završenog pravnog posla iz stavka 1. ovog članka Industrogradnja d.d. se obvezuje primiti radnike natrag u radni odnos.

### Članak 107.

Industrogradnja d.d. će u slučaju otkazivanja Ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti radniku sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o. i nisu u mogućnosti isplatiti sami.

Pod otkazivanjem Ugovora o radu iz stavka 1. ovog članka podrazumijeva se:  
- redoviti otkaz Ugovora o radu (članak 113. stavak 1. točka 1. i 2. Zakona o radu)  
- otkaz Ugovora o radu s ponudom izmijenjenog Ugovora (članak 121. Zakona o radu), kada radnik odbije ponudu za sklapanje Ugovora o radu s izmijenjenim uvjetima  
- otkaz Ugovora o radu ako radnik ne prihvati prijenos Ugovora o radu (premještaj) na novog poslodavca zbog statusnih promjena, pravnog posla prodaje ili zakupa poduzeća, dijela poduzeća ili nekretnina, osnivanje novog društva i sl.  
- otkaz Ugovora o radu zbog stečaja ili likvidacije.

### Članak 108.

Pod obračunom svih dospjelih potraživanja iz članka 107. ovog Ugovora smatra se:

- obračun neisplaćenih plaća, naknada plaće i drugih materijalnih potraživanja na koje radnik ima pravo sukladno Kolektivnom ugovoru do dana prestanka radnog odnosa te
- obračun otpremnina prema Kolektivnom ugovoru i članku 125. Zakona o radu

Obračun svih dospjelih potraživanja se mora predati radniku s danom prestanka radnog odnosa u formi ovršne isprave podobne za ovrhu u kojoj se mora naznačiti dužnik, vjerovnik, predmet, vrsta, opseg



(visina) i vrijeme (dospijeće) ispunjenja obveze. Isprava mora biti potpisana od strane odgovorne osobe i ovjerena pečatom.

#### Članak 109.

Ukupna obračunata dospjela potraživanja iz članka 108. ovog Ugovora, Industrogradnja d.d. je dužna isplatiti u cijelosti u novcu i to najkasnije s danom prestanka radnog odnosa.

#### Članak 110.

Kod prenošenja Ugovora o radu na novog poslodavca, Industrogradnja d.d. se obvezuje izraditi obračun svih dospjelih potraživanja prema Kolektivnom ugovoru s naslova plaća, naknada plaća i drugih materijalnih potraživanja u formi ovršne isprave te ista isplatiti radniku u cijelosti u novcu najkasnije s danom prijenosa Ugovora o radu na novog poslodavca, ukoliko to nije u mogućnosti d.o.o. čiji se ugovori prenose.

#### Članak 111.

Kod prenošenja Ugovora o radu na novog poslodavca u smislu članka 107. stavak 2. točka 3. ovog Ugovora, Industrogradnja d.d. je obavezna u Ugovore o radu unijeti uglavak da solidarno s novim poslodavcem odgovara za obveze prema radnicima nastale nakon prenošenja Ugovora o radu sukladno njihovim stečenim pravima.

### XVII. PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE

#### Članak 112.

Odredbe ovog Ugovora primjenjuju se neposredno, osim ako za primjenu pojedinih odredbi nije potrebna odgovarajuća razrada u Pravilniku o radu ili drugom aktu poslodavca.

Ako bi Pravilnikom o radu ili drugim aktom poslodavca neko pravo bilo utvrđeno u manjem opsegu od prava koja proizlaze iz ovog Ugovora primjenjuju se odredbe ovog Ugovora.

#### Članak 113.

Stranke se obvezuju jednom tromjesečno razmotriti izvješće organa iz članka 102. ovog Ugovora, utvrditi postoje li sporne odredbe u primjeni Ugovora i ocijeniti da li postoje razlozi zbog kojih bi trebalo inicirati izmjene i dopune Ugovora.

Svaka stranka ovlaštena je inicirati sastanak za razmatranje pitanja iz prethodnog stavka.

#### Članak 114.

Troškove pripremanja, praćenja i ostvarivanja ovog Ugovora snose polpisnici, svaki u svom dijelu, a troškove pripremanja i rada miritelja, arbitraže i komisije za tumačenje, polpisnici dijele na principu da poslodavac snosi jednu polovinu, a sindikat drugu polovinu.



Indostand d.o.o. u stečaju  
Zagreb  
OIB 51789170647  
Stečajni upravitelj  
Jerko Duško Suić, dipl.iur.  
St 75/2011

**POTVRDA O PREDAJI IZVJEŠĆA  
TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU  
ZA OBUSTAVU I ZAKLJUČENJE  
STEČAJNOG POSTUPKA  
(čl. 204. Stečajnog zakona)**

Stečajni upravitelj dostavio je Izvješće stečajnom sudu s prijedlogom obustave i zaključenju stečajnog postupka nad društvom Indostand d.o.o, a na temelju čl. 204. Stečajnog zakona.

Budući da stečajna masa nije dostatna za ispunjenje dospjelih obveza prema prvom i drugom višem isplatnom redu (radnici i vjerovnici), nema mogućnosti daljnje isplate, posebno tražbina radnika u stečajnom postupku.

Neisplaćene plaće radnika iznose 3.282.709,20 kuna.

Radnici svoje tražbine neisplaćenih plaća trebaju riješiti u predstečajnom postupku Industrogradnje Grupe d.o.o. prema Zakonu o financijskom poslovanju i predstojećoj nagodbi, kao i na temelju Kolektivnog ugovora (čl. 107.).

Zagreb, 25.01.2012.

Stečajni upravitelj:

  
Jerko Duško Suić, dipl.iur.

**INDOSTAND d.o.o.**  
u stečaju  
ZAGREB, Savezna cesta 66

MOOSTAND d.o.o. - u skladu  
 Servisa ceste 99, Zagreb, Hrvatska  
 OIB: 3178170417, PIB: 01331973, Z: 3386000-101241222 Zgradebnih Bema  
 817/20211  
 04.10.2012.

TABLICA STEČAJNOG UPRAVLITELJA  
 1. VISI ISPLATNI RED

RIŠ	PRIZNJE IMA, ANULIRANA I/ILI OSTALO	DRUGO PRAVO	BOJINOGI PRAVO	NIŠTO PRAVO	NIŠTO PRAVO	OTPRISNINA PRAVO	MAJNA PRAVO	POŠOD PRAVO	REKREACIJA PRAVO	UPOUNDA PRAVO	BAJKA PRAVO	MAJNA PRAVO	UPRAV PRAVO	MAJNA PRAVO	UPRAV PRAVO
1	Zgradebna Bema d.d. 311017001	Ugovor o radu	1.580,73	2.800,73	13.900,38	10.320,23	2.580,00	7.200,00	1.719,20	719,21					
2	Zgradebna Bema d.d. 311017001	Ugovor o radu	40.243,34	6.807,23	31.971,15	24.320,23	3.000,00	7.200,00	0,73	1.544,03					
3	Zgradebna Bema d.d. 311017001	Ugovor o radu	0,00	311,62	0,00	0,00	3.000,00	3.000,00	1.583,26	0,00					
4	Zgradebna Bema d.d. 311017001	Ugovor o radu	11.435,49	2.433,27	10.833,30	0,00	3.000,00	3.000,00	2.433,27	0,00					
5	Zgradebna Bema d.d. 311017001	Ugovor o radu	24.424,88	5.811,20	18.613,68	10.710,17	3.200,00	7.200,00	4.483,50	1.263,15					
6	Zgradebna Bema d.d. 311017001	Ugovor o radu	32.132,15	0,00	32.132,15	19.230,23	3.000,00	2.000,00	4.867,60	1.381,13					
7	Zgradebna Bema d.d. 311017001	Ugovor o radu	0,00	0,00	0,00	0,00	3.000,00	3.000,00	0,00	0,00					
8	Zgradebna Bema d.d. 311017001	Ugovor o radu	14.428,00	3.018,30	10.800,18	10.732,30	2.000,00	7.200,00	3.132,30	497,21					
9	Zgradebna Bema d.d. 311017001	Ugovor o radu	7.204,31	1.507,18	4.207,30	10.810,27	4.000,00	7.200,00	2.354,40	233,80					
10	Zgradebna Bema d.d. 311017001	Ugovor o radu	32.846,35	0,00	32.846,35	0,00	3.000,00	7.200,00	3.088,64	1.300,27					
11	Zgradebna Bema d.d. 311017001	Ugovor o radu	21.232,30	4.812,26	16.420,04	10.813,35	3.000,00	7.200,00	1.064,23	1.230,20					
12	Zgradebna Bema d.d. 311017001	Ugovor o radu	16.370,70	3.002,23	10.313,60	11.631,23	3.000,00	7.200,00	0,00	0,00					
13	Zgradebna Bema d.d. 311017001	Ugovor o radu	7.204,31	2,58	4.207,30	0,00	3.000,00	7.200,00	3.088,64	403,81					
14	Zgradebna Bema d.d. 311017001	Ugovor o radu	13.003,37	2.789,24	10.214,13	10.200,20	3.000,00	7.200,00	3.104,30	401,30					
15	Zgradebna Bema d.d. 311017001	Ugovor o radu	21.232,30	4.812,26	16.420,04	10.813,35	3.000,00	7.200,00	1.064,23	1.230,20					
16	Zgradebna Bema d.d. 311017001	Ugovor o radu	31.319,70	4.812,26	26.507,44	10.813,35	3.000,00	7.200,00	1.064,23	1.230,20					
17	Zgradebna Bema d.d. 311017001	Ugovor o radu	21.232,30	4.812,26	16.420,04	10.813,35	3.000,00	7.200,00	1.064,23	1.230,20					
18	Zgradebna Bema d.d. 311017001	Ugovor o radu	21.232,30	4.812,26	16.420,04	10.813,35	3.000,00	7.200,00	1.064,23	1.230,20					
19	Zgradebna Bema d.d. 311017001	Ugovor o radu	21.232,30	4.812,26	16.420,04	10.813,35	3.000,00	7.200,00	1.064,23	1.230,20					
20	Zgradebna Bema d.d. 311017001	Ugovor o radu	21.232,30	4.812,26	16.420,04	10.813,35	3.000,00	7.200,00	1.064,23	1.230,20					
21	Zgradebna Bema d.d. 311017001	Ugovor o radu	21.232,30	4.812,26	16.420,04	10.813,35	3.000,00	7.200,00	1.064,23	1.230,20					
22	Zgradebna Bema d.d. 311017001	Ugovor o radu	21.232,30	4.812,26	16.420,04	10.813,35	3.000,00	7.200,00	1.064,23	1.230,20					
23	Zgradebna Bema d.d. 311017001	Ugovor o radu	21.232,30	4.812,26	16.420,04	10.813,35	3.000,00	7.200,00	1.064,23	1.230,20					
24	Zgradebna Bema d.d. 311017001	Ugovor o radu	21.232,30	4.812,26	16.420,04	10.813,35	3.000,00	7.200,00	1.064,23	1.230,20					
25	Zgradebna Bema d.d. 311017001	Ugovor o radu	21.232,30	4.812,26	16.420,04	10.813,35	3.000,00	7.200,00	1.064,23	1.230,20					
26	Zgradebna Bema d.d. 311017001	Ugovor o radu	21.232,30	4.812,26	16.420,04	10.813,35	3.000,00	7.200,00	1.064,23	1.230,20					
27	Zgradebna Bema d.d. 311017001	Ugovor o radu	21.232,30	4.812,26	16.420,04	10.813,35	3.000,00	7.200,00	1.064,23	1.230,20					
28	Zgradebna Bema d.d. 311017001	Ugovor o radu	21.232,30	4.812,26	16.420,04	10.813,35	3.000,00	7.200,00	1.064,23	1.230,20					
29	Zgradebna Bema d.d. 311017001	Ugovor o radu	21.232,30	4.812,26	16.420,04	10.813,35	3.000,00	7.200,00	1.064,23	1.230,20					
30	Zgradebna Bema d.d. 311017001	Ugovor o radu	21.232,30	4.812,26	16.420,04	10.813,35	3.000,00	7.200,00	1.064,23	1.230,20					
31	Zgradebna Bema d.d. 311017001	Ugovor o radu	21.232,30	4.812,26	16.420,04	10.813,35	3.000,00	7.200,00	1.064,23	1.230,20					
32	Zgradebna Bema d.d. 311017001	Ugovor o radu	21.232,30	4.812,26	16.420,04	10.813,35	3.000,00	7.200,00	1.064,23	1.230,20					
33	Zgradebna Bema d.d. 311017001	Ugovor o radu	21.232,30	4.812,26	16.420,04	10.813,35	3.000,00	7.200,00	1.064,23	1.230,20					

UKUPNO  
 502,23





**ANTUNTUN REVIZIJA d.o.o.**  
**Zagreb, Antunovac 16B**  
**OIB: 64027888349**

**PREDMET: Obračun zateznih kamata temeljem presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu (Posl. Br. 14 Pr-8640/14-34 od 04.01.2017., Poslovni broj: 3 Pr-2533/15-18 od 31.03.2017. i Poslovni broj: Pr 477/15 od 03.03.2015.)**

<b>Br.</b>	<b>Ime i prezime</b>	<b>Ukupni iznos iz presude</b>	<b>Kamate 05.03.2013.-20.11.2017.</b>
I	Dajana Đurin	15.462,74	6.160,08
II	Senija Demirović	38.147,74	6.841,65
III	Zlatko Dumencić	39.342,26	8.405,95
IV	Ivan Grgurinović	51.028,55	19.807,14
V	Zdravko Jakelić	49.687,47	19.365,26
VI	Vesna Jandrečić	39.673,84	15.466,08
VII	Slavica Josipović Kulić	31.559,70	9.655,52
VIII	Sadka Korlat	37.070,19	14.471,52
IX	Javor Lauc	50.132,28	19.559,30
X	Drago Markotić	150.421,68	59.122,92
XI	Milan Margeta	50.639,56	19.799,04
XII	Ante Marijanović	48.053,54	18.766,69
XIII	Slobodan Mišetić	56.591,36	22.050,94
XIV	Mara Mrkonja	10.001,63	3.984,47
XV	Tomo Orlović	52.392,39	20.490,04
XVI	Miroslav Paradžik	41.690,04	16.004,86
XVII	Katica Petretić	28.220,62	11.148,16
XVIII	Nevenka Pečić	87.720,76	26.788,12
XIX	Ivan Perica	29.529,33	4.444,81
XX	Ivan Raspudić	44.979,04	17.538,93
XXI	Štefica Radović	31.454,61	11.699,59
XXII	Višnja Ričko	32.484,70	12.697,67
XXIII	Zlatko Štimac	46.204,50	18.006,36
XXIV	Igor Slunski	91.868,75	27.248,96

XXV	Ivo Sudar	63.385,01	24.742,13
XXVI	Miljenka Troskot	42.211,46	16.461,10
XXVII	Željko Žužić	45.332,75	17.702,29
XXVIII	Bernarda Dubovečak-Kostrec	63.356,40	24.707,71
XXIX	Nikola Vukušić	20.018,62	7.975,06
XXX	Lidija Deverić	18.326,30	7.044,05
XXXI	Agata Ponjan	33.521,71	13.073,39
XXXII	Božica Škalec	35.143,46	13.707,85
XXXIII	Borivoj Paulik	27.478,37	9.312,86
XXXIV	Helena Paulik	27.478,37	9.312,86
XXXV	Anamarija Paulik	27.478,37	9.312,86
XXXVI	Milena Milošević	10.434,35	3.920,08
XXXVII	Petar Milošević	10.434,35	3.920,08
XXXVIII	Marjo Milošević	10.434,35	3.920,08
XXXIX	Josip Milošević	10.434,35	3.920,08
	Mile Peurača	45.564,70	18.144,99

Br.	Ime i prezime	Ukupni iznos iz presude	Kamate 16.02.2010.-20.11.2017.
	Senija Demirović	35.708,00	30.766,59

Zatezne kamate pod brojevima I – XXXIX obračunate su temeljem presude *Posl. Br. 14 Pr-8640/14-34 od 04.01.2017.godine*, a za razdoblje 05.03.2013. – 20.11.2017. godine sukladno izreci presude.

Zatezne kamate za gosp. Milu Peuraču obračunate su temeljem presude *Poslovni broj: 3 Pr-2533/15-18 od 31.03.2017. godine*, a za razdoblje 05.03.2013. – 20.11.2017. godine sukladno izreci presude.

Zatezne kamate za gđu Seniju Demirović obračunate su temeljem presude *Poslovni broj: Pr 477/15 od 30.03.2015. godine*, a za razdoblje 16.02.2010. – 20.11.2017. godine sukladno izreci presude.

Zatezne kamate obračunate su na ukupni bruto iznos iz izreke presuda, umanjen za već obračunate iznose zateznih kamata i iznos poreza i prireza na dohodak, **gdje je primjenjivo.**

Zatezne kamate su obračunate po sljedećim stopama:

- za razdoblje 16.02.2010. – 30.06.2011. po stopi od 14%,
- za razdoblje 01.07.2011. – 31.07.2015. po stopi od 12%,
- za razdoblje 01.08.2015. – 31.12.2015. po stopi od 8,14%,
- za razdoblje 01.01.2016. – 30.06.2016. po stopi od 8,05%,
- za razdoblje 01.07.2016. – 31.12.2016. po stopi od 7,88%,
- za razdoblje 01.01.2017. – 30.06.2017. po stopi od 7,68%,
- za razdoblje 01.07.2017. – 20.11.2017. po stopi od 7,41%.

S poštovanjem,

ANTUNTUN REVIZIJA d.o.o.  
Zagreb

Za ANTUNTUN REVIZIJA d.o.o.  
Ante Baučić, direktor

U Zagrebu, 13.02.2018. godine