



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

PR-972/2026-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji Idi Vrančić, u pravnoj stvari tužiteljice LANE MALEKOVIĆ, Zagreb, Ulica Ivana Kukuljevića 35, OIB: 06285389645, koju zastupa punomoćnica Sanja Matovina-Lulić, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženice Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, za Vrhovni sud Republike Hrvatske, koju zastupa Općinsko građansko državno odvjetništvo u Zagrebu, radi utvrđenja, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 16. rujna 2026., u nazočnosti punomoćnice tužiteljice Sanje Matovina – Lulić, odvjetnice i punomoćnika tužene Matije Burića, zamjenika u OGDO Zagreb, sukladno odredbi čl. 335 st. 4 Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka Ustavnog suda RH, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 - Odluka Ustavnog suda RH, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje u tekstu: ZPP), dana 19. listopada 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I/ Utvrđuje se nedopuštena i nezakonita Odluka o ocjeni Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Su-V-7/2026-45 od 27. veljače 2026.

i istog dana

r i j e š i o j e

I/ Odbacuje se tužba tužiteljice Lane Maleković u preostalom dijelu koji glasi:

"Ukida se Odluka o ocjeni Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Su-V-7/2026-45 od 27. veljače 2026. i predmet se vraća Vrhovnom sudu Republike Hrvatske na ponovan postupak."

II/ Nalaže se tuženiku naknaditi tužiteljici trošak parničnog postupka u iznosu od 625,00 eura zajedno sa zateznim kamatama na taj iznos tekućim od 19. listopada 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem

referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana

### Obrazloženje

1. Tužiteljica Lana Maleković (dalje u tekstu: tužitelj) u tužbi od 17. travnja 2026. navodi da je zaposlena kod tuženika REPUBLIKA HRVATSKA, (dalje u tekstu: tuženik), na radnom mjestu više sudske savjetnice-specijalistice na temelju rješenja o rasporedu na radno mjesto od 1. travnja 2025.. Tužiteljica navodi da je tuženik donio Odluku o ocjeni od 27. veljače 2026. kojom je tužiteljica ocijenjena sa ocjenom "uspješan". Tužiteljica ističe da odluka o ocjeni nije zakonita jer tuženik nije poštivao proceduru, a ujedno ocjena nije obrazložena te su u istoj izostali razlozi o odlučnim činjenicama. Tužiteljica je u vijeće Građanskog odjela Vrhovnog suda RH raspoređena kao viši sudski savjetnik, a od 1. travnja 2025. kao viši sudski savjetnik – specijalist. Tužiteljica je u ocjenjivanom razdoblju postupala prema uputi i nalogu suca mentora, pomagala mu u radu, izvještavala o spisu, izrađivala nacрте odluka, vodila zapisnike na sjednicama vijeća, radila na indeksaciji i kontroli anonimizacije sudskih odluka te je prisustvovala nizu seminara u organizaciji Pravosudne akademije. Navodi da u pobijanoj Odluci nije naveden niti jedan konkretan podatak, iako je u obrazloženju navedeno da su u postupku ocjenjivanja vrednovani kriteriji propisani Uredbom o ocjenjivanju učinkovitosti rada državnih službenika te da su kod donošenja odluke o ocjeni uzeta u obzir Izvješća o učinkovitosti rada, prijedlog ocjene neposredno nadređenog službenika, mišljenja i prijedlozi ocjene nadređenih službenika višeg hijerarhijskog, podaci i dokazi o radu državnog službenika, primjedbe državnog službenika na prijedlog ocjene i mišljenje Odbora za preispitivanje prijedloga ocjena, međutim u Odluci nije navedeno koji su to opći i posebni kriteriji uzeti u obzir za radno mjesto na kojem radi tužiteljica, a koji bi trebali biti poznati prije ocjenjivanja i trebali bi biti usporedivi samo sa savjetnicima koji imaju isti opis poslova. Tužiteljica dalje navodi da Odluka nije obrazložena niti u dijelu ocjene Izvješća o učinkovitosti rada i prijedloga ocjene neposredno nadređenog suca te koji su to podaci i dokazi u radu uzeti u obzir prilikom njenog donošenja. Tužiteljica ističe da je njezin neposredno nadređeni sudac dr. sc. Ante Perkušić, koji ima potpuni uvid u njen rad, predložio ocjenu "izvrstan" pa nije jasno na temelju čega je zaključeno da tužiteljin rad treba ocijeniti ocjenom "uspješan", što predstavlja sniženje za dvije ocjene. Nadalje, iz obrazloženja Odluke nije jasno koje je to planirane ključne zadatke tužiteljica trebala obaviti tijekom kalendarske godine, odnosno koji su to planirani ključni zadaci za njeno radno mjesto, niti je tužiteljica na početku ocjenjivanog razdoblja upoznata s tim planom. Tužiteljica je u potpunosti i pravovremeno obavila sve zadatke koji su joj dani, te nije bilo nikakvih primjedbi i prigovora na njezin rad. Još se ističe da je tužiteljica u ocjenjivanom razdoblju na temelju svog izvrsnog rada promovirana na više radno mjesto pa je nelogično da je njen rad ocijenjen s dvije ocjene niže od predložene. Tužiteljica ističe i to da je svake godine bila ocijenjena najvišom ocjenom te da je tijekom godina napredovala od mjesta savjetnika do mjesta višeg sudskog savjetnika-specijalista.

Slijedom svega navedenog, tužiteljica predlaže donijeti presudu kako je to naznačeno u izrijeci.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti. Ističe prigovor stvarne nenadležnosti ovog suda, navodeći da je riječ o upravnom sporu za koji je nadležan Upravni sud. Dalje navodi da je prilikom donošenja ocjene poštivana sva propisana procedura te da je ocjena donesena sukladno svim odredbama Zakona o državnim službenicima te Zakona o plaćama u državnoj službi i javnim službama, te da su prilikom donošenja ocjene uzeti u obzir svi kriteriji o ograničenja. Predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti.

3. U svom dodatnom očitovanju tuženik navodi da je prema odredbi čl. 29. st. 1. i 2. Zakona o plaćama u državnoj službi i javnim službama propisano da tijekom jedne kalendarske godine najviše 5% od ukupnog broja zaposlenih službenika i namještenika državnog tijela ili javne službe može dobiti ocjenu "izvrstan", a najviše 15% ocjenu "naročito uspješan." Navodi se da se objektivno očekuje da će se rad većine službenika ocijeniti ocjenom "uspješan", dok se ocjenom "Izvrstan" može ocijeniti samo službenik čiji je rad izvanredne kvalitete, a rezultat visoko iznad očekivanih i utvrđenih rezultata. Tuženik dalje navodi da je s obzirom na navedeno tužiteljica ocijenjena ocjenom "uspješan", poštujući i ograničenja iz Zakona o plaćama u državnoj službi i javnim službama koje je postavljeno i s ciljem osiguranja financijskih sredstava za promicanje u plaći onih službenika koji budu ocjenjivani najvišim ocjenama.

4. Tijekom postupka sud je izveo slijedeće dokaze: izvršen je uvid u Odluku o ocjeni od 27. veljače 2026. (str. 7-8 spisa), u Rješenje o rasporedu od 1. travnja 2025. (str. 10-11 spisa), u Zahtjev za zaštitu prava (str. 12-14 spisa), u Izvješće o učinkovitosti rada za 2025. (str. 15-31 spisa), u Rješenja o ocjeni za razdoblje od 2014. do 2024. (str. 32-45 spisa), u zapisnik sa sjednice odbora za preispitivanje ocjena (str. 71-73 spisa).

5. Na temelju svih izvedenih dokaza sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužiteljice, djelomično osnovan, a djelomično nedopušten iz slijedećih razloga.

6. Prije svega valja navesti da je sud odbio prigovor tuženika o stvarnoj nenadležnosti ovog suda, te je odlučio u predmetu dalje postupati i donijeti presudu, a sve s obzirom da je prema odredbi čl. 42. st. 1 Zakona o državnim službenicima (Narodne novine broj: 155/23, 85/24, dalje u tekstu: ZDS) propisano da je odlučivanje o prijmu u državnu službu, rasporedu na radno mjesto, premještanju, napredovanju, plaći, produženju roka za polaganje državnog ispita, stavljanju na raspolaganje te prestanku državne službe upravna stvar o kojoj odlučuje rješenjem čelnik tijela ili službena osoba u čijem je opisu poslova rješavanje o upravnoj stvari, sukladno propisima o ustrojstvu državnog tijela. Nadalje, prema odredbi čl. 42. st. 2 ZDS-a je propisano da se na odlučivanje o pravima i obvezama iz državne službe, osim onih iz stavka 1. ovoga članka, odgovarajuće primjenjuju odredbe općeg propisa o radu kojima se uređuje ostvarivanje prava i obveza iz radnog odnosa. Budući da predmet ovog spora ne predstavlja niti jedno pravo i obvezu koja je navedena u čl. 42. st. 1 ZDS-a, na ovaj spor se primjenjuju odredbe općeg propisa

o radu, iz čega dalje proizlazi da je za postupanje iz tih predmeta stvarno nadležan ovaj sud.

7. Predmet spora je utvrđenje nedopuštenosti i nezakonitosti Odluke o ocjeni Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Su-V-7/2026-45 od 27. veljače 2026., zatim ukidanje navedene odluke, te vraćanje predmeta na ponovno odlučivanje. Tužiteljica u tužbi također postavlja eventualno kumulirani tužbeni zahtjev kojim traži poništenje navedene odluke.

8. Među strankama nije sporno da je tužiteljica zaposlena na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske na radnom mjestu više sudske savjetnice-specijalistice u ustrojstvenoj jedinici Građanski odjel, što ujedno proizlazi iz Rješenja o rasporedu na radno mjesto posl. br. Su-V-28/2025-48 od 1. travnja 2025.

9. Također, nije sporno a ujedno proizlazi iz Odluke o ocjeni donesene od strane tuženika dana 27. veljače 2026. pod brojem Su-V-7/2026-45 da je tužiteljica za 2025. godinu ocijenjena ocjenom "uspješan".

10. Sporno je je li navedena Odluka o ocjeni zakonita i dopuštena.

11. Prema odredbi čl. 92. stavka 1. ZDS-a propisano je da se državni službenici ocjenjuju svake godine najkasnije do 28. veljače za prethodnu kalendarsku godinu. Sukladno odredbi čl. 95. stavka 5. ZDS-a propisano je da postupak, kriterije i način ocjenjivanja učinkovitosti rada državnih službenika propisuje Vlada uredbom, na prijedlog tijela državne uprave nadležnog za službeničke odnose.

12. Na ovaj spor se primjenjuje i odredba čl. 22. Uredbe o ocjenjivanju učinkovitosti rada državnih službenika (Narodne novine broj: 127/24; dalje u tekstu: Uredba) koja propisuje da se kod donošenja odluke o ocjeni učinkovitosti rada državnog službenika, ovisno o okolnostima, uzimaju u obzir Izvješća o učinkovitosti rada za određena izvještajna razdoblja, prijedlog ocjene neposredno nadređenog službenika, mišljenja i prijedlozi ocjene nadređenih službenika višeg hijerarhijskog reda, podaci i dokazi nadređenih službenika o radu državnog službenika, primjedbe državnog službenika na prijedlog ocjene i dokazi koje predlaže, mišljenje Odbora za preispitivanje prijedloga ocjena, ako je primjenjivo.

13. Uvidom u Odluku o ocjeni od 27. veljače 2026. utvrđeno je da je tužiteljica za učinkovitost rada za 2025. godinu ocijenjena ocjenom uspješan. Iz obrazloženja citirane Odluke proizlazi da je tužiteljica tijekom ocjenjivanog razdoblja obavljala poslove radnog mjesta viši sudski savjetnik-specijalist na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske u skladu s opisom poslova i nadležnostima ustrojstvene jedinice, da su u postupku ocjenjivanja vrednovani kriteriji propisani Uredbom o ocjenjivanju učinkovitosti rada državnih službenika – opći za sve službenike, posebni kriteriji ako su primjenjivi za pojedino radno mjesto i kriteriji za rukovodeće državne službenike, da su kod donošenja odluke uzeta u obzir Izvješća o učinkovitosti rada, prijedlog ocjene neposredno nadređenog službenika, mišljenja i prijedlozi ocjene nadređenih službenika višeg hijerarhijskog reda, podaci i dokazi o radu državnog službenika, primjedbe državnog službenika na prijedlog ocjene te mišljenje Odbora za preispitivanje prijedloga ocjena, da je na temelju utvrđenih činjenica i ukupne

procjene radne učinkovitosti zaključeno da radni učinak državnog službenika odgovara ocjeni uspješan radi pravovremenog i stručnog obavljanja poslova radnog mjesta te ostvarivanja učinka u skladu s očekivanjima radnog mjesta slijedom čega je odlučeno kao u izreci.

14. Nadalje, uvidom u Izvješće o učinkovitosti rada tužiteljice za 2025. godinu utvrđeno je da je neposredno nadređeni djelatnik za tužiteljicu predložio ocjenu "izvrstan", da je tužiteljica ostvarila maksimalan broj bodova prema svim kriterijima koji se ocjenjuju, te da je nadređena osoba, sudac dr. sc. Ante Perkušić u obrazloženju predložene ocjene naveo da se radi o savjetnici koja se istaknula u izvještavanju na vijeću i u broju izrađenih nacрта odluka. Uz rad u Vijeću građanskog odjela, savjetnica odrađuje poslove u Sudačkom vijeću VSRH, radi na indeksaciji i kontroli anonimizaciji sudskih odluka, pokazuje izraženu sposobnost analiziranja složenih situacija i brzo pronalazi odgovarajuća rješenja problema, zadane rokove poštuje dosljedno, uz dobro planiranje i organizaciju radnog vremena, što doprinosi ukupnoj učinkovitosti rada, radne obveze odrađuje stručno i savjesno, te preuzima odgovornost za rezultate svog rada. Dalje se navodi da tužiteljica vrlo dobro surađuje s kolegama i doprinosi pozitivnoj radnoj atmosferi, da često predlaže unapređenja i promjene s ciljem poboljšanja organizacije i kvalitete rada, da dosljedno poštuje pravila i procedure i pokazuje izuzetnu radnu disciplinu, da pokazuje visoki stupanj motivacije za usvajanje novih znanja i vještina te da često sudjeluje na seminarima u organizaciji Pravosudne akademije.

15. Uzevši u obzir prijedlog ocjene neposredno nadređenog djelatnika, kao i obrazloženje ocjene koju je tužiteljica dobila, za zaključiti je da Odluka o ocjeni nije dostatno obrazložena, iz kojeg razloga ju sud ocjenjuje nezakonitom. Naime, tuženik u obrazloženju Odluke o ocjenu samo paušalno navodi da je uzeo u obzir sve kriterije, između ostalih i mišljenje neposredno nadređenog djelatnika, međutim nije navedeno na koji način su kriteriji uzeti u obzir, te iz kojeg razloga nije prihvaćen prijedlog ocjene neposredno nadređenog djelatnika. Nadalje, u obrazloženju je tuženik propustio navesti i to na koji način su pojedini kriteriji utjecali na donošenje konkretne ocjene, niti su navedeni rezultati tužiteljice koje je ostvarila prema svakom od propisanih kriterija. U obrazloženju se paušalno citiraju pojedine odredbe zakonskih članaka i procedura koja je propisana u postupku ocjenjivanja, međutim izostalo je bilo kakvo obrazloženje koje se odnosi konkretno na tužiteljicu i njene rezultate rada, odnosno na mišljenje neposredno nadređenog djelatnika. Ostaje neodgovoreno je li tuženik mišljenje ocjenjuje nerelevantnim i iz kojeg razloga, odnosno iz kojeg razloga je tuženik, unatoč mišljenju nadređenog djelatnika, odlučio tužiteljicu ocijeniti na način kako ju je ocijenio.

16. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog suda, tužiteljici je takvom nedostatno obrazloženom Odlukom povrijeđeno pravo iz radnog odnosa jer ocjena učinkovitosti rada utječe na mogućnost njenog napredovanja (članak 51. i 56. Zakona o državnom sudbenom vijeću (Narodne novine broj: 116/10, 57/11, 130/11, 13/13, 28/13, 82/15, 67/18, 126/19, 80/22, 16/23, 83/23, 155/23), a isto je i suprotno svrsi ocjenjivanja državnih službenika, propisanoj člankom 93. ZDS, jer ne potiče tužiteljicu na kvalitetno i učinkovito izvršavanje službenih zadaća te ne utvrđuje njen doprinos u obavljanju poslova, kao kriterije za nagrađivanje i napredovanje u državnoj službi. Ujedno je utvrđeno da je nedostatno obrazloženom ocjenom

povrijeđeno i pravo tužiteljice na pravično suđenje iz čl. 29. st. 1 Ustava RH (Narodne novine broj: 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 76/10, 5/14), budući da pravo na pristup sudu i pravično suđenje obuhvaća i pravo na obrazloženu odluku, što je u ovom slučaju izostalo. Paušalno obrazloženje koje se ni na koji način ne osvrće na rad tužiteljice ne može se smatrati obrazloženom odlukom koja je temeljno pravo osobe koja traži sudsku zaštitu.

17. Stoga je valjalo Odluku o ocjeni utvrditi nezakonitom, te donijeti presudu kao pod toč. I/ izrijeke.

18. U preostalom dijelu tužba tužiteljice ocjenjena je kao nedopuštena, iz razloga jer ukidanje, odnosno poništavanje odluka nije u nadležnosti ovog suda, već upravnog suda u upravnom postupku. Budući da se ovaj spor vodi prema pravilima parničnog postupka, te da je riječ o radnom sporu pred općinskim sudom, valjalo je u tom dijelu odbaciti tužbu tužiteljici, te donijeti rješenje kao pod toč. I/ izrijeke.

19. Također, odbačena je tužba i u dijelu u kojem tužiteljica predlaže predmet vratiti Vrhovnom sudu RH na ponovni postupak, jer je Vrhovni sud RH ionako dužan donijeti Odluku o ocjeni tužiteljice, sukladno odredbi čl. 92. st. 1 ZDS-a, bez da se sudskom odlukom to naloži tuženiku.

20. Budući da je sud odlučivao o postavljenom tužbenom zahtjevu, nema mjesta donošenju odluke u pogledu eventualno postavljenog tužbenog zahtjeva, sve sukladno odredbi čl. 188. st 2. ZPP-a.

21. Odluka o trošku donesena je sukladno odredbi čl. 154. st. 5 ZPP-a koja propisuje da sud može odlučiti da jedna stranka nadoknadi sve troškove koje su protivna stranka i njezin umješak imali, ako protivna stranka nije uspjela samo u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva, a zbog tog dijela nisu nastali posebni troškovi. S obzirom da je tužiteljica suštinski uspjela u sporu u najvažnijem dijelu svog zahtjeva, a da zbog činjenice da je djelomično odbačena tužba nisu nastali posebni troškovi tuženiku, sud je odredio da cjelokupan trošak tuženik ima naknaditi tužiteljici. Visina parničnih troškova tužiteljice određena je u skladu sa odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj: 138/23, 107/25, dalje u tekstu: Tarifa), budući da je tužiteljica zastupana po odvjetnici.

22. Trošak tužiteljice odnosi se na trošak jednokratne nagrade iz Tbr. 7/2 Tarife u iznosu od 500,00 eura, kojem iznosu valja pridodati iznos od 125,00 eura na ime 25% PDV-a (Tbr. 46), što sveukupno iznosi 625,00 eura, koji trošak je tuženik dužan naknaditi tužiteljici.

23. Odluka o kamati na parnični trošak donesena je sukladno odredbi čl. 151 st. 3 ZPP-a koja propisuje da parnični troškovi obuhvaćaju i zatezne kamate od dana donošenja odluke kojom je naloženo plaćanje troškova postupka.

U Zagrebu 19. listopada 2026.

Sutkinja  
Ida Vrančić

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana objave iste. Žalba se podnosi ovom sudu pisano, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

**DNA:**

1. Tužiteljici po pun.
2. Tuženiku po OGDO



Broj zapisa: **9-3088e-d61d0**

Kontrolni broj: **032b7-fed6f-d387a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.