

A

## Obrazac 16.

Stečajnom upravitelju \_\_\_\_\_ Ratku Miklaušiću \_\_\_\_\_  
adresa \_\_\_\_\_ Ciottina 20/1, 51000 Rijeka \_\_\_\_\_  
Poslovni broj spisa \_\_\_\_\_ St-598/2019 \_\_\_\_\_

### I. PRIJAVA TRAZBINE U STEČAJNOM POSTUPKU

#### PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

\_\_\_\_ Davor Vičević \_\_\_\_\_

OIB

\_\_\_\_ 44883524938 \_\_\_\_\_

Adresa / sjedište

\_\_\_\_ Ive Šodića 30, 51221 Kostrena \_\_\_\_\_

#### PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

\_\_\_\_ REOS d.o.o. \_\_\_\_\_

OIB

\_\_\_\_ 27113527871 \_\_\_\_\_

Adresa / sjedište

\_\_\_\_ Zagrebačka 16, 51000 Rijeka \_\_\_\_\_

#### PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi) :

\_\_\_\_ nepravomoćna presuda Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. P-567/2018 od 2.4.2019., Odluka o raspodjeli dobiti za 2017. godinu, pravomoćno/ovršno rješenje Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. R1-160/2019 od 26.11.2019. \_\_\_\_\_

Iznos tražbine:

\_1) **2.197.544,82 kn** – dobit za 2017. g. (1.953.299,00 kn uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku od 1.5.2018. do 27.2.2020.) \_\_\_\_\_

\_2) **174.791,09 kn** – parnični trošak P-567/2018 (164.615,00 kn uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku od 2.4.2019. do 27.2.2020.) \_\_\_\_\_

\_3) **29.925,27 kn** – trošak prethodne mjere R1-160/2019 (29.415,00 kn uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku od 26.11.2019. do 27.2.2020.) \_\_\_\_\_

Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga):

\_\_presuda Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. P – 567/2018, ugovor o prijenosu dijela temeljnog uloga i poslovnog udjela od 13.1.2005., suglasnost od 13.1.2005., presuda Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. P-1200/2013 s klauzulom pravomoćnosti /ovršnosti, dopis dužnika od 3.7.2018., knjiga poslovnih udjela, prijava za upis u sudski registar, izvadak iz sudskog registra, ispis bilance i računa dobiti i gubitka za 2017., Odluka o raspodjeli dobiti za 2017. godinu, financijski izvještaj za 2017., obračuni kamata, pravomoćno i ovršno rješenje Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. R1-160/2019 od 26.11.2019. (ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. R1-160/2019 od 2.12.2019 i potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Repunbilike Hrvatske posl. br. PŽ-7437/2019-2 od 3.1.2020.)\_\_\_\_\_

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA / NE** za iznos 29.925,27 kn \_\_\_\_\_(kn)

Naziv ovršne isprave:

\_\_pravomoćno i ovršno rješenje Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. R1-160/2019 od 26.11.2019. \_\_\_\_\_

## II. OBAVIJEST O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava:

\_\_1)rješenje Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. R1-90/2019 od 16.7.2019. s klauzulom pravomoćnosti/ovršnosti (predbilježba založnog prava na nekretninama),\_\_\_\_\_

\_\_2) rješenje Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. R1 – 160/2019, ispravak rješenja Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. R1 – 160/2019, rješenje Visokog trgovačkog suda RH posl. br. PŽ-7437/2019,potvrda Financijske agencije od 27.9.2019. (predbilježba založnog prava na nekretninama i založno pravo na novčanim tražbinama)\_\_\_\_\_

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo (predmet razlučnog prava):

\_\_1) nekretnine k.č.br. 4004/1, upisana u z.k.ul.br. 4738 k.o. Kostrena Lucija, k.č.br. 4004/2, k.č.br. 4004/3, k.č.br. 4004/4 i k.č.br. 4004/5, sve upisane u z.k.ul.br. 1144 k.o. Kostrena Lucija, k.č.br. 4003/2 upisana u z.k.ul.br. 3145 k.o. Kostrena Lucija\_\_\_\_\_

\_\_2) novčane tražbine dužnika na računu u BKS bank AG- Glavna podružnica Hrvatska, Rijeka, Mljekarski trg 3 broj HR9724880011100110806 te na svim njegovim drugim računima otvorenim kod iste banke ili kod drugih banaka, te nekretnine k.č.br. 4004/1 upisana u z.k.ul.br. 4738 k.o. Kostrena Lucija, k.č.br. 4004/2, k.č.br. 4004/3, k.č.br. 4004/4 i k.č.br. 4004/5, sve upisane u z.k.ul.br. 1144 k.o. Kostrena Lucija, k.č.br. 4003/2 upisana u z.k.ul.br. 3145 k.o. Kostrena Lucija\_\_\_\_\_

Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom:

1) zakonska zatezna kamata na iznos glavnice od 1.953.299,00 kn koja tece od 1.5.2018 do 20.8.2018 te od 22.3.2019. pa do isplate te parnični trošak u iznosu od 164.615,00 kn uvećano za zakonske zatezne kamate od 2.4.2019. do isplate \_\_\_\_\_

2) 1.953.299,00 kn uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja tece od 21.8.2018. do 21.3.2019. te trošak postupka u iznosu od 29.415,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja tece od 26.11.2019. do isplate \_\_\_\_\_

Ako razlučni vjerovnik koji je i osobni vjerovnik dužnika prijavljuje i tražbinu kao stečajni vjerovnika dužan je naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo i iznos do kojega njegova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

### III. OBAVIJEST O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Predmet izlučnog prava

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Naznaka postojanja prava iz članka 148. Stečajnog zakona

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Mjesto i datum

\_\_\_\_\_  
Rijeka, 6.4.2020. \_\_\_\_\_

Potpis vjerovnika  
ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED  
*Franjo Matković / Igor Bezjak*  
\_\_\_\_\_  
RIJEKA, Zagrebačka 5/1  
Davor Vičević, zastupan po  
punomoćniku Igoru Bezjaku  
odvjetniku iz Rijeke

## **POJAŠNJENJE POTRAŽIVANJA VJEROVNIKA:**

Vjerovnik ima potraživanje prema dužniku po osnovi neisplaćene dobiti za 2017. godinu u iznosu od 1.953.299,00 kn uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja teče na taj iznos od 1.5.2018. pa do isplate, a sve temeljem Odluke dužnika o raspodjeli dobiti za 2017. godinu.

Obzirom da je dužnik odbio isplatiti vjerovniku dobit za 2017. godinu, vjerovnik je protiv istoga podnio tužbu te je Trgovački sud u Rijeci donio nepravomoćnu presudu posl. br. P-567/2018 od 2.4.2019. godine kojom je naložio dužniku da isplati vjerovniku iznos od 1.953.299,00 kn uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja teče na taj iznos od 1.5.2018. pa do isplate, kao i da mu isplati parnični trošak u iznosu od 164.615,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 3.4.2019. pa do isplate.

Nadalje, točkom 3. pravomoćnog i ovršnog rješenja Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. R1-160/2019 – 3 od 26.11.2019. naloženo je dužniku da naknadi vjerovniku trošak prethodne mjere od 29.415,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 26.11.2019. do isplate.

Temeljem naprijed navedenog vjerovnik na dan otvaranja stečajnog postupka ima potraživanje prema dužniku te isto prijavljuje u iznosu od:

- **2.197.544,82 kn po osnovi neisplaćene dobiti za 2017. godinu i zakonske zatezne kamate do dana otvaranja stečajnog postupka,**

*Dokazi: nepravomoćna presuda Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. P – 567/2018, ugovor o prijenosu dijela temeljnog uloga i poslovnog udjela od 13.1.2005., suglasnost od 13.1.2005., presuda Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. P-1200/2013 s klauzulom pravomoćnosti /ovršnosti, dopis dužnika od 3.7.2018. s knjigom poslovnih udjela, prijava za upis u sudski registar, izvadak iz sudskog registra, ispis bilance i računa dobiti i gubitka za 2017., odluka o raspodjeli dobiti za 2017. godinu, financijski izvještaj za 2017., obračuna kamata,*

- **174.791,09 kn po osnovi parničnog troška i zakonske zatezne kamate do dana otvaranja stečajnog postupka te**

*Dokaz: nepravomoćna presuda Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. P – 567/2018, obračun kamata;*

- **29.925,27 kn po osnovi troška prethodne mjerje R1 – 160/2019 i zakonske zatezne kamate do dana otvaranja stečajnog postupka (VJEROVNIK RASPOLAŽE OVRŠNOM ISPRAVOM).**

*Dokaz: pravomoćno i ovršno rješenje Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. R1-160/2019 od 26.11.2019, obračun kamata;*

Vjerovnik ima također radi osiguranja naprijed navedenih tražbina **razlučna prava na nekretninama u vlasništvu dužnika i na novčanim tražbinama dužnika.**

Pravomoćnim/ovršnim rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. R1-90/2019 – 7 od 16.7.2019. radi osiguranja novčane tražbine vjerovnika koja se odnosi na zakonsku zateznu kamatu na iznos glavnice od 1.953.299,00 koja teče od 1.5.2018. do 20.8.2018. te od 22.3.2019. do isplate te parničnog troška u iznosu od 164.615,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 2.4.2019. do isplate određena je prethodna mjera predbilježbom založnog prava na nekretninama u vlasništvu dužnika koje su u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci upisane i opisane kao k.č.br. 4004/1 upisana u z.k.ul.br. 4738 k.o. Kostrena Lucija, k.č.br. 4004/2, k.č.br. 4004/3, k.č.br. 4004/4 i k.č.br. 4004/5, sve upisane u z.k.ul.br. 1144 k.o., Kostrena Lucija te k.č.br. 4003/2 upisane u z.k.ul.br. 3145 k.o. Kostrena Lucija.

Naprijed navedenom prethodnom mjerom vjerovnik je stekao založno pravo na navedenim nekretninama.

*Dokazi: pravomoćno i ovršno rješenje Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. R1-90/2019 od 16.7.2019, zemljišnoknjižni izvatici z.k.ul.br. 4738, 1144 i 3145 k.o. Kostrena Lucija;*

Pravomoćnim/ovršnim rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. R1-160/2019 – 3 od 26.11.2019 radi osiguranja novčane tražbine vjerovnika koja se odnosi na iznos glavnice od 1.953.299,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 21.8.2019. do 21.3.2019. te troškova tog postupka u iznosu od 29.415,00 kn za zakonskom zateznom kamatom koja teče od 26.22.2019. do isplate određena je prethodna mjera upisom založnog prava na novčanim tražbinama dužnika na računu kojeg dužnik ima u banci BKS bank AG-Glavna podružnica Hrvatska broj HR9724880011100110806 te na svim njegovim drugim računima otvorenim kod iste banke ili kod drugih banaka do iznosa radi čijeg osiguranja je određena prethodna mjera, kao i predbilježnom založnog prava na nekretninama u vlasništvu dužnika koje su u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, upisane i opisane kao k.č.br. 4004/1 upisana u z.k.ul.br. 4738 k.o. Kostrena Lucija, k.č.br. 4004/2, k.č.br. 4004/3, k.č.br. 4004/4 i k.č.br. 4004/5, sve upisane u z.k.ul.br. 1144 k.o., Kostrena Lucija te k.č.br. 4003/2 upisane u z.k.ul.br. 3145 k.o. Kostrena Lucija.

Naprijed navedenom prethodnom mjerom vjerovnik je stekao založno pravo na novčanim tražbinama vjerovnika temeljem kojeg prava je izvršena zapljena iznosa od 1.481.401,17 kn te je stekao založno pravo na navedenim nekretninama.

*Dokazi: rješenje Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. R1 – 160/2019,  
rješenje o ispravku rješenja Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. R1 – 160/2019,  
rješenje Visokog trgovačkog suda RH posl. br. Pž-7437/2019,  
potvrda Financijske agencije od 27.9.2019.,  
zemljišnoknjižni izvanci z.k.ul.br. 4738, 1144 i 3145 k.o. Kostrena Lucija;*

Vjerovnik očekuje da će se njegovo potraživanje naplatiti njegovim razlučnim pravima.

U Rijeci, dana 6.travnja 2020.

Vjerovnik p.p.  
ZAJEDNIČKI ODVIJETNIČKI URED  
*Franjo Matković / Igor Bezjak*  
RIJEKA, Zagrebačka 5/1

# PUNOMOĆ

kojom ovlašćujem(o) odvjetnika Franju Matkovića i odvjetnika Igora Bezjaka iz:



**MATKOVIĆ & BEZJAK**  
ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

Odvjetnik Franjo Matković  
☎ +385(0)91/570-26-76 ✉ franjo.matkovic@icloud.com

Odvjetnik Igor Bezjak  
☎ +385(0)91/569-59-10 ✉ ibezjak1@gmail.com

📍 51000 Rijeka, Zagrebačka 5/1 OIB: 15803483300  
☎ +385(0)51/321-843 📠 +385(0)51/677-854

da me (nas) zastupaju u građanskom, parničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom, izvanparničnom, kaznenom, prekršajnom, postupku pred trgovačkim sudom, postupku pred tijelima državne uprave te jedinicama područne i lokalne samouprave koji se vodi kod:

TRGOVAČKOG SUDA U RIJEKI

radi:

PRIJAVE POTRAŽIVANJA

pod poslovnim brojem:

ST - 598/19

Ovlašćujem(o) ih da me (nas) zastupaju u svim mojim (našim) pravnim poslovima na sudu i izvan suda te kod svih drugih tijela državne uprave i jedinica područne i lokalne samouprave, radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzimaju sve pravne radnje i upotrijebe sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnose tužbe i ostale podneske, da sklapaju nagodbe, da daju nasljedne izjave te da primaju novac i novčane vrijednosti te da o tome izdaju potvrde, te da u moje ime naplaćuju troškove postupaka.

Pristajem(o) da ih zamjenjuje:

u Rijeci, dana 30. 3. 2020. godine

DAVOR VIČEVIĆ

(ime i prezime-naziv, potpis, pečat)

**Šalje:** Ante Vicevic antevic@yaho.com  
**Predmet:** Fw: mBanking: DAVOR VIČEVIĆ  
**Datum:** 3. travnja 2020. u 09:59  
**Prima:** Bezjak Igor ibezjak1@gmail.com

---

**Erste&Steiermärkische Bank d.d. - Nalog za nacionalno plaćanje u kunama**

Platitelj

Platitelj  
DAVOR VIČEVIĆ  
Stvarni dužnik  
DAVOR VIČEVIĆ  
IBAN  
HR8924020063200962245

Primatelj

Primatelj  
DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE  
IBAN primatelja  
HR1210010051863000160  
Model-Poziv na br.primatelja  
HR64-5045-3540-598-2019

Detalji transakcije

Iznos  
500,00 HRK

**Status naloga**  
**IZVRŠEN**

Datum izvršenja  
03.04.2020.

Opis plaćanja  
pristojba za prijavu tražbine u stečajnom postupku - Reos d.o.o.

Naknada  
2,00 HRK

Trans.br.  
W16000160436092

Navedeni transakcijski broj možete dati primatelju uplate koji je zatim može provjeriti na info telefon 072 555 555 ili na internetskoj stranici <https://netbanking.erstebank.hr/provjera>.  
IP adresa:93.137.176.200, Vrijeme: 03.04.2020 09:52:47, Korisnik: DAVOR VIČEVIĆ, Poslano na: [vicevic.davor@gmail.com](mailto:vicevic.davor@gmail.com)

Erste&Steiermärkische Bank d.d., Jadranski trg 3a, 51000 Rijeka, OIB: 23057039320



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: 6. P-567/2018-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Rijeci, po sutkinji Tamari Jugo Smoljanović, u parničnom predmetu tužitelja DAVORA VIČEVIĆA iz Kostrene, Ive Šodića 30, OIB: 44883524938, kojeg zastupaju opunomoćenici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Franjo Matković i Igor Bezjak, Rijeka, Zagrebačka 5/I protiv tuženika REOS d.o.o. Rijeka, Zagrebačka 16, OIB: 27113527871, kojeg zastupa opunomoćenik Đorđe Perković, odvjetnik u Rijeci, Zagrebačka 16, radi isplate dobiti u iznosu od 1.953.299,00 kuna s kamatom, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 26. veljače 2019. u prisutnosti tužiteljevog opunomoćenika Igora Bezjaka, odvjetnika u Rijeci te zamjenika tuženikovog opunomoćenika Duje Žagara, odvjetničkog vježbenika, objavljene 2. travnja 2019.

presudio je

I. Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju po osnovi dobiti za 2017. iznos od 1.953.299,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 1. svibnja 2018. po stopi od 7,09% godišnje do 30. lipnja 2018., a od 1. srpnja 2018. po stopi od 6,82% godišnje do 31. prosinca 2018., od 1. siječnja 2019. po stopi od 6,54% do isplate, a u slučaju promjene te stope, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena u roku od 8 (osam) dana.

II. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju iznos od 164.615,00 kuna na ime prouzročenog parničnog troška u roku od 8 (osam) dana.

Obrazloženje

Tužitelj je 13. rujna 2018. ovome sudu podnio tužbu radi isplate dobiti za 2017. u iznosu od 1.953.299,00 kuna. Obrazlaže da je tužitelj 13. siječnja 2005. sklopio s Zoranom Krulićem Ugovor o prijenosu dijela temeljnog uloga i poslovnog udjela u trgovačkom društvu Reos d.o.o.-tuženiku, kojim ugovorom je tužitelj stekao temeljni ulog i poslovni udio u društvu u iznosu od 5.000,00 kuna. Isti dan je tuženik donio odluku kojom je dao suglasnost na prijenos dijela temeljnog uloga i poslovnog udjela člana društva Zorana Krulića u visini od 5.000,00 kuna na tužitelja, bez naknade.

Tužitelj je 22. ožujka 2010. zatražio od tuženika upis u knjigu poslovnih udjela, što je tuženik odbio učiniti, radi čega je tužitelj pred naslovnim sudom pokrenuo parnicu radi utvrđenja da je tužitelj imatelj poslovnog udjela tuženika u nominalnom iznosu od 5.000,00

kuna, što predstavlja 25% upisanog temeljnog kapitala društva, te radi nalaganja tuženiku da upiše tužitelja u knjigu poslovnih udjela s danom 22. ožujka 2010. i to kao imatelja poslovnog udjela tuženika u nominalnom iznosu od 5.000,00 kuna, što predstavlja 25% upisanog temeljnog kapitala društva, a u kojem postupku je donesena pravomoćna presuda Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-1200/13 od 19. ožujka 2014. s time da je ista postala pravomoćna 13. veljače 2018. Tuženik je napokon 25. srpnja 2018. podnio sudskom registru prijavu za upis u sudski registar pod poslovnim brojem Tt-18/4513 uz koju je sudskom registru dostavio novi popis članova društva i pravomoćnu presudu Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-1200/13, te je temeljem citirane prijave proveden upis u sudskom registru.

Skupština tuženika donijela je Odluku o raspodjeli dobiti za 2017. kojom odlukom su članovi društva odlučili o raspodjeli dobiti nakon oporezivanja za 2017. u iznosu od 7.867.290,00 kuna na sljedeći način: 54.094,00 kuna za pokriće iz prethodnih godina, 7.813.196,00 kuna isplate vlasnicima udjela. Odluka je stupila na snagu danom donošenja, međutim na istoj nije označen datum donošenja. Obzirom da je Odluka o raspodjeli dobiti za 2017. sastavni dio financijskih izvještaja za 2017. koji su javno objavljeni 10. kolovoza 2018. (vidljivo na web stranici sudskog registra i web stranici Financijske agencije), razvidno je da je navedeni dan zadnji dan kad je navedena odluka mogla biti donijeta, a samim time dobit koja pripada tužitelju dospjela na plaćanje.

Odredbom čl. 406. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima određeno je da se dobit dijeli članovima u omjeru njihovih uplaćenih udjela, iz čega proizlazi da tužitelj ima pravo zahtijevati isplatu dobiti za 2017. u iznosu od 1.953.299,00 kuna, obzirom da je njegov udio u društvu 25%. Do dana podnošenja ove tužbe tuženik nije isplatio tužitelju dobit za 2017. Čak štoviše, na skupštini tuženika održanoj 4. rujna 2018. odvjetnik Đorđe Perković, koji je na skupštini tuženika zastupao upravu društva, jasno je iznio stav da uprava društva tužitelju neće isplatiti dobit, budući da je tuženik pokrenuo parnični postupak protiv tužitelja radi naknade štete. Tužitelj ističe da okolnost da je tuženik pokrenuo bilo kakav postupak protiv njega nema utjecaja na obvezu tuženika da tužitelju isplati dobit za 2017. Uostalom, tužitelj nije prouzročio nikakvu štetu tuženiku. Povrh toga, tužitelj je na samoj skupštini dao tuženiku zadnji rok od 8 dana, kako bi mu ovaj isplatio dobit, a koji rok je istekao 12. rujna 2018., međutim dobit tužitelju nije isplaćena.

Tijekom svih 8 godina tužitelj od tuženika nije bio pozivan na skupštine društva, nije bio informiran o poslovanju društva, niti bilo kakvim odlukama koje su tijela društva donosila, drugim riječima tuženik je onemogućio tužitelju bilo kakvo sudjelovanje u radu i odlučivanju u društvu. Predlaže da sud prihvati tužbeni zahtjev.

Tuženik je u odgovoru na tužbu osporio osnovu i visinu tužbenog zahtjeva. Naveo je da je točno da su tužitelj i Zoran Krulić zaključili Ugovor o prijenosu udjela trgovačkog društva tuženika, ali taj je ugovor ništetan sukladno pozitivnim propisima Republike Hrvatske. Skupština tuženika nije donijela odluku o raspodjeli dobiti kako je to navedeno u tužbi, već je donijela odluku da se ostvarena dobit zadržava na računu tuženika radi ulaganja u daljnje poslovanje. Predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Tužitelj je ustrajao kod tužbe i tužbenog zahtjeva te je, očitujući se na navode iz odgovora na tužbu, naveo da je pravomoćnom presudom ovoga suda poslovni broj P-1491/2014 od 6. studenog 2014. odbijen tužbeni zahtjev Zorana Krulića radi utvrđenja da je Ugovor o prijenosu poslovnih udjela trgovačkog društva REOS d.o.o. zaključen 13. siječnja 2005. između Zorana Krulića kao ustupitelja i tužitelja kao stjecatelja ništetan.

Neistinita je tuženikova tvrdnja da je skupština donijela odluku da se ostvarena dobit zadržava na tuženikovom računu radi ulaganja u daljnje poslovanje budući da je u suprotnosti

s Odlukom skupštine tuženika o raspodjeli dobiti za 2017., koja je javno objavljena na web stranici sudskog registra i web stranici Financijske agencije i to na zahtjev samog tuženika. Navedeno proizlazi iz Zapisnika o održanoj skupštini društva tuženika od 4. rujna 2018. kao razlog neisplate dobiti tužitelju navodi da mu se dobit neće isplatiti jer je protiv njega društvo pokrenulo postupak radi naknade štete.

Tuženik je na pripremnom ročištu održanom 15. studenog 2018. u spis dostavio, između ostalog, odluku Skupštine društva tuženika od 9. svibnja 2018. kojom je utvrđena dobit tuženika za 2017. od 7.867.290,00 kuna te kojom je odlučeno da je iz sredstava društva isplaćena tražbina Duška Maravića u bruto iznosu od 2.392.040,70 kuna; da se stavlja izvan snage Odluka Skupštine društva od 30. travnja 2018. kojom je odlučeno da se izvrši isplata dobiti vlasnicima udjela te je odlučeno da će se preostala sredstva zadržati na posebnom računu tuženika radi reinvestiranja u buduće gospodarske projekte te da se neće isplaćivati udjelničarima (list 165 spisa).

Tužitelj je na istom ročištu istaknuo da sukladno Zakonu o trgovačkim društvima i relevantnoj sudskoj praksi odluka skupštine društva se može izmijeniti isključivo do zaključenja glavne skupštine društva. Obzirom da je ova odluka donesena tek naknadno, ista nema nikakva utjecaja na dospjelo pravo na isplatu dobiti koja je utvrđena odlukom na koju se poziva tužitelj, a koja je očito donesena 30. travnja 2018. Smatra da je time definitivno potvrđena vjerodostojnost odluke o rasporedu dobiti na koju se tužitelj poziva.

Što se tiče dostavljanja tužbe radi naknade štete, tužbe radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o prijenosu udjela, tužitelj ističe da su nebitne i nemaju nikakva utjecaja na utvrđenje činjenice u ovoj pravnoj stvari, a uostalom tužitelj je dostavio u spis pravomoćnu sudsku odluku kojom je utvrđeno da Ugovor o prijenosu poslovnog udjela zaključen između tužitelja i Zorana Krulića nije ništetan.

Tužitelj je u podnesku zaprimljenom kod suda 5. prosinca 2018. ponovno istaknuo da je iz Odluke Skupštine tuženika od 9. svibnja 2018. jasno vidljivo da je Odluka o raspodjeli dobiti za 2017. donesena 30. travnja 2018. pa je potraživanje tužitelja dospjelo 1. svibnja 2018. jer je odluka stupila na snagu danom donošenja. Stoga je u tom smislu tužitelj precizirao tužbeni zahtjev (list 171 spisa).

Tužitelj dalje navodi da je Odluka skupštine društva tuženika od 9. svibnja 2018. ništetna jer je protivna odredbi čl. 49. st. 4. Ustava Republike Hrvatske, koja propisuje da prava stečena ulaganjem kapitala ne mogu biti umanjena zakonom, niti drugim pravnim aktom. Pravo člana društva na sudjelovanje u dobiti društva proizlazi iz imovinskog članskog prava proisteklog iz njegovog poslovnog udjela, a pravo na isplatu stječe kad skupština donese odluku o isplati dobiti. Stoga tužitelj ističe prigovor ništetnosti Odluke skupštine tuženika od 9. svibnja 2018., a posebno t. III. i IV. Odluke.

Sud je izveo dokazni postupak pregledom i čitanjem dokumentacije koja je priložena spisu utvrđujući odlučne činjenice savjesnom i brižljivom ocjenom svakog dokaza posebno te svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sve sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, "Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07.-Odluka USRH, 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13. i 89/14.).

Na temelju izvedenog dokaznog postupka sud utvrđuje slijedeće:

Tužbeni zahtjev odnosi se na isplatu po osnovi dobiti za 2017. u iznosu od 1.953.299,00 kuna s kamatom od 1. svibnja 2018. do isplate temeljem Odluke skupštine društva tuženika od 30. travnja 2018. (list 41 spisa).

Tužbeni zahtjev je osnovan.

Među strankama nije sporno da je tužitelj 13. siječnja 2005. sklopio s Zoranom Krulićem Ugovor o prijenosu dijela temeljnog uloga i poslovnog udjela u trgovačkom društvu Reos d.o.o.-tuženiku, kojim ugovorom je tužitelj stekao temeljni ulog i poslovni udio u društvu u iznosu od 5.000,00 kuna. Isti dan je tuženik donio odluku kojom je dao suglasnost na prijenos dijela temeljnog uloga i poslovnog udjela člana društva Zorana Krulića u visini od 5.000,00 kuna na tužitelja, bez naknade.

Također nije sporno da je Zoran Krulić pred ovim sudom podnio tužbu protiv ovdje tužitelja radi utvrđenja da je Ugovor o prijenosu poslovnog udjela trgovačkog društva tuženika ništetan. Ovaj sud je presudom poslovni broj P-1491/2014-13 od 6. studenog 2015. odbio taj tužbeni zahtjev kao neosnovan (presuda na listu 131-137 spisa). Navedena presuda u cijelosti je potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-8581/2015 od 19. rujna 2018. (presuda VTS na listu 137-141 spisa).

Dakle, nije sporno da je tužitelj imatelj poslovnog udjela društva tuženika u nominalnom iznosu od 5.000,00 kuna, što predstavlja 25% upisanog temeljnog kapitala društva, što je sud utvrdio uvidom u izvadak iz sudskog registra za tuženika (list 26-28 spisa), prijavu za upis u sudski registar i popis članova društva (list 29-32 spisa).

Također nije sporno da je pravomoćnom presudom ovoga suda poslovni broj P-1200/13-27 od 19. ožujka 2014. naloženo tuženiku da upiše tužitelja u knjigu poslovnih udjela s danom 22. ožujka 2010. i to kao imatelja poslovnog udjela tuženika u nominalnom iznosu od 5.000,00 kuna, što predstavlja 25% upisanog temeljnog kapitala društva (presuda na listu 16-25 spisa).

Nije sporno da je skupština društva tuženika 30. travnja 2018. donijela Odluku o raspodjeli dobiti za 2017. na način: 54.094,00 kuna za pokriće iz prethodnih godina, 7.813.196,00 kuna isplate vlasnicima udjela. Odluka je stupila na snagu danom donošenja (Odluka na listu 41 spis). Također nije sporno da je Odluka o raspodjeli dobiti za 2017. sastavni dio financijskih izvještaja za 2017. koji su javno objavljeni 10. kolovoza 2018. (web stranica sudskog registra i web stranica Financijske agencije, list 33-41 spisa).

Budući da navedene činjenice među strankama nisu sporne, ne treba ih dokazivati sukladno odredbi čl. 221. st. 1. ZPP-a.

Sporno jest je li tuženik dužan isplatiti tužitelju dobit u utuženom iznosu s obzirom na tuženikove navode da je skupština društva tuženika nije donijela Odluku o raspodjeli dobiti, već da je donijela Odluku da će se ostvarena dobit zadržati na poslovnom računu tuženika radi ulaganja u daljnje poslovanje.

Osnovno imovinsko pravo člana društva njegovo je pravo na isplatu dobiti. Tako je odredbom čl. 406. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima (dalje: ZTD-a, "Narodne novine" broj 111/93., 34/99., 121/99., 52/00., 118/03., 107/07., 146/08., 137/09., 111/12., 152/11., 68/13. i 110/15.) propisano da se dobit dijeli članovima, ako nema drugačije odredbe u društvenome ugovoru, u omjeru njihovih uplaćenih uloga. Uvidom u Društveni ugovor tuženika od 13. siječnja 2005. (list 88-96 spisa) utvrđeno je da drukčije odredbe o podjeli dobiti u Društvenom ugovoru nema.

Uvidom u dokumentaciju koja je priložena spisu sud je utvrdio da je tužitelj udjelničar tuženika, odnosno imatelj poslovnog udjela tuženika u nominalnom iznosu od 5.000,00 kuna, što predstavlja 25% upisanog temeljnog kapitala društva tuženika.

Također je sud utvrdio da je tuženik donio Odluku o raspodjeli dobiti za 2017. u iznosu od 7.867.290,00 kuna (list 41 spisa) na način da se vlasnicima udjela isplati 7.813.196,00 kuna, dakle tužitelju kao vlasniku udjela utuženi iznos (25%).

Tražbina člana društva za isplatu dobiti nastaje donošenjem odluke kojom se utvrđuje dobit društva, a dospijeva donošenjem odluke o uporabi dobiti. Iz t. 3. Odluke o raspodjeli dobiti za 2017. proizlazi da ta Odluka stupa na snagu danom donošenja, međutim na istoj nije naveden datum donošenja (list 41 spisa).

No, tuženik je u spis dostavio Odluku Glavne skupštine tuženika od 9. svibnja 2018. (list 165 spisa) iz koje je vidljivo da je Odluka o raspodjeli dobiti za 2017. donijeta 30. travnja 2017. (t. III. Odluke od 9. svibnja 2018.), a što znači da je potraživanje tužitelja dospjelo 1. svibnja 2018.

Tuženik je tijekom postupka prigovorio da Skupština društva tuženika nije donijela odluku o raspodjeli dobiti, već da je donijela odluku da se ostvarena dobit zadržava na računu tuženika radi ulaganja u daljnje poslovanje. Kao dokaz tome tuženik je u spis priložio Odluku Glavne skupštine društva od 9. svibnja 2018. kojom je u t. I. utvrđeno da ostvarena dobit društva tuženika po završnom računu iznosi 7.867.290,00 kuna; da je iz sredstava društva temeljem Odluke skupštine od 19. prosinca 2017. isplažena tražbina Duška Maravića u bruto iznosu od 2.392.040,70 kuna (t. II.); da se stavlja izvan snage Odluka skupštine društva od 30. travnja 2018. kojom je odlučeno da se izvrši isplata dobiti vlasnicima udjela (t. III.); te da će se preostala sredstva zadržati na računu tuženika radi ulaganja u buduće gospodarske projekte te da se neće isplaćivati udjelničarima (t. IV., Odluka na listu 165 spisa).

U odnosu na Odluku tuženika od 9. svibnja 2018. o stavljanju izvan snage Odluke od 30. travnja 2018. o isplati dobiti za 2017., ističe se da odluka glavne skupštine obvezuje društvo danom donošenja pa sud utvrđuje da je predmetna Odluka o isplati dobiti za 2017. valjana. Naime, glavna skupština društva može na istoj skupštini opozvati odluku donesenu na toj skupštini, ali samo prije nego što je zaključen zapisnik s te skupštine jer se smatra da donesena odluka još nije postala valjana (tako i sudska praksa VTS Pž-3120/04 od 6.6.07.).

Dakle, sud utvrđuje da Odluka tuženika od 9. svibnja 2018. nema pravnog učinka jer se njenim sadržajem čini povreda propisa kojima se štiti osnovano imovinsko pravo člana društva-pravo na isplatu dobiti propisano odredbom čl. 406. ZTD-a. U konkretnom slučaju tužitelj je vjerovnik društva tuženika jer svoje pravo na isplatu dobiti kao udjelničar temelji na ranijoj Odluci skupštine od 30. travnja 2018. U odluci poslovni broj VTS Pž-6904/02 od 8. prosinca 2004. iznijet je stav da skupština čini povredu odredbe čl. 49. st. 4. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10.-prijevod objave na strani jezik i 5/14.), koja propisuje da se prava stečena ulaganjem kapitala ne mogu umanjiti zakonom niti drugim pravnim aktom, ako na nekom naknadnom zasjedanju ukine ranije donesenu odluku o isplati dividende, koji stav u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

Budući da sud sukladno odredbi čl. 327. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO-a, "Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18.) na ništetnost pazi po službenoj dužnosti te da je odredbom čl. 357. st. 1. u vezi s čl. 448. ZTD-a propisano da se ništetnost odluke skupštine može isticati tužbom i na bilo koji drugi način, sud utvrđuje da Odluka skupštine tuženika od 9. svibnja 2018. i to t. III. i IV. te odluke ne proizvode pravne učinke odnosno da su ništetne.

Tužba radi naknade štete koju je ovdje tuženik podnio protiv ovdje tužitelja pred Općinskim sudom u Rijeci 16. kolovoza 2018. (list 148-153 spisa) te tužba koju je ovdje tuženik podnio ovome sudu 13. studenog 2018. protiv ovdje tužitelja i Zorana Krulića radi

utvrđenja ništetnosti Ugovora o prijenosu poslovnog udjela tuženika zaključen 13. siječnja 2005. između ovdje tužitelja i Zorana Krulića (tužba na listu 154-156 spisa) nisu od važnosti za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari, tim više što je ovaj sud već donio pravomoćnu odluku poslovni broj P-1491/2014-13 od 6. studenog 2015. kojom je utvrđeno da Ugovor o prijenosu poslovnog udjela tuženika od 13. siječnja 2005. nije ništetan.

Iz svih navedenih razloga sud je odbio kao suvišan tuženikov prijedlog za izvođenje dokaza saslušanjem tužitelja, tuženikovih zastupnika po zakonu Edija Zobeca i Zorana Krulića te svjedoka Duška Maravića jer je u konkretnom slučaju jedino bilo potrebno utvrditi je li tužitelj udjelničar društva tuženika te je li tuženik donio odluku o raspodjeli dobiti za 2017.

Slijedom navedenog, sud utvrđuje da tužitelj kao udjelničar tuženika te temeljem Odluke tuženika o raspodjeli dobiti za 2017. od 30. travnja 2018. ima pravo na isplatu dobiti u utuženom iznosu s kamatom od 1. svibnja 2018. do isplate sukladno odredbi čl. 406. st. 2. ZTD-a.

Tuženik je pao u zakašnjenje jer nije ispunio obvezu u roku određenom za ispunjenje sukladno čl. 183. st. 1. ZOO-a. Na temelju odredbe čl. 29. st. 1. i 2. istog Zakona, dužnik koji zakasni sa ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice, i zateznu kamatu po stopi utvrđenoj zakonom pa je sud tužitelju dosudio i kamate. Sukladno tome, sud je prihvatio tužbeni zahtjev te naložio tuženiku da isplati tužitelju utuženi iznos (t. I. izreke presude).

Odluku o parničnom trošku sud je donio na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i 155. ZPP-a. Budući da je tuženik u cijelosti izgubio parnicu, dužan je tužitelju nadoknaditi parnične troškove. Stoga je sud tužitelju, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora od 1.953.299,00 kuna, priznao parnični trošak u iznosu od 164.615,00 kuna (t. II. izreke presude).

Tužitelj osnovano traži naknadu parničnog troška odnosi se na trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 5.000,00 kuna, na prijedlog i rješenje o privremenoj mjeri od ukupno 5.000,00 kuna i na presudu u iznosu od 5.000,00 kuna sukladno Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 74/95., 57/96., 137/02., 125/11., 112/12., 157/13., 110/15. i 118/18.) te na trošak zastupanja po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa, "Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.), budući da je tužitelja zastupao odvjetnik, koji se sastoji od troška sastava tužbe od 19.532,00 kuna sukladno Tbr. 7/1, troška sastava prijedloga za osiguranje privremenom mjerom od 19.532,00 kuna sukladno Tbr. 11/1, troška sastava odgovora na tuženikovu žalbu od 19. listopada 2018. od 2.500,00 kuna sukladno Tbr. 11/8, troška sastava obrazloženih podnesaka od 7. studenog 2018., kojim odgovara na tuženikove navode iz odgovora na tužbu te od 5. prosinca 2018., kojim se očituje na tuženikovu dokumentaciju dostavljenu na ročištu 15. studenog 2018. u iznosu od po 19.532,00 kuna (ukupno 39.064,00 kuna) sukladno Tbr. 8/1, troška zastupanja na ročištima 15. studenog 2018. i 26. veljače 2019. u iznosu od po 19.532,00 kuna (ukupno 39.064,00 kuna) sukladno Tbr. 9/1 te PDV u iznosu od 29.293,00 kuna sukladno Tbr. 42.

Rijeka, 2. travnja 2019.



Sutkinja  
Tamara Jugo Smoljanović  
ZA TOČNOST OTPRAVKA  
Sudac TAMARA JUGO SMOLJANOVIĆ, v.l.

**UPUTA O PRAVU NA IZJAVLJIVANJE PRAVNOG LIJEKA:**

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana objave odluke na mrežnoj stranici e-oglasne ploče sudova, a u slučaju da nije uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje u roku od 8 (osam) dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi ovom sudu u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

ZORAN KRULIĆ, JMBG:1711958361502, iz Kraljevice, Klančina 5, kao  
prenositelj, s jedne strane -----

i -----

DAVOR VIČEVIĆ, JMBG:1403946360008, iz Kostrene, Ive Šodića 30, kao  
stjecatelj, s druge strane -----

zaključili su dana 13.01.2005.godine -----  
(trinaestisiječnjadvijetisućeipete)-----

## UGOVOR

o prijenosu dijela temeljnog uloga i poslovnog udjela  
u trgovačkom društvu  
REOS d.o.o.

### Članak 1.

Prenositelj prenosi stjecatelju, bez naknade, dio temeljnog uloga i  
poslovnog udjela u trgovačkom društvu REOS d.o.o. upisanom u Sudski  
registar Trgovačkog suda u Rijeci, (MBS) 080390589 u iznosu od  
5.000,00 kn (pet tisuća kuna).-----

### Članak 2.

Temeljem izvršenog prijenosa iz prethodnog stavka stjecatelj stiče  
temeljni ulog i poslovni udio u Društvu u iznosu od 5.000,00 kn (pet  
tisuća kuna).-----

### Članak 3.

Prenositelj jamči stjecatelju da temeljni ulog i poslovni udio koji  
je predmet ovog ugovora nije opterećen nikakvim teretima, te da na  
njemu ne postoje drugi ovlaštenici.-----

### Članak 4.

Danom solemnizacije ovog ugovora stjecatelj stupa u pravni položaj  
prenositelja na prenijetim mu poslovnim udjelom i temeljnim ulogom.-

### Članak 5.

Prenositelj ovlašćuje stjecatelja da temeljem ovog ugovora zatraži  
upis temeljnog uloga i poslovnog udjela sukladno članku 1.ovog  
ugovora u knjizi poslovnih udjela Društva, bez njegove daljnje  
suglasnosti ili privole, te da u svezi ugovora o prijenosu podnese  
odgovarajuće prijave nadležnom sudu.-----



- stranica druga -

Članak 6.

Stjecatelj ovime izjavljuje da u cijelosti prihvaća sve odredbe temeljnog akta Društva koje nisu u suprotnosti s ovim ugovorom.-----

Članak 7.

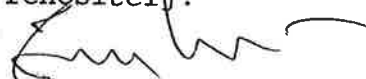
Prijenosom temeljnog uloga i poslovnog udjela imovina Društva i ostvarena dobit pripada stjecatelju prema visini njegovog poslovnog udjela odnosno temeljnog uloga u Društvu. -----

Članak 8.


Ovaj ugovor sačinjen je u šest istovjetnih primjeraka.-----

Ugovorne strane

Prenositelj:

  
Zoran Krulić

Stjecatelj:

  
Davor Vičević



Ja, JAVNI BILJEŽNIK, ŽELJKA MAROSLAVAC, iz Zagreba, Av. Dubrovnik 12, potvrđujem da su mi podnijeli privatnu ispravu na solemnizaciju - potvrdu:-----

- Zoran Krulić, JMBG: 1711958361502, rođ. 17.11.1958., s prebivalištem u Kraljevici, Klančina 5, čiju sam istovjetnost utvrdila temeljem osobne iskaznice br. 13161651 MUP Rijeka; kao Prenositelj;-----
- Davor Vičević, JMBG: 1403946360008, rođ. 14.03.1946. s prebivalištem u Kostreni, Ive Šodića 30, čiju sam istovjetnost utvrdila temeljem osobne iskaznice br. 100303730 PU Primorsko-goranska, kao Stjecatelj;-----

Potvrđujem da sam prednju ispravu ispitala i utvrdila da ona po svom obliku odgovara propisima o javnobilježničkim ispravama, a po svom sadržaju propisima o sadržaju javnobilježničkog akta.-----

Sudionicima pravnog posla sam ispravu pročitala, te ih upozorila da potvrđena - solemnizirana privatna isprava ima snagu javnobilježničkog akta.-----

Sudionici izjavljuju da prihvaćaju pravne posljedice koje iz toga proizlaze za njih i da to odgovara njihovoj pravnoj volji.-----

Ovoj ispravi se u preslici prilažu:-----  
- osobne iskaznice stranaka;-----

Vrijednost: 5.000,00 Kn (pettisučakuna).-----

Javnobilježnička pristojba po Tar. br. 1. ZJP u iznosu od 20,00 Kn naplaćena i poništena na primjerku koji ostaje za arhiv.-----

Javnobilježnička nagrada po čl. 16. i 38. st. 2. PPJT zaračunata u iznosu od 750,00 Kn, uvećana za 22% PDV-a u iznosu od 165,00 Kn.-----

Posl.broj: OU-47/05-----

U Zagrebu, 13. siječnja 2005. godine-----  
(trinaestog siječnja dvijetisućepete)-----



Pa ovjestiti  
PROJEKTI  
Ludov. 1997/98

57





## ZAPISNIK

sa sjednice Skupštine trgovačkog društva REOS d.o.o. održane dana 13.siječnja 2005.godine s početkom u 18:30 sati

Prisutni članovi Društva Edi Zobec i Zoran Krulić jednoglasno donose

### ODLUKU

Daje se suglasnost na prijenos dijela temeljnog uloga i poslovnog udjela člana Društva Zorana Krulić u visini od 5.000,00 kn (pet tisuća kuna) na gdn. Davora Vičević, bez naknade.

Obrazloženje:

Član Društva Zoran Krulić obavijestio je Upravu Društva o namjeri raspolaganja dijelom svog temeljnog uloga i poslovnog udjela u visini od 5.000,00 kn (pet tisuća kuna), na način da isti bez naknade prenese na gdn. Davor Vičević iz Kostrene, Šodići 30.

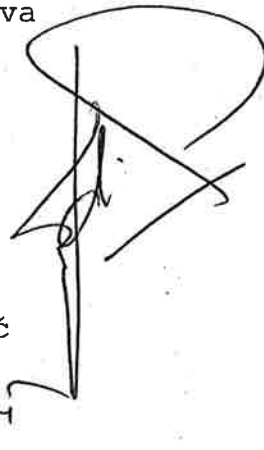
O istome je obaviješten član Društva Edi Zobec u smislu iskazivanja namjere prvokupa. Edi Zobec, kao član Društva odrekao se prava prvokupa, te na zatraženi prijenos dao svoju suglasnost.

REOS d.o.o.

Članovi Društva

Edi Zobec

Zoran Krulić

The image shows two handwritten signatures in black ink. The top signature is for Edi Zobec, and the bottom signature is for Zoran Krulić. The signatures are written in a cursive, somewhat stylized script.



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Rijeci

## KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

**Oznaka odluke:** P-1200/2013-14  
**Vrsta odluke:** Presuda  
**Donositelj:** Nikolina Mišković  
**Datum pravomoćnosti:** 13.02.2018.  
**Datum ovršnosti:** 26.03.2018.  
**Napomena pravomoćnosti/ovršnosti:**



4



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

## PRESUDA

Trgovački sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Nikolini Mišković, u parničnom predmetu tužitelja **DAVORA VIČEVIĆA iz Kostrene (OIB: 44883524938)**, Ive Šodića 30, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Franjo Matković i Igor Bezjak iz Rijeke, Frana Supila 11, protiv tuženika **REOS d.o.o. Rijeka (OIB: 27113527871)**, Franje Čandeka 23a, kojeg zastupa punomoćnik Slobodan Večerina, odvjetnik u Rijeci, Zagrebačka 21, radi **utvrđenja**, nakon održane glavne i javne rasprave 28. siječnja 2014. godine, u prisutnosti punomoćnika tužitelja i tuženika, na ročištu za objavu presude 19. ožujka 2014. godine,

### presudio je

I. Utvrđuje se da je tužitelj Davor Vičević iz Kostrene, Ive Šodića 30, (OIB: 44883524938), imatelj poslovnog udjela trgovačkog društva Reos d.o.o. Rijeka, Franje Čandeka 23a, (OIB: 27113527871, MBS: 980390589), u nominalnom iznosu od 5.000,00 kn što predstavlja 25% upisanog temeljnog kapitala društva.

II. Nalaže se tuženiku Reos d.o.o. Rijeka, Franje Čandeka 23a, (OIB: 27113527871, MBS: 980390589), da upiše tužitelja Davora Vičevića iz Kostrene, Ive Šodića 30, (OIB: 44883524938), u knjigu poslovnih udjela s danom 22. ožujka 2010. godine i to kao imatelja poslovnog udjela društva Reos d.o.o. Rijeka, Franje Čandeka 23a, (OIB: 27113527871, MBS: 980390589), u nominalnom iznosu od 5.000,00 kn što predstavlja 25% upisanog temeljnog kapitala društva, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti presude.

III. Odbija se tužiteljev zahtjev da se naloži tuženiku Reos d.o.o. Rijeka, Franje Čandeka 23a, (OIB: 27113527871, MBS: 980390589), da upiše tužitelja Davora Vičevića iz Kostrene, Ive Šodića 30, (OIB: 44883524938), u knjigu poslovnih udjela s danom 16. veljače 2010. godine.

IV. Odbija se tužiteljev zahtjev da se naloži Sudskom registru Trgovačkog suda u Rijeci da u sudskom registru kao člana trgovačkog društva Reos d.o.o. Rijeka, Franje Čandeka 23a, (OIB: 27113527871, MBS: 980390589), upiše

imatelja Davora Viševlca iz Kostrene, Ive Šodića 30, (OIB: 44883524938), i to kao imatelja poslovnog udjela u nominalnom iznosu od 5.000,00 kn što predstavlja 25% temeljnog kapitala društva, sve u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ove presude.

V. Tuženik je dužan naknaditi tužitelju prouzročeni parnični trošak u iznosu od 1.862,00 kn, u roku od 8 dana.

### Obrazloženje

Tužitelj je 4. lipnja 2010. godine, utužio uvodno označenog tuženika radi utvrđenja da je imatelj poslovnog udjela kod tuženika u iznos od 5.000,00 kn, uz nalog tuženiku da ga se upiše u knjigu poslovnih udjela. Obrazložio je da je 13. siječnja 2005. godine Zoran Krulić kao tuženikov član društva pred javnim bilježnikom sklopio s njime Ugovor o prijenosu dijela temeljnog udjela kod tuženika. Tim Ugovorom Zoran Krulić mu je bez naknade, prenio poslovni udio od 5.000,00 kn, što predstavlja 25% upisanog temeljnog kapitala društva tuženika. Ustvrdio je kako je tuženikova uprava dužna voditi knjigu poslovnih udjela te u njoj upisati svaku izmjenu podataka i o tome izvijestiti registarski sud. No, tuženikova uprava nije u knjizi poslovnih udjela izvršila izmjenu podataka, upisala ga kao imatelja poslovnog udjela i o tome obavijestila sud. Tužitelj je uz tužbu podnio i prijedlog za osiguranje tražbine određivanjem privremene mjere.

Tužitelj je tužbi priložio Ugovor o prijenosu djela temeljnog udjela i dopise.

Ovosudnim rješenjem poslovni broj P-1035/10 od 29. studenoga 2010. godine razdvojen je postupak osiguranja nenovčane tražbine povodom tužiteljevog prijedloga za određivanje privremene mjere od parničnog postupka. Postupak osiguranja nastavio se voditi pod poslovnim brojem R1-165/10.

Ovosudnom presudom zbog ogluhe poslovni broj P-1053/10 od 9. prosinca 2010. godine prihvaćen je tužiteljev tužbeni zahtjev. No, postupajući povodom tuženikove žalbe, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj Pž-2946/11 od 19. veljače 2013. godine ukinuo je citiranu presudu i vratio predmet ovom sudu na ponovno suđenje.

Na ponovnom suđenju, tužitelj je precizirao tužbeni zahtjev tako što je precizirao zahtijevani datum upisa u knjigu poslovnih udjela. Umjesto provedbe upisa u knjigu poslovnih udjela s danom 13. siječnja 2005. godine, predložio je da se upis provede s danom 16. veljače 2010. godine. Ujedno je proširio zahtjev predlažući da se sudskom registru naloži upis tužitelja kao imatelja poslovnog udjela. Napomenuo je kako su članovi društva tuženika donijeli Društveni ugovor. Skupština istog društva donijela je odluku kojom se daje suglasnost na prienos dijela temeljnog uloga i poslovnog udjela člana društva Zorana Krulića u visini od 5.000,00 kn. Tužitelj je pismenim putem tražio od tuženikovog člana uprave da

ga se upiše u knjigu poslovnih udjela, no on to nije učinio. Valjanim ugovorom o prijenosu poslovnih udjela, koji je potvrđen od javnog bilježnika stekao je poslovni udio u društvu te je Skupština prethodno dala suglasnost na takvo stjecanje. Osporio je tuženikov prigovor zastare.

Tužitelj je uz već dostavljenu dokumentaciju, uložio u spis Zapisnik sa sjednice skupštine društva i potvrde o primitku pošiljke.

Tuženik je u postupku iskazao kako tužitelj nema pravni interes podnijeti predmetnu tužbu. Istaknuo je prigovor zastare.

Na tužiteljev prijedlog, ovosudnim rješenjem poslovni broj P-1200/13 od 19. studenoga 2013. godine, dopuštena je zabilježba ovog spora. Ovosudnim rješenjem poslovni broj P-1200/13 od 28. siječnja 2013. godine dopuštena je preinaka tužbe, jer je sud ocijenio da je to svrhovito za rješenje među strankama.

Sud je proveo dokazni postupak čitanjem dokumentacije u spisu, dok je odbio tužiteljev prijedlog saslušati tužitelja. O razlozima odbijanja tužiteljevog dokaznog prijedloga da se sasluša tužitelj, kao i o svim ostalim dokazima, bit će više u nastavku obrazloženja presude.

Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog raspravljanja, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

Tužiteljev tužbeni zahtjev sastoji se više pojedinačnih zahtjeva:

1. deklaratornog zahtjeva usmjerenog na utvrđenje da je tužitelj imatelj poslovnog udjela tuženika u nominalnom iznosu od 5.000,00 kn;
2. kondemnatornog zahtjeva da sud naloži tuženiku da u knjizi poslovnih udjela s danom 16. veljače 2010. godine, upiše tužitelja kao imatelja poslovnog udjela tuženika u nominalnom iznosu od 5.000,00 kn;
3. kondemnatornog zahtjeva da sud naloži ovosudnom sudskom registru da upiše tužitelja kao člana društva tuženika i to kao imatelja poslovnog udjela tuženika u nominalnom iznosu od 5.000,00 kn.

Tuženikova prigovorna tvrdnja tužbenom zahtjevu bila je u bitnom sadržana u tome kako tužitelj nema pravnog interesa podnositi predmetnu tužbu. Uz to, tuženik je istaknuo prigovor zastare.

Iz činjeničnog utvrđenja, sukladno dokumentaciji u spisu proizlazi sljedeće:

-Društvenim ugovorom trgovačkog društva Reos d.o.o. Rijeka (ovdje tuženik) od 13. siječnja 2005. godine (na listu 58 do 66 spisa), kojeg su sklopili Edi Zobec i Zoran Krulić određeno je da temeljni kapital Društva iznosi 20.000,00 kn; Edi Zobec imatelj je dva temeljna uloga u iznosu od: 6.700,00 kn i 3.300,00 kn, dok je Zoran Krulić imatelj jednog temeljnog uloga u iznosu od 10.000,00 kn

(čl.7. i 8.); predviđeno da se poslovni udjeli mogu prenositi uz pisanu suglasnost Skupštine društva u kojoj će se navesti osobe prenositelja i stjecatelja te iznos udjela koji se prenosi; svaki član društva može raspolagati svojim udjelom pod uvjetom da u toj namjeri, kao i uvjetima raspolaganja, obavijesti upravu društva koja je o tome dužna u roku od tri dana obavijestiti članove društva pisanim putem; u slučaju prijenosa poslovnog udjela članovima Društva pripada pravo prvokupa udjela (čl. 13. b.); Društveni ugovor sklopljen je u obliku javnobilježničkog akta;

-na sjednici Skupštine društva Reos d.o.o. Rijeka (ovdje tuženik) od 13. siječnja 2005. godine, prisutni članovi tog društva, Edi Zobec i Zoran Krulić jednoglasno su donijeli odluku o suglasnosti na prijenos dijela temeljnog udjela i poslovnog udjela člana društva Zorana Krulića u visini od 5.000,00 kn na Davora Vičevića (ovdje tužitelja), bez naknade. Obrazloženo je da je Zoran Krulić obavijestio upravu društva o namjeri raspolaganja dijelom svog temeljnog uloga na način da isti bez naknade prenese na Davora Vičevića. Utvrđeno je da je o istom obaviješten član društva Edi Zobec u smislu iskazivanja namjere prvokupa. Edi Zobec kao član društva odrekao se prava prvokupa te na zatraženi prijenos dao svoju suglasnost (Zapisnik, na listu 69 spisa); Zapisnik je ovjeren potpisima Edia Zobeca i Zorana Krulića;

-tužitelj kao stjecatelj i Zoran Krulić kao prenositelj, sklopili su Ugovor o prijenosu dijela temeljnog uloga i poslovnog udjela u trgovačkom društvu Reos d.o.o. od 13. siječnja 2005. godine (na listu 70 do 72 spisa); Ugovorom, Zoran Krulić je prenio tužitelju, bez naknade dio temeljnog uloga i poslovnog udjela u trgovačkom društvu Reos d.o.o. Rijeka u iznosu od 5.000,00 kn (čl.1.); na temelju izvršenog prijenosa tužitelj je stekao temeljni ulog i poslovni udio u iznosu od 5.000,00 kn (čl.2.). Prenositelj je ovlastio tužitelja da na temelju ovog Ugovora zatraži upis prenijetog temeljnog uloga i poslovnog udjela u knjizi poslovnih udjela društva, bez njegove daljnje suglasnosti ili privole te da podnese odgovarajuće prijave nadležnom sudu; isti Ugovor je sklopljen obliku javnobilježničkog akta;

-tužitelj je dopisima od 12. veljače 2010. godine (poslan 16. veljače 2010. godine) i od 22. ožujka 2010. godine, zatražio od tuženikovog člana uprave da ga upiše u knjigu poslovnih udjela ili da mu potpiše dokument o popisu članova društva i obavijest sudu da je došlo do promjene popisa članova društva; dopisima je priložena potvrda o primitku tih pošiljaka (na listu 74 do 78 spisa);

-prema podacima iz izvotka iz sudskog registra za tuženika na dan 28. listopada 2013. godine (na listu 67 do 68 spisa), kao članovi društva tuženika upisani su Edi Zobec i Zoran Krulić.

Odredbom čl.410. Zakona o trgovačkim društvima (NN br.111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 138/09, 152/11, 111/12 (pročišćeni tekst); dalje: ZTD) propisano je da je uprava dužna voditi knjigu poslovnih udjela društva (st.1.). U knjizi poslovnih udjela upisuje se na temelju prijave zainteresirane osobe ili na temelju saznanja nekoga od organa društva svaka izmjena podataka koji su u njoj navedeni. Uprava društva dužna je o svakoj promjeni članova

društva ili njihovih poslovnih udjela bez odgađanja izvijestiti registarski sud dostavljanjem popisa članova društva kojeg potpišu članovi uprave (st.2.).

U odnosu na društvo član društva je samo onaj tko je upisan u knjizi poslovnih udjela i o čijem je članstvu u društvu obaviješten registarski sud. Smatra se da je upis u knjizi poslovnih udjela obavljen u trenutku kada društvu prispje prijava za upis, bez obzira na vrijeme kada je upis stvarno obavljen (čl. 411. ZTD-a).

Iz navedenih zakonskih odredaba dakle proizlazi, da upis u knjigu poslovnih udjela nije način stjecanja određenog prava. Ugovor o prijenosu poslovnog udjela sklopljen u obliku javnobilježničkog akta proizvodi pravne učinke među ugovarateljima u trenutku njegova sklapanja. On međutim proizvodi pravne učinke i prema društvu dok se promjena ne upiše u knjigu poslovnih udjela. Kumulativno se traži: upis u knjigu poslovnih udjela i obavijest registarskom sudu.

U ovom slučaju, vidljivo je da je na temelju čl. 5. Ugovora o prijenosu dijela temeljnog uloga i poslovnog udjela u trgovačkom društvu Reos d.o.o. od 13. siječnja 2005. godine, Zoran Krulić doista ovlastio tužitelja da na temelju istog Ugovora zatraži upis prenijetog mu temeljnog uloga i poslovnog udjela u knjizi poslovnih udjela društva, bez njegove daljnje suglasnosti ili privole te da podnese odgovarajuće prijave nadležnom sudu. Tužitelj je pismenim putem i zatražio od tuženikove uprave da ga se upiše u knjigu poslovnih udjela kao člana društva i obavijesti o tome sudski registar. Da je tome tako proizlazi iz tužiteljevih dopisa koji se nalaze u spisu. Ali tuženikov član uprave to nije učinio. Nema dokaza da je tuženikov član uprave na tužiteljev zahtjev, upisao tužitelja u tuženikovu knjigu poslovnih udjela. Nema ni dokaza da je tuženikov član uprave ikada o tužiteljevom članstvu obavijestio registarski sud. Odatle tužiteljevo pravo sudskim putem tražiti utvrđenje da je imatelj poslovnog udjela tuženika te tražiti da se upravi društva tuženika naloži provedba upisa u knjigu poslovnih udjela. Posljedično, tuženikov prigovor nedostatka tužiteljevog pravnog interesa za podnošenje tužbe, je neosnovan.

Inače, iako je Zoran Krulić ovlastio tužitelja da na temelju Ugovora o prijenosu dijela temeljnog uloga i poslovnog udjela, zatraži upis prenijetog mu temeljnog uloga i poslovnog udjela u knjizi poslovnih udjela društva te da podnese odgovarajuće prijave nadležnom sudu, tužitelj nije mogao samostalno poduzeti ni jednu od tih radnji. To upravo zato, jer je samo uprava društva ovlaštena voditi knjigu poslovnih udjela. Samo uprava društva i može obavijestiti registarski sud o svakoj promjeni članova društva.

S tim u vezi, sudska praksa već se izjasnila o tome da u odnosu prema društvu zapravo nitko ne može biti član društva protiv volje uprave. Uprava može upisati u knjigu poslovnih udjela koga hoće i o tome obavijestiti sud. Ta osoba može vršiti sva prava iz poslovnog udjela. Čak ni pravomoćna presuda kojom se

nalaže upis u knjigu poslovnih udjela nema naročito značenje, jer uprava može izvršiti upis određene osobe kao člana društva i odmah nakon toga ga brisati. Međutim, tužitelju se ipak ne može oduzeti pravo da sudskim putem traži utvrđenje svoga prava i provedbu upisa u knjigu poslovnih udjela. Osobito, ako tvrdi da ga uprava društva nije upisala u knjizi poslovnih udjela, dok on raspolaže valjanom pravnom osnovom za upis. Tužitelju naravno ostaje i pravo tražiti naknadu štete od člana uprave na temelju odredbe čl. 410.st.4. ZTD-a.

Pokraj takvog stanja stvari, polazeći od činjenica da tuženikov član uprave nije upisao tužitelja u knjigu poslovnih udjela niti je o promjenama članstva u društvu obavijestio registarsku sud, sud je tužiteljeve zahtjeve radi utvrđenja da je tužitelj imatelj poslovnog udjela tuženika (u nominalnom iznosu od 5.000,00 kn) i da se naloži tuženiku da u knjizi poslovnih udjela upiše tužitelja kao imatelja poslovnog udjela tuženika (u nominalnom iznosu od 5.000,00 kn), utvrdio osnovanim. Takav zaključak potvrđuje činjenica što je tužitelj ovdje dokazao postojanje valjane pravne osnove za stjecanje poslovnog udjela u nominalnom iznosu od 5.000,00 kn.

Naime, Ugovor o prijenosu dijela temeljnog uloga i poslovnog udjela u trgovačkom društvu Reos d.o.o. od 13. siječnja 2005. godine, sklopljen je u obliku javnobilježničkog akta. Time je zadovoljen uvjet iz čl. 412. ZTD-a. Pak sadržaj Zapisnika od 13. siječnja 2005. godine posvjedočio je da su Edi Zobec i Zoran Krulić (tuženikovi članovi društva) jednoglasno donijeli odluku o suglasnosti na prijenos dijela temeljnog udjela i poslovnog udjela člana društva Zorana Krulića u visini od 5.000,00 kn na tužitelja, bez naknade. Edi Zobec se odrekao i prava prvokupa. Time je zadovoljen uvjet iz čl. 13.b. Društvenog ugovora trgovačkog društva Reos d.o.o. Rijeka (ovdje tuženik) od 13. siječnja 2005. godine. Nema dokaza iz kojih bi bilo vidljivo da se ne bi radilo o valjanom prijenosu dijela temeljnog uloga i poslovnog udjela na tužitelja. Tuženik nije ni pokušao dovesti u pitanje valjanost i vjerodostojnost predmetnog Ugovora i Zapisnika.

Slijedom iznijetog, sud je primjenom prethodno citiranih zakonskih odredaba prihvatio tužiteljev zahtjev radi utvrđenja da je tužitelj imatelj poslovnog udjela tuženika (u nominalnom iznosu od 5.000,00 kn) i radi provedbe upisa u knjigu poslovnih udjela (točka I. i II. izreke presude). U odnosu na zahtijevani datum upisa u knjigu, iz spisa proizlazi da tužiteljev dopis od 16. veljače 2010. godine, tuženik nije primio (na listu 76 spisa). Tužitelj je radi toga i ponovio svoj dopis tuženiku i to 22. ožujka 2010. godine. Rukovodeći se time da tuženik uopće nije osporio činjenicu primitka tužiteljeve prijave za upis u knjigu poslovnih udjela, sud je ocijenio kako upravo tužiteljev dopis od 22. ožujka 2010. godine predstavlja obavijest tuženikovoju upravi o stjecanju poslovnog udjela u društvu. Zato je sud primjenom čl. 411. st.4. ZTD-a tuženiku dao nalog za provedbu upisa u knjigu poslovnih udjela, s danom 22. ožujka 2010. godine, dok nije prihvatio provedbu upisa s danom 16. veljače 2010. godine (točka III. presude).

Tijekom postupka, tužitelj je, uz već postojeće zahtjeve, zatražio i da se ovosudnom sudskom registru da nalog da upiše tužitelja kao člana društva tuženika i to kao imatelja poslovnog udjela tuženika u nominalnom iznosu od 6.000,00 kn. Sud taj tužiteljev zahtjev nije prihvatio. Naime, prema odredbi čl. 61.st.2. ZTD-a upis u sudski registar obavlja se na temelju prijave za upis, a po službenoj dužnosti samo kada je to predviđeno zakonom. Međutim, odredbama Zakona o sudskom registru (NN br. 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10 i 90/11; dalje: ZSR) te odredbama ZTD-a nije propisano da će sud, na temelju ikakve odluke, upisati članove društva u sudski registar. Naročito, što je odredbama ZTD-a točno propisan način upisa članova društva u sudski registar. Odatle neosnovanost predmetnog tužiteljevog zahtjeva (točka IV. presude).

Napominje se kako je tuženik u postupku istaknuo prigovor zastare. Sud je taj prigovor ocijenio neosnovanim. Prije svega podnošenje deklaratornog zahtjeva nije vezano za rok pa ni se stoji prigovor zastare. Što se pak tiče kondemnatornog zahtjeva koji se odnosi na nalog za provedbu upisa, Ugovor na kojeg se tužitelj poziva jest sklopljen 13. siječnja 2005. godine, dok je tužitelj tužbu podnio 4. lipnja 2010. godine (na listu 1 spisa). Ali kako je tužitelj upis u knjigu poslovnih udjela od tuženika zatražio tek dopisima od 16. veljače 2010. godine, odnosno od 22. ožujka 2010. godine, to nije protekao opći zastarni rok. Osnovanost takvog utvrđenja sud nalazi u činjenici što predmetni zahtjevi za ispunjenje zastaruju u roku od pet godina od podnošenja prijave za upis prljenosa poslovnog udjela (čl. 415.st.3. ZTD-a).

Sud nije saslušao tužitelja, budući da su sve relevantne činjenice proizlazile iz dokumentacije u spisu. Zato je taj dokazni prijedlog valjalo odbiti.

Odluka o troškovima donijeta je na temelju odredaba čl. 154. st. 2. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91, 91/91, 112/99, 88/01, 117/03 i 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13; dalje: ZPP). Kod odluke o trošku sud je imao u vidu djelomični uspjeh svake od stranaka. Također, uzeo je u obzir da vrijednost predmeta spora iznosi 10.000,00 kn što odgovara vrijednosti od 75 boda. Prema procjeni suda tužitelj je uspio sa 70%, dok je tuženik uspio sa 30% svoga zahtjeva. Sud je tako tužitelju priznao parnični trošak koji se sastoji od troška za zastupanje po punomoćniku odvjetniku po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („NN“ br. 91/04, 37/95 i 59/07), a koji se sastoji od zastupanje na ročištu od 6. studenoga 2013. godine 375,00 kn (Tbr. 9.t.2. i 50.), za zastupanje na ročištu od 28. siječnja 2014. godine 750,00 kn (Tbr.9.t.1. i 50.), za sastav tužbe 750,00 kn (Tbr.8.t.1. i 50.), za sastav podnesaka od 5. studenoga 2013. godine i 27. studenoga 2013. godine po 187,50 kn (Tbr.8.t.3. i 50.), uvećano za PDV-e u iznosu od 500,62 kn (Tbr. 42.) te trošak sudske pristojbe na tužbu i presudu u ukupnom iznosu od 800,00 kn sukladno Zakonu o sudskim pristojbama Republike Hrvatske (NN br. 26/03) što ukupno iznosi 3.363,12 kn odnosno sukladno uspjehu u sporu od 70% iznosi 2.354,18 kn.

Sud je tuženiku priznao parnični trošak koji se sastoji od zastupanja na ročištu od 6. studenoga 2013. godine 375,00 kn (Tbr. 9.t.2. i 50.), za zastupanje na ročištu od 28. siječnja 2014. godine 750,00 kn (Tbr.9.t.1. i 50), za sastav podnesaka od 14. studenoga 2013. godine 187,50 kn (Tbr.8.t.3. i 50.), uvećano za PDV-e u iznosu od 328,12 kn (Tbr. 42.) što ukupno iznosi 1.640,62 kn odnosno sukladno uspjehu u sporu od 30% iznosi 492,18 kn. Sud tuženiku nije priznao zatraženi trošak pristojbi, jer nije određeno naveo koje pristojbe potražuje i u kojem iznosu. Slijedom iznijetog, međusobnim razračunavanjem troškova priznatih tužitelju i tuženiku valjalo je odlučiti kao u točki V. izreke presude.

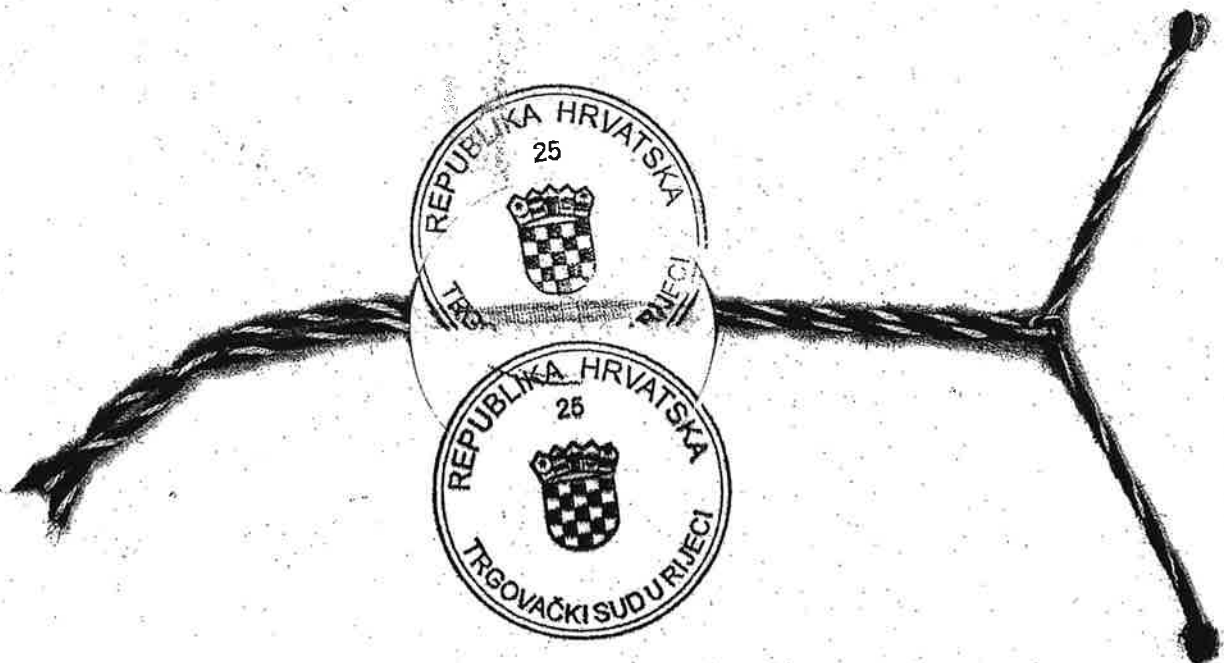
U Rijeci 19. ožujka 2014.



NIKOLINA MIŠKOVIĆ  
Sudac  
Sudacost OT PRAV  
Nikolina Mišković

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka a o žalbu odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.



REOS d.o.o. Rijeka  
Rijeka, Franje Čandeka 23 A

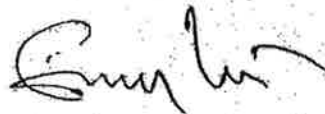
Davor Vičević  
Kostrena, Ive Šodića 30

D O P I S

Uprava trgovačkog društva REOS d.o.o. Rijeka, po članu uprave Zoranu Kruliću, izvješćuje Davora Vičevića iz Kostrene, Ive Šodića 30, da je temeljem sudske presude Trgovačkog suda u Rijeci, P - 1200/13 izvršio upis 25 % udjela u Knjigu poslovnih udjela na ime Davora Vičevića te o tome dostavlja preslike Knjige poslovnih udjela.

U Rijeci, 03. srpnja 2018.

REOS d.o.o. z.z.



REOS d.o.o.  
RIJEKA

Knjiga br. 1

# KNJIGA POSLOVNIH UDJELA

## ZA DRUŠTVO S OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU

TVRKA TRGOVAČKOG DRUŠTVA	REOS D.O.O.	OIB	2711352784
ADRESA SJEDIŠTA DRUŠTVA U RH	Rijeka, Franje Čauškova 23/a		
PREDMET POSLOVANJA	Usluge istraživanja tržišta te poslužju energetske, komunalne i druge usluge u području energetike		

Prija uporabe Knjige poslovnih udjela obvezatno upisati redne brojeve na svim stranicama.

Ova knjiga poslovnih udjela sadži \_\_\_\_\_ stranica

  
podpis ovlaštene osobe

M.P.

REOS d.o.o.  
RIJEKA

Trgovačka agencija d.d. Zagreb - (tit)  
Ovlaštenje za poslovanje: UJ-2-719 011531



stranica

# UPIS U SUDSKI REGISTAR I PODACI O UTEMELJENJU

NAZIV TRŽIŠTE - DRUŠTVA

UPISANO JE KOD TRGOVAČKOG SUDA U

Rijeci

BROJ (MBS)

030330589

UPIS USKLADENJA SA ZFD PROVEDEN JE (datum)

TEMELJNI KAPITAL IZNOSI:

20.000,00

kn

d

(rijeka)

dvadeset tisuća

u

Rijeci

21. ožujka

20

12

M.P.

REOS d.o.o.  
RIJEKA

*Samir*  
POLJE OVLAŠTENA OSOBA





11:10

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
ZA SLUŽBENU UPORABU  
NE POPUNJAVATI

**PRIJAVA ZA UPIS  
U SUDSKI REGISTAR**

Primljeno iz ruke preko pošte, dna 25-07-2018  
Predano na poštu obično - prep. dna        20  
Pošta        R  
Broj primjeraka 1 prilog 2  
Pristojbe        kuna  
Troškovi objave        kuna

*[Signature]*  
Primio:

MBS 080390589 OIB 27113527871	PODBROJ:	RUL:	TRGOVAČKI SUD U  Rijeci	POSLOVNI BROJ IZ UPISNIKA/TE  18/4513
--	----------	------	-------------------------------	---

PREDLAGATELJ: **REOS d.o.o. Rijeka, Franje Čandeka 23/A**

SUBJEKT UPISA: **društvo s ograničenom odgovornošću**

PREDMET PRIJAVE: **Upis člana društva**

B R	NAZIV PRILOGA UZ PRIJAVU	LISTOVA
1	Presuda Trgovačkog suda u Rijeci od 19.03.2014.g.	9
2	Popis članova društva	1
3	Dokaz o uplati sudske pristojbe	
4		
5		
6		
7		
8		

Predlažemo da se upis u sudski registar provede prema zahtjevu i prilogima.

**PRIJAVA ZA UPIS  
U SUDSKI REGISTAR  
(NASTAVAK PRIJAVE)**

stranica broj:2

TVRTKA / NAZIV: REOS d.o.o.

**SADRŽAJ ZAHTJEVA I IZJAVA:**

**4. OSNIVAČI/ČLANOVI DRUŠTVA:**

briše se:

MORANA KRULIĆ, OIB 74415544924

Kraljevica, Klančina 5

član društva

imatelj dva poslovna udjela svaki nominalnog iznosa 5.000,00 kuna

upisuje se:

MORANA KRULIĆ, OIB 74415544924

Kraljevica, Klančina 5

član društva

imatelj jednog poslovnog udjela nominalnog iznosa 5.000,00 kuna

DAVOR VIČEVIĆ, OIB 44883524938

Kostrena, Ive Šodića 30

član društva

imatelj jednog poslovnog udjela nominalnog iznosa 5.000,00 kuna

**PRIJAVA ZA UPIS  
U SUDSKI REGISTAR  
(NASTAVAK PRIJAVE)**

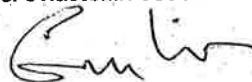
stranica broj:

Ime i prezime ovlaštenih osoba:

Potpisi ovlaštenih osoba:

ZORAN KRULIĆ

1.



EDI ZOBEC

2.

3.

4.

5.

Ja, javni bilježnik **MARIJA GROZDANIĆ-DEKLEVA**, Rijeka, Korzo 35/I,  
potvrđujem da je stranka:

**ZORAN KRULIĆ, OIB 64951328033, KRALJEV VRH, KRALJEV VRH 9**, u mojoj  
nazočnosti vlastoručno potpisala pismeno. Potpis na pismenu je istinit. Istovjetnost podnosioca  
pismena utvrdila sam temeljem osobne iskaznice br. 110782346 PP ČABAR.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st. 4. ZJP naplaćena u iznosu 10,00 kn.  
Javnobilježnička nagrada po čl. 19. st. 1. PPJT zaračunata u iznosu od 1.000,00 kn uvećana za  
PDV u iznosu od 250,00 kn.

Broj: **OY-7407/2018**  
Rijeka, 24.07.2018.



Javni bilježnik  
**MARIJA GROZDANIĆ-DEKLEVA**

Javnobilježnički prisjednik  
*Loris Baričević*



Javni bilježnik

(potpis)

Javnobilježnički prisjednik  
*Loris Baričević*

4

REOS d.o.o.  
Rijeka, Franje Čandeka 23/A  
MBS 080390589

POPIS ČLANOVA DRUŠTVA

1. EDI ZOBEC, Italija, S. Dorligo della Valle, Bagnoli  
della Rosandra 117, OIB 06524381807

član društva

imatelj dva poslovnog udjela, jedan nominalnog iznosa  
6.700,00 kn i jedan nominalnog iznosa 3.300,00 kn

2. MORANA KRULIĆ, Kraljevica, Klančina 5, OIB 74415544924

član društva

imatelj jednog poslovnog udjela nominalnog iznosa  
5.000,00 kn

3. DAVOR VIČEVIĆ, Kostrena, Ive Šodića 30, OIB 44883524938

član društva

imatelj jednog poslovnog udjela nominalnog iznosa  
5.000,00 kn

Iznos temeljnog kapitala društva je 20.000,00 kn  
(slovima:dvadesettisućakuna).

U Rijeci, 24.07.2018.

UPRAVA:



Zoran Krulić

IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

MBS:

080390589

OIB:

27113527871

TVRTKA:

- 1 REOS društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge
- 1 REOS d.o.o.

SJEDIŠTE/ADRESA:

- 2 Rijeka (Grad Rijeka)  
Franje Čandeka 23/A

PRAVNI OBLIK:

- 1 društvo s ograničenom odgovornošću

PREDMET POSLOVANJA:

- 1 \* - usluge istraživanja tržišta na području energetike
- 1 \* - konzultantske usluge u području energetike
- 1 \* - građenje, projektiranje i nadzor nad građenjem
- 1 \* - opskrba pitkom vodom
- 1 \* - odvodnja i pročišćavanje otpadnih voda
- 1 \* - crpljenje, odvoz i zbrinjavanje fekalija iz septičkih, sabirnih i crnih jama
- 1 \* - opskrba plinom
- 1 \* - opskrba toplinskom energijom
- 1 \* - sakupljanje i odvoz komunalnog otpada
- 1 \* - odlaganje komunalnog otpada
- 1 \* - kupnja i prodaja robe
- 1 \* - trgovačkog posredovanje na domaćem i inozemnom tržištu
- 1 \* - proizvodnja i distribucija električne energije
- 1 40.2 - Proizvodnja plina, distribucija plinovitih goriva distribucijskom mrežom
- 1 37 - RECIKLAŽA
- 1 \* - održavanje objekata, instalacija za kućanstvo, ugradnja instalacija u objekte, servis instalacija

OSNIVAČI/ČLANOVI DRUŠTVA:

- 7 Edi Zobec, OIB: 06524381807  
Italija, S Dorligo della Valle - Dolina, Bagnoli della Rosandra 117
- 7 - član društva
- 11 Morana Krulić, OIB: 74415544924  
Kraljevića, Klančina 5
- 11 - član društva
- 13 Davor Vičević, OIB: 44883524938  
Kostrena, Ive Šodića 30
- 13 - član društva

IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

- 9 Edi Zobec, OIB: 06524381807  
Italija, San Dorligo della Valle - Dolina, Bagnoli Della Rosandra  
- Boljunec 244
- 12 - član uprave  
12 - zastupa pojedinačno i samostalno, temeljem odluke od 27.  
prosinca 2017.
- 9 Zoran Krulić, OIB: 64951328033  
Čabar, Kraljev Vrh, Kraljev Vrh 9
- 12 - član uprave  
12 - zastupa pojedinačno i samostalno, temeljem odluke od 27.  
prosinca 2017.

TEMELJNI KAPITAL:

- 1 20.000,00 kuna

PRAVNI ODNOSI:

Osnivački akt:

- 1 Izjav o osnivanju od 13.2.2000. godine dostavljena u zbirku isprava.
- 2 Odlukom člana društva od 12. ožujka 2002. godine izmjenjena je Izjava o osnivanju u odredbama koje se odnose na sjedište društva, članove društva i temeljne uloge, akt mijenja oblik u Društveni ugovor. Pročišćeni tekst Ugovora dostavljen je u zbirku isprava.
- 5 Odlukom članova društva od 18. lipnja 2004. godine Društveni ugovor mijenja oblik u Izjavu koja je izmjenjena i u pročišćenom tekstu dostavljena u zbirku isprava.
- 6 Odlukom članova društva od dana 13. siječnja 2005. godine Izjava o osnivanju promijenila je oblik u Društveni ugovor te su izmijenjene odredbe čl. 8. (temeljni uložci i poslovni udjeli). Pročišćen tekst Ugovora dostavljen je u zbirku isprava.

ZABILJEŽBE:

- Redni broj zabilježbe: 1
- 8 - Trgovački sud u Rijeci donio je pod posl. br. 9-P-1200/13-22 od dana 19. studenoga 2013. godine rješenje:

I. Dopušta se zabilježba ovog spora koji se vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. br. P-1200/13, po tužbi tužitelja Davora Vičevića iz Kostrene (OIB 44883524938), I.Šodića 30, protiv tuženika REOS d.o.o. Rijeka (OIB 27113527871), F.Čandeka 23a, a radi utvrđenja da je tužitelj imatelj poslovnog udjela trgovačkog društva REOS d.o.o. u nominalnom iznosu od 5.000,00 kn što predstavlja 25% upisanog temeljnog kapitala društva, radi nalaganja tuženiku da upiše tužitelja u knjigu poslovnih udjela kao imatelja poslovnog udjela društva REOS d.o.o. u nominalnom iznosu od 5.000,00 kn, što predstavlja 25% upisanog temeljnog kapitala društva, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti presude te radi nalaganja sudskom registru da se u Glavnu knjigu upis za društvo REOS d.o.o. kao člana trgovačkog društva REOS d.o.o. upiše tužitelja kao imatelja poslovnog udjela u nominalnom iznosu od 5.000,00 kn, što predstavlja 25% temeljnog kapitala, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti presude.

## IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

## SUBJEKT UPISA

## FINANCIJSKA IZVJEŠĆA:

	Predano	God.	Za razdoblje	Vrsta izvještaja
eu	10.08.18	2017	01.01.17 - 31.12.17	GFI-POD izvještaj

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU Tt	Datum	Naziv suda
0001 Tt-01/1230-2	20.07.2001	Trgovački sud u Zagrebu
0002 Tt-02/761-6	24.05.2002	Trgovački sud u Rijeci
0003 Tt-03/1494-2	17.12.2003	Trgovački sud u Rijeci
0004 Tt-03/3229-3	17.12.2003	Trgovački sud u Rijeci
0005 Tt-04/2253-11	04.11.2004	Trgovački sud u Rijeci
0006 Tt-05/873-4	24.03.2005	Trgovački sud u Rijeci
0007 Tt-10/2391-2	29.10.2010	Trgovački sud u Rijeci
0008 Tt-13/8787-2	04.12.2013	Trgovački sud u Rijeci
0009 Tt-16/4910-2	29.07.2016	Trgovački sud u Rijeci
0010 Tt-16/7864-1	30.11.2016	Trgovački sud u Rijeci
0011 Tt-17/8117-2	13.12.2017	Trgovački sud u Rijeci
0012 Tt-18/3444-2	11.06.2018	Trgovački sud u Rijeci
0013 Tt-18/4513-2	30.07.2018	Trgovački sud u Rijeci
eu /	30.03.2009	elektronički upis
eu /	30.03.2010	elektronički upis
eu /	31.03.2011	elektronički upis
eu /	29.06.2012	elektronički upis
eu /	29.06.2013	elektronički upis
eu /	30.06.2014	elektronički upis
eu /	30.06.2015	elektronički upis
eu /	30.06.2016	elektronički upis
eu /	30.06.2017	elektronički upis
eu /	10.08.2018	elektronički upis

## ISPIS BILANCE I RAČUNA DOBITI I GUBITKA ZA 2017. GODINU

ZA JAVNU OBJAVU

- redovito poslovanje tijekom godine

### 1. OPĆI PODACI O PODUZETNIKU

Naziv poduzetnika	REOS d.o.o.
Adresa	RIJEKA, FRANJE ČANDEKA 23/A
OIB	27113527871
Matični broj (DZS)	1553160
Matični broj subjekta (Trgovački sud)	80390589
Djelatnost	7320 - Istraživanje tržišta i ispitivanje javnoga mnijenja
Veličina	Mikro
Oblik vlasništva	Poduzeće u privatnom vlasništvu - od osnivanja
Porijeklo kapitala	50% domaći - 50% strani
Broj zaposlenih (krajem razdoblja)	0
Broj zaposlenih (na temelju sati rada)	0

Iz Registra godišnjih financijskih izvještaja je osim bilance i računa dobiti i gubitka dostupna i sljedeća dokumentacija:

- Za velike poduzetnike:** Izvještaj o novčanom tijeku, Izvještaj o promjenama kapitala, Izvješće/ mišljenje revizora, Godišnje izvješće, Odluka o prijedlogu raspodjele dobiti ili pokriću gubitka, Bilješke uz financijske izvještaje, Izvadak iz Registra s podacima o predanoj dokumentaciji.
- Za male poduzetnike:** Izvješće/ mišljenje revizora, Bilješke uz financijske izvještaje, Odluka o prijedlogu raspodjele dobiti ili pokriću gubitka, Izvadak iz Registra s podacima o predanoj dokumentaciji.

Više o preuzimanju dokumentacije iz Registra godišnjih financijskih izvještaja možete saznati na [www.fina.hr](http://www.fina.hr).

Naziv poduzetnika: REOS d.o.o.

OIB: 27113527871 MB: 1553160

## 2. BILANCA - stanje na dan 31.12.2017.

iznosi u kunama, bez lipa

AKTIVA	AOP oznaka	Rbr bilješke	Prethodna godina (neto)	Tekuća godina (neto)
<b>A POTRAŽIVANJA ZA UPISANI A NEUPLAĆENI KAPITAL</b>	<b>001</b>		0	0
<b>B) DUGOTRAJNA IMOVINA (003+010+020+031+036)</b>	<b>002</b>	7	641.694	498.941
<b>I NEMATERIJALNA IMOVINA (004 do 009)</b>	<b>003</b>		0	0
1. Izdaci za razvoj	004		0	0
2. Koncesije, patenti, licencije, robne i uslužne marke, softver i ostala prava	005		0	0
3. Goodwill	006		0	0
4. Predumovi za nabavu nematerijalne imovine	007		0	0
5. Nematerijalna imovina u pripremi	008		0	0
6. Ostala nematerijalna imovina	009		0	0
<b>II MATERIJALNA IMOVINA (011 do 019)</b>	<b>010</b>		623.539	480.786
1. Zemljište	011		480.786	480.786
2. Građevinski objekti	012		0	0
3. Postrojenja i oprema	013		142.753	0
4. Alati, pogonski inventar i transportna imovina	014		0	0
5. Biološka imovina	015		0	0
6. Predumovi za materijalnu imovinu	016		0	0
7. Materijalna imovina u pripremi	017		0	0
8. Ostala materijalna imovina	018		0	0
9. Ulaganje u nekretnine	019		0	0
<b>III DUGOTRAJNA FINANCIJSKA IMOVINA (021 do 030)</b>	<b>020</b>		18.155	18.155
1. Ulaganja u udjele (dionice), poduzetnika unutar grupe	021		0	0
2. Ulaganja u ostale vrijednosne papire poduzetnika unutar grupe	022		0	0
3. Dani zajmovi, depoziti i slično poduzetnicima unutar grupe	023		0	0
4. Ulaganja u udjele (dionice) društava povezanih sudjelujućim interesom	024		0	0
5. Ulaganja u ostale vrijednosne papire društava povezanih sudjelujućim interesom	025		0	0
6. Dani zajmovi, depoziti i slično društvima povezanim sudjelujućim interesom	026		0	0
7. Ulaganja u vrijednosne papire	027		18.155	18.155
8. Dani zajmovi, depoziti i slično	028		0	0
9. Ostala ulaganja koja se obračunavaju metodom udjela	029		0	0
10. Ostala dugotrajna financijska imovina	030		0	0
<b>IV POTRAŽIVANJA (032 do 035)</b>	<b>031</b>		0	0
1. Potraživanja od poduzetnika unutar grupe	032		0	0
2. Potraživanja od društava povezanih sudjelujućim interesom	033		0	0
3. Potraživanja od kupaca	034		0	0
4. Ostala potraživanja	035		0	0
<b>V ODGOĐENA POREZNA IMOVINA</b>	<b>036</b>		0	0
<b>C) KRATKOTRAJNA IMOVINA (038+046+053+063)</b>	<b>037</b>	9	508	9.523.422

Naziv poduzetnika: REOS d.o.o.

OIB: 27113527871 MB: 1553160

iznosi u kunama, bez lipa

AKTIVA	AOP oznaka	Rbr bilješke	Prethodna godina (neto)	Tekuća godina (neto)
<b>I ZALIHE (039 do 045)</b>	<b>038</b>		0	0
1. Sirovine i materijal	039		0	0
2. Proizvodnja u tijeku	040		0	0
3. Gotovi proizvodi	041		0	0
4. Trgovačka roba	042		0	0
5. Predujmovi za zalihe	043		0	0
6. Dugotrajna imovina namijenjena prodaji	044		0	0
7. Biološka imovina	045		0	0
<b>II POTRAŽIVANJA (047 do 052)</b>	<b>046</b>		0	6.589.919
1. Potraživanja od poduzetnika unutar grupe	047		0	0
2. Potraživanja od društava povezanih sudjelujućim interesom	048		0	0
3. Potraživanja od kupaca	049		0	0
4. Potraživanja od zaposlenika i članova poduzetnika	050		0	0
5. Potraživanja od države i drugih institucija	051		0	202.868
6. Ostala potraživanja	052		0	6.387.051
<b>III KRATKOTRAJNA FINACIJSKA IMOVINA (054 do 062)</b>	<b>053</b>		0	0
1. Ulaganja u udjele (dionice) poduzetnika unutar grupe	054		0	0
2. Ulaganja u ostale vrijednosne papire poduzetnika unutar grupe	055		0	0
3. Dani zajmovi, depoziti i slično poduzetnicima unutar grupe	056		0	0
4. Ulaganja u udjele (dionice) društava povezanih sudjelujućim interesom	057		0	0
5. Ulaganja u ostale vrijednosne papire društava povezanih sudjelujućim interesom	058		0	0
6. Dani zajmovi, depoziti i slično društvima povezanim sudjelujućim interesom	059		0	0
7. Ulaganja u vrijednosne papire	060		0	0
8. Dani zajmovi, depoziti i slično	061		0	0
9. Ostala financijska imovina	062		0	0
<b>IV NOVAC U BANC I BLAGAJNI</b>	<b>063</b>		508	2.933.503
<b>D PLAĆENI TROŠKOVI BUDUĆEG RAZDOBLJA I OBRAČUNATI PRIHODI</b>	<b>064</b>		0	0
<b>E UKUPNO AKTIVA (001+002+037+064)</b>	<b>065</b>		642.202	10.022.363
<b>F IZVANBILANČNI ZAPISI</b>	<b>066</b>		0	0

iznosi u kunama, bez lipa

PASIVA	AOP oznaka	Rbr bilješke	Prethodna godina	Tekuća godina
<b>A KAPITAL I REZERVE (068+069+070+076+077+081+084+087)</b>	<b>067</b>	11	-34.094	7.833.196
<b>I TEMELJNI (UPISANI) KAPITAL</b>	<b>068</b>		20.000	20.000
<b>II KAPITALNE REZERVE</b>	<b>069</b>		0	0
<b>III. REZERVE IZ DOBITI (071+072-073+074+075)</b>	<b>070</b>		0	0
1. Zakonske rezerve	071		0	0
2. Rezerve za vlastite dionice	072		0	0
3. Vlastite dionice i udjeli (odbitna stavka)	073		0	0

Naziv poduzetnika: REOS d.o.o.

OIB: 27113527871 MB: 1553160

iznosi u kunama, bez lipa

PASIVA	AOP oznaka	Rbr bilješke	Prethodna godina	Tekuća godina
4. Statutarne rezerve	074		0	0
5. Ostale rezerve	075		0	0
<b>IV REVALORIZACIJSKE REZERVE</b>	<b>076</b>		0	0
<b>V REZERVE FER VRIJEDNOSTI (078+079+080)</b>	<b>077</b>		0	0
1. Fer vrijednost financijske imovine raspoložive za prodaju	078		0	0
2. Učinkoviti dio zaštite novčanih tokova	079		0	0
3. Učinkoviti dio zaštite neto ulaganja u inozemstvu	080		0	0
<b>V ZADRŽANA DOBIT ILI PRENESENI GUBITAK (082-083)</b>	<b>081</b>		-37.423	-54.094
1. Zadržana dobit	082		0	0
2. Preneseni gubitak	083		37.423	54.094
<b>VI DOBIT ILI GUBITAK POSLOVNE GODINE (085-086)</b>	<b>084</b>		-16.671	7.867.290
1. Dobit poslovne godine	085		0	7.867.290
2. Gubitak poslovne godine	086		16.671	0
<b>VIII MANJINSKI (NEKONTROLIRAJUĆI) INTERES</b>	<b>087</b>		0	0
<b>B REZERVIRANJA (089 do 094)</b>	<b>088</b>		0	0
1. Rezerviranja za mirovine, otpremnine i slične obveze	089		0	0
2. Rezerviranja za porezne obveze	090		0	0
3. Rezerviranja za započete sudske sporove	091		0	0
4. Rezerviranja za troškove obnavljanja prirodnih bogatstava	092		0	0
5. Rezerviranja za troškove u jamstvenim rokovima	093		0	0
6. Druga rezerviranja	094		0	0
<b>C DUGOROČNE OBVEZE (096 do 106)</b>	<b>095</b>		0	0
1. Obveze prema poduzetnicima unutar grupe	096		0	0
2. Obveze za zajmove, depozite i slično poduzetnika unutar grupe	097		0	0
3. Obveze prema društvima povezanim sudjelujućim interesom	098		0	0
4. Obveze za zajmove, depozite i slično društava povezanih sudjelujućim interesom	099		0	0
5. Obveze za zajmove, depozite i slično	100		0	0
6. Obveze prema bankama i drugim financijskim institucijama	101		0	0
7. Obveze za predujmove	102		0	0
8. Obveze prema dobavljačima	103		0	0
9. Obveze po vrijednosnim papirima	104		0	0
10. Ostale dugoročne obveze	105		0	0
11. Odgođena porezna obveza	106		0	0
<b>D KRATKOROČNE OBVEZE (108 do 121)</b>	<b>107</b>	14	112.169	2.189.167
1. Obveze prema poduzetnicima unutar grupe	108		0	0
2. Obveze za zajmove, depozite i slično poduzetnika unutar grupe	109		0	0
3. Obveze prema društvima povezanim sudjelujućim interesom	110		0	0
4. Obveze za zajmove, depozite i slično društava povezanih sudjelujućim interesom	111		0	0

Naziv poduzetnika: REOS d.o.o.

OIB: 27113527871 MB: 1553160

iznosi u kunama, bez lipa

PASIVA	AOP oznaka	Rbr bilješke	Prethodna godina	Tekuća godina
5. Obveze za zajmove, depozite i slično	112		28.920	0
6. Obveze prema bankama i drugim financijskim institucijama	113		0	0
7. Obveze za predujmove	114		0	0
8. Obveze prema dobavljačima	115		72.853	468.505
9. Obveze po vrijednosnim papirima	116		0	0
10. Obveze prema zaposlenicima	117		0	0
11. Obveze za poreze, doprinose i slična davanja	118		0	1.720.662
12. Obveze s osnove udjela u rezultatu	119		0	0
13. Obveze po osnovi dugotrajne imovine namijenjene prodaji	120		0	0
14. Ostale kratkoročne obveze	121		10.396	0
<b>E ODGOĐENO PLAĆANJE TROŠKOVA I PRIHOD BUDUĆEGA RAZDOBLJA</b>	122	15	564.127	0
<b>F UKUPNO PASIVA (067+088+095+107+122)</b>	123		642.202	10.022.363
<b>G IZVANBILANČNI ZAPISI</b>	124		0	0

Naziv poduzetnika: REOS d.o.o.

OIB: 27113527871 MB: 1553160

**3. RAČUN DOBITI I GUBITKA od 01.01.2017. do 31.12.2017.**

iznosi u kunama, bez lipa

RAČUN DOBITI I GUBITKA	AOP oznaka	Rbr bilješke	Prethodna godina	Tekuća godina
<b>I POSLOVNI PRIHODI (126+127+128+129+130)</b>	<b>125</b>		0	10.695.720
1. Prihodi od prodaje s poduzetnicima unutar grupe	126		0	0
2. Prihodi od prodaje	127		0	0
3. Prihodi na temelju upotrebe vlastitih proizvoda, robe i usluga	128		0	0
4. Ostali poslovni prihodi s poduzetnicima unutar grupe	129		0	0
5. Ostali poslovni prihodi	130		0	10.695.720
<b>II POSLOVNI RASHODI (AOP 132+133+134+135+136+137+138+139+140+141+142+143+144+145+146+147+148+149+150+151+152)</b>	<b>131</b>		16.671	1.111.896
1. Promjene vrijednosti zaliha proizvodnje u tijeku i gotovih proizvoda	132		0	0
2. Materijalni troškovi (134 do 136)	133		16.671	1.093.565
a) Troškovi sirovina i materijala	134		0	0
b) Troškovi prodane robe	135		0	0
c) Ostali vanjski troškovi	136		16.671	1.093.565
3. Troškovi osoblja (138 do 140)	137		0	0
a) Neto plaće i nadnice	138		0	0
b) Troškovi poreza i doprinosa iz plaća	139		0	0
c) Doprinosi na plaće	140		0	0
4. Amortizacija	141		0	0
5. Ostali troškovi	142		0	4.221
6. Vrijednosna usklađenja (AOP 144+145)	143		0	0
d) dugotrajne imovine osim financijske imovine	144		0	0
e) kratkotrajne imovine osim financijske imovine	145		0	0
7. Rezerviranja (AOP 147 do 152)	146		0	0
a) Rezerviranja za mirovine, otpremnine i slične obveze	147		0	0
b) Rezerviranja za porezne obveze	148		0	0
c) Rezerviranja za započete sudske sporove	149		0	0
d) Rezerviranja za troškove obnavljanja prirodnih bogatstava	150		0	0
e) Rezerviranja za troškove u jamstvenim rokovima	151		0	0
f) Druga rezerviranja	152		0	0
8. Ostali poslovni rashodi	153		0	14.110
<b>III FINANCIJSKI PRIHODI (155 do 164)</b>	<b>154</b>		0	1.238
1. Prihodi od ulaganja u udjele (dionice) poduzetnika unutar grupe	155		0	0
2. Prihodi od ulaganja u udjele (dionice) društava povezanih sudjelujućim interesima	156		0	0
3. Prihodi od ostalih dugotrajnih financijskih ulaganja i zajmova poduzetnicima unutar grupe	157		0	0
4. Ostali prihodi s osnove kamata iz odnosa s poduzetnicima unutar grupe	158		0	0
5. Tečajne razlike i ostali financijski prihodi iz odnosa s poduzetnicima unutar grupe	159		0	0
6. Prihodi od ostalih dugotrajnih financijskih ulaganja i zajmova	160		0	0

Naziv poduzetnika: REOS d.o.o.

OIB: 27113527871 MB: 1553160

iznosi u kunama, bez lipa

RAČUN DOBITI I GUBITKA	AOP oznaka	Rbr bilješke	Prethodna godina	Tekuća godina
7. Ostali prihodi s osnove kamata	161		0	1.238
8. Tečajne razlike i ostali financijski prihodi	162		0	0
9. Nerealizirani dobiti (prihodi) od financijske imovine	163		0	0
10. Ostali financijski prihodi	164		0	0
<b>IV FINANCIJSKI RASHODI (166 do 172)</b>	<b>165</b>		0	0
1. Rashodi s osnove kamata i slični rashodi s poduzetnicima unutar grupe	166		0	0
2. Tečajne razlike i drugi rashodi s poduzetnicima unutar grupe	167		0	0
3. Rashodi s osnove kamata i slični rashodi	168		0	0
4. Tečajne razlike i drugi rashodi	169		0	0
5. Nerealizirani gubici (rashodi) od financijske imovine	170		0	0
6. Vrijednosna usklađenja financijske imovine (neto)	171		0	0
7. Ostali financijski rashodi	172		0	0
<b>V UDIO U DOBITI OD DRUŠTAVA POVEZANIH SUDJELUJUĆIM INTERESOM</b>	<b>173</b>		0	0
<b>VI UDIO U DOBITI OD ZAJEDNIČKIH POTHVATA</b>	<b>174</b>		0	0
<b>VII UDIO U GUBITKU OD DRUŠTAVA POVEZANIH SUDJELUJUĆIM INTERESOM</b>	<b>175</b>		0	0
<b>VIII UDIO U GUBITKU OD ZAJEDNIČKIH POTHVATA</b>	<b>176</b>		0	0
<b>IX UKUPNI PRIHODI (125+154+173+174)</b>	<b>177</b>	4	0	10.696.958
<b>X UKUPNI RASHODI (131+165+175+176)</b>	<b>178</b>	5	16.671	1.111.896
<b>XI DOBIT ILI GUBITAK PRIJE OPOREZIVANJA (177-178)</b>	<b>179</b>	6	-16.671	9.585.062
1. Dobit prije oporezivanja (177-178)	180		0	9.585.062
2. Gubitak prije oporezivanja (178-177)	181		16.671	0
<b>XII POREZ NA DOBIT</b>	<b>182</b>		0	1.717.772
<b>XIII DOBIT ILI GUBITAK RAZDOBLJA (179-182)</b>	<b>183</b>		-16.671	7.867.290
1. Dobit razdoblja (179-182)	184		0	7.867.290
2. Gubitak razdoblja (182-179)	185		16.671	0
<b>PREKINUTO POSLOVANJE (popunjava poduzetnik obveznika MSFI-a samo ako ima prekinuto poslovanje)</b>				
<b>XIV DOBIT ILI GUBITAK PREKINUTOG POSLOVANJA PRIJE OPOREZIVANJA (187-188)</b>	<b>186</b>		0	0
1. Dobit prekinutog poslovanja prije oporezivanja	187		0	0
2. Gubitak prekinutog poslovanja prije oporezivanja	188		0	0
<b>XV POREZ NA DOBIT PREKINUTOG POSLOVANJA</b>	<b>189</b>		0	0
1. Dobit prekinutog poslovanja za razdoblje (186-189)	190		0	0
2. Gubitak prekinutog poslovanja za razdoblje (189-186)	191		0	0
<b>UKUPNO POSLOVANJE (popunjava samo poduzetnik obveznik MSFI-a koji ima prekinuto poslovanje)</b>				
<b>XVI DOBIT ILI GUBITAK PRIJE OPOREZIVANJA (179+186)</b>	<b>192</b>		0	0
1 Dobit prije oporezivanja (180+187)	193		0	0
2 Gubitak prije oporezivanja (181+188)	194		0	0
<b>XVII POREZ NA DOBIT</b>	<b>195</b>		0	0
<b>XVIII DOBIT ILI GUBITAK RAZDOBLJA (197-198)</b>	<b>196</b>		0	0

Naziv poduzetnika: REOS d.o.o.

OIB: 27113527871 MB: 1553160

<b>UKUPNO POSLOVANJE (popunjavanje samo poduzetnik obveznik MSFI-a koji ima prekinuto poslovanje)</b>				
1 Dobit razdoblja (192-195)	197		0	0
2 Gubitak razdoblja (195-192)	198		0	0
<b>DODATAK RDG-u (popunjavanje poduzetnik koji sastavlja konsolidirani godišnji financijski izvještaj)</b>				
<b>XIX DOBIT ILI GUBITAK RAZDOBLJA (200+201)</b>	<b>199</b>		<b>0</b>	<b>0</b>
1. Pripisan imateljima kapitala matice	200		0	0
2. Pripisan manjinskom interesu	201		0	0
<b>IZVJEŠTAJ O SVEOBUHVAATNOJ DOBITI (popunjavanje obveznik primjene MSFI-a)</b>				
<b>I DOBIT ILI GUBITAK RAZDOBLJA (= 183)</b>	<b>202</b>		<b>0</b>	<b>0</b>
<b>II OSTALA SVEOBUHVAATNA DOBIT/GUBITAK PRIJE POREZA (204 do 212)</b>	<b>203</b>		<b>0</b>	<b>0</b>
1. Tečajne razlike iz preračuna inozemnog poslovanja	204		0	0
2. Promjene revalorizacijskih rezervi dugotrajne materijalne i nematerijalne imovine	205		0	0
3. Dobit ili gubitak s osnove ponovnog vrednovanja financijske imovine raspoložive za prodaju	206		0	0
4. Dobit ili gubitak s osnove učinkovite zaštite novčanog toka	207		0	0
5. Dobit ili gubitak s osnove učinkovite zaštite neto ulaganja u inozemstvu	208		0	0
6. Udio u ostaloj sveobuhvatnoj dobiti/gubitku društava povezanih sudjelujućim interesom	209		0	0
7. Aktuarski dobici/gubici po planovima definiranih primanja	210		0	0
8. Ostale nevlasničke promjene kapitala	211		0	0
<b>III POREZ NA OSTALU SVEOBUHVAATNU DOBIT RAZDOBLJA</b>	<b>212</b>		<b>0</b>	<b>0</b>
<b>IV NETO OSTALA SVEOBUHVAATNA DOBIT ILI GUBITAK RAZDOBLJA (203-212)</b>	<b>213</b>		<b>0</b>	<b>0</b>
<b>V SVEOBUHVAATNA DOBIT ILI GUBITAK RAZDOBLJA (202+213)</b>	<b>214</b>		<b>0</b>	<b>0</b>
<b>DODATAK Izvještaju o ostaloj sveobuhvatnoj dobiti (popunjavanje poduzetnik koji sastavlja konsolidirani izvještaj)</b>				
<b>VI SVEOBUHVAATNA DOBIT ILI GUBITAK RAZDOBLJA (216+217)</b>	<b>215</b>		<b>0</b>	<b>0</b>
1. Pripisana imateljima kapitala matice	216		0	0
2. Pripisana manjinskom interesu	217		0	0

Rijeka, 12.09.2018. godine

ID 6409599

Ovjera Fina

8/8





**FINANCIJSKI IZVJEŠTAJ ZA 2017. GODINU.**

12.09.2018 14:48:15

## Osnovni podaci o poslovnom subjektu

OIB/Matični broj: 27113527871 / 01553160  
 Tvrtka: REOS d.o.o.  
 Adresa: Franje Čanđeka 23/A, 51000 RIJEKA  
 Datum predaje: 10.08.2018.

iznosi u kunama

**Račun dobiti i gubitka za poduzetnike**

Za razdoblje: 01.01.2017. - 31.12.2017.

Naziv pozicije	Rbr. bilješke	Prethodna godina	Tekuća godina
I. POSLOVNI PRIHODI			10.695.720
II. POSLOVNI RASHODI		16.671	1.111.896
III. FINANCIJSKI PRIHODI			1.238
IV. FINANCIJSKI RASHODI			-
V. UDIO U DOBITI OD DRUŠTAVA POVEZANIH SUDJELUJUĆIM INTERESOM			-
VI. UDIO U DOBITI OD ZAJEDNIČKIH POTHVATA			-
VII. UDIO U GUBITKU OD DRUŠTAVA POVEZANIH SUDJELUJUĆIM INTERESOM			-
VIII. UDIO U GUBITKU OD ZAJEDNIČKIH POTHVATA			-
IX. UKUPNI PRIHODI	4		10.696.958
X. UKUPNI RASHODI	5	16.671	1.111.896
XI. DOBIT ILI GUBITAK PRIJE OPOREZIVANJA	6	-16.671	9.585.062
XII. POREZ NA DOBIT			1.717.772
XIII. DOBIT ILI GUBITAK RAZDOBLJA		-16.671	7.867.290

Datum obračuna: 27.02.2020

Br.	Stavka / Opis	Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug	
1.	GLAVNICA	01.05.2018	1.953.299,00	0,00	1.953.299,00	
Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
02.05.2018 - 30.06.2018	1.953.299,00	60	7,09%	22.765,30	22.765,30	1.976.064,30
01.07.2018 - 27.02.2020	1.953.299,00	607	6,82%	221.480,52	244.245,82	2.197.544,82

## Rekapitulacija obračuna

Glavnica (1)	1.953.299,00 HRK
Trošak ovrhe (0)	0,00 HRK
Kamate	244.245,82 HRK
Uplate (0)	0,00 HRK
Ukupni dug na dan 27.02.2020	2.197.544,82 HRK

Datum obračuna: 27.02.2020

Br.	Stavka / Opis	Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug		
1.	GLAVNICA	02.04.2019	164.615,00	0,00	164.615,00		
	<b>Period obračuna</b>	<b>Osnovica</b>	<b>Br. dana</b>	<b>K. stopa</b>	<b>Kta razdoblja</b>	<b>Kta kumulativno</b>	<b>Dug kumulativno</b>
	03.04.2019 - 27.02.2020	164.615,00	331	6,82%	10.176,09	10.176,09	174.791,09

## Rekapitulacija obračuna

Glavnica (1)	164.615,00 HRK
Trošak ovrhe (0)	0,00 HRK
Kamate	10.176,09 HRK
Uplate (0)	0,00 HRK
<b>Ukupni dug na dan 27.02.2020</b>	<b>174.791,09 HRK</b>

Datum obračuna: 27.02.2020

Br.	Stavka / Opis	Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug	
1.	GLAVNICA	26.11.2019	29.415,00	0,00	29.415,00	
Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
27.11.2019 - 27.02.2020	29.415,00	93	6,82%	510,27	510,27	29.925,27

## Rekapitulacija obračuna

Glavnica (1)	29.415,00 HRK
Trošak ovrhe (0)	0,00 HRK
Kamate	510,27 HRK
Uplate (0)	0,00 HRK
Ukupni dug na dan 27.02.2020	29.925,27 HRK



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Rijeci

## KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

**Oznaka odluke:** R1-90/2019-7  
**Vrsta odluke:** Rješenje - prethodna mjera  
**Donositelj:** Tamara Jugo Smoljanović  
**Datum pravomoćnosti:** 26.08.2019.  
**Datum ovršnosti:** 12.09.2019.  
**Napomena pravomoćnosti/ovršnosti:**





Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Rijeci  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: 6. R1-90/2019-7

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, po sutkinji Tamari Jugo Smoljanović, u izvanparničnom predmetu tužitelja kao predlagatelja osiguranja DAVORA VIČEVIĆA iz Kostrene, Ive Šodića 30, OIB: 44883524938, kojeg zastupaju odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Franjo Matković i Igor Bezjak, Rijeka, Zagrebačka 5/I prema tuženiku kao protivniku osiguranja REOS d.o.o. Rijeka, Franje Čandeka 23/A, OIB: 27113527871, kojeg zastupa punomoćnik Đorđe Perković, odvjetnik u Rijeci, Zagrebačka 16, povodom prijedloga za osiguranje novčane tražbine u iznosu od 1.953.299,00 kuna s kamatom određivanjem privremene mjere te podredno određivanjem prethodne mjere, 16. srpnja 2019.

riješio je

1. I. Na temelju nepravomoćne presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-567/2018-21 od 2. travnja 2019., radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja DAVORA VIČEVIĆA iz Kostrene, Ive Šodića 30, OIB: 44883524938, koja se odnosi na zakonsku zateznu kamatu koja na iznos glavnice od 1.953.299,00 kuna teče od 1. svibnja 2018. po stopi od 7,09% godišnje do 30. lipnja 2018., a od 1. srpnja 2018. po stopi od 6,82% godišnje do 20. kolovoza 2018. te od 22. ožujka 2019. po stopi od 6,54% do isplate, a u slučaju promjene te stope, po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena,

te parnični trošak u iznosu od 164.615,00 kuna uvećano za zakonske zatezne kamate od 2. travnja 2019. pa do isplate

kao i na troškove ovog postupka od 29.415,00 kuna s zakonskim zateznim kamatama od 15. srpnja 2019. (dana donošenja rješenja) pa do isplate određuje se

prethodna mjera

predbilježbom založnog prava na nekretninama u vlasništvu protivnika osiguranja REOS d.o.o. Rijeka, Zagrebačka 16, OIB: 27113527871 (u zemljišnim knjigama upisan kao: REOS d.o.o., Rijeka, Franje Čandeka 23A) koje su u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci,

Zemljišno knjižni odjel Rijeka upisane i opisane kao k.č.br. 4004/1, k.č.br. 4004/2, k.č.br. 4004/3, k.č.br. 4004/4 i k.č.br. 4004/5, sve upisane u z.k.ul.br. 1144 k.o. Kostrena Lucija te k.č.br. 4003/2 upisane u z.k.ul.br. 3145 k.o. Kostrena Lucija.

II. Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Rijeci, Zemljišno knjižni odjel Rijeka izvršiti upis predbilježbe založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja radi osiguranja navedenog potraživanja.

III. Provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

IV. Ova prethodna mjera traje najduže do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu u predmetu ovoga suda poslovni broj P-567/2018.

V. Odbija se kao neosnovan prijedlog za osiguranje novčane tražbine u iznosu glavnice od 1.953.299,00 kuna te u dijelu koji se odnosi na zakonske zatezne kamate na taj iznos u razdoblju od 21. kolovoza 2018. do 21. ožujka 2019.

VI. Predlagatelj osiguranja dužan je predujmiti Financijskoj agenciji iznos propisane naknade za provedbu predmetne prethodne mjere.

VII. Nalaže se tuženiku-protivniku osiguranja naknaditi tužitelju-predlagatelju osiguranja trošak prethodne mjere od 29.415,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 15. srpnja 2019. (dana donošenja rješenja) do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena sukladno odredbi čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (dalje u tekstu: ZOO-a, Narodne novine broj 35/05, 41/08 i 78/15) u roku od 8 (osam) dana.

2. Odbacuje se kao nedopušten prijedlog predlagatelja osiguranja za određivanje privremene mjere radi osiguranja novčane tražbine od 19. lipnja 2019., koji glasi:

"I. Na temelju nepravomoćne presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-567/2018-21 od 2. travnja 2019., radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja DAVORA VIČEVIĆA iz Kostrene, Ive Šodića 30, OIB: 44883524938, u iznosu od 1.953.299,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 1. svibnja 2018. po stopi od 7,09% godišnje do 30. lipnja 2018., a od 1. srpnja 2018. po stopi od 6,82% godišnje do 31. prosinca 2018., od 1. siječnja 2019. po stopi od 6,54% do isplate, a u slučaju promjene te stope, po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena,

te parničnog troška u iznosu od 164.615,00 kuna uvećano za zakonske zatezne kamate od 2. travnja 2019. pa do isplate

kao i troškova ovog postupka od 29.415,00 kuna s zakonskim zateznim kamata od dana donošenja rješenja pa do isplate određuje se

privremena mjera

zabranom protivniku osiguranja REOS d.o.o., Rijeka, Zagrebačka 16 (u zemljišnoj knjizi upisan sa ranijom adresom Franje Čandeka 23A), OIB: 27113527871 da otuđi ili da optereti nekretnine oznake k.č.br. 4004/1, k.č.br. 4004/2, k.č.br. 4004/3, k.č.br. 4004/4 i k.č.br. 4004/5, upisane u z.k.ul.br. 1144 k.o. Kostrena Lucija i nekretninu oznake k.č.br. 4003/2 upisane u z.k.ul.br. 3145 k.o. Kostrena Lucija upisanih u zemljišne knjige Općinskog suda u Rijeci, Zemljišno knjižni odjel Rijeka, upisanih u 1/1 udjela na protivnika osiguranja REOS d.o.o., Rijeka, Zagrebačka 16, OIB: 27113527871.

II. Određuje se zabilježba ove zabrane otuđenja ili opterećenja u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Rijeci.

uvjeta

567/2  
protiv  
P-567  
osig  
zatez  
30. 1  
siječ  
odn  
od  
za  
osi  
pr  
ro

o

5

III. Ova privremena mjera trajat će najdulje do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu u predmetu ovoga suda poslovni broj P-567/2018."

#### Obrazloženje

Predlagatelj je 19. lipnja 2019. podnio ovome sudu u predmetu poslovni broj P-567/2018 prijedlog za određivanje privremene mjere radi osiguranja novčane tražbine protiv protivnika osiguranja. Obrazlaže da je nepravomoćnom presudom ovoga suda poslovni broj P-567/2018-21 od 2. travnja 2019. naloženo protivniku osiguranja isplatiti predlagatelju osiguranja po osnovi dobiti za 2017. godinu iznos od 1.953.299,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 1. svibnja 2018. po stopi od 7,09% godišnje do 30. lipnja 2018., a od 1. srpnja 2018. po stopi od 6,82% godišnje do 31. prosinca 2018., od 1. siječnja 2019. po stopi od 6,54% do isplate, a u slučaju promjene te stope, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena u roku od osam dana. Jednako tako, citiranom je presudom naloženo protivniku osiguranja isplatiti predlagatelju osiguranja iznos od 164.615,00 kuna na ime prouzročene parničnog troška u roku od osam dana.

Protiv citirane presude protivnik osiguranja je podnio žalbu te je predmet dostavljen na odlučivanje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.

Nadalje, ovaj sud je prethodno 14. rujna 2018. donio rješenje poslovni broj P-567/2018-4 kojim je u točki 1. odredio privremenu mjeru na način da je naložio BKS bank AG-Glavna podružnica Hrvatska, Rijeka, Mljekarski trg 3 da protivniku osiguranja REOS d.o.o. Rijeka, Franje Čandeka 23/A, OIB: 27113527871, ili trećoj osobi po nalogu protivniku osiguranja uskrati s računa protivnika osiguranja te sa svih njegovih drugih računa otvorenih kod iste banke isplatu novčanog iznosa od 1.953.299,00 kuna uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja teče po stopi koja je propisana Zakonom o obveznim odnosima primjenom uvećanja prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskih trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a koja teče od 21. kolovoza 2018. pa do isplate.

Predmetno rješenje potvrđeno je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-6861/2018 od 28. studenog 2018.

Iz činjenice da je u ovom predmetu već donijeto rješenje o osiguranju privremenom mjerom koje je postalo pravomoćno, kao i iz činjenice da je u cijelosti usvojen tužbeni zahtjev tužitelja nepravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Rijeci, kao i dokumentacije priležeće spisu, a posebice Odluke o raspodjeli dobiti za 2017., slijedi da je predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine opisane u prvom odlomku ove točke prijedloga, čime je ispunjen prvi uvjet za određivanjem privremene mjere radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja.

Nakon određivanja privremene mjere od 14. rujna 2018. Financijska agencija je dala nalog za zapljenu novčanih sredstava koja se nalaze na poslovnom računu protivnika osiguranja u BKS Bank, te je 18. rujna 2018. zaplijenjen iznos od 1.963.883,00 kuna.

Nakon prvotne zapljene Financijska agencija nastavila je sa zapljenom dospjelih zakonskih zatezних kamata svakih 60 dana pa je tako dana 20. studenog 2018. zaplijenjen iznos od 22.993,27 kuna, zatim dana 21. siječnja 2019. zaplijenjen iznos od 22.313,64 kuna, te 21. ožujka 2019. zaplijenjen iznos od 20.999,30 kuna.

Međutim 20. svibnja 2019. nije došlo do zapljene daljnjeg iznosa od 21.699,00 kuna zbog nedostatka novčanih sredstava na računu protivnika osiguranja, odnosno iz razloga jer je račun protivnika osiguranja blokiran.

Iz dopisa BKS bank d.d. od 14. studenog 2018. slijedi da je iznos od 1.963.883,20 kuna zaplijenjen, dok se na poslovnom računu protivnika osiguranja računu još nalazi iznos od 2.870.116,73 kuna, s kojim on može slobodno raspolagati.

Dakle, iz svega naprijed navedenog slijedi da je protivnik osiguranja u vremenskom periodu od 6 mjeseci (14. studenog 2018.-20. svibnja 2019.) isplatio s računa 2.870.116,73 kuna (umanjeno za otprilike 64.000,00 kuna koji iznos je u međuvremenu zaplijenjen).

Iz takvog postupanja protivnika osiguranja jasno je vidljivo da protivnik osiguranja nema namjeru nastaviti s poslovanjem, jer dobar gospodarstvenik zasigurno ne bi isplatama sa poslovnog račun u periodu od pola godine doveo trgovačko društvo u blokadu, te na taj način ostao bez ikakvih obrtnih sredstava potrebnih za tekuće poslovanje društva. Jedini cilj ovakvih isplata jest osujećenje naplate tražbine predlagatelja osiguranja koja se odnosi na dobit iz 2017., zakonske zatezne kamate na istu kao i dosuđenog parničnog troška.

Da je tome tako, osim iz naprijed navedenih činjenica, slijedi i iz činjenice da je protivnik osiguranja već pokušao raspolagati sa nekretninama u njegovom vlasništvu odnosno s nekretninama oznake k.č.br. 4004/1, 4004/2, 4004/3, 4004/4 i 4004/5 k.o. Kostrena Lucija na način da je vlasništvo nad istima, ili pak teret pokušao prenijeti na Edija Zobeca. Iz zemljišnih knjiga vidljivo je da je prijedlog Edija Zobeca za uknjižbu na tim nekretninama odbijen. Obzirom da predmetne nekretnine predstavljaju jedinu preostalu imovinu protivnika osiguranja, uz nekretninu k.č.br. 4003/2 k.o. Kostrena Lucija, jasno je da bilo kakav nastavak poslovanja protivnika osiguranja nije opcija. Osim toga, takvim raspolaganjem postaje gotovo izvjesno da predlagatelj osiguranja neće moći naplatiti preostali dio svoje tražbine koji se odnosi na zakonske zatezne kamate i troškove postupka, jer postoji velika vjerojatnost da će u vrlo kratkom roku, podnošenjem novog prijedloga za uknjižbu na tim nekretninama od strane Edija Zobeca, predlagatelj osiguranja biti trajno onemogućen u naplati svoje tražbine. Važno je za istaknuti da je osoba na koju je pokušao prijenos prava vlasništva ili teret jedan od članova društva koji je upoznat sa ovim sporom.

Uvidom u zbirku isprava pri sudskom registru Trgovačkog suda u Rijeci predlagatelj osiguranja je došao do saznanja da je protivnik osiguranja kupio poslovni udio od člana društva Edija Zobeca za iznos od 3.700.000,00 kuna, te je vrlo izvjesno da je protivnik osiguranja sva preostala sredstva isplatio upravo Ediju Zobecu, radi isplate kupoprodajne cijene. Obzirom da je na dan 9. travnja 2019. na poslovnom računu društva bio iznos od 3.291.095,81 kuna (iznos na računu je veći od iznosa koji se spominje na dan 14. studenog 2018., obzirom su u međuvremenu članovi društva Edi Zobec i Morana Krulić izvršili uplate u korist protivnika osiguranja u ukupnom iznosu od 225.000,00 kuna na ime povećanja temeljnog kapitala), razvidno je da će nakon isplate svih tih sredstava Ediju Zobecu preostati potraživanje Edija Zobeca spram protivnika osiguranja u iznosu većem od 400.000,00 kuna, a koje potraživanje će Edi Zobec vrlo vjerojatno pokušati namiriti stjecanjem nekretnina u vlasništvu protivnika osiguranja ili pak opterećenjem nekretnina u vlasništvu protivnika osiguranja, a na koju namjeru jasno ukazuje nedavno odbijen prijedlog za uknjižbu u zemljišnim knjigama.

Naprijed opisanom kupoprodajom poslovnog udjela temeljem koje je protivnik osiguranja stekao vlastiti poslovni udio, ali i ostao bez ikakvih raspoloživih novčanih sredstava, te vrlo vjerojatno i bez jedine preostale imovine-nekretnina, dolazi se do opravdanog zaključka da društvo ide u smjeru stečaja ili likvidacije, bez ikakve perspektive za daljnjim obavljanjem gospodarske djelatnosti.

Dakle, u konkretnom slučaju jasno slijedi da predlagatelj osiguranja neće osigurati naplatu svoje tražbine po osnovi zakonskih zateznih kamata za period nakon 22. ožujka 2018. koje teku na glavnici, kao i dosuđen trošak postupka temeljem već određene privremene mjere uskratno sredstava po računu protivnika osiguranja, obzirom da novčanih sredstava na računu protivnika osiguranja više nema.

Iz napr  
zabrane otuđe  
predlagatelja  
čime je ispur  
tražbine pred

Sud  
poslovni bro

Nad  
prethodne  
P-567/201  
prethodne

Na  
mjere. P  
mjerom  
koji izno  
21. kolo

I  
evident  
potraži  
glavnic  
dosuđe  
koje t  
kama  
dosp  
kama  
osig  
priv  
od

pre  
Lu  
pr

Iz naprijed navedenog jasno slijedi da postoji opasnost da će bez privremene mjere zabrane otuđenja ili opterećenja nekretnina protivnik osiguranja spriječiti naplatu tražbine predlagatelja osiguranja time što će svoju imovinu (preostale nekretnine) otuđiti ili opteretiti, čime je ispunjen i drugi uvjet za određivanjem privremene mjere radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja. Stoga predlaže da sud odredi predloženu privremenu mjeru.

Sud je razdvojio postupanje po prijedlogu za određivanje privremene mjere na novi poslovni broj R1-90/2019.

Nadalje, predlagatelj osiguranja je 19. lipnja 2019. podredno predložio određivanje prethodne mjere. Obrazlaže da u konkretnom slučaju postoji odluka suda-presuda ovoga suda P-567/2018 koja nije postala ovršna, a čime je ispunjena prva pretpostavka za određivanje prethodne mjere.

Na postojanje opasnosti predlagatelj je ukazao u prijedlog za određivanje privremene mjere. Predlagatelj osiguranja dodatno ukazuje da je prvotno određenom privremenom mjerom zaplijenjen ukupan iznos od 2.030.189,21 kuna na računu protivnika osiguranja, a koji iznos se odnosi na glavnica potraživanja, kao i na zakonske zatezne kamate za period od 21. kolovoza 2018. do 21. ožujka 2019.

Dakle, obzirom na činjenicu da je račun protivnika osiguranja u blokadi već 46 dana, evidentno je da se već određenom privremenom mjerom neće moći osigurati naplata potraživanja predlagatelja osiguranja koje se odnosi na zakonske zatezne kamate koje teku na glavnica od 1. svibnja 2018. do 20. kolovoza 2018. te od 22. ožujka 2019. pa do isplate, kao i dosuđeni parnični trošak u iznosu od 164.615,00 kuna uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku od 3. travnja 2019. pa do isplate. Obzirom u konkretnom slučaju mjesečne zakonske kamate na glavnica iznose oko 11.000,00 kuna, razvidno je da je u konkretnom slučaju već dospio iznos od otprilike 88.000,00 kuna (otprilike 8 mjeseci) na ime zakonskih zateznih kamata koje ili nisu osigurane prethodno određenom privremenom mjerom, ili nije moguće osiguranje naplate istih obzirom na blokadu računa. Osim toga, prethodno određenom privremenom mjerom nije određeno osiguranje naplate dosuđenog parničnog troška u iznosu od 164.615,00 kuna, kao i zakonskih zateznih kamata na taj iznos.

Predlagatelj osiguranja također ukazuje da nekretnine koje su predmetom osiguranja predstavljaju građevinska zemljišta, s time da nekretnina oznake k.č.br. 4004/1 k.o. Kostrena Lucija u naravi predstavlja put. Stoga predlaže da ako sud ne prihvati prijedlog za određivanje privremene mjere, da u tom slučaju odredi predloženu prethodnu mjeru.

#### U odnosu na prijedlog za određivanje prethodne mjere

Pretpostavke za određivanje prethodne mjere propisane su odredbom članka 332. Ovršnog zakona (dalje: OZ-a, "Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17.) Prethodna mjera određuje se radi osiguranja novčane tražbine na temelju: odluke suda ili upravnog tijela koja nije postala ovršna; nagodbe zaključene pred sudom ili upravnim tijelom, ako tražbina koja je u njoj utvrđena još uvijek nije dospjela; javnobilježničke odluke ili isprave, ako tražbina koja je u njoj utvrđena još uvijek nije dospjela (čl. 332. st. 1. OZ-a). Potrebno je da je ispunjena i druga pretpostavka tj. potrebno je da je predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnom opasnost da bi se bez toga osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje tražbine (st. 2. istog članka).

U konkretnom slučaju ispunjena je prva pretpostavka za određivanje prethodne mjere jer postoji odluka suda koja nije postala ovršna (nepravomoćna presuda ovoga suda poslovni broj P-567/2018-21 od 2. travnja 2019.) na temelju koje traži određivanje prethodne mjere. Nepravomoćnom presudom ovoga suda poslovni broj P-567/2018-21 od 2. travnja 2019. (list 50-56 spisa) naloženo je protivniku osiguranja isplatiti predlagatelju osiguranja po osnovi

obiti za 2017. iznos od 1.953.299,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 1. svibnja 2018. po stopi od 7,09% godišnje do 30. lipnja 2018., a od 1. srpnja 2018. po stopi od 6,82% godišnje do 31. prosinca 2018., od 1. siječnja 2019. po stopi od 6,54% do isplate, a u slučaju promjene te stope, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena u roku od osam dana.

Jednako tako, citiranom je presudom naloženo protivniku osiguranja isplatiti predlagatelju osiguranja iznos od 164.615,00 kuna na ime prouzročnog parničnog troška u roku od osam dana. Protiv citirane presude protivnik osiguranja je podnio žalbu te je predmet dostavljen na odlučivanje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske

Stoga je ispunjena prva pretpostavka za određivanje privremene mjere propisana odredbom čl. 332. st. 1. t. 1. OZ-a.

Nadalje, predlagatelj osiguranja je učinio vjerojatnim postojanje opasnosti da bi se bez predloženog osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje tražbine pa je ispunjena druga pretpostavka za određivanje prethodne mjere. Uvjet za određivanje prethodne mjere u konkretnom slučaju je objektivno postojanje činjenica na temelju kojih se može s određenom mjerom vjerojatnosti zaključiti da postoji opasnost da bi se bez osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje tražbine.

Ovaj sud je prethodno 14. rujna 2018. donio rješenje poslovni broj P-567/2018-4 (list 44-49 spisa) kojim je u točki 1. odredio privremenu mjeru na način da je naložio BKS bank AG-Glavna podružnica Hrvatska, Rijeka, Mljekarski trg 3 da protivniku osiguranja REOS d.o.o. Rijeka, Franje Čandeka 23/A, OIB: 27113527871, ili trećoj osobi po nalogu protivniku osiguranja uskrati s računa protivnika osiguranja te sa svih njegovih drugih računa otvorenih kod iste banke isplatu novčanog iznosa od 1.953.299,00 kuna uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja teče po stopi koja je propisana Zakonom o obveznim odnosima primjenom uvećanja prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskih trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a koja teče od 21. kolovoza 2018. pa do isplate. Predmetno rješenje potvrđeno je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-6861/2018 od 28.11.2018.

Nakon određivanja privremene mjere od 14. rujna 2018. Financijska agencija je dala nalog za zapljenu novčanih sredstava koja se nalaze na poslovnom računu protivnika osiguranja u BKS Bank, te je 18. rujna 2018. zaplijenjen iznos od 1.963.883,00 kuna (specifikacija FINA na listu 7 spisa). Nakon prvotne zapljene Financijska agencija nastavila je sa zapljenom dospjelih zakonskih zateznih kamata svakih 60 dana pa je tako 20. studenog 2018. zaplijenjen iznos od 22.993,27 kuna, zatim dana 21. siječnja 2019. zaplijenjen iznos od 22.313,64 kuna, te 21. ožujka 2019. zaplijenjen iznos od 20.999,30 kuna (specifikacija FINA na listovima 8-10 spisa).

Međutim 20. svibnja 2019. nije došlo do zapljene daljnjeg iznosa od 21.699,00 kuna zbog nedostatka novčanih sredstava na računu protivnika osiguranja, odnosno iz razloga jer je račun protivnika osiguranja blokiran (list 11 spisa). Iz dopisa BKS bank d.d. od 14. studenog 2018. slijedi da je iznos od 1.963.883,20 kuna zaplijenjen, dok se na poslovnom računu protivnika osiguranja računu još nalazi iznos od 2.870.116,73 kuna, s kojim on može slobodno raspolagati (dopis BKS bank d.d. od 14. studenog 2018. na listu 12 spisa). Dakle, iz svega naprijed navedenog slijedi da je protivnik osiguranja u vremenskom periodu od 6 mjeseci (14. studenog 2018.-20. svibnja 2019.) isplatio s računa 2.870.116,73 kuna (umanjeno za otprilike 64.000,00 kuna koji iznos je u međuvremenu zaplijenjen).

Nadalje, predlagatelj osiguranja je u prilog svojim navodima dostavio i potvrdu Financijske agencije od 18. lipnja 2019. o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika iz

koje je vidljivo dan izdavanja

Iz izv osiguranja nekretninama da je vlasnik vidljivo da spisa).

Dak vremenski 2.870.116,73 zaplijenjen račun u r vjerojatnij ili znatno St

N Financijski osiguran zakonski tom dij neosnov

predlag 1.953. isplate od 2. zakon donic kama napl

zalo

osig a.

izr

pr da p! p ( I

koje je vidljivo da je račun protivnika osiguranja u neprekidnoj blokadi ukupno 46 dana na dan izdavanja potvrde (list 34 spisa).

Iz izvadaka iz zemljišne knjige za predmetne nekretnine sud je utvrdio da je protivnik osiguranja pokušao raspolagati s nekretninama u njegovom vlasništvu, odnosno s nekretninama oznake k.č.br. 4004/1, 4004/2, 4004/3, 4004/4 i 4004/5 k.o. Kostrena na način da je vlasništvo na istima pokušao prenijeti na Edija Zobeca, s time da je iz zemljišnih knjiga vidljivo da je prijedlog Edija Zobeca za uknjižbom na tim nekretninama odbijen (list 13 spisa).

Dakle, iz dostavljene dokumentacije sud je utvrdio da je protivnik osiguranja vremenskom periodu od 6 mjeseci (14. studenog 2018.-20. svibnja 2019.) isplatio s računa 2.870.116,73 kuna (umanjeno za otprilike 64.000,00 kuna koji iznos je u međuvremenu zaplijenjen); da je pokušao raspolagati s nekretninama u njegovom vlasništvu te da mu je račun u neprekidnoj blokadi 46 dana. Stoga je predlagatelj u tijeku postupka učinio vjerojatnim postojanje objektivne opasnosti da bi se bez predloženog osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje tražbine.

Stoga je ispunjena pretpostavka iz odredbe čl. 332. st. 2. OZ-a.

Nije sporno da je ranije određenom privremenom mjerom od 14. rujna 2018. Financijska agencija zaplijenila ukupan iznos od 2.030.189,21 kuna na račun protivnika osiguranja, a koji iznos se odnosi na glavnica potraživanja od 1.953.299,00 kuna, kao i na zakonske zatezne kamate za razdoblje od 21. kolovoza 2018. do 21. ožujka 2019. Stoga je u tom dijelu predlagateljeva tražbina dovoljno osigurana pa je sud u tom dijelu odbio kao neosnovan prijedlog za određivanje prethodne mjere i donio odluku kao u t. 1. V. izreke.

Radi svega navedenog, sud je ocijenio osnovanim prijedlog za osiguranje tražbine predlagatelja osiguranja koja se odnosi na zakonsku zateznu kamatu koja na iznos glavnice od 1.953.299,00 kuna teče od 1. svibnja 2018. do 20. kolovoza 2018. te od 22. ožujka 2019. do isplate, te parnični trošak u iznosu od 164.615,00 kuna uvećano za zakonske zatezne kamate od 2. travnja 2019. pa do isplate kao i na troškove ovog postupka od 29.415,00 kuna s zakonskim zateznim kamatama od 15. srpnja 2019. (dana donošenja rješenja) pa do isplate i donio odluku kao u t. 1. I. izreke. Budući da u konkretnom slučaju mjesečne zakonske zatezne kamate na glavnica iznose oko 11.000,00 kuna, to je u konkretnom slučaju već dospio na naplatu iznos od otprilike 88.000,00 kuna za osam mjeseci.

Predlagatelj osiguranja zatražio je određivanje prethodne mjere predbilježbom založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja (čl. 335. st. 1. t. 1. OZ-a).

Zakonom nije propisana obveza određivanja ročišta povodom prijedloga za osiguranje, a sud je utvrdio da to u konkretnom slučaju nije svrsishodno na temelju čl. 7. OZ-a.

Sud je odluku u t. 1. III. donio temeljem čl. 335. st. 3. OZ-a te je odluku iz t. 1. IV. izreke odredio sukladno odredbi čl. 337. st. 2. OZ-a.

Odluka iz t. 1. VI. izreke rješenja temelji se na odredbi čl. 22. st. 1. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18.), kojom je propisano da je ovrhovoditelj dužan predujmiti Agenciji iznos propisane naknade za provedbu osnove za plaćanje, a Agencija će taj iznos upisati u Očevidnik zajedno s tražbinom iz osnove za plaćanje te provesti ovrhu u korist ovrhovoditelja. Agencija neće upisati osnovu za plaćanje u Očevidnik niti poduzimati radnje po osnovi za plaćanje ako ovrhovoditelj nije platio iznos predujma (st. 2. istog članka).

Prijedlog predlagatelja osiguranja od 19. lipnja 2019. za određivanje privremene mjere je nedopušten.

Prema odredbi čl. 343. st. 2. OZ-a privremena mjera nije dopuštena ako postoje uvjeti za određivanje prethodne mjere kojom se može postići ista svrha osiguranja, koji nesporno postoje u konkretnom slučaju. Zbog nepostojanja pravnog interesa nema mjesta primjeni privremene mjere ako su ispunjene pretpostavke za određivanje prethodne mjere, kao u ovom konkretnom slučaju, jer u ovršnom postupku i postupku osiguranja vrijedi načelo po kojem nije moguće tražiti primjenu slabijeg sredstva osiguranja ako postoje uvjeti za primjenu jačeg sredstva.

Privremena mjera je najslabije sredstvo osiguranja jer se njome ne stječe založno pravo (čl. 345. st. 2. OZ-a). U konkretnom slučaju određena je prethodna mjera predbilježbom založnog prava na nekretninama u vlasništvu protivnika osiguranja, čime je predlagatelj osiguranja stekao je veću pravnu zaštitu od one kakvu bi imao određivanjem ove privremene mjere.

Slijedom navedenog, temeljem citiranih zakonskih odredbi, sud je odbacio prijedlog za određivanje privremene mjere kao nedopušten i donio odluku kao u t. 2. izreke rješenja.

Odluku o troškovima postupka sud je donio na temelju odredbe čl. 14. OZ-a. Sud je predlagatelju priznao trošak postupka u iznosu od 29.415,00 kuna, 1. VII. izreke rješenja). Trošak postupka odnosi se na trošak sudske pristojbe na prijedlog i rješenje u iznosu od ukupno 5.000,00 kuna sukladno Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/18.) te na trošak sastava prijedloga za određivanje prethodne mjere po odvjetniku od 19.532,00 kuna sukladno Tbr. 11/1 Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa, "Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.), uvećano za PDV od 4.883,00 kuna sukladno Tbr. 42.

Rijeka, 16. srpnja 2019.

Sutkinja  
Tamara Jugo Smoljanović

Dokument je elektronički potpisan:

TAMARA JUGO  
SMOLJANOVI

Vrijeme potpisivanja:

16-07-2019  
09:35:23



DN:  
C=HR  
O=TRGOVAKI SUD U RIJEKI  
2.5.4.97=#13004#523836373835393634393537  
L=RIJEKA  
S=JUGO SMOLJANOVI  
G=TAMARA  
CN=TAMARA JUGO SMOLJANOVI

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Žalba ne odgađa provedbu rješenja.

id: 1788c-cc8c3  
ni broj: 037dd-524

Dokument je u digitalnom obliku  
AMARA JUGO S  
dostojnost dokum  
//usluge.pravosu



id: 1788c-cc8c3

broj: 037dd-5249e-04837

Dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
AMARA JUGO SMOLJANOVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Dostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<http://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Rijeci  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: 6. R1-90/2019-9

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, po sutkinji Tamari Jugo Smoljanović, u izvanparničnom predmetu tužitelja kao predlagatelja osiguranja DAVORA VIČEVIĆA iz Kostrene, Ive Šodića 30, OIB: 44883524938, kojeg zastupaju odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Franjo Matković i Igor Bezjak, Rijeka, Zagrebačka 5/I prema tuženiku kao protivniku osiguranja REOS d.o.o. Rijeka, Franje Čandeka 23/A, OIB: 27113527871, kojeg zastupa punomoćnik Đorđe Perković, odvjetnik u Rijeci, Zagrebačka 16, povodom prijedloga za osiguranje novčane tražbine u iznosu od 1.953.299,00 kuna s kamatom određivanjem privremene mjere te podredno određivanjem prethodne mjere, 18. srpnja 2019.

riješio je

I. Ispravlja se rješenje ovoga suda poslovni broj R1-90/2019-7 od 16. srpnja 2019. na način da se izostavlja t. 1. VI. izreke rješenja, kao i predzadnji odlomak na listu 7 obrazloženja, a koji se odnosi na odluku iz t. 1. VI. izreke.

II. U preostalom dijelu citirano rješenje ostaje neizmijenjeno.

#### Obrazloženje

Uvidom u spis utvrđeno je da je u t. 1. VI. izreke rješenja te u obrazloženju u dijelu koji se odnosi na taj dio izreke, pogrešno navedeno da je predlagatelj dužan predujmiti Financijskoj agenciji iznos propisane naknade za provedbu predmetne prethodne mjere. To iz razloga što je u konkretnom slučaju određena prethodna mjera predbilježbom založnog prava na nekretninama, a za koju mjeru nije potrebno platiti predujam Financijskoj agenciji.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 342. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, "Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07.-Odluka USRH, 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13. i 89/14.), sud je donio odluku kao u izreci rješenja.

Rijeka, 18. srpnja 2019.

Sutkinja  
Tamara Jugo Smoljanović

Poslovni broj: 6. R1-90/2019-9

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**  
Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi ovom sudu u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

Dokument je elektronički potpisan:  
TAMARA JUGO  
SMOLJANOVI

Vrijeme potpisivanja:  
18-07-2019  
11:03:05



DN:  
C=HR  
O=TRGOVAKI SUD U RIJECI  
2.5.4.97=#1300485236303736353936343635  
L=RIJEKA  
S=JUGO SMOLJANOVI  
G=TAMARA  
CN=TAMARA JUGO SMOLJANOVI

broj: 1788c-df5

ni broj: 0ce8e-

Dokument je u d  
AMARA JUG

dostojnost dok  
//usluge.prav



1788c-df564

broj: 0cc8e-35b5f-e6eb4

Amilka  
Visoki

JECI

7888

W00V

Dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

AMARA JUGO SMOLJANOVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

[www.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/](http://www.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/)



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Rijeci  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: 6. R1-160/2019-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, po sutkinji Tamari Jugo Smoljanović, u izvanparničnom predmetu tužitelja kao predlagatelja osiguranja DAVORA VIČEVIĆA iz Kostrene, Ive Šodića 30, OIB: 44883524938, kojeg zastupaju odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Franjo Matković i Igor Bezjak, Rijeka, Zagrebačka 5/I prema tuženiku kao protivniku osiguranja REOS d.o.o. Rijeka, Franje Čandeka 23/A, OIB: 27113527871, kojeg zastupa punomoćnik Đorđe Perković, odvjetnik u Rijeci, Zagrebačka 16, povodom prijedloga za osiguranje novčane tražbine u iznosu od 1.953.299,00 kuna s kamatom određivanjem prethodne mjere, 26. studenog 2019.

riješio je

1. Na temelju nepravomoćne presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-567/2018-21 od 2. travnja 2019., radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja DAVORA VIČEVIĆA iz Kostrene, Ive Šodića 30, OIB: 44883524938, u iznosu od 1.953.299,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 21. kolovoza 2018. do 31. prosinca 2018. po stopi od 6,82% godišnje te od 1. siječnja 2019. do 21. ožujka 2019. po stopi od 6,54% godišnje,

kao i troškova ovog postupka u iznosu od 29.415,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 26. studenog 2019. (dana donošenja rješenja) do isplate po stopi koja se koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena sukladno odredbi čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, određuju se

prethodne mjere

I. upisom založnog prava na novčanim tražbinama protivnika osiguranja REOS d.o.o. iz Rijeke, Zagrebačka 16, OIB: 27113527871 na računu kojeg protivnik osiguranja REOS d.o.o. iz Rijeke, Zagrebačka 16, OIB: 27113527871 ima u banci BKS bank AG-Glavna podružnica Hrvatska, Rijeka, Mljekarski trg 3 broj HR9724880011100110806 te na svim njegovim drugim računima otvorenim kod iste banke ili kod drugih banaka do iznosa radi čijeg osiguranja je određena prethodna mjera.

II. Nalaže se Financijskoj agenciji da naloži BKS bank AG - Glavna podružnica Hrvatska, Rijeka, Mljekarski trg 3 i drugim bankama u kojima protivnik osiguranja ima otvorene račune da zapljene novčana sredstva do iznosa radi čijeg osiguranja je određena prethodna mjera.

III. Provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

IV. Ova prethodna mjera traje najduže do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu u predmetu ovog suda poslovni broj P-567/2018.

V. Predlagatelj osiguranja dužan je predumiti Financijskoj agenciji iznos propisane naknade za provedbu predmetne prethodne mjere.

2.I. Predbilježbom založnog prava na nekretninama u vlasništvu protivnika osiguranja REOS d.o.o. Rijeka, Zagrebačka 16, OIB: 27113527871 (u zemljišnim knjigama upisan kao: REOS d.o.o., Rijeka, Franje Čandeka 23A) koje su u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, Zemljišno knjižni odjel Rijeka upisane i opisane kao k.č.br. 4004/1, k.č.br. 4004/2, k.č.br. 4004/3, k.č.br. 4004/4 i k.č.br. 4004/5, sve upisane u z.k.ul.br. 1144 k.o. Kostrena Lucija te k.č.br. 4003/2 upisane u z.k.ul.br. 3145 k.o. Kostrena Lucija.

II. Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Rijeci, Zemljišno knjižni odjel Rijeka izvršiti upis predbilježbe založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja radi osiguranja navedenog potraživanja.

III. Provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

IV. Ova prethodna mjera traje najduže do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu u predmetu ovoga suda poslovni broj P-567/2018.

3. Nalaže se tuženiku-protivniku osiguranja naknaditi tužitelju-predlagatelju osiguranja trošak prethodne mjere od 29.415,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 26. studenog 2019. (dana donošenja rješenja) do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za tri postotna poena sukladno odredbi čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (dalje u tekstu: ZOO-a, Narodne novine broj 35/05, 41/08 i 78/15) u roku od 8 (osam) dana.

#### Obrazloženje

Predlagatelj je 25. studenog 2019. podnio ovome sudu u predmetu poslovni broj P-567/2018 prijedlog za određivanje prethodne mjere radi osiguranja novčane tražbine protiv protivnika osiguranja. Obrazlaže da je nepravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-567/2018-21 od 2. travnja 2019. naloženo protivniku osiguranja isplatiti predlagatelju osiguranja po osnovi dobiti za 2017. iznos od 1.953.299,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 1. svibnja 2018. po stopi od 7,09% godišnje do 30. lipnja 2018., a od 1. srpnja 2018. po stopi od 6,82% godišnje do 31. prosinca 2018., od 1. siječnja 2019. po stopi od 6,54% do isplate, a u slučaju promjene te stope, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za tri postotna poena u roku od osam dana. Jednako tako, citiranom je presudom naloženo protivniku osiguranja isplatiti predlagatelju osiguranja iznos od 164.615,00 kuna na ime prouzročene parničnog troška u roku od osam dana.

Protiv citirane presude protivnik osiguranja je podnio žalbu te je predmet dostavljen na odlučivanje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.

Nadalje, Trgovački sud u Rijeci je prethodno 14. rujna 2018. donio rješenje poslovni broj P-567/2018-4 kojim je u točki I. odredio privremenu mjeru na način da je naložio BKS bank AG-Glavna podružnica Hrvatska, Rijeka, Mljekarski trg 3 da protivniku osiguranja REOS d.o.o. Rijeka, Franje Čandeka 23/A, OIB: 27113527871, ili trećoj osobi po nalogu protivniku osiguranja uskrati s računa protivnika osiguranja te sa svih njegovih drugih računa

provedbe ovrhe na novčanim sredstvima. Drugim riječima u situaciji blokade računa privremena mjera ne daje predlagatelju osiguranja nikakvo osiguranje njegova potraživanja, obzirom da će Financijska agencija sukladno odredbi čl. 26. Pravilnika davati naloge bankama da zapljene već zaplijenjena novčana sredstva ukoliko primi osnovu za plaćanje kojom se stječe založno pravo, te je vrlo izvjesno da će daljnjim provođenjem ovršnih postupaka treće osobe namiriti svoja potraživanja iz zaplijenjenih sredstava u korist predlagatelja osiguranja, dok predlagatelju osiguranja neće ostati ništa. Dakle, jedina garancija predlagatelju osiguranja bila bi određivanje prethodne mjere upisom založnog prava na novčanim tražbinama protivnika osiguranja, jer bi u tom slučaju Financijska agencija postupala sukladno odredbi čl. 24. Pravilnika o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima.

Slijedom navedenog, kako bi predlagatelj osigurao svoje potraživanje po osnovi glavnice i zakonske zatezne kamate od 21. kolovoza 2018. do 21. ožujka 2019., a koje potraživanje je za sada nedovoljno osigurano privremenom mjerom koja ne jamči predlagatelju osiguranja da će osigurano potraživanje biti zaista osigurano i od drugih ovrhovoditelja koji raspolažu ovršnim ispravama, predlagatelj osiguranja smatra da je jedino moguće osiguranje koje će zaista osigurati naplatu njegova potraživanja, određivanje prethodnih mjera upisom založnog prava na novčanim tražbinama protivnika osiguranja te predbilježbom založnog prava na nekretninama u vlasništvu protivnika osiguranja.

Temeljem odredbe čl. 332. st. 1. t 1. Ovršnog zakona određeno je da se prethodna mjera određuje temeljem odluke suda koja nije postala ovršna. U konkretnom slučaju, presudom Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-567/2018-21 od 2. travnja 2019. naloženo je protivniku osiguranja isplatiti predlagatelju osiguranja po osnovi dobiti za 2017. iznos od 1.953.299,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 1. svibnja 2018. u roku od osam dana. Jednako tako, citiranom je presudom naloženo protivniku osiguranja isplatiti predlagatelju osiguranja iznos od 164.615,00 kuna na ime prouzročnog parničnog troška u roku od osam dana. Protiv citirane presude protivnik osiguranja je podnio žalbu te je predmet dostavljen na odlučivanje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.

Iz naprijed navedenog razvidno je da u konkretnom slučaju postoji odluka suda koja nije postala ovršna, čime je ispunjena prva pretpostavka za određivanjem prethodne mjere.

Druga pretpostavka za određivanje prethodne mjere je postojanje opasnosti da bi se bez tog osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje tražbine predlagatelja osiguranja. Dakle, kao što je to već naprijed pojašnjeno, potraživanje koje se odnosi na glavicu i zakonsku zateznu kamatu do 21. ožujka 2019. osigurano je privremenom mjerom te je bilo zaplijenjeno od strane Financijske agencije. Obzirom da privremena mjera ne djeluje na druge ovrhovoditelje koji su u proteklih 6 mjeseci zaplijenili čak 650.426,41 kuna, evidentno je da postoji realna opasnost da predlagatelj osiguranja neće moći naplatiti svoje potraživanje koje se odnosi na glavicu i dijelom na zakonsku zateznu kamatu i to u dijelu koji nije osiguran prethodnom mjerom. Vrlo je indikativno da su se u tako kratkom periodu od 6 mjeseci pojavilo više ovrhovoditelja koji su raspolagali ovršnim ispravama. Predlagatelj ne može doći do podataka o tim ovrhovoditeljima, ali vjeruje da je riječ o osobama povezanim sa protivnikom osiguranja, te je vrlo izgledno da će i u narednom periodu se nastavljati provedba ovrha na novčanim sredstvima protivnika osiguranja predmet koje će biti daljnja pljenidba sredstva koje je zaplijenio predlagatelj osiguranja.

Upravo zbog naprijed navedenih razloga predlagatelju osiguranja potrebno je „jače osiguranje“ u vidu prethodne mjere koja mu omogućuje založno pravo (čl. 335. st. 3. 6 Ovršnog zakona), a koje založno pravo se ne stječe privremenom mjerom (čl. 345. st. 2. Ovršnog zakona).

S obzirom da su u međuvremenu drugi ovrhovoditelji već zaplijenili 650.426,41 kn, koje je prethodno privremenom mjerom zaplijenio predlagatelj osiguranja, razvidno je da

predlagatelj osiguranja više nije u mogućnosti osigurati cjelokupnu glavnicu zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od 20. kolovoza 2018. do 21. ožujka 2019. na novčanim tražbinama protivnika osiguranja, već je neophodno i dodatno osiguranje glavnice na nekretninama u vlasništvu protivnika osiguranja.

Iz kupoprodajnog ugovora, kojeg je zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Rijeci odbio provesti slijedi da je vrijednost nekretnina u vlasništvu protivnika osiguranja 478.638,00 kuna, premda predlagatelj osiguranja vjeruje da je ta vrijednost ipak viša. Dakle, jedino u slučaju ukoliko se prethodna mjera odredi i na novčanim tražbinama protivnika osiguranja i na nekretninama u vlasništvu protivnika osiguranja postoje izgledi da će predlagatelj osiguranja osigurati svoje cjelokupno potraživanje ili barem njegov veći dio, dok će u slučaju da se prethodna mjera odredi samo na novčanim sredstvima ili samo na nekretninama, predlagatelj osiguranja evidentno biti osujećen u osiguranju odnosno posljedično naplati svojeg potraživanja.

Odredbom čl. 335. Ovršnog zakona određene su vrste prethodnih mjera koje sud može odrediti, s time da se sukladno odredbi čl. 335. st. 2. Ovršnog zakona mogu odrediti i mjere navedene u čl. 300. točka 2. do 12. Ovršnog zakona. Iz citiranih odredbi zakona slijedi da sud može između ostalog odrediti predbilježbu založnog prava na nekretnini u vlasništvu protivnika osiguranja i upis založnog prava na tražbini koju protivnik osiguranja ima na računu kod banke.

Što se tiče imovine kojom raspolaže protivnik osiguranje to su: novčana sredstva na računu BKS bank AG-Glavna podružnica Hrvatska, Rijeka, Mljekarski trg 3 broj HR972488001100110806 i nekretnine upisane u z.k.ul.br. 1144, 3145 i 4738 k.o. Kostrena Lucija.

Odredbom čl. 335. st. 2. Ovršnog zakona propisano je da sud može odrediti dvije ili više prethodnih mjera, ako je to potrebno, a što u ovom slučaju nedvojbeno jest. Stoga predlaže da sud odredi predloženu prethodnu mjeru.

Predlagatelj osiguranja je ovaj prijedlog podnio u predmetu poslovni broj P-567/2018, a sud je razdvojio postupanje po prijedlogu za određivanje prethodnih mjera na novi poslovni broj R1-160/2019.

Prijedlog za određivanje predloženih prethodnih mjera je osnovan.

Pretpostavke za određivanje prethodne mjere propisane su odredbom članka 332. Ovršnog zakona (dalje: OZ-a, "Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17.) Prethodna mjera određuje se radi osiguranja novčane tražbine na temelju: odluke suda ili upravnog tijela koja nije postala ovršna; nagodbe zaključene pred sudom ili upravnim tijelom, ako tražbina koja je u njoj utvrđena još uvijek nije dospjela; javnobilježničke odluke ili isprave, ako tražbina koja je u njoj utvrđena još uvijek nije dospjela (čl. 332. st. 1. OZ-a). Potrebno je da je ispunjena i druga pretpostavka tj. potrebno je da je predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnom opasnost da bi se bez toga osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje tražbine (st. 2. istog članka).

U konkretnom slučaju ispunjena je prva pretpostavka za određivanje prethodne mjere jer postoji odluka suda koja nije postala ovršna (nepravomoćna presuda ovoga suda poslovni broj P-567/2018-21 od 2. travnja 2019.) na temelju koje predlagatelj traži određivanje prethodnih mjera. Nepravomoćnom presudom ovoga suda poslovni broj P-567/2018-21 od 2. travnja 2019. (list 9-15 spisa) naloženo je protivniku osiguranja isplatiti predlagatelju osiguranja po osnovi dobiti za 2017. iznos od 1.953.299,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 1. svibnja 2018. po stopi od 7,09% godišnje do 30. lipnja 2018., a od 1. srpnja 2018. po stopi od 6,82% godišnje do 31. prosinca 2018., od 1. siječnja 2019. po stopi od 6,54% do isplate, a u slučaju promjene te stope, po stopi koja se određuje za

svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena u roku od osam dana.

Jednako tako, citiranom je presudom naloženo protivniku osiguranja isplatiti predlagatelju osiguranja iznos od 164.615,00 kuna na ime prouzročnog parničnog troška u roku od osam dana. Protiv citirane presude protivnik osiguranja je podnio žalbu te je predmet dostavljen na odlučivanje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske

Stoga je ispunjena prva pretpostavka za određivanje prethodne mjere propisana odredbom čl. 332. st. 1. t. 1. OZ-a.

Nadalje, predlagatelj osiguranja je učinio vjerojatnim postojanje opasnosti da bi se bez predloženog osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje tražbine pa je ispunjena druga pretpostavka za određivanje prethodne mjere. Uvjet za određivanje prethodne mjere u konkretnom slučaju je objektivno postojanje činjenica na temelju kojih se može s određenom mjerom vjerojatnosti zaključiti da postoji opasnost da bi se bez osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje tražbine.

Prije svega se ističe da je ovaj sud prethodno 14. rujna 2018. donio rješenje poslovni broj P-567/2018-4 od 14. rujna 2018. (list 24-29 spisa) kojim je u točki I. odredio privremenu mjeru na način da je naložio BKS bank AG-Glavna podružnica Hrvatska, Rijeka, Mljekarski trg 3 da protivniku osiguranja REOS d.o.o. Rijeka, Franje Čandeka 23/A, OIB: 27113527871 ili trećoj osobi po nalogu protivniku osiguranja uskrati s računa protivnika osiguranja te sa svih njegovih drugih računa otvorenih kod iste banke isplatu novčanog iznosa od 1.953.299,00 kuna uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja teče po stopi koja je propisana Zakonom o obveznim odnosima primjenom uvećanja prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskih trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a koja teče od 21. kolovoza 2018. pa do isplate. Predmetno rješenje potvrđeno je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-6861/2018 od 28. studenog 2018. (list 30-32 spisa).

Nakon određivanja privremene mjere od 14. rujna 2018., Financijska agencija je dala nalog za zapljenu novčanih sredstava koja se nalaze na poslovnom računu protivnika osiguranja u BKS Bank, te je 18. rujna 2018. zaplijenjen iznos od 1.963.883,00 kuna (specifikacija FINA na listu 52 spisa). Nakon prvotne zapljene Financijska agencija nastavila je sa zapljenom dospjelih zakonskih zateznih kamata svakih 60 dana pa je tako 20. studenog 2018. zaplijenjen iznos od 22.993,27 kuna, zatim dana 21. siječnja 2019. zaplijenjen iznos od 22.313,64 kuna, te 21. ožujka 2019. zaplijenjen iznos od 20.999,30 kuna (specifikacija FINA na listovima 53-54 spisa).

Međutim 20. svibnja 2019. nije došlo do zapljene daljnjeg iznosa od 21.699,00 kuna zbog nedostatka novčanih sredstava na računu protivnika osiguranja, odnosno iz razloga jer je račun protivnika osiguranja blokiran. Iz dopisa BKS bank d.d. od 14. studenog 2018. slijedi da je iznos od 1.963.883,20 kuna zaplijenjen, dok se na poslovnom računu protivnika osiguranja računu još nalazi iznos od 2.870.116,73 kuna, s kojim on može slobodno raspolagati (dopis BKS bank d.d. od 14. studenog 2018. na listu 12 spisa). Dakle, iz svega naprijed navedenog slijedi da je protivnik osiguranja u vremenskom periodu od 6 mjeseci (14. studenog 2018.-20. svibnja 2019.) isplatio s računa 2.870.116,73 kuna (umanjeno za otprilike 64.000,00 kuna koji iznos je u međuvremenu zaplijenjen). Sve navedeno sud je utvrdio u svojoj odluci poslovni broj R1-90/2019-7 od 16. srpnja 2019. (list 33-40 spisa).

Nije sporno da je ranije određenom privremenom mjerom od 14. rujna 2018. Financijska agencija zaplijenila ukupan iznos od 2.030.189,21 kuna na račun protivnika

5.000,00 kuna sukladno Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/18.) i Uredbi o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 53/19) te na trošak sastava prijedloga za određivanje prethodne mjere po odvjetniku od 19.532,00 kuna sukladno Tbr. 11/1 Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa, "Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.), uvećano za PDV od 4.883,00 kuna sukladno Tbr. 42.

Rijeka, 26. studenog 2019.

Sutkinja  
Tamara Jugo Smoljanović

Dokument je elektronički potpisan:

TAMARA JUGO  
SMOLJANOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
26-11-2019  
11:20:07



DN:  
C=HR  
D=TRGOVAČKI SUD U RIJEKI  
2.5.4.97=#130046523636373635393634393537  
L=RIJEKA  
S=JUGO SMOLJANOVIĆ  
E=TAMARA  
CN=TAMARA JUGO SMOLJANOVIĆ

#### UPUTA O PRAVNOM LJIEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Žalba ne odgađa provedbu rješenja.



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Rijeci  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: 6. R1-160/2019-6

## REPUBLIKA HRVATSKA

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Rijeci, po sutkinji Tamari Jugo Smoljanović, u izvanparničnom predmetu tužitelja kao predlagatelja osiguranja DAVORA VIČEVIĆA iz Kostrene, Ive Sodića 30, OIB: 44883524938, kojeg zastupaju odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Franjo Matković i Igor Bezjak, Rijeka, Zagrebačka 5/I prema tuženiku kao protivniku osiguranja REOS d.o.o. Rijeka, Franje Čandeka 23/A, OIB: 27113527871, kojeg zastupa punomoćnik Đorđe Perković, odvjetnik u Rijeci, Zagrebačka 16, povodom predlagateljevog prijedloga za ispravak rješenja, 2. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

I. Ispravlja se rješenje ovoga suda poslovni broj R1-160/2019-3 od 26. studenog 2019. na način da u t. 2.I. umjesto

"Predbilježbom založnog prava na nekretninama u vlasništvu protivnika osiguranja REOS d.o.o. Rijeka, Zagrebačka 16, OIB: 27113527871 (u zemljišnim knjigama upisan kao: REOS d.o.o., Rijeka, Franje Čandeka 23A) koje su u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, Zemljišno knjižni odjel Rijeka upisane i opisane kao k.č.br. 4004/1, k.č.br. 4004/2, k.č.br. 4004/3, k.č.br. 4004/4 i k.č.br. 4004/5, sve upisane u z.k.ul.br. 1144 k.o. Kostrena Lucija te k.č.br. 4003/2 upisane u z.k.ul.br. 3145 k.o. Kostrena Lucija."

ima ispravno stajati

"Predbilježbom založnog prava na nekretninama u vlasništvu protivnika osiguranja REOS d.o.o. iz Rijeke, Zagrebačka 16, OIB: 27113527871 (u zemljišnim knjigama upisan kao: Reos d.o.o., Rijeka, Franje Čandeka 23A), koje su u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižni odjel Rijeka upisane i opisane kao: k.č.br. 4004/1, upisana u z.k.ul.br. 4738 k.o. Kostrena Lucija, k.č.br. 4004/2, k.č.br. 4004/3, k.č.br. 4004/4, k.č.br. 4004/5, sve upisane u z.k.ul.br. 1144, k.o. Kostrena Lucija, te k.č.br. 4003/2, upisana u z.k.ul. 3145, k.o. Kostrena Lucija."

II. U preostalom dijelu citirano rješenje ostaje neizmijenjeno.

### Obrazloženje


Uvidom u spis, po prijedlogu predlagatelja osiguranja 27. studenog 2019., utvrđeno je da je u t. 2.I. izreke rješenja od 26. studenog 2019. pogrešno naveden broj zemljišnoknjižnog uloška u koji je upisana nekretnina k.č.br. 4004/1.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 342. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, "Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07.-Odluka USRH, 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14. i 70/19.), sud je donio odluku kao u izreci rješenja.

Rijeka, 2. prosinca 2019.

Sutkinja  
Tamara Jugo Smoljanović

Dokument je elektronički potpisan: TAMARA JUGO SMOLJANOVIĆ	DN: C=HR O=TRGOVAČKI SUD U RIJEKI 2.5.4.97-#130D48523638373835383634393537
Vrijeme potpisivanja: 02-12-2019 14:12:14	L=RIJEKA S=JUGO SMOLJANOVIĆ G=TAMARA CN=TAMARA JUGO SMOLJANOVIĆ



**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi ovom sudu u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

Broj zapisa: 17891-df949

Kontrolni broj: 0c8ff-47866-4f7e9

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=TAMARA JUGO SMOLJANOVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
 Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 56 Pž-7437/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Ivica Omazić, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja DAVORA VIČEVIĆA iz Kostrene, Ive Šodića 30, OIB 44883524938, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Franjo Matković i Igor Bezjak, Rijeka, Zagrebačka 5/I, protiv protivnika osiguranja REOS d.o.o. Rijeka, Franje Čandeka 23/A, OIB 27113527871, kojeg zastupa punomoćnik Đorđe Perković, odvjetnik u Rijeci, Zagrebačka 16, radi osiguranja određivanjem prethodne mjere, odlučujući o žalbi protivnika osiguranja protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj R1-160/2019-3 od 26. studenog 2019., ispravljeno rješenjem istog suda poslovni broj R1-160/2019-6 od 2. prosinca 2019., 3. siječnja 2020.

riješio je

I. Odbija se žalba protivnika osiguranja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj R1-160/2019-3 od 26. studenog 2019.

II. Odbija se zahtjev predlagatelja osiguranja za naknadu troškova odgovora na žalbu u iznosu od 3.125,00 kn, kao neosnovan.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj R1-160/2019-3 od 26. studenog 2019., ispravljenim rješenjem tog suda poslovni broj R1-160/2019-6 od 2. prosinca 2019., radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 1.953.299,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 21. kolovoza 2018. do 21. ožujka 2019., kao i troškova postupka u iznosu od 29.415,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 26. studenog 2019. do isplate, određena je prethodna mjera upisom založnog prava na novčanim tražbinama protivnika osiguranja REOS d.o.o. iz Rijeke, koje ima u banci BKS bank AG-Glavna podružnica Hrvatska, Rijeka, Mljekarski trg 3, na računu broj HR9724880011100110806 te na svim njegovim drugim računima otvorenim kod iste banke ili kod drugih banaka do iznosa radi čijeg osiguranja je određena prethodna mjera, na kojima, provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo, te je za navedeni

iznos određena prethodna mjera i predbilježbom založnog prava na nekretninama u vlasništvu protivnika osiguranja REOS d.o.o. Rijeka, koje su u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, Zemljišno knjižni odjel Rijeka upisane i opisane kao k.č.br. 4004/1, upisana u z.k.ul. br. 4738 k.o. Kostrena Lucija te k.č.br. 4004/2, k.č.br. 4004/3, k.č.br. 4004/4 i k.č.br. 4004/5, sve upisane u z.k.ul. br. 1144 k.o. Kostrena Lucija i k.č.br. 4003/2 upisana u z.k.ul. br. 3145 k.o. Kostrena Lucija, sve kako je to pobliže navedeno u točki 1. i 2. izreke pobijanog rješenja. U točki 3. izreke nalaženo je protivniku osiguranja naknaditi predlagatelju osiguranja trošak ove prethodne mjere u iznosu od 29.415,00 kuna s pripadajućom zateznom kamatom od 26. studenog 2019. do isplate.

Tako je sud odlučio jer je utvrdio da su ispunjene pretpostavke iz odredbe iz čl. 332. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ), za određivanje predložene prethodne mjere. Navodi da predlagatelj osiguranja za svoja potraživanja, čije osiguranje traži, ima nepravomoćnu presudu te da je nakon što je za navedenu tražbinu ranije određena privremena mjera na novčanim sredstvima na kojima tom mjerom, sukladno odredbi čl. 342. st. 2. OZ-a nije stečeno založno pravo, Fina sukladno čl. 26. Pravilnika o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 71/18; dalje: Pravilnik), po prijedlogu drugih ovrhovoditelja na temelju osnove za plaćanje kojom se stječe založno pravo, iz već zaplijenjenih sredstava po privremenoj mjeri isplatila iznos od 650.426,41 kuna u prethodnih šest mjeseci, iz čega je zaključio da privremena mjera ne daje predlagatelju osiguranja dovoljno osiguranje njegova potraživanja i da je time predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje objektivne opasnosti da bi se onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje njegove tražbine bez određivanja prethodne mjere na novčanim tražbinama protivnika osiguranja, kojom se stječe založno pravo, kao i na nekretninama u vlasništvu protivnika osiguranja. Uzimajući u obzir navedeno te visinu predlagateljeve tražbine, kao i činjenicu da je protivnik osiguranja već pokušao raspolagati s navedenim nekretninama i da je u neprekidnoj blokadi 46 dana odredio je prethodnu mjeru. O troškovima postupka sud je odlučio na temelju odredbe čl. 14. OZ-a.

Rješenje žalbom pobija protivnik osiguranja zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da je sud ranijom prethodnom mjerom u rješenju R1-90/2019 odredio predbilježbu založnog prava na navedenim nekretninama za kamate na glavnice i troškove dok je odbijen sa zahtjevom za osiguranje glavnice. Stoga smatra da je zahtjev za uknjižbu založnog prava na nekretninama neosnovan. Dalje navodi da je u rješenju R1-90/2019 sud tvrdio da je privremenom mjerom tražbina predlagatelja osiguranje dovoljno osigurana dok u pobijanom rješenju tvrdi suprotno, što je samo po sebi proturječno. Kako su ranija privremena i prethodna mjera i dalje na snazi smatra da nije bilo opravdanja za donošenje nove mjere osiguranja određene pobijanim rješenjem, čime se samo nepotrebno stvaraju troškovi predlagatelju osiguranja. Predlaže da se pobijano rješenje preinači i odbije zahtjev za izdavanje prethodne mjere ili da se ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

U odgovoru na žalbu predlagatelj osiguranja pobija navode žalbe ističući u bitnom da privremenim mjerama nije bio dovoljno osiguran što proizlazi iz činjenice da su unatoč određenim privremenim mjerama iz već zaplijenjenih sredstava isplaćivani drugi ovrhovoditelji koji su imali i koji će imati osnovu za plaćanje kojom se stječe založno pravo.

Predlaže da se žalba odbije uz naknadu troškova odgovora na žalbu u iznosu od 3.125,00 kuna.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Prema odredbi čl. 332. st. 1. OZ-a, sud određuje prethodnu mjeru radi osiguranja novčane tražbine na temelju: 1. odluke suda ili upravnog tijela koja nije postala ovršna, 2. nagodbe zaključene pred sudom ili upravnim tijelom, ako tražbina koja je u njoj utvrđena još uvijek nije dospjela, 3. javnobilježničke odluke ili javnobilježničke isprave, ako tražbina koja je u njoj utvrđena još uvijek nije dospjela. Sud će na temelju navedenih isprava odrediti prethodnu mjeru ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnom opasnost da bi se bez tog osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje tražbine (čl. 332. st. 2. OZ-a).

Iz navedene odredbe proizlazi da je za određivanje prethodne mjera potrebno da se kumulativno ispune navedene dvije pretpostavke.

Nesporno je da je ispunjena prva pretpostavka tj. da je nepravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-567/2018-21 od 2. travnja 2019. naloženo protivniku osiguranja isplatiti predlagatelju osiguranja iznos od 1.953.299,00 kuna s pripadajućom zateznom kamatom od 1. svibnja 2018. do isplate, kao u iznos od 164.615,00 kuna.

Da bi sud odredio prethodnu mjeru potrebo je postojanje i druge pretpostavke, da predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje opasnosti da bi se bez tog osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje tražbine, što je, kako pravilno zaključuje prvostupanjski sud, predlagatelj osiguranja i učinio.

Naime, prema st. 2. čl. 332. OZ-a predlagatelj je dužan učiniti vjerojatnim postojanje opasnost a ne dokazati da ta opasnost postoji, dakle, traži se manji stupanj sigurnosti za postojanje opasnost te je dovoljno da iz činjeničnog stanja proizlazi vjerojatnost postojanja te opasnosti.

Kako proizlazi iz pobijanog rješenja i spisa, a što ni žalitelj ne osporava, radi osiguranja tražbine predlagatelja osiguranja koja mu je dosuđena nepravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-567/2018-21 od 2. travnja 2019., 14. rujna 2018. prvostupanjski sud donio je rješenje poslovni broj P-567/2018-4 od 14. rujna 2018. (str. 24. do 29. spisa) kojim je odredio privremenu mjeru kojom je naložio BKS bank AG-Glavna podružnica Hrvatska, Rijeka 3, da protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu protivniku osiguranja uskrati s računa protivnika osiguranja te sa svih njegovih drugih računa otvorenih kod iste banke isplatu novčanog iznosa od 1.953.299,00 kuna uvećano za zateznu kamatu od

21. kolovoza 2018. pa do isplate, a koje rješenje je potvrđeno je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-6861/2018 od 28. studenog 2018. (str. 30. do 32. spisa). Po navedenom rješenju FINA je, kako proizlazi iz očevidnika o redosljedu plaćanja (str. 48. do 51. spisa) bila zaplijenila iznos od 2.096.495,42 kuna. Međutim, kako po privremenoj mjeri, sukladno odredbi čl. 342. st. 2. OZ-a nije stečeno založno pravo, FINA je sukladno čl. 26. Pravilnika, po prijedlogu drugih ovrhovoditelja na temelju osnova za plaćanje kojima se stječe založno pravo, iz već zaplijenjenih sredstava po privremenoj mjeri isplatila iznos od 650.426,41 kuna.

Kako je dakle iz već zaplijenjenih sredstava na kojima se privremenom mjerom ne stječe založno pravo, moguće vršiti isplate drugim ovrhovoditeljima iz toga, kako je pravilno zaključio prvostupanjski sud, određena privremena mjera ne daje predlagatelju osiguranja dovoljno osiguranje njegova potraživanja i time je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje objektivne opasnosti da bi se onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje njegove tražbine bez određivanja prethodne mjere na novčanim tražbinama protivnika osiguranja, čijom se provedbom stječe založno pravo, kako je to propisano odredbom čl. 335. st. 3. OZ-s. Stoga je, budući da su ispunjeni uvjeti iz čl. 332. OZ-a, pravilno donio pobijano rješenje kojim se određuje prethodna mjera kako na novčanim sredstvima tako i na nekretninama u vlasništvu protivnika osiguranja, jer se prema odredbi čl. 335. st. 2. OZ-a može odrediti dvije ili više prethodnih mjera, s obzirom na okolnosti slučaja, ako je to potrebno, kao u ovom slučaju, kako je pravilno zaključio prvostupanjski sud, s obzirom na visinu predlagateljeve tražbine i činjenicu da je protivnik osiguranja već pokušao raspolagati s navedenim nekretninama i da je u neprekidnoj blokadi bio 46 dana.

Žalbeni navod da je sud ranijom prethodnom mjerom u rješenju poslovni broj R1-90/2019 odredio predbilježbu založnog prava na navedenim nekretninama za kamate na glavnici i troškove dok je odbijen za sa zahtjevom za osiguranje za glavnici je neosnovan i nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Prvo, rješenjem poslovni broj R1-90/2019 (str. 33. spisa), određena je prethodna mjera za kamate na glavnici od 1.953.299,00 kuna koje teku od 1. svibnja do 20. kolovoza 2018. i za troškove parničnog postupka u iznosu od 164.615,00 kuna s kamatama i za troškove ovrhe u iznosu od 29.415,00 kuna sa kamatama, dok je pobijanim rješenjem određena prethodna mjera za glavnici od 1.953.299,00 kuna s kamatama od 21. kolovoza 2018. do 21. ožujka 2019. te za troškove ove mjere u iznosu od 29.415,00 kuna s kamatama. Dakle, ne radi se o mjeri za istu tražbinu. Drugo, to što je ranijim rješenjem odbijen zahtjev za osiguranje glavnice, jer za to u to vrijeme po mišljenju suda nisu bile ispunjene pretpostavke, ne znači da nije kasnije mogao donijeti pobijano rješenje i za osiguranje glavnice kada su kako je naprijed navedeno bile ispunjene pretpostavke.

Pravilno je prvostupanjski sud sukladno odredbi čl. 14. st. 4. OZ-a, predlagatelju osiguranja dosudio troškove postupka osiguranja i iste odmjerio u skladu s odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15), i visinu pristojbe sukladno Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 118/18), kako to i navodi u obrazloženju rješenja.

Slijedom navedenog valjalo je, na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 19. st. 1. OZ, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

S obzirom na to da u odgovoru na žalbu predlagatelj osiguranja uglavnom ponavlja navode iznesene u obrazloženju rješenja, odbijen je njegov zahtjev da mu se naknadi trošak odgovora na žalbu, a osim toga ovaj sud smatra da se ne radi o trošku potrebnom za vođenje postupka (čl. 155. st. 1. ZPP-a), te je na temelju odredbe čl. 166. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 21. OZ-a, odlučeno kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 3. siječnja 2020.

Sudac  
Ivica Omazić

Dokument je elektronički potpisan:

IVICA OMAZIĆ

Vrijeme potpisivanja:

15-01-2020

11:40:57



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.07=#130D48523937333439333636353139

L=ZAGREB

S=OMAZIĆ

G=IVICA

CN=IVICA OMAZIĆ

Broj zapisa: **17892-bc89b**

Kontrolni broj: **00fcf-c8489-042a9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



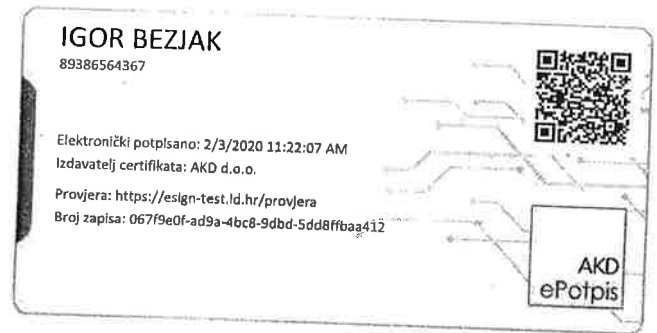
unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Rijeci



## Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Igor Bezjak, odvjetnik**, dana **03.02.2020.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **R1-160/2019**:

- podnesak vrste **Rješenje - odbijena žalba kao neosnovana - potvrđeno rješenje 1.st. i oznake R1-160/2019-12**

Potvrđuje se da je primatelj dana **03.02.2020.** preuzeo navedena pismena.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Rijeci  
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL RIJEKA  
Stanje na dan: 29.03.2020. 22:43

Katastarska općina: 324612, KOSTRENA LUCIJA

Broj ZK uložka: 4738

Broj zadnjeg dnevnika/Upravnog rješenja: Z-6341/2020  
Aktivne plombe:

## Izvadak iz BZP-a

A  
Posjedovnica  
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj katastarske čestice	Broj D.L.	Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade, naziv zgrade, kućni broj zgrade	Površina/m <sup>2</sup>	PPR
1.	4004/1	24	KURILOVO PAŠNJAK ŠUMA	580 431 149	
		UKUPNO:		580	

B  
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.	1. Vlasnički dio: 1/1 REOS D.O.O., RIJEKA, FRANJE ČANDEKA 23A	
1.2	Zaprimljeno 21.10.2019.g. pod brojem Z-29342/2019 Prvenstveni red upisa: Z-12612/2019 ZABILJEŽBA, ODBIJENI PRIJEDLOG ZA UKNJIŽBU, Zabilježuje se da je prijedlog Zobec Edia za uknjižbu prava vlasništva, odbijen.	na 1 (1.1)
1.3	Zaprimljeno 28.02.2020.g. pod brojem Z-6341/2020 ZABILJEŽBA, OTVARANJE STEČAJNOG POSTUPKA, RJEŠENJE TGOVAČKOG SUDA U RIJECI, POSL. BR. 15 ST-598/19-11 28.02.2020, zabilježuje se otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom REOS društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, OIB: 27113527871, Zagrebačka 16, 51000 Rijeka.	na 1 (1.1)

C  
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1.			

C  
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1.1	Zaprimljeno 21.10.2019.g. pod brojem Z-29342/2019  Prvenstveni red upisa: Z-17268/2019  ZABILJEŽBA, POKRETANJE POSTUPKA, Na temelju prijedloga od 19.06.2019., podneska od 21.06. 2019. te prijedloga za određivanje privremene mjere radi osiguranja novčane tražbine podnesenog Trgovačkom sudu u Rijeci, posl. br. P-567/2018, (uslijed odvajanja predmeta dobio novi posl. br. R1-90/2019), zabilježuje se pokretanje postupka osiguranja privremenom mjerom zabrane otuđenja ili opterećenja nekretnina radi osiguranja reda prvenstva, na nekretninama upisanim u A, sukladno čl. 84 a ZZK. Po donošenju rješenja o osiguranju u zemljišnoj će se knjizi pod ovim posl. brojem i prvenstvenim redom izvršiti upis.		ZABILJEŽBA
2.			
2.1	Zaprimljeno 21.10.2019.g. pod brojem Z-29342/2019  Prvenstveni red upisa: Z-17358/2019  ZABILJEŽBA, POKRETANJE POSTUPKA, PRIJEDLOG ZA UPIS ZABILJEŽBE POKRETANJA POSTUPKA 21.06.2019, PODNESAK PREDLAGATELJA OSIGURANJA, POSL. BR. R1-90/2019 19.06.2019, OBAVIJEST O PRIMITKU ELEKTRONIČKOG PODNESKA TRGOVAČKOG SUDA U RIJECI POSL. BR. R1-90/2019 19.06.2019, temeljem odredbe čl. 84.ast.1 Zakona o zemljišnim knjigama zabilježuje se pokretanje postupka radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja, određivanjem prethodne mjere predbilježbom založnog prava i određivanjem privremene mjere zabrane otuđenja ili opterećenja nekretnina, koji postupak se vodi pod posl. br. R1 - 90/2019 u pravnoj stvari tužitelja - predlagatelja osiguranja Vičević Davor OIB 44883524938 protiv tuženika - protivnika osiguranja Reos d. o. o. OIB 27113527871.		ZABILJEŽBA POKRETANJE POSTUPKA
3.			
3.1	Zaprimljeno 21.10.2019.g. pod brojem Z-29342/2019  Prvenstveni red upisa: Z-19769/2019  PREDBILJEŽBA, ZALOŽNO PRAVO, RJEŠENJE TRGOVAČKI SUD U RIJECI POSL.BR. : 6. R1-90/2019-7 16.07.2019, RJEŠENJE TRGOVAČKI SUD U RIJECI POSL.BR. : 6. R1-90/2019-9 18.07.2019, predbilježuje se založno pravo radi osiguranja novčane tražbine, koja se odnosi na zakonsku zateznu kamatau koja na iznos glavnice od 1.953.299,00 KN teče od 01. svibnja 2018. po stopi od 7,09 % godišnje do 30. lipnja 2018., a od 01. srpnja 2018. po stopi od 6,82 godišnje do 20. kolovoza 2018. te od 22. ožujka 2019. po stopi od 6,54 % do isplate, te parnični trošak u iznosu od 164.615,00 Kn uvećano za zakonske zatezne kamate od 02. travnja 2019. pa do isplate kao i na troškove ovog postupka od 29.415,00 KN s zakonskim zateznim kamatama od 15. srpnja 2019. (dana donošenja rješenja) pa do isplate, sve sukladno citiranom Rješenju, za korist: <b>VIČEVIĆ DAVOR, OIB: 44883524938, IVE ŠODIĆA 30, 51221 KOSTRENA</b>		Sporedni uložak
3.2	Zaprimljeno 21.10.2019.g. pod brojem Z-29342/2019  ZABILJEŽBA, GLAVNI ULOŽAK, zk.ul 1144 k.o KOSTRENA LUCIJA		na 3.1
4.			

## C

## Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
4.1	Zaprimljeno 25.11.2019.g. pod brojem Z-33483/2019  ZABILJEŽBA, POKRETANJE POSTUPKA, PRIJEDLOG PREDLAGATELJA OSIGURANJA 22.11.2019, OBAVIJEST O PRIMITKU ELEKTRONIČKOG PODNESKA TRGOVAČKOG SUDA U RIJECI 22.11.2019, PODNESAK PREDLAGATELJA OSIGURANJA 27.11.2019, zabilježuje se pokretanje postupka radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja određivanjem prethodne mjere predbilježbom založnog prava koji postupak osiguranja se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod posl.br. R1-160/2019 u pravnoj stvari tužitelja kao predlagatelja osiguranja Vičević Davora, OIB: 44883524938 protiv tuženika kao protivnika osiguranja Reos d.o.o. OIB: 27113527871.		
5.			
5.1	Zaprimljeno 26.11.2019.g. pod brojem Z-33717/2019  PREDBILJEŽBA, ZALOŽNO PRAVO, RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U RIJECI POSL.BR. R-1160/2019-3 26.11.2019, RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U RIJECI POSL.BR. R1-160/2019-6 02.12.2019, Na temelju rješenja Trgovačkog suda u rijeci posl. br. R1-160/2019-3 od 26.11.2019.,i ispravka rješenja Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. R1-160/2019-6 od 02.12.2019., predbilježuje se založno pravo radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 1.953.299,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 21. kolovoza 2018.do 31. prosinca 2018. po stopi od 6,82% godišnje te od 1. siječnja 2019.do 21. ožujka 2019.g. po stopi od 6,54 % godišnje, kao i troškova postupka u iznosu od 29.415,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 26. studenog 2019.(dana donošenja rješenja) do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena sukladno odredbi čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima , za korist:  <b>VIČEVIĆ DAVOR, OIB: 44883524938, IVE ŠODIĆA 30, 51221 KOSTRENA</b>		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju baze zemljišnih podataka na datum 29.03.2020.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Rijeci  
ZEMLJIŠNOKNJIZNI ODJEL RIJEKA  
Stanje na dan: 29.03.2020. 22:43

Katastarska općina: 324612, KOSTRENA LUCIJA

Broj ZK uložka: 1144

Broj zadnjeg dnevnika/Upravnog rješenja: Z-6341/2020  
Aktivne plombe:

## Izvadak iz BZP-a

A  
Posjedovnica  
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj katastarske čestice	Broj D.L.	Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade, naziv zgrade, kućni broj zgrade	Površina/m <sup>2</sup>	PPR
1.	4004/2	24	KURILOVO PAŠNJAK	909	
2.	4004/3	24	KURILOVO PAŠNJAK	980	
3.	4004/4	24	KURILOVO PAŠNJAK	689	
4.	4004/5	24	KURILOVO PAŠNJAK	656	
			UKUPNO:	3234	

B  
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1. Vlasnički dio: 1/1 REOS D.O.O., RIJEKA, FRANJE ČANDEKA 23A		
1.2	Zaprimljeno 06.05.2019.g. pod brojem Z-12612/2019  ZABILJEŽBA, ODBIJENI PRIJEDLOG ZA UKNJIŽBU, Zabilježuje se da je prijedlog Zobec Edia za uknjižbu prava vlasništva, odbijen.	na 1 (1.1)
1.3	Zaprimljeno 28.02.2020.g. pod brojem Z-6341/2020  ZABILJEŽBA, OTVARANJE STEČAJNOG POSTUPKA, RJEŠENJE TGOVAČKOG SUDA U RIJECI, POSL. BR. 15 ST-598/19-11 28.02.2020, zabilježuje se otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom REOS društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, OIB: 27113527871, Zagrebačka 16, 51000 Rijeka.	na 1 (1.1)

**C**  
**Teretovnica**

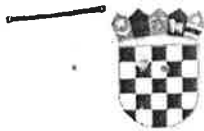
Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1.			
1.1	Zaprimljeno 19.06.2019.g. pod brojem Z-17268/2019  ZABILJEŽBA, POKRETANJE POSTUPKA, Na temelju prijedloga od 19.06.2019., podneska od 21.06. 2019. te prijedloga za određivanje privremene mjere radi osiguranja novčane tražbine podnesenog Trgovačkom sudu u Rijeci, posl. br. P-567/2018, (uslijed odvajanja predmeta dobio novi posl. br. R1-90/2019), zabilježuje se pokretanje postupka osiguranja privremenom mjerom zabrane otuđenja ili opterećenja nekretnina radi osiguranja reda prvenstva, na nekretninama upisanim u A, sukladno čl. 84 a ZZK. Po donošenju rješenja o osiguranju u zemljišnoj će se knjizi pod ovim posl. brojem i prvenstvenim redom izvršiti upis.		ZABILJEŽBA
2.			
2.1	Zaprimljeno 21.06.2019.g. pod brojem Z-17358/2019  ZABILJEŽBA, POKRETANJE POSTUPKA, PRIJEDLOG ZA UPIS ZABILJEŽBE POKRETANJA POSTUPKA 21.06.2019, PODNESAK PREDLAGATELJA OSIGURANJA, POSL. BR. R1-90/2019 19.06.2019, OBAVIJEST O PRIMITKU ELEKTRONIČKOG PODNESKA TRGOVAČKOG SUDA U RIJECI POSL. BR. R1-90/2019 19.06.2019, temeljem odredbe čl. 84.ast.1 Zakona o zemljišnim knjigama zabilježuje se pokretanje postupka radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja, određivanjem prethodne mjere predbilježbom založnog prava i određivanjem privremene mjere zabrane otuđenja ili opterećenja nekretnina, koji postupak se vodi pod posl. br. R1 - 90/2019 u pravnoj stvari tužitelja - predlagatelja osiguranja Vičević Davor OIB 44883524938 protiv tuženika - protivnika osiguranja Reos d. o. o. OIB 27113527871.		ZABILJEŽBA POKRETANJE POSTUPKA
3.			
3.1	Zaprimljeno 16.07.2019.g. pod brojem Z-19769/2019  PREDBILJEŽBA, ZALOŽNO PRAVO, RJEŠENJE TRGOVAČKI SUD U RIJECI POSL.BR. : 6. R1-90/2019-7 16.07.2019, RJEŠENJE TRGOVAČKI SUD U RIJECI POSL.BR. : 6. R1-90/2019-9 18.07.2019, predbilježuje se založno pravo radi osiguranja novčane tražbine, koja se odnosi na zakonsku zateznu kamatau koja na iznos glavnice od 1.953.299,00 KN teče od 01. svibnja 2018. po stopi od 7,09 % godišnje do 30. lipnja 2018., a od 01. srpnja 2018. po stopi od 6,82 godišnje do 20. kolovoza 2018. te od 22. ožujka 2019. po stopi od 6,54 % do isplate, te parnični trošak u iznosu od 164.615,00 Kn uvećano za zakonske zatezne kamate od 02. travnja 2019. pa do isplate kao i na troškove ovog postupka od 29.415,00 KN s zakonskim zateznim kamatama od 15. srpnja 2019. (dana donošenja rješenja) pa do isplate, sve sukladno citiranom Rješenju, za korist: <b>VIČEVIĆ DAVOR, OIB: 44883524938, IVE ŠODIĆA 30, 51221 KOSTRENA</b>		PREDBILJEŽBA
3.2	Zaprimljeno 21.10.2019.g. pod brojem Z-29342/2019  ZABILJEŽBA, SPOREDNI ULOŽAK, zk.ul 4738 k.o KOSTRENA LUCIJA		na 3.1
4.			
4.1	Zaprimljeno 21.10.2019.g. pod brojem Z-29342/2019  UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, RJEŠENJE O OSIGURANJU OPĆINSKOG SUDA U RIJECI POSL.BR. OVR-1169/2019 16.10.2019, uknjižuje se ovršno založno pravo na nekretninama upisanim u A radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 478.638,00 kuna, uvećano za naknade , zatezne kamate kao i za troškove ovršnog postupka osiguranja, za korist: <b>ZOBEĆ EDI, OIB: 06524381807, BAGNOLI DELLA ROSANDRA 244, TRST, ITALIJA, ITALIJA</b>	478.638,00 KN	
5.			

## C

## Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
5.1	<p>Zaprimljeno 25.11.2019.g. pod brojem Z-33483/2019</p> <p>ZABILJEŽBA, POKRETANJE POSTUPKA, PRIJEDLOG PREDLAGATELJA OSIGURANJA 22.11.2019, OBAVIJEST O PRIMITKU ELEKTRONIČKOG PODNESKA TRGOVAČKOG SUDA U RIJECI 22.11.2019, PODNESAK PREDLAGATELJA OSIGURANJA 27.11.2019, zabilježuje se pokretanje postupka radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja određivanjem prethodne mjere predbilježbom založnog prava koji postupak osiguranja se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod posl.br. R1-160/2019 u pravnoj stvari tužitelja kao predlagatelja osiguranja Vičević Davora, OIB: 44883524938 protiv tuženika kao protivnika osiguranja Reos d.o.o. OIB: 27113527871.</p>		
6.			
6.1	<p>Zaprimljeno 26.11.2019.g. pod brojem Z-33717/2019</p> <p>PREDBILJEŽBA, ZALOŽNO PRAVO, RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U RIJECI POSL.BR. R-1160/2019-3 26.11.2019, RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U RIJECI POSL.BR. R1-160/2019-6 02.12.2019, Na temelju rješenja Trgovačkog suda u rijeci posl. br. R1-160/2019-3 od 26.11.2019., i ispravka rješenja Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. R1-160/2019-6 od 02.12.2019., predbilježuje se založno pravo radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 1.953.299,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 21. kolovoza 2018.do 31. prosinca 2018. po stopi od 6,82% godišnje te od 1. siječnja 2019.do 21. ožujka 2019.g. po stopi od 6,54 % godišnje, kao i troškova postupka u iznosu od 29.415,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 26. studenog 2019.(dana donošenja rješenja) do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena sukladno odredbi čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima , za korist:</p> <p><b>VIČEVIĆ DAVOR, OIB: 44883524938, IVE ŠODIĆA 30, 51221 KOSTRENA</b></p>		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju baze zemljišnih podataka na datum 29.03.2020.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Rijeci  
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL RIJEKA  
Stanje na dan: 29.03.2020. 22:43

Katastarska općina: 324612, KOSTRENA LUCIJA

Broj ZK uložka: 3145

Broj zadnjeg dnevnika/Upravnog rješenja: Z-6341/2020  
Aktivne plombe:

## Izvadak iz BZP-a

A  
Posjedovnica  
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj katastarske čestice	Broj D.L.	Adresa katastarske čestice/Način uporabe katastarske čestice/Način uporabe zgrade, naziv zgrade, kućni broj zgrade	Površina/m <sup>2</sup>	PPR
1.	4003/2	24	KURILOVO PAŠNJAK	800 800	
		UKUPNO:		800	

B  
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
1.	Vlasnički dio: 1/1 REOS D.O.O., RIJEKA, FRANJE ČANDEKA 23A	
1.2	Zaprimljeno 28.02.2020.g. pod brojem Z-6341/2020  ZABILJEŽBA, OTVARANJE STEČAJNOG POSTUPKA, RJEŠENJE TGOVAČKOG SUDA U RIJECI, POSL. BR. 15 ST-598/19-11 28.02.2020, zabilježuje se otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom REOS društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, OIB: 27113527871, Zagrebačka 16, 51000 Rijeka.	na 1 (1.1)

C  
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1.			
1.1	Zaprimljeno 19.06.2019.g. pod brojem Z-17268/2019  ZABILJEŽBA, POKRETANJE POSTUPKA, Na temelju prijedloga od 19.06.2019., podneska od 21.06. 2019. te prijedloga za određivanje privremene mjere radi osiguranja novčane tražbine podnesenog Trgovačkom sudu u Rijeci, posl. br. P-567/2018, (uslijed odvajanja predmeta dobio novi posl. br. R1-90/2019), zabilježuje se pokretanje postupka osiguranja privremenom mjerom zabrane otuđenja ili opterećenja nekretnina radi osiguranja reda prvenstva, na nekretninama upisanim u A, sukladno čl. 84 a ZZK. Po donošenju rješenja o osiguranju u zemljišnoj će se knjizi pod ovim posl. brojem i prvenstvenim redom izvršiti upis.		ZABILJEŽBA
2.			

## C

## Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
2.1	Zaprimljeno 21.06.2019.g. pod brojem Z-17358/2019  ZABILJEŽBA, POKRETANJE POSTUPKA, PRIJEDLOG ZA UPIS ZABILJEŽBE POKRETANJA POSTUPKA 21.06.2019, PODNESAK PREDLAGATELJA OSIGURANJA, POSL. BR. R1-90/2019 19.06.2019, OBAVIJEST O PRIMITKU ELEKTRONIČKOG PODNESKA TRGOVAČKOG SUDA U RIJECI POSL. BR. R1-90/2019 19.06.2019, temeljem odredbe čl. 84.ast.1 Zakona o zemljišnim knjigama zabilježu se pokretanje postupka radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja, određivanjem prethodne mjere predbilježbom založnog prava i određivanjem privremene mjere zabrane otuđenja ili opterećenja nekretnina, koji postupak se vodi pod posl. br. R1-90/2019 u pravnoj stvari tužitelja - predlagatelja osiguranja Vičević Davor OIB 44883524938 protiv tuženika - protivnika osiguranja Reos d. o. o. OIB 27113527871.		ZABILJEŽBA POKRETANJE POSTUPKA
3.			
3.1	Zaprimljeno 16.07.2019.g. pod brojem Z-19769/2019  PREDBILJEŽBA, ZALOŽNO PRAVO, RJEŠENJE TRGOVAČKI SUD U RIJECI POSL.BR. : 6. R1-90/2019-7 16.07.2019, RJEŠENJE TRGOVAČKI SUD U RIJECI POSL.BR. : 6. R1-90/2019-9 18.07.2019, predbilježu se založno pravo radi osiguranja novčane tražbine, koja se odnosi na zakonsku zateznu kamatau koja na iznos glavnice od 1.953.299,00 KN teče od 01. svibnja 2018. po stopi od 7,09 % godišnje do 30. lipnja 2018., a od 01. srpnja 2018. po stopi od 6,82 godišnje do 20. kolovoza 2018. te od 22. ožujka 2019. po stopi od 6,54 % do isplate, te pamični trošak u iznosu od 164.615,00 Kn uvećano za zakonske zatezne kamate od 02. travnja 2019. pa do isplate kao i na troškove ovog postupka od 29.415,00 KN s zakonskim zateznim kamatama od 15. srpnja 2019. (dana donošenja rješenja) pa do isplate, sve sukladno citiranom Rješenju, za korist: <b>VIČEVIĆ DAVOR, OIB: 44883524938, IVE ŠODIĆA 30, 51221 KOSTRENA</b>		PREDBILJEŽBA
4.			
4.1	Zaprimljeno 25.11.2019.g. pod brojem Z-33483/2019  ZABILJEŽBA, POKRETANJE POSTUPKA, PRIJEDLOG PREDLAGATELJA OSIGURANJA 22.11.2019, OBAVIJEST O PRIMITKU ELEKTRONIČKOG PODNESKA TRGOVAČKOG SUDA U RIJECI 22.11.2019, PODNESAK PREDLAGATELJA OSIGURANJA 27.11.2019, zabilježu se pokretanje postupka radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja određivanjem prethodne mjere predbilježbom založnog prava koji postupak osiguranja se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod posl.br. R1-160/2019 u pravnoj stvari tužitelja kao predlagatelja osiguranja Vičević Davora, OIB: 44883524938 protiv tuženika kao protivnika osiguranja Reos d.o.o. OIB: 27113527871.		
5.			
5.1	Zaprimljeno 26.11.2019.g. pod brojem Z-33717/2019  PREDBILJEŽBA, ZALOŽNO PRAVO, RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U RIJECI POSL.BR. R-1160/2019-3 26.11.2019, RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U RIJECI POSL.BR. R1-160/2019-6 02.12.2019, Na temelju rješenja Trgovačkog suda u rijeci posl. br. R1-160/2019-3 od 26.11.2019.,i ispravka rješenja Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. R1-160/2019-6 od 02.12.2019., predbilježu se založno pravo radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 1.953.299,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 21. kolovoza 2018.do 31. prosinca 2018. po stopi od 6,82% godišnje te od 1. siječnja 2019.do 21. ožujka 2019.g. po stopi od 6,54 % godišnje, kao i troškova postupka u iznosu od 29.415,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 26. studenog 2019.(dana donošenja rješenja) do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena sukladno odredbi čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima , za korist: <b>VIČEVIĆ DAVOR, OIB: 44883524938, IVE ŠODIĆA 30, 51221 KOSTRENA</b>		



Sektor poslovne mreže  
RC Rijeka

Datum: 27.09.2019.

**Zajednički odvjetnički ured Matković & Bezjak**

**Zagrebačka 5/1  
Rijeka**

**POTVRDA**

**Predlagatelj osiguranja: DAVOR VIČEVIĆ  
OIB: 44883524938**

**Protivnik osiguranja: REOS d.o.o.  
OIB: 27113527871**

Financijska agencija je postupila sukladno rješenju Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj: 6.R1-160/2019-3 kojim se određuje prethodna mjera upisom založnog prava na novčanim tražbinama protivnika osiguranja REOS d.o.o. iz Rijeke, Zagrebačka 16, OIB: 27113527871 na računu kojeg protivnik osiguranja REOS d.o.o. ima u banci BKS bank AG- Glavna podružnica Hrvatska, Rijeka, Mljekarski trg 3 broj HR9724880011100110806 te na svim njegovim drugim računima otvorenim kod iste banke ili kod drugih banaka do iznosa radi čijeg osiguranja je određena prethodna mjera i evidentirala navedenu osnovu za plaćanje u Očevidnik o redoslijedu plaćanja protivnika osiguranja REOS d.o.o.

Temeljem navedene osnove za plaćanje izvršena je djelomična zapljena s računa protivnika osiguranja REOS d.o.o. iz Rijeke, Zagrebačka 16, OIB: 27113527871 u iznosu od 1.481.401,17 kn.

**FINANCIJSKA AGENCIJA  
RC RIJEKA  
Podružnica Rijeka**

FINANCIJSKA AGENCIJA  
REGIONALNI CENTAR RIJEKA  
ODJEL ZA KORISNIKE

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

MBS:

080390589

OIB:

27113527871

EUID:

HRSR.080390589

TVRTKA:

- 1# REOS društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge
- 18 REOS društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge u stečaju
  
- 1# REOS d.o.o.
- 18 REOS d.o.o. u stečaju

SJEDIŠTE/ADRESA:

- 1# Zagreb (Grad Zagreb)  
Božidara Magovca 109
- 2# Rijeka (Grad Rijeka)  
Franje Čandeka 23/A
- 14 Rijeka (Grad Rijeka)  
Zagrebačka 16

PRAVNI OBLIK:

- 1 društvo s ograničenom odgovornošću

PREDMET POSLOVANJA:

- 1 \* - usluge istraživanja tržišta na području energetike
- 1 \* - konzultantske usluge u području energetike
- 1 \* - građenje, projektiranje i nadzor nad građenjem
- 1 \* - opskrba pitkom vodom
- 1 \* - odvodnja i pročišćavanje otpadnih voda
- 1 \* - crpljenje, odvoz i zbrinjavanje fekalija iz septičkih, sabirnih i crnih jama
- 1 \* - opskrba plinom
- 1 \* - opskrba toplinskom energijom
- 1 \* - sakupljanje i odvoz komunalnog otpada
- 1 \* - odlaganje komunalnog otpada
- 1 \* - kupnja i prodaja robe
- 1 \* - trgovačkog posredovanje na domaćem i inozemnom tržištu
- 1 \* - proizvodnja i distribucija električne energije
- 1 40.2 - Proizvodnja plina, distribucija plinovitih goriva distribucijskom mrežom
- 1 37 - RECIKLAŽA
- 1 \* - održavanje objekata, instalacija za kućanstvo, ugradnja instalacija u objekte, servis instalacija

OSNIVAČI/ČLANOVI DRUŠTVA:

- 1# Edi Zobec  
Italija, S. Dorligo della Valle, Bagnoli della Rosandra 117
- 2# Edi Zobec

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

OSNIVAČI/ČLANOVI DRUŠTVA:

- Italiya, S. Dorligo della Valle, Bagnoli della Rosandra 117
- 1# - jedini osnivač d.o.o.  
 2# - jedini osnivač d.o.o.  
 2# - prestaje biti jedini osnivač
- 5# Edi Zobec  
 Italiya, S. Dorligo della Valle, Bagnoli della Rosandra 117
- 6# Edi Zobec  
 Italiya, S. Dorligo della Valle, Bagnoli della Rosandra 117
- 5# - jedini osnivač d.o.o.  
 6# - jedini osnivač d.o.o.  
 6# - prestao biti jedini osnivač
- 7# Edi Zobec, OIB: 06524381807  
 Italiya, S Dorligo della Valle - Dolina, Bagnoli della Rosandra 117
- 16# Edi Zobec, OIB: 06524381807  
 Italiya, S Dorligo della Valle - Dolina, Bagnoli della Rosandra 117
- 7# - član društva  
 16# - član društva
- 7# Zoran Krulić, OIB: 64951328033  
 Kraljev Vrh, Kraljev Vrh 9
- 11# Zoran Krulić, OIB: 64951328033  
 Kraljev Vrh, Kraljev Vrh 9
- 7# - član društva  
 11# - član društva
- 11 Morana Krulić, OIB: 74415544924  
 Kraljevica, Klančina 5
- 11 - član društva
- 13 Davor Vičević, OIB: 44883524938  
 Kostrena, Ive Šodića 30
- 13 - član društva
- 16 REOS društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, pod  
 MBS: 080390589, upisan kod: Trgovački sud u Rijeci, OIB:  
 27113527871  
 Rijeka, Zagrebačka 16
- 16 - član društva

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

- 1# Edi Zobec  
 Italiya, S. Dorligo della Valle, Bagnoli della Rosandra 117
- 9# Edi Zobec, OIB: 06524381807  
 Italiya, San Dorligo della Valle - Dolina, Bagnoli Della Rosandra - Boljunec 244
- 18# Edi Zobec, OIB: 06524381807  
 Italiya, San Dorligo della Valle - Dolina, Bagnoli Della Rosandra - Boljunec 244
- 1# - direktor  
 9# - direktor  
 1# - zastupa društvo pojedinačno i samosalno  
 9# - zastupa društvo pojedinačno i samosalno

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:

- 9# - prokurist  
 12# - prokurist  
 9# - zastupa sukladno čl. 47 i 48 Zakona o trgovačkim društvima, temeljem Odluke od 17. lipnja 2016.  
 12# - zastupa sukladno čl. 47 i 48 Zakona o trgovačkim društvima, temeljem Odluke od 17. lipnja 2016.  
 12# - prestaje biti prokurist temeljem odluke od 27. prosinca 2017.  
 12# - član uprave  
 18# - član uprave  
 12# - zastupa pojedinačno i samostalno, temeljem odluke od 27. prosinca 2017.  
 18# - zastupa pojedinačno i samostalno, temeljem odluke od 27. prosinca 2017.
- 2# Vladimir Konjević, OIB: 12005945729  
 Kraljevica, I. P. Tominog 26  
 4# Vladimir Konjević, OIB: 12005945729  
 Kraljevica, I. P. Tominog 26  
 2# - član uprave  
 3# - član uprave  
 2# - zastupa samostalno i pojedinačno  
 3# - zastupa samostalno i pojedinačno  
 3# - prokurist  
 4# - prokurist  
 3# - zastupa samostalno i pojedinačno  
 4# - zastupa samostalno i pojedinačno
- 9# Slobodan Večerina, OIB: 77737147264  
 Rijeka, Brig 81/B  
 10# SLOBODAN VEČERINA, OIB: 77737147264  
 Rijeka, VATROSLAVA LISINSKOG 2  
 12# SLOBODAN VEČERINA, OIB: 77737147264  
 Rijeka, VATROSLAVA LISINSKOG 2  
 9# - član uprave  
 12# - član uprave  
 9# - zastupa pojedinačno i samostalno temeljem Odluke od 17. lipnja 2016.  
 12# - zastupa pojedinačno i samostalno temeljem Odluke od 17. lipnja 2016.  
 12# - prestaje biti član uprave temeljem odluke od 27. prosinca 2017.
- 9# Zoran Krulić, OIB: 64951328033  
 Čabar, Kraljev Vrh, Kraljev Vrh 9  
 18# Zoran Krulić, OIB: 64951328033  
 Čabar, Kraljev Vrh, Kraljev Vrh 9  
 9# - prokurist  
 12# - prokurist  
 9# - zastupa sukladno čl. 47 i 48 Zakona o trgovačkim društvima, temeljem Odluke od 17. lipnja 2016.  
 12# - zastupa sukladno čl. 47 i 48 Zakona o trgovačkim društvima, temeljem Odluke od 17. lipnja 2016.  
 12# - prestaje biti prokurist temeljem odluke od 27. prosinca 2017.  
 12# - član uprave  
 18# - član uprave  
 12# - zastupa pojedinačno i samostalno, temeljem odluke od 27. prosinca 2017.  
 18# - zastupa pojedinačno i samostalno, temeljem odluke od 27.

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

OSOBE OVLAŠTENE ZA ZASTUPANJE:  
prosina 2017.

UPRAVITELJI/LIKVIDATORI;

- 17# Ratko Miklaušić, OIB: 97911569674  
Rijeka, Janka Polića Kamova 55
- 18# Ratko Miklaušić, OIB: 97911569674  
Rijeka, Janka Polića Kamova 55
- 17# - privremeni stečajni upravitelj  
18# - privremeni stečajni upravitelj
- 18 Ratko Miklaušić, OIB: 97911569674  
Rijeka, Janka Polića Kamova 55  
Poslovna adresa i sjedište: Rijeka, Ciottina 20/I
- 18 - stečajni upravitelj  
18 - Rješenjem broj St-598/2019 od 28.02.2020. godine imenovan za stečajnog upravitelja.

TEMELJNI KAPITAL:

- 1# 20.000,00 kuna  
14 245.000,00 kuna

PRAVNI ODNOSI:

Osnivački akt:

- 1 Izjav o osnivanju od 13.2.2000. godine dostavljena u zbirku isprava.
- 2 Odlukom člana društva od 12. ožujka 2002. godine izmjenjena je Izjava o osnivanju u odredbama koje se odnose na sjedište društva, članove društva i temeljne uloge, akt mijenja oblik u Društveni ugovor. Pročišćeni tekst Ugovora dostavljen je u zbirku isprava.
- 5 Odlukom članova društva od 18. lipnja 2004. godine Društveni ugovor mijenja oblik u Izjavu koja je izmjenjena i u pročišćenom tekstu dostavljena u zbirku isprava.
- 6 Odlukom članova društva od dana 13. siječnja 2005. godine Izjava o osnivanju promijenila je oblik u Društveni ugovor te su izmijenjene odredbe čl. 8. (temeljni uložci i poslovni udjeli). Pročišćen tekst Ugovora dostavljen je u zbirku isprava.
- 14 Odlukom Skupštine društva od 14. siječnja 2019. Društveni ugovor izmijenjen je u čl. 3. (sjedište i adresa društva), čl. 7. (temeljni kapital) i čl. 8. (ulozi i poslovni udjeli). Potpuni tekst Ugovora dostavljen je u zbirku isprava.

Promjene temeljnog kapitala:

- 14 Odlukom Skupštine društva od 14. siječnja 2019. temeljni kapital društva povećan je uplatom u novcu sa iznosa od 20.000,00 kn za iznos od 225.000,00 kn na iznos od 245.000,00 kn.

Odluke suda: otvaranje stečajnoga postupka

- 18 Trgovački sud u Rijeci rješenjem broj St-598/2019 od 28.02.2020. godine otvara stečajni postupak nad dužnikom REOS društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, Rijeka, Zagrebačka 16, MBS: 080390589, OIB: 27113527871.

Ostale odluke:

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

PRAVNI ODNOSI:

Ostale odluke:

- 17 Trgovački sud u Rijeci, Rješenjem posl. br. 15 St-598/19-2 od 14. siječnja 2020., riješio je:

I Pokreće se prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom REOS društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, Rijeka, Zagrebačka 16 (MBS 080390589 - OIB 27113527871).

II Za privremenog stečajnog upravitelja imenuje se Ratko Miklaušić iz Rijeke, Chiottina 20/1 (OIB 97911569674).

ZABILJEŽBE:

Redni broj zabilježbe: 1

- 8 - Trgovački sud u Rijeci donio je pod posl. br. 9-P-1200/13-22 od dana 19. studenoga 2013. godine rješenje:

I. Dopušta se zabilježba ovog spora koji se vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. br. P-1200/13, po tužbi tužitelja Davora Vičevića iz Kostrene (OIB 44883524938), I.Šodića 30, protiv tuženika REOS d.o.o. Rijeka (OIB 27113527871), F.Čandeka 23a, a radi utvrđenja da je tužitelj imatelj poslovnog udjela trgovačkog društva REOS d.o.o. u nominalnom iznosu od 5.000,00 kn što predstavlja 25% upisanog temeljnog kapitala društva, radi nalaganja tuženiku da upiše tužitelja u knjigu poslovnih udjela kao imatelja poslovnog udjela društva REOS d.o.o. u nominalnom iznosu od 5.000,00 kn, što predstavlja 25% upisanog temeljnog kapitala društva, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti presude te radi nalaganja sudskom registru da se u Glavnu knjigu upis za društvo REOS d.o.o. kao člana trgovačkog društva REOS d.o.o. upiše tužitelja kao imatelja poslovnog udjela u nominalnom iznosu od 5.000,00 kn, što predstavlja 25% temeljnog kapitala, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti presude.

Redni broj zabilježbe: 2

- 15 - Trgovački sud u Rijeci donio je pod posl. br. 11-P-71/2019-7 od dana 27. ožujka 2019. godine rješenje:

I. Dopušta se zabilježba ovog spora koji se vodi po tužbi tužitelja DAVORA VIČEVIĆA iz KOSTRENE, Ive Šodića 30, OIB: 44883524938, protiv tuženika REOS d.o.o. RIJEKA, Franje Čandeka 23/A, OIB 27113527871, kojom tužitelj zahtijeva utvrđenje ništetnosti Odluke o izmjeni Društvenog ugovora od 13. siječnja 2005. godine zbog povećanja temeljnog kapitala i promjene sjedišta društva REOS d.o.o. RIJEKA, donesene dana 14. siječnja 2019., u Glavnoj knjizi upisa društva REOS d.o.o. RIJEKA, Franje Čandeka 23/A, OIB 27113527871, koja se vodi u sudskom registru ovog suda.

FINANCIJSKA IZVJEŠĆA:

	Predano	God.	Za razdoblje	Vrsta izvještaja
eu	30.03.09	2008	01.01.08 - 31.12.08	GFI-POD izvještaj

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA

FINANCIJSKA IZVJEŠĆA:

eu	30.03.10	2009	01.01.09 - 31.12.09	GFI-POD izvještaj
eu	31.03.11	2010	01.01.10 - 31.12.10	GFI-POD izvještaj
eu	29.06.12	2011	01.01.11 - 31.12.11	GFI-POD izvještaj
eu	29.06.13	2012	01.01.12 - 31.12.12	GFI-POD izvještaj
eu	30.06.14	2013	01.01.13 - 31.12.13	GFI-POD izvještaj
eu	30.06.15	2014	01.01.14 - 31.12.14	GFI-POD izvještaj
eu	30.06.16	2015	01.01.15 - 31.12.15	GFI-POD izvještaj
eu	30.06.17	2016	01.01.16 - 31.12.16	GFI-POD izvještaj
eu	10.08.18	2017	01.01.17 - 31.12.17	GFI-POD izvještaj
eu	29.04.19	2018	01.01.18 - 31.12.18	GFI-POD izvještaj

Upise u glavnu knjigu proveli su:

RBU Tt	Datum	Naziv suda
0001 Tt-01/1230-2	20.07.2001	Trgovački sud u Zagrebu
0002 Tt-02/761-6	24.05.2002	Trgovački sud u Rijeci
0003 Tt-03/1494-2	17.12.2003	Trgovački sud u Rijeci
0004 Tt-03/3229-3	17.12.2003	Trgovački sud u Rijeci
0005 Tt-04/2253-11	04.11.2004	Trgovački sud u Rijeci
0006 Tt-05/873-4	24.03.2005	Trgovački sud u Rijeci
0007 Tt-10/2391-2	29.10.2010	Trgovački sud u Rijeci
0008 Tt-13/8787-2	04.12.2013	Trgovački sud u Rijeci
0009 Tt-16/4910-2	29.07.2016	Trgovački sud u Rijeci
0010 Tt-16/7864-1	30.11.2016	Trgovački sud u Rijeci
0011 Tt-17/8117-2	13.12.2017	Trgovački sud u Rijeci
0012 Tt-18/3444-2	11.06.2018	Trgovački sud u Rijeci
0013 Tt-18/4513-2	30.07.2018	Trgovački sud u Rijeci
0014 Tt-19/545-2	19.02.2019	Trgovački sud u Rijeci
0015 Tt-19/2134-2	04.04.2019	Trgovački sud u Rijeci
0016 Tt-19/2937-9	24.05.2019	Trgovački sud u Rijeci
0017 Tt-20/227-2	20.03.2020	Trgovački sud u Rijeci
0018 Tt-20/998-2	27.03.2020	Trgovački sud u Rijeci
eu /	30.03.2009	elektronički upis
eu /	30.03.2010	elektronički upis
eu /	31.03.2011	elektronički upis
eu /	29.06.2012	elektronički upis
eu /	29.06.2013	elektronički upis
eu /	30.06.2014	elektronički upis
eu /	30.06.2015	elektronički upis
eu /	30.06.2016	elektronički upis
eu /	30.06.2017	elektronički upis
eu /	10.08.2018	elektronički upis
eu /	29.04.2019	elektronički upis

Napomena: Podaci označeni s "#" prestali su važiti!

POVIJESNI IZVADAK IZ SUDSKOG REGISTRA

SUBJEKT UPISA



Naziv ovršne isprave

---

---

## II. OBAVIJEST O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

---

---

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo (predmet razlučnog prava)

---

---

Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom \_\_\_\_\_ (kn)

Ako razlučni vjerovnik koji je i osobni vjerovnik dužnika prijavljuje i tražbinu kao stečajni vjerovnik dužan je naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo i iznos do kojega njegova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

## III. OBAVIJEST O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

---

---

Predmet izlučnog prava

---

---

Naznaka postojanja prava iz članka 148. Stečajnog zakona

---

---

---

Mjesto i datum

RIJEKA, 07.04.2020.

Potpis vjerovnika

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

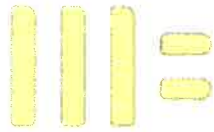
*Franjo Matković i Igor Bezjak*

RIJEKA / Zagrebačka 5/1



# PUNOMOĆ

kojom ovlašćujem(o) odvjetnika Franju Matkovića i odvjetnika Igora Bezjaka iz:



**MATKOVIĆ & BEZJAK**  
ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

Odvjetnik Franjo Matković

☎ +385(0)912520-26-76 ✉ franja.matkovic@matkovic.com

Odvjetnik Igor Bezjak

☎ +385(0)917589-59110 ✉ bezjak.i@gnmail.com

📍 51000 Rijeka, Zagrebčka 5/1. OIB: 15803483700

☎ +385(0)511321-843 📠 +385(0)511677-854

da me (nas) zastupaju u građanskom, parničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom, izvanparničnom, kaznenom, prekršajnom, postupku pred trgovačkim sudom, postupku pred tijelima državne uprave te jedinicama područne i lokalne samouprave koji se vodi kod:

TRGOVAČKOG SUDA U RIJEI

radi:

PRIJAVE POTRAŽIVANJA

pod poslovnim brojem:

ST - 598 / 19

Ovlašćujem(o) ih da me (nas) zastupaju u svim mojim (našim) pravnim poslovima na sudu i izvan suda te kod svih drugih tijela državne uprave i jedinica područne i lokalne samouprave, radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzimaju sve pravne radnje i upotrijebe sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnose tužbe i ostale podneske, da sklapaju nagodbe, da daju nasljedne izjave te da primaju novac i novčane vrijednosti te da o tome izdaju potvrde, te da u moje ime naplaćuju troškove postupaka.

Pristajem(o) da ih zamjenjuje:

u Rijeci, dana 6.4.2020. godine

DAVOR VIČEVIĆ

(ime i prezime-naziv, potpis, pečat)

**Šalje:** Davor Vičević vicevic.davor@gmail.com  
**Predmet:** Fwd: mBanking: DAVOR VIČEVIĆ  
**Datum:** 3. travnja 2020. u 10:04  
**Prima:** ibezjak1@gmail.com

---

----- Forwarded message -----

Šalje: **NetBanking Support** <[netbanking.support@erstebank.hr](mailto:netbanking.support@erstebank.hr)>  
Date: pet, 3. tra 2020. 10:04  
Subject: mBanking: DAVOR VIČEVIĆ  
To: <[vicevic.davor@gmail.com](mailto:vicevic.davor@gmail.com)>

## Erste&Steiermärkische Bank d.d. - Nalog za nacionalno plaćanje u kunama

Platitelj

Platitelj  
DAVOR VIČEVIĆ  
Stvarni dužnik  
DAVOR VIČEVIĆ  
IBAN  
HR8924020063200962245

Primatelj

Primatelj  
DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE  
IBAN primatelja  
HR1210010051863000160  
Model-Poziv na br.primatelja  
HR64-5045-3540-598-2019

Detalji transakcije

Iznos  
265,65 HRK

**Status naloga**  
**IZVRŠEN**

Datum izvršenja  
03.04.2020.

Opis plaćanja  
pristojba za prijavu tražbine u stečajnom postupku - Reos d.o.o.

Naknada  
2,00 HRK

Trans.br.  
W16000160437904

Navedeni transakcijski broj možete dati primatelju uplate koji je zatim može provjeriti na info telefon 072 555 555 ili na internetskoj stranici <https://netbanking.erstebank.hr/provjera>.  
IP adresa: 93.137.176.200, Vrijeme: 03.04.2020 10:04:02, Korisnik: DAVOR VIČEVIĆ, Poslano na: [vicevic.davor@gmail.com](mailto:vicevic.davor@gmail.com)

Erste&Steiermärkische Bank d.d., Jadranski trg 3a, 51000 Rijeka, OIB: 23057039320

**Šalje:** Davor Vičević vicevic.davor@gmail.com  
**Predmet:** Fwd: mBanking: DAVOR VIČEVIĆ  
**Datum:** 3. travnja 2020. u 10:04  
**Prima:** ibezjak1@gmail.com

---

----- Forwarded message -----

Šalje: **NetBanking Support** <netbanking.support@erstebank.hr>  
Date: pet, 3. tra 2020. 10:04  
Subject: mBanking: DAVOR VIČEVIĆ  
To: <vicevic.davor@gmail.com>

## Erste&Steiermärkische Bank d.d. - Nalog za nacionalno plaćanje u kunama

Platitelj

Platitelj  
DAVOR VIČEVIĆ  
Stvarni dužnik  
DAVOR VIČEVIĆ  
IBAN  
HR8924020063200962245

Primatelj

Primatelj  
DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE  
IBAN primatelja  
HR1210010051863000160  
Model-Poziv na br.primatelja  
HR64-5045-3540-598-2019

Detalji transakcije

Iznos  
265,65 HRK

**Status naloga**  
**IZVRŠEN**

Datum izvršenja  
03.04.2020.

Opis plaćanja  
pristojba za prijavu tražbine u stečajnom postupku - Reos d.o.o.

Naknada  
2,00 HRK

Trans.br.  
W16000160437904

Navedeni transakcijski broj možete dati primatelju uplate koji je zatim može provjeriti na info telefon 072 555 555 ili na internetskoj stranici <https://netbanking.erstebank.hr/provjera>.  
IP adresa: 93.137.176.200, Vrijeme: 03.04.2020 10:04:02, Korisnik: DAVOR VIČEVIĆ, Poslano na: [vicevic.davor@gmail.com](mailto:vicevic.davor@gmail.com)

Erste&Steiermärkische Bank d.d., Jadranski trg 3a, 51000 Rijeka, OIB: 23057039320



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: 5 P-715/2018-7

**U IME REPUBLIKE HRVATSKE**

**PRESUDA  
I  
RJEŠENJE**

Trgovački sud u Rijeci, u ime Republike Hrvatske, po sucu Jasenki Pavišić Čačić kao sucu pojedincu, u parničnom predmetu tužitelja REOS d.o.o. Rijeka, Franje Čandeka 23/A, OIB: 27113527871, kojeg zastupa Đorđe Perković, odvjetnik iz Paga, Trg Sv. Jurja 2, protiv 1. tuženika DAVORA VIČEVIĆA, Kostrena, Ive Šodića 30, OIB: 44883524938, kojeg zastupaju odvjetnici iz ZOU Franjo Matković i Igor Bezjak iz Rijeke, Zagrebačka 5/I i 2. tuženika ZORANA KRULIĆA, Čabar, Kraljev vrh 9, OIB: 64951328033, radi utvrđenja ništetnosti, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 19. veljače 2019. godine u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Mladena Seršića, odvjetnika iz Rijeke i punomoćnika 1. tuženika Igora Bezjaka, odvjetnika iz Rijeke, a objavljene dana 29. ožujka 2019. godine

presudio je

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev za utvrđenjem ništetnosti Ugovora o prijenosu poslovnih udjela trgovačkog društva REOS d.o.o. Rijeka zaključenog između 2. tuženika ZORANA KRULIĆA iz Kraljevice, Klančina 5 kao ustupatelja i 1. tuženika DAVORA VIČEVIĆA, Kostrena, Ive Šodića 30, kao stjecatelja udjela.

II. Nalaže se tužitelju REOS d.o.o. Rijeka, Franje Čandeka 23/A, OIB: 27113527871 da nadoknadi 1. tuženiku DAVORU VIČEVIĆU, Kostrena, Ive Šodića 30, OIB: 44883524938 parnične troškove u iznosu od 12.500,00 kn u roku od 8 dana.

riješio je

Odbija se kao neosnovan 1. tuženikov prigovor pravomoćno presuđene stvari.

Obrazloženje

Tužitelj je dana 13. studenoga 2018. godine podnio tužbu protiv uvedno naznačenih tuženika navodeći da su 1. tuženik kao stjecatelj udjela i 2. tuženik kao prenositelj udjela 13. siječnja 2005. godine sklopili Ugovor o prijenosu poslovnih udjela društva tužitelja, kojim je 2. tuženik ustupio svoj poslovni udjel od 25% od upisanog kapitala društva tužitelja 1. tuženiku. Naveo je da je 1. tuženik zatražio upis u knjigu poslovnih udjela tek 4. lipnja 2010. godine, odnosno nakon proteka više od pet godina od dana zaključenja ugovora, zbog čega da je za tužitelja nastupila zastara za vođenje postupaka protiv tuženika. Na istaknute okolnosti je predložio provođenje dokaza saslušanjem stranaka te svjedoka Edija Zobeca. Naveo je da tuženici nisu poštivali propisanu proceduru te da je predmetni ugovor o prijenosu protivan

tužiteljevom Društvenom ugovoru i ZTD-u. S time u vezi, istaknuo je da tuženici nisu poštivali odredbu čl. 13.b Društvenog ugovora kojom je propisano da se poslovni udjeli mogu prenositi samo uz pisanu suglasnost skupštine društva, a da ta suglasnost mora sadržavati imena prenositelja i stjecatelja udjela te iznos udjela koji se prenose, kao i obvezu člana društva koji namjerava otuđiti svoj poslovni udio da o tome obavijesti upravu društva, koja je o tome dužna u roku od tri dana pisanim putem obavijestiti članove društva. Istaknuo je da je tužitelj protiv 1. tuženika podnio tužbu radi naknade štete, a koji postupak se vodi pred Općinskim sudom u Rijeci te da je 1. tuženik podnio tužbu protiv društva Reos d.o.o. radi isplate dobiti, koji se postupak vodi na ovome sudu pod posl. br. P-567/18 iako je skupština društva tužitelja donijela odluku da će se dobit investirati u daljnje poslovanje i da se neće isplaćivati udjelničarima, na koje okolnosti je predložio uvid u predmetne spise. Tužbenim zahtjevom zatražio je da se utvrdi ništetnim ugovor o prijenosu poslovnog udjela zaključen između 1. tuženika Davora Vičevića kao stjecatelja poslovnog udjela i 2. tuženika Zorana Krulića kao prenositelja udjela iz razloga što je protivan zakonu i Društvenom ugovoru tužitelja kao i iz razloga što je ponašanje 1.tuženika Davora Vičevića u odnosu na društvo nemoralno.

1. tuženik je u odgovoru na tužbu osporio tužbeni zahtjev u cijelosti. Istaknuo je prigovor pravomoćno presuđene stvari s obzirom da je pravomoćnom presudom ovoga suda posl. br. P-1491/2014 bio odbijen tužbeni zahtjev 2. tuženika Zorana Krulića, kao tužitelja u tom postupku, kojim je tražio utvrđenje ništetnosti Ugovora o prijenosu poslovnih udjela sklopljenog s 1. tuženikom Davorom Vičevićem. Naveo je da unatoč okolnosti što su stranke u ovom postupku različite, da je predmet postupka identičan zbog čega da bi tužbu valjalo odbaciti zbog postojanja procesne smetnje iz čl. 288. st. 2 ZPP-a (pravomoćno presuđena stvar). Istaknuo je da je 2. tuženiku Zoranu Kruliću u interesu da tužitelj uspije u parnici upravo iz razloga što je ranijom presudom posl. br. P-1491/2014 bio odbijen tužbeni zahtjev te s obzirom na činjenicu da je 2. tuženik član uprave društva tužitelja i otac Morane Krulić, članice društva tužitelja kojoj je prenio svoj poslovni udio. Zbog toga da bi u postupku moglo doći do zlouporabe procesnih ovlaštenja stranaka, koje je sud primjenom čl. 3. st. 3 ZPP-a dužan spriječiti. Učinio je nespornom činjenicu da je 1. tuženik Davor Vičević član društva tužitelja, da je to svojstvo stekao na temelju Ugovora o prijenosu poslovnih udjela od 13. siječnja 2005. godine, da je upisan u knjigu poslovnih udjela društva s udjelom od 25% te da se vodi postupak u predmetu pod posl. br. P-567/18 kojeg je 1. tuženik pokrenuo radi isplate dobiti, a koji da nije od utjecaja na ovaj postupak. Naveo je da mu je upis u knjigu poslovnih udjela koji je zatražio 22. ožujka 2010. godine bio odbijen, zbog čega je pokrenuo parnični postupak koji je bio pravomoćno okončan ovosudnom presudom posl. br. P-1200/13 kojom je tužitelju bila naložena provedba upisa 1. tuženika u knjigu poslovnih udjela i to kao imatelja 25% udjela u nominalnom iznosu od 5.000,00 kn. Na tu je okolnost predložio da se izvrši uvid u citiranu presudu i presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br. Pž-4885/14. Istaknuo je da je Ugovor o prijenosu udjela solemniziran od strane javnog bilježnika, da postoji pisana suglasnost skupštine društva tužitelja održane 13. siječnja 2005. godine na kojoj su prisutni članovi društva Edi Zobec i Zoran Krulić jednoglasno donijeli odluku o davanju suglasnosti na prijenos temeljnog uloga i poslovnog udjela u nominalnom iznosu od 5.000,00 kn na 1. tuženika Davora Vičevića pa da je 2. tuženik obavijestio upravu o namjeri raspolaganja dijelom svog poslovnog udjela u nominalnom iznosu od 5.000,00 kn na način da ga prenese na 1. tuženika bez naknade, o čemu da je bio obaviješten član uprave Edi Zobec, u smislu iskazivanja namjere prvokupa, da se on toga prava odrekao i da je dao svoju suglasnost na zatraženi prijenos. Navedeno da je vidljivo iz zapisnika sa skupštine društva od 13. siječnja 2005. godine. Time je osporio tužitelj navod o nepoštivanju propisane procedure te je na istaknute okolnosti predložio da se izvrši uvid u zapisnik sa sjednice Skupštine od 13. siječnja 2005. godine i da se provede saslušanje 1. tuženika u svojstvu stranke. Navode o podnošenju

zahtjeva za upis u knjigu poslovnih udjela u 2010. godini osporio je kao pravno irelevantne. Pozvao se i na činjenicu da je pozivom na odredbu čl. 410. ZTD-a uprava društva mogla izvršiti upis u knjigu poslovnih udjela slijedom saznanja za zaključenje ugovora o prijenosu. Predložio je odbacivanje tužbe, a podredno i odbijanje tužbenog zahtjeva.

Na ročištu održanom 19. veljače 2019. godine tužitelj je ustrajao u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva, a 1. tuženik kod navoda iz odgovora na tužbu. 1. tuženik je učinio nespornom okolnost da je odredbom čl. 13.b Društvenog ugovora propisan uvjet za valjani prijenos poslovnih udjela na način kako je to tužitelj naveo u tužbi te je na okolnost dokazivanja ispunjenja tih uvjeta dostavio zapisnik sa sjednice Skupštine od 13. siječnja 2005. godine. Tužitelj je ustrajao kod provođenja dokaza saslušanjem stranaka i Edija Zobeca u svojstvu svjedoka na okolnost dokazivanja činjenice da je upis u knjigu poslovnih udjela bio zatražen tek 4. lipnja 2010. godine, odnosno nakon proteka više od pet godina od zaključenja ugovora. 1. tuženik Davor Vičević se protivio provođenju predloženih dokaza.

Sud je zaključio prethodni postupak te je na istom ročištu proveo glavnu raspravu, sukladno odredbi čl. 292. st. 8 ZPP-a.

Sud je proveo dokaz uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu i to: ispis sa str. 3 Knjige poslovnih udjela (l. spisa 5), Ugovor o prijenosu dijela temeljnog uloga i poslovnog udjela u trgovačkom društvu REOS d.o.o. od 13. siječnja 2005. godine (l. spisa 6-10), izvadak iz sudskog registra od 10. prosinca 2018. godine (l. spisa 31-34), presude ovoga suda posl. br. 1491/2014 od 6. studenoga 2015. godine (l. spisa 20-25) i posl. br. P-1200/13 od 19. ožujka 2014. godine (l. spisa 36-44), presude VTS RH posl. br. Pž-8581/2015 od 19. rujna 2018. godine (l. spisa 26-30) i posl. br. Pž-4885/2014 od 19. ožujka 2014. godine (l. spisa 45-49), zapisnik sa sjednice Skupštine trgovačkog društva REOS d.o.o. od 13. siječnja 2005. godine (l. spisa 50) te Društveni ugovor trgovačkog društva REOS d.o.o. od 13. siječnja 2005. godine (l. spisa 55-62).

Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog raspravljanja, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev neosnovan u cijelosti.

Nesporno je u postupku da su 1. tuženik Davor Vičević kao stjecatelj udjela i 2. tuženik Zoran Krulić kao prenositelj udjela 13. siječnja 2005. godine sklopili ugovor o prijenosu poslovnih udjela u nominalnom iznosu od 5.000,00 kn u društvu tužitelja.

Nesporno je u postupku da je 1. tuženik upisan u knjigu poslovnih udjela društva s udjelom od 25% odnosno kao nositelj poslovnog udjela u nominalnom iznosu od 5.000,00 kn.

Sporno je u postupku je li Ugovor o prijenosu poslovnih udjela od 13. siječnja 2005. godine ništetan, odnosno sporno je u vezi toga je li udovoljeno uvjetima predviđenim Društvenim ugovorom tužitelja važećim u vrijeme prijenosa.

Sporno je u postupku postoje li procesne smetnje iz čl. 288. st. 2 ZPP-a („Narodne novine“ broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014) za vođenje predmetnog postupka, odnosno sporno je u vezi toga je li već pravomoćno presuđeno o istoj stvari.

1.tuženikov prigovor pravomoćno presuđene stvari pozivanjem na presudu ovoga suda posl. br. P-1491/2014 od 6. studenoga 2015. godine (l. spisa 20-25), ocijenjen je pravno neutemeljenim, s obzirom na utvrđenje suda da ne postoji istovjetnost stranaka u citiranoj presudi i ovome postupku. Naime, u tom je postupku tužitelj Zoran Krulić, a tuženik Davor Vičević. Kako je za pravomoćno presuđenu stvar potrebno kumulativno postojanje subjektivnog elementa (identiteta stranaka) i objektivnog elementa (predmeta spora), s utvrđenjem da stranke u ovome postupku nisu istovjetne strankama u predmetu koji se vodio pod posl. br. P-1491/2014, valjalo je primjenom čl. 288. st. 3 i čl. 301. ZPP-a odlučiti kao u izreci rješenja.

Uvidom u Ugovor o prijenosu dijela temeljnog uloga i poslovnog udjela u trgovačkom društvu REOS d.o.o. od 13. siječnja 2005. godine (l. spisa 6-10) utvrđeno je da je 2. tuženik Zoran Krulić prenio na 1. tuženika Davora Vičevića poslovni udio kojeg je imao u društvu tužitelja u nominalnom iznosu od 5.000,00 kn bez naknade, da je 2. tuženik ovlastio 1. tuženika ishoditi upis u knjigu poslovnih udjela bez njegove daljnje suglasnosti ili privole te da je predmetni ugovor sklopljen u obliku privatne isprave koju je potvrdio javni bilježnik (solemnizacija) odnosno da isprava ima snagu javnobilježničkog akta. Zbog toga taj pravni posao udovoljava zakonskim pretpostavkama za valjanost propisanim odredbom čl. 412. st.3 Zakona o trgovačkim društvima ( u nastavku: ZTD - NN 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03) koji je bio na snazi u vrijeme njegova sklapanja.

Uvidom u izvadak iz Knjige poslovnih udjela (l. spisa 5) utvrđeno je da je na dan 26. ožujka 2018. godine 1. tuženik upisan kao imatelj 25% poslovnih udjela, a okolnost njegova članstva u društvu tužitelja proizlazi i iz dostavljenog izvotka iz sudskog registra od 10. prosinca 2018. godine (l. spisa 31-34).

Člankom 13.b Društvenog ugovora tužitelja (l. spisa 55-62) propisano je da se poslovni udjeli mogu prenositi uz pisanu suglasnost Skupštine društva u kojoj će se navesti osobe prenositelja i stjecatelja te iznos udjela koji se prenosi. Svaki član društva može raspolagati svojim udjelom pod uvjetom da o toj namjeri kao i uvjetima raspolaganja obavijesti upravu društva, koja je o tome dužna u roku od tri dana obavijestiti članove društva, pisanim putem. U slučaju prijenosa poslovnih udjela, članovima društva pripada pravo prvokupa udjela odnosno dijela poslovnog udjela. Pravo prvokupa pripada članovima društva u roku od 30 dana od dana prijema pisane ponude za otkup poslovnog udjela. U slučaju da je za kupnju udjela odnosno njegovog dijela zainteresirano više članova društva, svaki od njih može kupiti dio razmjerno međusobnoj veličini svojih postojećih poslovnih udjela. Član društva koji se namjerava koristiti pravom prvokupa dužan je pisanim putem o svojoj namjeri i uvjetima raspolaganja obavijestiti upravu. Pravo člana društva da se koristi pravom prvokupa prestaje protekom roka od 30 dana od dana prijema pisane ponude za otkup poslovnog udjela. Ovo pravo prestaje i protekom roka od 15 dana nakon što član društva koji se namjerava koristiti pravom prvokupa ne sklopi ugovor o prijenosu udjela odnosno njegovog dijela pod uvjetima o kojima je obaviještena uprava. U slučaju da niti jedan član društva ne iskoristi pravo prvokupa, smatra se da su svi članovi suglasni s njegovim prijenosom osobi izvan društva pa s udjelom odnosno njegovim dijelom član može slobodno raspolagati. Ustanovljeno pravo prvokupa u korist preostalih članova društva u skladu je s člankom 412. st. 4 ZTD-a važećeg u vrijeme zaključenja predmetnog pravnog posla.

Uvidom u zapisnik sa sjednice Skupštine trgovačkog društva REOS d.o.o. održane dana 13. siječnja 2005. godine (l. spisa 50) u postupku je utvrđeno da je uprava društva (Edi Zobec) bila obaviještena o uvjetima raspolaganja s dijelom poslovnog udjela 2. tuženika Zorana Krulića u društvu tužitelja, da se tada preostali član društva Edi Zobec, odrekao prava prvokupa u odnosu na predmetni prijenos, štoviše da je za taj prijenos dao izrijekom svoju suglasnost, da je i preostali član društva Zoran Krulić i unatoč okolnosti što je prenositelj udjela, u svojstvu nositelja preostalog dijela poslovnog udjela dao svoju suglasnost na prijenos, da su uprava i članovi društva bili upoznati s uvjetima prijenosa, da je predmetna isprava prihvaćena kao vjerodostojna isprava, da na istu tužitelj nije isticao primjedbe pa da iz sadržaja isprave proizlazi da je udovoljeno posebnim uvjetima za valjanost prijenosa dijela poslovnog udjela koje je u to vrijeme predviđao Društveni ugovor tužitelja. Navedeno osobito iz razloga što se iz izrijekom dane suglasnosti člana društva Edija Zobeca suštinski udovoljilo uvjetima propisanim čl. 13. b Društvenog ugovora zbog čega ustanovljeno trajanje prava prvokupa u roku od 30 dana od pisane ponude na otkup kraj utvrđene činjenice izrijekom dane suglasnosti na prijenos ne predviđa razlog za ništetnost predmetnog pravnog posla.

Stoga je stav ovoga suda da je Ugovor o prijenosu dijela temeljnog uloga i poslovnog udjela u nominalnom iznosu od 5.000,00 kn u trgovačkom društvu Reos d.o.o. od 13. siječnja 2005. godine (l. spisa 6-8) valjan pravni posao. Isto tako je utvrđeno da je tužitelj Društveni ugovor (l. spisa 55-62) dopuštao prijenos dijelova poslovnog udjela pa sadržaj danih suglasnosti prema Zapisniku od 13. siječnja 2005. godine (l. spisa 50) odgovara zakonskom uvjetima za valjanost prenošenja dijela poslovnog udjela koja je u vrijeme zaključenja posla bila propisana odredbom čl. 416. st. 1 i 3 tada važećeg ZTD-a. Između stranaka nema spora oko činjenice da su potpisnici zapisnika od 13. siječnja 2005. godine Edi Zobec i Zoran Krulić bili jedini članovi društva odnosno uprave tužitelja.

Navodi o nemoralu nisu činjenično potkrijepljeni da bi predstavljali razlog ništetnosti s time da vođenje parničnog postupka u kojem je 1. tuženik Davor Vičević protiv društva Reos d.o.o. kao tuženika zatražio isplatu dobiti (P-567/18) unatoč odluci društva da će se dobit investirati u daljnje poslovanje, a ne isplaćivati udjelničarima, ne predstavlja osnovu za nemoral kao pravni temelj utvrđenja ništetnosti.

Pravno su irelevantni i tužiteljevi navodi da bi predmetni ugovor o prijenosu 1. tuženik Davor Vičević zadržao u svom posjedu te ga predao po proteku više od pet godina. Navedeno s ništetnosti pravnog posla nije ni u kakvoj vezi.

Navodi o nanošenju štete društvu u iznosu od 2.750.000,00 kn prema podnijetoj tužbi ne utječu na pravnu valjanost ugovora o prijenosu, a sami po sebi ne predstavljaju temelj za dokazivanje nemorala u zaključenju predmetnog pravnog posla.

Slijedom iznijetih utvrđenja, tužbeni zahtjev za utvrđenjem ništetnosti predmetnog ugovora valjalo je ocijeniti pravno neosnovnim budući da nisu dokazane činjenice propisane odredbom čl. 103. st.1 ZOO-a (NN 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 7/96, 91/96, 112/99 i 88/01) važećeg u vrijeme zaključenja predmetnog pravnog posla. Stoga je odlučeno kao u točki I. izreke presude. Navedeno u odnosu na oba tuženika i unatoč okolnosti što 2. tuženik Zoran Krulić nije podnio odgovor na tužbu budući da je stranka ugovora pa time nužni suparničar odnosno jedinstveni suparničar jer se zbog prirode pravnog odnosa spor može riješiti samo na jednak način prema obje stranke ugovora. Stoga se učinak radnji koje je poduzeo 1. tuženik proteže i na 2. tuženika pozivom na odredbu čl. 201. ZPP-a.

Dokazne prijedloge za saslušanjem stranaka i svjedoka Edija Zobeca, pribavom spisa posl. br. P-567/2018 i uvidom u tužbu podnijetu Općinskom sudu u Rijeci sud je odbio provesti cijeneći ih suvišnim i nepotrebnim, a to iz razloga što je sve bitne činjenice u postupku utvrdio iz dostavljenih isprava, koje je prihvatio kao vjerodostojne dokaze.

Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1 i čl. 155. ZPP-a. 1. tuženiku Davoru Vičeviću su s obzirom na uspjeh u sporu priznati troškovi zastupanja po odvjetniku sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/2012, 103/2014, 118/2014, 107/2015) i to za sastav odgovora na tužbu 5.000,00 kn (T.br. 8.1.), zastupanje na ročištu od 19. veljače 2019. godine 5.000,00 kn (T.br. 9.1.), PDV 25% 2.500,00 kn, s time da će troškovi sudske pristojbe za odgovor na tužbu sukladno čl. 4. toč. 2 Zakona o sudskim pristojbama i pripadajućoj Tarifi („Narodne novine“ broj 74/1995, 57/1996, 137/2002, 125/2011, 112/2012, 157/2013, 110/2015, 118/18) po pravomoćnom završetku postupka past na teret stranke koja nije uspjela u parnici. Stoga je odlučeno kao u točki II. izreke.

U Rijeci, 29. ožujka 2019. godine

Sudac  
Jasenka Pavišić Čačić

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana objave, a u slučaju da nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, u roku od 8 dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu (čl. 348. st. 1 i čl. 500. točka 2. ZPP-a).

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti (čl. 352. st. 1 ZPP-a).

Dokument je elektronički potpisan:

JASENKA PAVIŠIĆ  
ČAČIĆ

Vrijeme potpisivanja:

29-03-2019

13:40:17



DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U RIJEKI

2.5.4.97-#130D48523836373635393634393537

L=RIJEKA

S=PAVIŠIĆ ČAČIĆ

G=JASENKA

CN=JASENKA PAVIŠIĆ ČAČIĆ

SN=HR33053798778.1.34

Broj zapisa: 1787c-dd2be

Kontrolni broj: 02803-be60e-8d4cd

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=JASENKA PAVIŠIĆ ČAČIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Datum obračuna: 27.02.2020

Br.	Stavka / Opis	Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug		
1.	GLAVNICA	29.03.2019.	12.500,00	0,00	12.500,00		
	<b>Period obračuna</b>	<b>Osnovica</b>	<b>Br. dana</b>	<b>K. stopa</b>	<b>Kta razdoblja</b>	<b>Kta kumulativno</b>	<b>Dug kumulativno</b>
	30.03.2019 - 27.02.2020	12.500,00	335	6,82%	782,06	782,06	13.282,06

### Rekapitulacija obračuna

Glavnica (1)	12.500,00 HRK
Trošak ovrhe (0)	0,00 HRK
Kamate	782,06 HRK
Uplate (0)	0,00 HRK
Ukupni dug na dan 27.02.2020	13.282,06 HRK