



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: GŽ Ovr-63/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Bjelovaru, kao drugostupanjski sud po sucu toga suda mr.sc. Alenu Golubu, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditeljice Ane Čukman Vitek iz Bjelovara, Ivana Grande 14, OIB: 06593695071, zastupane po odvjetnici Aniti Marković iz Bjelovara, protiv ovršenika Željka Brkanac, iz Bjelovara, Ivana Gundulića 14, OIB: 71566090521, radi izvansudske ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika, odlučujući o žalbi ovrhovoditeljice protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Garešnici poslovni broj Ovr-1253/2025-4 od 1. srpnja 2025., dana 22. travnja 2026.,

r i j e š i o j e

I.Odbija se žalba ovrhovoditeljice kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Garešnici poslovni broj Ovr-1253/2025-4 od 1. srpnja 2025., u pobijanom dijelu pod točkom II. izreke.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditeljice radi naknade troškova podnošenja žalbe kao neosnovan.

Obrazloženje

1.Pobijanim prvostupanjskim rješenjem, riješeno je tako da izreka u cijelosti glasi:

„I.Nalaže se ovršeniku Željku Brkanac iz Bjelovara, Ivana Gundulića 14, OIB: 71566090521, naknaditi ovrhovoditeljici Ani Čukman Vitek iz Bjelovara, Ivana Grande 14, OIB: 06593695071, troškove ovršnog postupka u iznosu od 78,13 eura u roku od 8 dana.

II.Odbija se zahtjev ovrhovoditeljice za dosudu troška sastava prijedloga za dosudu troškova izvansudske ovrhe koji prelazi dosuđen novčani iznos u točki I. izreke rješenja

u iznosu od 78,13 eura pa do ukupno potraživanog iznosa od 93,75 eura, kao neosnovan. „

2. Protiv točke II. izreke ovoga rješenja pravovremeno je izjavila žalbu ovrhovoditeljica „zbog svih zakonom predviđenih razloga“ u kojoj predlaže da se preinači pobijano rješenje tako da se ovrhovoditeljici dosudi naknada troškova ovrhe u zatraženom iznosu u cijelosti te ujedno zahtijeva naknadu troškova podnošenja žalbe.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano prvostupanjsko rješenje povodom žalbe ovrhovoditeljice pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba ovršnog (parničnog) postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 148/11.-pročišćeni tekst, 25/2013., 89/2014., 70/2019., 114/2022. i 155/2023 – dalje: ZPP), u vezi članka 21. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/20., 114/2022. i 6/2024.), kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj drugostupanjski sud ocjenjuje kako prilikom donošenja pobijanog prvostupanjskog rješenja nije počinjena niti jedna prethodno naznačena bitna povreda odredaba ovršnog (parničnog) postupka na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, a niti iz žalbenih navoda ne proizlazi da ovrhovoditeljica ukazuje na koju od prethodno naznačenih bitnih povreda odredaba ovršnog (parničnog) na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti te da je materijalno pravo pravilno primijenjeno.

6. Prema razlozima pobijanog prvostupanjskog rješenje u bitnom proizlazi da je prijedlog ovrhovoditeljice radi naknade troškova ovrhe izravnom naplatom, odnosno troškova nastalih u postupku izvansudske ovrhe, pravovremeno podnesen smislu članka 14. stavka 6. Ovršnog zakona, budući je prijedlog za naknadu troškova izvansudske ovrhe podnesen 13. siječnja 2025., dok je 24. prosinca 2024. predmetni postupak izvansudske ovrhe dovršen. Nadalje, prvostupanjski sud smatra da ovrhovoditeljica ima pravo na naknadu nastalih troškova izvansudske ovrhe u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ 138/23 dalje: Tarifa), kako je to odlučeno i rješenjem Županijskog suda u Bjelovaru poslovni broj GŽ Ovr-29/2025-2 od 11. travnja 2025. ta da prema Tbr. 11. točka 6. Tarife, ovrhovoditeljici pripada nagrada za sastav prijedloga radi dostave ovršnog rješenja na naplatu u iznosu od 62,50 eura s uračunatim PDV-om, zatim nagrada za sastav prijedloga za naknadu troškova izvansudske ovrhe prema Tbr. 11. točki 10. Tarife u iznosu od 15,63 eura s uračunatim PDV-om, odnosno u ukupnom iznosu od 78,13 eura, dok ovrhovoditeljici ne pripada nagrada u iznosu od 62,50 eura kako je zatraženo, obzirom da za sastav ostalih podnesaka odvjetniku pripada nagrada u omjeru od 25% nagrade za taksativno navedene podneske.

7. Ispitujući pobijano prvostupanjsko rješenje pod točkom II. izreke s obzirom na žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava, a na koji žalbeni razlog ovaj drugostupanjski sud ujedno pazi po službenoj dužnosti povodom žalbe, ocjena je ovoga drugostupanjskog suda kako je prilikom donošenja pobijanog prvostupanjskog

rješenja pravilno primijenjeno materijalnog pravo iz članka 14. stavka 4. Ovršnog zakona, kada je ovrhovoditeljici dosuđena naknada troškova za sastav podneska kojim zahtijeva naknadu daljnjih troškova prema Tbr. 11. točka 10. Tarife u iznosu od 12,50 eura, kao i troškova PDV-a na navedenu radnju u iznosu od 3,13 eura, odnosno ukupno 15,63 eura, s obzirom na vrijednost predmeta spora odnosno visinu ovršne tražbine čije se namirenje zahtijeva u iznosu od 530,89 eura, jer se radi o tzv. „ostalim podnescima“, iz Tbr. 11. točke 10. Tarife, a ne taksativno navedenim podnescima iz Tbr. 11. točka 1. do 9. Tarife.

8. Stoga je na temelju članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a u vezi članka 21. stavak 1. Ovršnog zakona, valjalo odbiti žalbu ovrhovoditeljice kao neosnovanu te potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu pod točkom II. izreke, kako je riješeno u izreci.

9. U odnosu na žalbene navode iz žalbe ovrhovoditeljice, kako prvostupanjski sud nije odlučio o zahtjevu ovrhovoditeljice radi naknade troškova podnošenja žalbe od 13. siječnja 2025., valja reći da takvi navodi predstavljaju prijedlog za donošenje dopunskog rješenja u smislu članka 339. ZPP-a, u vezi članka 21. stavka 1. Ovršnog zakona kojim se prijedlogom zahtijeva da se odluči o naknadi troškova podnošenja žalbe, a o kojem zahtjevu je propušteno odlučiti. O naknadi troškova podnošenja žalbe povodom koje je prvostupanjska odluka ukinuta te je drugostupanjskim rješenjem odlučeno da će se o troškovima podnošenja žalbe odlučiti konačnom odlukom te o prijedlogu za donošenje dopunskog rješenja prema članku 339. stavak 1. do 3. ZPP-a, u vezi članka 381. ZPP-a, nadležan je prvostupanjski sud. Stoga prethodno izloženi žalbeni navodi nisu od utjecaja na žalbu ovrhovoditeljice protiv pobijanog prvostupanjskog rješenja.

10. Kako je žalba ovrhovoditeljice odbijena u cijelosti, na temelju članka 166. stavka 1. ZPP-a, u vezi članka 21. stavka 1. Ovršnog zakona, valjalo je odbiti zahtjev ovrhovoditeljice radi naknade troškova podnošenja žalbe kao neosnovan.

11. Iz izloženih razloga, riješeno je kao u izreci.

Bjelovar, 22. travnja 2026.

Sudac

mr. sc. Alen Golub

Broj zapisa: **9-30887-029e7**

Kontrolni broj: **0b810-e4867-4d871**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Alen Golub, O=ŽUPANIJSKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.