



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Poslovni broj: Pp-5105/2024-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji ovog suda Ani Belić Radovani, uz sudjelovanje Ane Pocrnje kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Denisa Dujmovića, zbog prekršaja iz članka 43. stavka 1. i 2., kažnjiv po članku 43. stavku 3., u svezi s člankom 293. stavkom 1. i dr. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22.), u povodu prigovora okrivljenika na prekršajni nalog Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split klasa: 211-07/23-3/13673, urbroj: 511-12-36-23-1 od 17. prosinca 2023., nakon provedenog žurnog postupka, 8. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

okrivljeni: Denis Dujmović, OIB: 54980250298, sin pok. Ivana i pok. Anđelke dj. Janković, rođen 22. listopada 1962. u Splitu, SSS, nezaposlen, bez mjesečnih primanja, lošeg imovnog stanja, oženjen, otac dvoje djece, državljanin RH, s prebivalištem u Splitu, Vinkovačka 21, prekršajno nekažnjavan,

k r i v j e

a) što je 2. listopada 2023. u 13:45 sati u Splitu, Vukovarska ulica kbr. 147, upravljao motociklom marke „Harley Davidson“ registarske oznake ZG 6553-IL, te izazvao prometnu nesreću s materijalnom štetom na način da se kretao iz smjera istoka u smjeru zapada sjevernom kolničkom trakom Vukovarske ulice, pri čemu se s motociklom nije kretao sredinom obilježene prometne trake već se kretao sredinom sjeverne kolničke trake, između zaustavljenih kolona vozila na lijevoj i desnoj prometnoj traci, ne uvjerivši se da to može učiniti bez opasnosti za ostale sudionike u prometu, uslijed čega je lijevim bočnim dijelom motocikla udario u stražnji desni bočni dio osobnog automobila marke „VW Golf“ registarske oznake DU 390-GZ, kojim je lijevom prometnom trakom sjeverne kolničke trake Vukovarske ulice, iz smjera istoka u smjeru zapada, upravljao Ante Rakušić, a koji je u tom trenutku s vozilom bio zaustavljen u zaustavljenoj koloni vozila,

čime je okrivljenik počinio prekršaj iz članka 43. stavka 1. i 2., kažnjiv po članku 43. stavku 3., u svezi s člankom 293. stavkom 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

te mu se na temelju citiranih propisa utvrđuje novčana kazna u iznosu od 260,00 (dvjesto šezdeset) eura,

b) što je iste prigode kao u djelu opisanom pod a) upravljao navedenim vozilom, a nije se kretao sredinom obilježene prometne trake već se kretao sredinom sjeverne kolničke trake, između zaustavljenih kolona vozila na lijevoj i desnoj prometnoj traci,

čime je okrivljenik počinio prekršaj iz članka 46. stavka 1., kažnjiv po članku 46. stavku 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, te mu se na temelju citiranih propisa utvrđuje novčana kazna u iznosu od 30,00 (trideset) eura,

c) što je iste prigode kao u djelu opisanom pod a) nakon što je izazvao prometnu nesreću s materijalnom štetom napustio mjesto događaja, a da s vozačem oštećenog vozila nije popunio i potpisao Europsko izvješće ili na drugi način razmijenio osobne podatke i podatke o vozilima,

čime je okrivljenik počinio prekršaj iz članka 176. stavka 2., kažnjiv po članku 176. stavku 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, te mu se na temelju citiranih propisa utvrđuje novčana kazna u iznosu od 390,00 (tristo devedeset) eura.

Na temelju članka 39. stavka 1. točke 2. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.) okrivljeniku se

i z r i č e

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 680,00 (šesto osamdeset) EURA

Okrivljenik je dužan platiti novčanu kaznu u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom ista naplatiti prisilnim putem.

Okrivljenik se upozorava da ako u naprijed navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena (članak 152. stavak 3. Prekršajnog zakona).

Na temelju članka 58. stavka 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku se za djelo pod c)

i z r i č e

**ZAŠTITNA MJERA ZABRANE UPRAVLJANJA MOTORNIM VOZILOM „A“
KATEGORIJE U TRAJANJU OD 6 (šest) MJESECI**

Na temelju članka 58. stavka 2. Prekršajnog zakona zaštitna mjera počinje teći od izvršnosti presude.

Okrivljenik je dužan na ime troškova prekršajnog postupka uplatiti novčani iznos od 150,00 (sto pedeset) eura, u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom isti naplatiti prisilnim putem.

Obrazloženje

1. Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split, pod gore navedenim brojem izdala je prekršajni nalog, protiv okrivljenika u kojem je proglašen krivim te mu je izrečena ukupna novčana kazna u iznosu od 680,00 eura, zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom „A“ kategorije u trajanju od šest mjeseci, te su mu izrečeni troškovi postupka u iznosu od 66,36 eura.
2. Postupajući po prigovoru na prekršajni nalog, u smislu odredbe članka 238. stavka 9. Prekršajnog zakona, Sud je našao da je prigovor uložen u zakonskom roku, isti je stavio izvan snage, a sukladno članku 221. stavku 1. točki 1. Prekršajnog zakona, proveo žurni postupak.
3. Okrivljenik je u svojoj obrani naveo da je motocikl registarske oznake ZG 6553-IL vlasništvo njegovog sina Ive Dujmovića koji živi u Zagrebu ali svaki tjedan dolazi kući i koristi motocikl, a i on da ga ponekad koristi kao i Hrvoje Dujmović koji je njegov rođak i koji mu je dao pola novaca za motocikl pa ga i on koristi. Međutim, on da nije 2. listopada 2023. upravljao motociklom niti je počinio ikakvu prometnu nesreću, a kamoli da bi otišao s mjesta iste. Kad je došla policija motocikl je bio ispred zgrade u kojoj živi u Vinkovačkoj 21, a tu se nalazi i kafić Bounty čiji je vlasnik Hrvoje Dujmović. Na njegovo radno mjesto došli su policajci, ne sjeća se kojeg dana, te su rekli da su našli na motociklu ispred njegove kuće blaža oštećenja, a koja odgovaraju oštećenjima na vozilu „VW“ čiji je vlasnik prijavio da je vozač motocikla počinio prometnu nesreću i otišao s mjesta nesreće. Policajcu da nije kazao da je on upravljao motociklom već da je ispričao događaj koji se zbio dva mjeseca ranije kada je nogom taknuo jedno vozilo i nije bilo štete, a ne da bi on tada upravljao vozilom.
4. U dokaznom postupku pročitani su zapisnici o ispitivanju svjedoka u žurnom prekršajnom postupku policijskih službenika Joška Mačine i Mije Bilobrka od 23. lipnja 2026., zapisnik o odgodi od 14. listopada 2025. i zapisnik o ispitivanju svjedoka Ante Rakušića od 14. listopada 2025., pročitana je Potvrda Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Odjela za prekršajne evidencije iz koje je vidljivo da okrivljenik nije pravomoćno prekršajno kažnjavao, pročitani su zapisnik o očevidu te je pregledan situacijski plan mjesta prometne nesreće te fotografije vozila u eSpisu.
5. U postupku je saslušan svjedok oštećeni Ante Rakušić koji je naveo da je navedene prigode upravljao vozilom „Golf“, a motocikl „Harley Davidson“ se kretao sredinom sjeverne kolničke trake između zaustavljenih kolona vozila na lijevoj i desnoj prometnoj traci te je lijevom bočnim dijelom udario u stražnji desni bočni dio njegovog vozila. Tada da je otvorio suvozačev prozor i vidio je vozača motocikla te je pitao vozača motocikla da li ga je udario, a vozač motocikla je kazao da nije ništa i otišao. Nakon toga da je vidio oštećenje na vozilu i pozvao je policiju. Može izjaviti da on nije vidio lice vozača jer je imao kacigu i u trenutku njihovog kratkog komuniciranja podigao je vizir te ne bi se mogao izjasniti da li se radi o starijoj ili mlađoj osobi. Inače da je štetu na vozilu sam popravio.
6. U postupku je saslušan svjedok Joško Mačina, policijski službenik Postaje prometne policije Split, koji je naveo da je s kolegom Mijom Bilobrkom išao na adresu Vinkovačka 21 jer su zaprimili dojavu od oštećene osobe da je njegovo vozilo oštetila osoba koja je upravljala motociklom „Harley Davidson“ te da im je dao registarsku oznaku i čini

mu se da je to bila zagrebačka oznaka. Iste večeri da su išli na tu adresu i vidjeli motor koji je imao tragove oštećenja, a kako je bilo kasno navečer nisu išli na adresu stana već da su to učinili naknadno. Na adresi stana sačekala ih je ženska osoba koja se predstavila kao supruga Denisa Dujmovića te je rekla da njen muž upravlja motociklom i da se nalazi u dućanu u prizemlju zgrade, a da je inače vlasnik njezin sin Ivo Dujmović. Vidio je da je vlasnik Ivo Dujmović s prebivalištem u Zagrebu ali je provjerio prethodno prebivalište u Splitu i našao da je prebivao na adresi Split, Vinkovačka 21 pa da su zato i otišli na tu adresu. Nakon toga da su došli u dućan boja i lakova u kojem je bio Denis Dujmović i on je kazao da je on upravljao motociklom i da su bile kolone vozila te da je motociklom prolazio između te dvije kolone krećući se središnjim dijelom kolnika između dvije prometne trake te da je nogom udario u jedno vozilo te da nije bilo potrebe da se zaustavlja jer da nije bilo štete te da je nastavio vožnju. Svjedok je napomenuo da su utvrdili oštećenja na motociklu koja odgovaraju oštećenjima na osobnom vozilu marke „VW Golf“. Nakon toga izdali su prekršajni nalog prema okrivljeniku. Sa njim je u ekipi za očevid bio Mijo Bilobrk.

7. U postupku je saslušan svjedok Mijo Bilobrk, policijski službenik Postaje prometne policije Split, koji je naveo da je bio u ekipi za očevid s kolegom Joškom Mačinom i prema dojavi su provjerili motocikl registarske oznake ZG 6553-IL i vidjeli su da je vlasnik Ivo Dujmović s prebivalištem u Zagrebu. Provjerili su bivše prebivalište Ive Dujmovića i utvrdili da je to Vinkovačka 21 u Splitu, pa da su išli na adresu i vidjeli parkirani motocikl ispred zgrade sa blagim oštećenjima. Kako je bilo kasno da nisu išli na adresu stana već su to napravili naknadno te im je supruga okrivljenika kazala da njezin muž Denis Dujmović upravlja tim motociklom te su po uputi išli u dućan u prizemlju gdje radi ili je vlasnik njezin suprug te joj kazao da je on upravljao 2. listopada 2023. oko 13,45 sati navedenim motociklom Vukovarskom ulicom i da su bile kolone vozila pa je motociklom prolazio između te dvije kolone i nogom je udario u jedno vozilo, a kako je udario nogom da nije bilo štete pa nije bilo ni potrebe da se zaustavi. Okrivljenik da je decidirano izjavio da je to bio događaj od 2. listopada 2023. a ne neki drugi događaj i to odgovorno tvrdi.

8. Na temelju iskaza svjedoka Ante Rakušića, utvrđeno je da je vozač motocikla marke „Harley Davidson Road King“ registarske oznake i broja ZG 6553-IL 2. listopada 2023. počinio prometnu nesreću i to na način da se motociklom nije kretao sredinom obilježene prometne trake već se kretao sredinom sjevernog kolničkog traka koji dijeli kolnički trak na dvije prometne trake, krećući se između zaustavljenih kolona vozila na lijevoj i desnoj prometnoj traci pa je lijevom bočnim dijelom motocikla udario u stražnji desni bočni dio osobnog automobila marke „VW Golf“ te je nakon kratke komunikacije sa svjedokom otišao s mjesta prometne nesreće. Svjedok je detaljno opisao događaj te je zabilježio registarsku oznaku motocikla, a prema zapisniku o očevidu na vozilu marke „VW Golf“ se nalazi oštećenje desnog bočnog dijela stražnjeg branika u vidu dvije površinske horizontalne ogrebotine širine do 3 mm, na visini od 48 do 49,50 cm od tla, dok se na motociklu tragovi nalaze na visini od 46,50 cm od tla, a radi se o blagim tragovima kontakta sa manjom količinom oguljenog laka i plave boje. Dakle, oštećenja na vozilima očito su nastala na način kao što je opisao svjedok u svom iskazu. Međutim, saslušani svjedok Ante Rakušić nije mogao sa sigurnošću reći tko je upravljao motociklom jer je vozač samo podigao vizir prilikom kratke komunikacije i otišao, tako da nije mogao identificirati vozača motocikla. Kako okrivljenik Denis Dujmović negira da bi on upravljao motociklom jer je isti vlasništvo njegovog sina Ive Dujmovića, a kojim upravlja i njegov rođak Hrvoje Dujmović, sud je ispitao policijske

službenike koji su obavili očevid. Iz njihovih iskaza u kojima je detaljno opisano kako su došli do okrivljenika, a u što nije bilo razloga sumnjati, dokazano je da je baš okrivljenik upravljao motociklom jer im je obojici neposredno nakon događaja priznao da je baš on upravljao motociklom, a njegov iskaz pred sudom u kojem isto negira te navodi da je zapravo ispričao događaj koji se dogodio dva mjeseca ranije, sud nije uzeo kao vjerodostojan, smatrajući da je isti usmjeren na otklanjanje prekršajne odgovornosti. Nema nikakvog razloga da policijski službenici koji su došli na očevid navode lažne činjenice, a obojica su suglasni o načinu kako su utvrdili da bi baš okrivljenik počinio navedeni prekršaj, pa je ovaj Sud našao sve elemente prekršaja činjenično opisanih i pravno označenih u izreci ove presude te je okrivljenika proglasio krivim, kaznio novčanim kaznama i izrekao mu zaštitnu mjeru kao gore.

9. Odredba članka 43. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da vozač koji namjerava na cesti ili drugoj prometnoj površini obaviti neku radnju vozilom (uključiti se u promet, prestrojiti, odnosno mijenjati prometnu traku, pretjecati, obilaziti, zaustavljati se, skretati udesno ili ulijevo, okretati se polukružno, voziti unatrag i sl.) ne smije početi takvu radnju ako time dovodi u opasnost druge sudionike u prometu ili imovinu. Stavak 2. propisuje da prije započinjanja radnji iz stavka 1. ovoga članka, vozač je dužan uvjeriti se da to može učiniti bez opasnosti za druge sudionike u prometu ili imovinu, vodeći pritom računa o položaju vozila te o smjeru i brzini kretanja. Stavak 3. propisuje da će se novčanom kaznom u iznosu od 130,00 eura kazniti za prekršaj vozač ako postupi suprotno odredbama ovoga članka.

9.1. Odredba članka 293. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da za prekršaje iz ovoga Zakona kojima je izazvana prometna nesreća samo s materijalnom štetom, kaznit će se počinitelj prekršaja novčanom kaznom propisanom za taj prekršaj uvećanom za iznos od 130,00 eura.

9.2. Odredba članka 46. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da vozač motornog vozila za kretanje u prometu mora koristiti isključivo kolnik, kretati se sredinom obilježene prometne trake, odnosno trakom namijenjenom za promet one kategorije vozila kojoj vozilo pripada, osim u slučaju opasnosti za život, zdravlje i imovinu. Stavak 3. propisuje da će se novčanom kaznom u iznosu od 30,00 eura kazniti za prekršaj vozač motornog vozila koji se kreće vozilom po cesti suprotno odredbama ovoga članka.

9.3. Odredba članka 176. stavka 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da će se novčanom kaznom u iznosu od 390,00 do 920,00 eura kazniti vozač ako drugom sudioniku u prometnoj nesreći ili osobi vlasniku oštećenog vozila ili druge stvari ne ostavi svoje podatke ili ne popuni Europsko izvješće i napusti mjesto prometne nesreće.

10. Izrečene novčane kazne za djela pod a) i b) u fiksnim iznosima smatraju se primjerenima težini izvršenih prekršaja i prekršajnoj odgovornosti okrivljenika. Sud je okrivljeniku za djelo pod c) izrekao novčanu kaznu u najmanjem iznosu propisanom u Zakonu uzevši u obzir dosadašnju nekažnjavanost okrivljenika i manju materijalnu štetu, pa Sud smatra da će se tako odmjerenim kaznama u navedenom roku plaćanja, postići da okrivljenik ubuduće ne čini ovakve i slične prekršaje.

10.1. Nadalje, Sud je u smislu odredbe članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona, upozorio okrivljenika da ako u naprijed navedenom roku uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, da će se smatrati kako je novčana kazna u cjelini uplaćena (članak 152. stavak 3. Prekršajnog zakona).

11. S obzirom da je okrivljenik odlaskom s mjesta prometne nesreće, a da nije ostavio podatke o sebi i vozilu, počinio teški prekršaj protiv sigurnosti prometa na cestama te iako je upozoren od strane vozača oštećenog vozila da je došlo do prometne nesreće, isti je napustio mjesto iste, ovaj Sud mu je izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „A“ kategorije, te iako do sada nije prekršajno kažnjavan, istu je izrekao u trajanju od šest mjeseci, smatrajući da je izricanje zaštitne mjere u tom trajanju nužno da bi se otklonili uvjeti koju omogućavaju ili poticajno djeluju na počinjenje novog prekršaja.

11.1. Na temelju članka 58. stavka 2. Prekršajnog zakona zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom počinje teći od izvršnosti presude.

12. Okrivljenik je obavezan naknaditi troškove postupka na temelju članka 138. stavka 2. točke 3. i stavka 3. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona. Paušalna svota sudu određena je s obzirom na složenost i trajanje postupka.

U Splitu 8. srpnja 2026.

Zapisničarka
Ana Pocrnja, v. r.

Sutkinja
Ana Belić Radovani, v. r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude okrivljenik i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi nadležnom sudu, a putem ovog Suda, bez takse u 2 (dva) istovjetna primjerka.

Dostaviti:

- okrivljeniku,
- ovlaštenom tužitelju,
- u spis.

Za točnost otpavka – ovlaštena službenica
Ana Pocrnja