



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Prekršajni odjel
Rijeka, Užarska 3

Poslovni broj Pp-373/2026-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, Prekršajni odjel, po sucu Severinu Pergeru, uz sudjelovanje Gordane Šegota kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Giannija Amižića, OIB: 57019679442, kojeg zastupa branitelj Sandro Lukić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Vukić i partneri d.o.o. Rijeka, zbog prekršaja iz članka 229. stavak 7. u svezi sa stavkom 3. istog članka Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24 dalje u tekstu: ZSPC), odlučujući o prigovoru protiv obaveznog prekršajnog naloga Općine Viškovo, Jedininstvenog upravnog odjela Klasa: 340-01/25-02/2441, Urbroj: 2170-35-07/08-25-2 od 12. studenog 2025., nakon provedenog žurnog postupka, temeljem članka 183. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje: PZ), 20. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

okrivljeni Gianni Amižić; ime oca Ivica; ime majke Anamarija rođena Knežević; rođen 12. kolovoza 2000. u Rijeci, Republika Hrvatska; državljanstvo Republike Hrvatske, OIB: 57019679442; s prebivalištem u Rijeci, Milana Smokvine Tvrdog 1; sa stečenom srednjom stručnom spremom; geodetski tehničar; zaposlen u društvu Jahta ram d.o.o.; neoženjen; bez djece; s prosječnim mjesečnim primanjima od oko 1.000,00 eura; prekršajno nekažnjavan; ne vodi se drugi prekršajni postupak; kazneno neosuđivan – prema vlastitoj izjavi; ne vodi se drugi kazneni postupak;

k r i v j e

što,

I. kao vlasnik vozila prometnom redaru nadležnog upravnog tijela Općine Viškovo od dana 30. rujna 2025. do 15. listopada 2025., u ostavljenom roku od 15 (petnaest) dana nije dostavio vjerodostojan podatak o identitetu osobe kojoj je dao na upravljanje vozilo registarske oznake i broja RI 1643-AB kojim je počinjen prometni prekršaj vozilo zaustavljeno ili parkirano na mjestima rezerviranim za vozila opskrbe dana 05. rujna 2025. u 09:17 sati u Općini Viškovo, Vozišće 1;

dakle, kao vlasnik vozila u roku od 15 dana, nije dao vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja;

čime je počinio djelo prekršaja iz članka. 229. stavak 7. ZSPC;

pa se na temelju navedenog propisa uz primjenu članka 33. stavak 3. PZ-a okrivljenom Gianniju Amižiću;

i z r i č e

novčana kazna u iznosu od 660,00 eura (šesto šezdeset eura i nula centi).

Na temelju članka 33. stavka 11. PZ okrivljeni je obvezan platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna i to u roku od 2 (dva) mjeseca po dostavi ove presude, u protivnom postupit će se prema odredbi članka 34. PZ-a.

Temeljem članka 152. stavak 3. i članka 183. stavka 2. PZ-a ako okrivljeni u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne plati 2/3 izrečene novčane kazne, a što iznosi 440,00 eura (četiristo četrdeset eura i nula centi) smatrati će se da je izrečena novčana kazna u cjelini plaćena, a u protivnom će se novčana kazna prisilno naplatiti u dosuđenom iznosu.

II. Okrivljeni je temeljem članka 139. stavak 3. PZ-a dužan naknaditi trošak prekršajnog postupka i to paušal u iznosu od 60,00 eura (šezdeset eura i nula centi) u roku od 2 (dva) mjeseca po dostavi ove presude, jer će se u protivnom isti naplatiti prisilno, ovrhom putem FINA-e.

Obrazloženje

1. Općina Viškovo, Jedinstveni upravni odjel dostavio je sudu predmet Klasa: 340-01/25-02/2441, Urbroj: 2170-35-07/08-25-4 od 19. siječnja 2026. povodom prigovora okrivljenika na obavezni prekršajni nalog Klasa: 340-01/25-02/2441, Urbroj: 2170-35-07/08-25-2 od 12. studenog 2025. zbog počinjenja prekršaja iz članka 229. stavak 7. ZSPC.

2. Postupajući po navedenom prigovoru, sud je zakazao ročište 30. ožujka 2026., stavio izvan snage pobijani obavezni prekršajni nalog, proveo žurni postupak u smislu članka 244. stavak 1. i članka 221. stavak 1. točka 6. PZ-a, ispitao okrivljenika, a na ročištu 27. travnja 2026. izveo dokaz čitanjem isprava prisutnih u spisu: obavijest o počinjenom prekršaju od 18. rujna 2025. s priložima: potpisanom povratnicom i izvješćem o počinjenom prekršaju; povratnica za obavezni prekršajni nalog; podnesak okrivljenika od 30. ožujka 2026.; uvjerenje o vlasništvu vozila Centra za vozila Hrvatske od 02. travnja 2026.; ugovor o kupoprodaji vozila od 09. prosinca 2025.; punomoć Giannia Amižića od 16. srpnja 2025.; razmjena poruka između okrivljenika i Aleksandra Tadića; preslika prometa po računu Giannia Amižića; te izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenika. Sud je na održana ročišta pozvao i svjedoka Marka Pavkovića, no premda uredno pozvan isti se na pozive suda nije odazvao, a na ročište 27. travnja 2026. sud je dodatno pozvao svjedoka Aleksandra Tadića koji se također premda uredno pozvan na poziv suda nije odazvao.

3. U svom prigovoru okrivljenik je naveo da se ovdje očigledno radi o prevari i krađi identiteta, jer da navedeno vozilo nije u njegovu vlasništvu već preko 18 mjeseci, niti da su predmetne registarske oznake ikada bile na njegovu imenu; da 05. rujna 2025. nije uopće boravio u Hrvatskoj; da je po njegovim saznanjima u vrijeme navedenog prekršaja do danas vlasnik tog vozila je Marko Pavković; te da traži da se prekršajni nalog ukloni s njegova imena.

3.1. U svom iskazu na ročištu 30. ožujka 2026. okrivljenik je izjavio da u cijelosti ostaje kod navoda iz svog prigovora i istima dodao da u trenutku počinjenja prekršaja vozilo više nije bilo u njegovu vlasništvu; da je vozilo prodao Aleksandru Tadiću; da nema kupoprodajni ugovor za predmetno vozilo; da bi valjalo saslušati Aleksandra Tadića, a u odnosu na Marka, da je on trenutačni vlasnik vozila odnosno njegova cura Larisa Grohovac; da je saznao da vozilo ne glasi na njega kada je dobio prekršaj u studenom 2025.; da je potpis na povratnici za obavezni prekršajni nalog njegov potpis; da je potpis na povratnici za obavijest o počinjenom prekršaju njegov potpis; te da je potpis na punomoći za zastupanje također njegov potpis.

4. Iz isprave obavijest o počinjenom prekršaju Klasa: 340-01/25-02/2441, Urbroj: 2170-35-07/08-25-1 od 18. rujna 2025. sud utvrđuje da je ista naslovljena na Giannija Amižića, Milana Smokvine Tvrdog 1, Rijeka; da se istom traži podatak tko je 05. rujna 2025. u 09:17 sati u mjestu Viškovo, Vozišće 1, kada je počinjen prekršaj iz članka 82. stavak 1. točka 11. ZSPC-a (vozilo zaustavljeno ili parkirano na mjestima rezervirani za vozila opskrbe) kažnjiv po stavku 4. istog članka upravljao vozilom registarske oznake RI 1643-AB; dok iz potpisane povratnice za navedenu obavijest sud utvrđuje da je ista uručena adresatu u prvoj dostavi i da se čitak potpis iz kojeg se uz umjerene poteškoće može iščitati „Amižić“ nalazi na mjestu predviđenom za potpis primatelja, te da je kao datum primitka naveden 30. rujna 2025.

4.1. Iz isprave povratnica za obavezni prekršajni nalog Klasa: 340-01/25-02/2441, Urbroj: 2170-35-07/08-25-2 od 12. studenog 2025. sud utvrđuje da je ista naslovljena na Giannija Amižića, Milana Smokvine Tvrdog 1, Rijeka; da je ista uručena adresatu u prvoj dostavi i da se čitak potpis iz kojeg se uz umjerene poteškoće može iščitati „Amižić nalazi na mjestu predviđenom za potpis primatelja, te da je kao datum primitka naveden 05. prosinca 2025.

4.2. Iz isprave uvjerenje o vlasništvu vozila Autokluba Rijeka Klasa: 034-03/26-01/182, Urbroj: 2170-1-33-044/000350-26-2 od 21. travnja 2026. sud utvrđuje da za vremensko razdoblje od 01. siječnja 2024. do 31. ožujka 2026. za vozilo registarske oznake RI 1643-AB, honda accord 2.2 ctdi, prema službenoj evidenciji su kao vlasnici ili korisnici evidentirani: Gianni Amižić od 15. siječnja 2024. do 09. prosinca 2025. i Larisa Grohovac od 09. prosinca 2025. nadalje; da je vozilo bilo objavljen od 15. svibnja 2025. do 18. srpnja 2025. iz razloga isteka važenja prometne dozvole više od godine dana – odjava zakonom; te da je 18. srpnja 2025. produžena valjanost prometne dozvole do 16. srpnja 2026.

4.3. Iz isprave ugovor o kupoprodaji motornog vozila sud utvrđuje da je isti sklopljen 09. prosinca 2025. između Giannija Amižića kao prodavatelja i Larise Grohovac kao kupca; da je registarska oznaka vozila RI 1643-AB; da je marka vozila honda, tip vozila accord, a model 2,2 ctdi; da je kupoprodajna cijena 1.000,00 eura; da tablice ostaju kupcu; te napomena: vozilo prodano po punomoći, opunomoćenik: Marko Pavković, OIB: 95011335741.

4.4. Iz isprave punomoć od 16. srpnja 2025. sud utvrđuje da je davatelj punomoći Gianni Amižić; da se ovlašćuje Marko Pavković da može motornim vozilom honda accord registarske oznake RI 3690-T, upravljati i koristiti vozilo u zemlji i inozemstvu, prodati ga, sklopiti i ovjeriti valjane kupoprodajne ugovore radi prijenosa vlasništva na novog vlasnika, objavit motorno vozilo i predati registarske tablice MUP-u, obaviti tehnički pregled i registraciju, naplatiti eventualnu nastalu štetu od osiguravajućeg društva ili fizičke osobe; da punomoć vrijedi trajno, a da vrijedi od 16. srpnja 2025.

4.5. Iz razmjena poruka između okrivljenika i Aleksandra Tadića sud utvrđuje da među istima između ostalog okrivljenik 28. travnja 2024. podsjeća da 14. svibnja ističe registracija honde, a što se tiče otplate da bi mu u petom mjesecu trebao barem uplatiti 500,00 eura; da 29. siječnja 2025. isti navodi da bi bilo u redu da do polovice trećeg mjeseca isplati što ima, a što da je godina dana od kada mu je dao ključeve i da pričaju o dugu od otprilike 1.000,00 eura i da auto isto treba prepisat kad se sredi za cestu da ne stoji ne njegovu imenu; da 27. kolovoza 2025. okrivljenik navodi da neka se honda prepiše na neko drugo ime, jer da još uvijek je na njemu; da mu Aleksandar Tadić odgovara, da može, da će provjeriti; te da okrivljenik 30. rujna 2025. šalje fotografiju obavijesti o počinjenom prekršaju od 18. rujna 2025.

5. Sukladno članku 229. stavak 3. ZSPC vlasnik vozila odnosno korisnik dužan je, na zahtjev policijskog službenika ili službene osobe jedinice lokalne samouprave koja obavlja poslove iz članka 5. stavka 4. ovoga Zakona, dati vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja, a pritom se dostava podataka o više osoba koje su upravljale vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja ne smatra dostavom vjerodostojnih podataka o identitetu osobe kojoj je dao vozilo na upravljanje.

5.1. Sukladno stavku 7. istog članka novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 1990,00 eura kaznit će se za prekršaj vlasnik vozila ili odgovorna osoba u pravnoj osobi odnosno korisnik vozila ako, u roku od 15 dana, ne da vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja.

5.2. Sukladno članku 292. stavak 1. ZSPC novčane kazne naplaćene prema odredbama ovoga Zakonu prihod su državnog proračuna Republike Hrvatske, a koriste se prema odluci Vlade Republike Hrvatske za financiranje preventivnih aktivnosti u cestovnom prometu.

5.3. Sukladno stavku 2. istog članka iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, novčane kazne koje naplate jedinice lokalne samouprave, kada obavljaju poslove iz ovoga Zakona, prihod su proračuna tih jedinica.

6. Sukladno takvim utvrđenjima, sud zaključuje da je okrivljenik od 15. siječnja 2024. bio vlasnik vozila marke honda registarske oznake RI 3690-T (kasnije RI 1643-AB); da je 15. svibnja 2025. vozilo objavljeno zbog isteka valjanosti prometne dozvole po zakonu; da je 16. srpnja 2025. okrivljenik glede vozila marke honda registarske oznake RI 3690-T (kasnije RI 1643-AB) izdao punomoć Marku Pavkoviću da između ostalog može prodati predmetno vozilo, sklopiti i ovjeriti valjane kupoprodajne ugovore radi prijenosa vlasništva na novog vlasnika, objavit motorno vozilo i predati registarske tablice MUP-u; da je 18. srpnja 2025. za predmetno vozilo produljen rok važenja prometne dozvole; da je okrivljenik 30. rujna 2025. zaprimio obavijest o počinjenju prekršaja Klasa: 340-01/25-02/2441, Urbroj: 2170-35-07/08-25-1 od 18. rujna 2025. i

isti dan tu obavijest prosljedio putem poruke mobilnog telefona Aleksandru Tadiću; da je 09. prosinca 2025. sklopljen ugovor o kupoprodaji vozila marke honda registarske oznake RI 1643-AB između Giannija Amižića kao prodavatelja i Larise Grohovac kao kupca, te da je taj ugovor u ime okrivljenika Giannija Amižića potpisao Marko Pavković osnovom izdane punomoći.

6.1. Slijedom toga sud zaključuje da je okrivljenik nedvojbeno počinio djelo prekršaja koje mu se stavlja na teret tj. kao vlasnik vozila nije dao vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja u propisanom roku od 15 dana, čime su ispunjena obilježja prekršaja iz članka 229. stavak 7. ZSPC.

6.2. Naime, sud je cijenio neosnovanim navode okrivljenika da u vrijeme počinjenja prekršaja nije bio vlasnik predmetnog vozila, da to vozilo nije u njegovu vlasništvu već preko 18 mjeseci do dana počinjenja prekršaja i da predmetne registarske oznake nisu nikada bile na njegovom imenu, jer su takvi njegovi navodi suprotni ispravi Uvjerjenje o vlasništvu vozila Autokluba Rijeka. Također kao neosnovane sud je cijenio navode da je predmetno vozilo prodao, jer iako iz razmjena poruka s Aleksandrom Tadićem okrivljenik spominje nekakvu prodaju i plaćanje cijene, s druge strane nije dan nedvosmislen odgovor da je predmetno zaista i realizirano, pa se ne može zaključiti da je ugovor o kupoprodaji predmetnog vozila zaista i zaključen, bez da je potpisan u formalnom, pisanom obliku i prijavljen nadležnom tijelu koje vodi evidenciju o vlasništvu nad vozilima. Takav zaključak suda potvrđuje i naknadno postupanje okrivljenika, koji nakon predmetnih poruka, 16. srpnja 2025. izdaje punomoć Marku Pavkoviću da u njegovo ime između ostalog može prodati predmetno vozilo, sklopiti i ovjeriti valjane kupoprodajne ugovore radi prijenosa vlasništva na novog vlasnika, odjaviti motorno vozilo i predati registarske tablice MUP-u, da se osnovom te punomoći vrši produljenje registracije vozila 18. srpnja 2026. i da ono i nadalje ostaje upisano na ime okrivljenika kao vlasnika, te da okrivljenik 27. kolovoza 2025. šalje poruku Aleksandru Tadiću da se vozilo prepiše na neko drugo ime, jer da je još uvijek na njegovom imenu, a na što Aleksandar odgovara između ostalog da će provjeriti, iz čega sud zaključuje da je okrivljenik i nadalje vlasnik predmetnog vozila i da neformalni ugovor o kupoprodaji za predmetno vozilo nije sklopljen, već da je po srijedi neki drugi obveznopravni odnos između okrivljenika i druge osobe, koji odnos nije usmjeren na prijenos vlasništva nad predmetnim motornim vozilom. Tek potom 09. prosinca 2025. predmetno vozilo biva osnovom ugovora o kupoprodaji sklopljenog u formalnom, pisanom obliku prepisano na ime nove vlasnice Larise Grohovac. U tom smislu, na ovaj konkretan slučaj nisu primjenjive situacije koje se navode u odlukama Visokog prekršajnog suda posl.br. Ppž-3356/2023 od 27. veljače 2025., jer je u istoj okrivljenik prodao vozilo i o tome dostavio dokaz i to ugovor o kupoprodaji motornog vozila, ni posl.br. Ppž-7996/2023 od 07. veljače 2024., jer je sud u ovom konkretnom slučaju nedvojbeno utvrdio da ugovor o kupoprodaji predmetnog motornog vozila ni u neformalnom obliku nije sklopljen i da je pozivanje okrivljenika da nije vlasnik predmetnog vozila usmjereno isključivo da izbjegavanje odgovornosti i umanjenje posljedica nakon počinjenog prekršaja. Kao posljednje, sud cijeni neosnovanim i pozivanje okrivljenika na odluku Visokog prekršajnog suda posl.br. Ppž-435/2025 od 20. siječnja 2025. da je novi vlasnik dužan u roku od 15 dana od dana stjecanja registrirati vozilo na svoje ime ili ga odjaviti, jer je tijekom ovog postupka dokazano da predmetno vozilo nije prodano do 09. prosinca 2025., pa nije bilo ni obveze novog vlasnika da postupi po toj obavezi, a nakon sklapanja ugovora o kupoprodaji 09. prosinca 2025., novi vlasnik je odmah, istog dana predmetno vozilo prepisao na svoje ime, što dodatno potvrđuje netom razložene zaključke suda.

7. Prilikom odlučivanja o vrsti i visini sankcije sud je vodio računa o postojanju svih relevantnih okolnosti koje je utvrdio, a koje su bitne za individualizaciju kazne u smislu članka 36. PZ-a. Kao otegotne okolnosti sud je cijenio težinu počinjenog prekršaja, a kao olakotnu okolnost sud cijenio da okrivljenik u prethodne tri godine nije pravomoćno prekršajno kažnjavao uopće. Sud je stoga okrivljenom primjenom odredbi članka 33. stavak 3. PZ-a, za počinjeni prekršaj odmjerio novčanu kaznu u visini posebnog minimuma novčane kazne za tu vrstu prekršaja, jer smatra da se obzirom na postojanje svih okolnosti ovog slučaja svrha kažnjavanja može postići takvom kaznom, vjerujući da će ista preventivno djelovati na okrivljenog da ubuduće više pažnje posvećuje na zahtjeve nadležnih tijela, da više vodi računa o formalnim aspektima glede motornih vozila, da poštuje pravila prometa i pravni sustav, te da ne čini više prekršaja, te da će se, imajući u vidu i zahtjev generalnog preventivnog djelovanja i takvom blažom kaznom postići svrha kažnjavanja.

8. Sukladno članku 152. stavku 3. PZ-a, novčana kazna smatrat će se u cijelosti plaćenom ako okrivljeni plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom ovom odlukom.

8.1. Pri tome je sud naložio da se uplata novčane kazne ima izvršiti u korist računa državnog proračuna, a ne proračuna Općine Viškovo, jer se radi o prekršaju koji je utvrđen zakonom, a ne odlukom jedinice lokalne samouprave. K tome kaznu u ovom predmetu je nakon provedenog postupka, u smislu članka 292. stavak 2. ZSPC, naplatio sud, a ne jedinica lokalne samouprave u obavljanju poslova iz navedenog zakona, pa ona pripada državnom proračunu.

9. S obzirom na to da je okrivljeni proglašen krivim, sud ga je obvezao na plaćanje paušalnih troškova prekršajnog postupka u iznosu koji je odmjerio cijeneći složenost i trajanje postupka, u iznosu od 60,00 eura u kojem su održana dva ročišta.

10. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Rijeka, 20. svibnja 2026.

Zapisničarka:
Gordana Šegota

Sudac:
Severin Perger

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nije dopuštena žalba (članak 244. stavak 1. PZ).

DNA:

- ovl. tužitelj;
- okrivljeni;
- branitelj.

Broj zapisa: **9-30888-ca228**

Kontrolni broj: **02f59-4f29f-393b5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.