



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 42 PŽ-3586/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednice vijeća, Maria Vukelića, suca izvjestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom IDEMO-INSTITUT ZA DEMOKRACIJU, OIB 23548576345, Zagreb, Ilica 73, kojeg zastupa punomoćnik Božidar Feldman, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Matić, Feldman & Herman u Zagrebu, Klaićeva 24, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-793/22-5 od 14. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 14. rujna 2022.

r i j e š i o j e

Uvažava se dužnikova žalba i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-793/22-5 od 14. srpnja 2022. u točkama I., II., IV. i V. izreke i predmet u tom dijelu vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom IDEMO- Institut za demokraciju (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Marta Donkov iz Zagreba (točka II. izreke), naloženo je Financijskoj agenciji naložiti banci dužnika prienos zaplijenjenog iznosa predujma od 4.883,99 kn na račun suda te obustaviti daljnju pljenidbu predujma do iznosa do 5.000,00 kn (točka III. izreke), zaključen je stečajni postupak (točka IV. izreke) te je određeno da će se nakon njegove pravomoćnosti dužnik brisati iz registra udruga (točka V. izreke).

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik iz svih zakonom previđenih razloga (čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku) iz čijeg sadržaja proizlazi da se pobija u točkama I., II., IV. i V. izreke s prijedlogom drugostupanjskom sudu da ga ukine. U žalbi u bitnom navodi da su nakon podnošenja zahtjeva Financijske agencije za provedbu skraćenog stečajnog postupka do zaprimanja pobijanog rješenja prestali razlozi za otvaranje stečajnog postupka jer je dužnik podmirio sva dugovanja, slijedom čega više nema zakonskih razloga za blokadu njegovog računa. Ističe da su svi vjerovnici obaviješteni o namirenju svojih potraživanja koja su navedena u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje

Financijske agencije, te da trenutno novčano stanje na njegovom računu iznosi 358.000,00 kn. O svemu navedenom uz žalbu prilaže pisane dokaze. Ukazuje da bi mu provedbom predmetnog postupka i brisanjem iz registra udruga nastala znatna šteta s obzirom na to da je u međuvremenu preuzeo niz obveza po raznim projektima po osnovi kojih je i primio novčana sredstva koja se nalaze na njegovom (još uvijek blokiranom računu). Dodatno navodi da nikada nije zaprimio obavijest o tome da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka ni oglas suda od 3. svibnja 2022., te da mu je jedino pobijano rješenje uredno dostavljeno, pa se zato nije mogao ranije uključiti u postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Nakon što je ispitao rješenje u pobijanom dijelu na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP-a) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da ono nije pravilno i osnovano na zakonu.

5. Iz obrazloženja proizlazi da je pobijano rješenje doneseno temeljem odredbi čl. 431. st. 1. i 2. SZ-a, zbog toga što nakon poziva dužniku i poziva vjerovnicima u oglasu objavljenom na e-Oglasnoj ploči suda sukladno odredbi čl. 430. SZ-a osobe po zakonu ovlaštene za zastupanje dužnika nisu u propisanom roku od 15 dana dostavili sudu javnobilježnički ovjeren i prokazni popis imovine i obaveza, a ni vjerovnici nisu u propisanom roku od 45 dana predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

6. Predmetni postupak provodi se sukladno odredbama čl. 428. do 431. SZ-a.

7. Sukladno odredbi čl. 431. st. 1. i 2. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje, te će u tom slučaju sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka.

8. Prema podacima iz spisa proizlazi da u određenom roku osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije podnijela popis imovine i obveza dužnika niti je koji od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka. Slijedom tih okolnosti, prvostupanjski sud je primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe čl. 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

9. Međutim, uzimajući u obzir žalbene navode, ovaj sud na temelju isprava u spisu ne može utvrditi pravilnost zaključka prvostupanjskog suda o postojanju svih

zakonom propisanih uvjeta za provedbu skraćenog stečajnog postupka i za donošenje pobijanog rješenja.

9.1. Naime, pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz čl. 428. SZ-a moraju postojati i na dan donošenja rješenja o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Dužnik u žalbi tvrdi da u konkretnom slučaju nije bilo uvjeta za otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka s obzirom na to da više nema neizvršenih osnova za plaćanje koje bi teretile njegov račun te da novčano stanje na njegovom računu iznosi 358.000,00 kn, a što proizlazi iz potvrda o plaćanju vjerovnicima i bankovnog izvotka s njegovog računa koje je dostavio uz žalbu.

9.2. S obzirom na to da pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz čl. 428. SZ-a moraju postojati i na dan donošenja rješenja o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (u konkretnom slučaju 14. srpnja 2022.), a imajući u vidu činjenicu da isprave u spisu ukazuju da je dužnik u međuvremenu podmirio svoje obveze, a posebno na to da njegov račun s obzirom na novčano stanje od 358.000,00 kn ne bi trebao biti u blokadi, to se po ocjeni ovog suda za sada, prema raspoloživim podacima, ne može utvrditi jesu li u konkretnom slučaju bili ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja.

9.3. Iz tih je razloga rješenje ukinuto u pobijanom dijelu i predmet vraćen u tom dijelu prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

10. Uzimajući u obzir navedene nedostatke glede odlučnih činjenica, prvostupanjski će sud ispitati jesu li ispunjene pretpostavke propisane odredbama čl. 428. SZ-a i u skladu s time donijeti pravilnu i na zakonu osnovanu odluku o predmetnom zahtjevu. Prvostupanjskom sudu se ukazuje i na odredbu čl. 11. st. 3. SZ-a prema kojoj sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze.

Zagreb, 14. rujna 2022.

Predsjednica vijeća
Marina Veljak

Dokument je elektronički potpisan:
MARINA VELJAK

Vrijeme potpisivanja:
27-09-2022
09:40:08



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=VELJAK
G=MARINA
CN=MARINA VELJAK

Broj zapisa: **eb310-a9ea1**

Kontrolni broj: **09054-0139c-0cb87**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARINA VELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.