

VITORIJA SVIĆ

Odvjetnica

Zagreb, Radnička cesta 37B, tel.+ 385 1 35 35 600, fax. + 385 1 35 35 610,
e-mail:vitorija.svic@ps-law.hr
OIB 52319953112

Zagreb, 27. ožujka 2024. godine
Naš broj: SA-250

Poslovni broj: **St-152/2023**

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Trg hrvatskih branitelja 1/II
Karlovac

Vjerovnik: GRACOM DEVELOPMENT d.o.o., Zagreb, Ulica grada Mainza 11, OIB: 10437936009, zastupano po direktoru Anti Huljevu, Zagreb, Vlaška ulica 83/1, OIB: 88992358363, svi zastupani po odvjetnici Vitoriji Svić iz Zagreba, Radnička cesta 37b, OIB: 52319953112

Dužnik: ZAGREBGRADNJA d.o.o., OIB: 39233442442, Zagreb, V Ravnice 6

ŽALBA VJEROVNIKA

na Rješenje od dana 12. ožujka 2024. godine

1. Nad društvom ZAGREBGRADNJA d.o.o., OIB:39233442442, Zagreb, V Ravnice 6, otvoren je predstečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, poslovni broj St-152/2023 od dana 6. veljače 2023. godine.
2. Naslovni sud je dana 12. ožujka 2024. godine u rubriciranom predmetu donio Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama (u daljnjem tekstu: „**Rješenje**“) kojim je osporena tražbina vjerovnika u cijelosti u iznosu od 351.715,44 EUR te je vjerovnik upućen na pokretanje parnice protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Obzirom da je tražbina vjerovnika u cijelosti osporena od strane dužnika i povjerenika, vjerovnik u zakonskom roku podnosi žalbu na Rješenje i to zbog povrede pravila postupka, pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava.
3. Vjerovnik prvenstveno ističe da je pravovremeno prijavio tražbinu u predstečajni postupak i to na temelju bankarske garancije obzirom da su vjerovnik i dužnik bili u poslovnom odnosu te su sklopili Ugovor o pozajmici. Obzirom da iznos od 351.715,44 EUR dužnik nije podmirio do dana otvaranja predstečajnog postupka, vjerovnik je predmetu tražbinu prijavio u predstečajni postupak.

VITORIJA SVIĆ

Odvjetnica

Zagreb, Radnička cesta 37B, tel.+ 385 1 35 35 600, fax. + 385 1 35 35 610,
e-mail:vitorija.svic@ps-law.hr
OIB 52319953112

Dokaz: *Ugovor o pozajmici (prilog 1.);
bankarska garancija (prilog 2.).*

4. Nadalje, vjerovnik ističe kako je na e-Oglasnoj ploči dana 06. veljače 2023. godine objavljen Prijedlog plana restrukturiranja od dana 26. siječnja 2023. godine u kojem je pod točkom 12. *Ponuda vjerovnicima u predstečajnom postupku* pod rednim brojem 47. navedeno potraživanje vjerovnika i to u iznosu od 351.715,44 EUR (stranica 56. Prijedloga plana restrukturiranja). Međutim, dužnik se dana 20. travnja 2023. godine očitovao o tražbinama prijavljenim u predstečajnom postupku, između ostalog i o tražbini vjerovnika, i to na način da je osporio u cijelosti prijavljenu tražbinu vjerovnika u iznosu od 351.715,44 EUR. Kao razlog osporavanja je navedeno da „*Tražbina ne postoji.*“
 5. Vjerovnik ovim putem naglašava kako je osporavanje dužnika neutemeljeno i paušalno. Naime, u Prijedlogu plana restrukturiranja dužnik navodi tražbinu vjerovnika te način otplate vjerovnikove tražbine. Također, u Tablici prijavljenih tražbina koja je objavljena na e-Oglasnoj ploči dana 10. ožujka 2023. godine u stupcu pod rednim brojem 62, stupac E, navedeno je da je tražbina vjerovnika navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka. Stoga vjerovnik ističe da je sud pogrešno primijenilo materijalno pravo iz razloga što prilikom donošenja Rješenja nije primijenilo članak 50. stavak 1. Stečajnog zakona te tako utvrdio tražbinu kao nespornu.
- Dokaz:** *Prijedlog plana restrukturiranja od dana 26. siječnja 2023. godine (Prilog 3.).*
6. Navedeno postupanje dužnika stvara osnovanu sumnju u vjerodostojnost cjelokupne poslovne dokumentacije i podataka koje je dužnik dostavio u ovaj postupak i koje je prezentirao svim vjerovnicima, te sumnju u namjeru dužnika da na još jedan nezakoniti način izbjegne plaćanje svojih obveza. Uz to, dužnik na niti jedan način nije omogućio uvid u dokumentaciju temeljem koje je osporio dio potraživanja vjerovnika, odnosno knjigovodstvenu dokumentaciju koju je izmijenio nakon otvaranja predstečajnog postupak, a što je zasigurno u suprotnosti s odredbom članka 34. Stečajnog zakona prema kojem je dužnik trebao omogućiti uvid u isprave, a što na niti jedan način nije učinio. Dakle, dužnik se u potpunosti neosnovano i kontradiktorno očitovao na prijavljenu tražbinu vjerovnika navodeći da ista ne postoji, ne obrazlažući svoj stav te ne navodeći nikakve dokaze na temelju kojih istu osporava, te je time činjenično stanje, na temelju kojeg je doneseno Rješenje, nepotpuno te krivo utvrđeno.
 7. Osim toga, vjerovnik smatra kako sud ne smije dopustiti dužniku da osporava predmetnu tražbinu iz razloga što je ista već evidentirana u Prijedlogu dužnika za otvaranje predstečajnog postupka i Planu restrukturiranja. Štoviše, sud je u konkretnom slučaju obavezan odbaciti osporavanje dužnika kao nedopušteno iz razloga zloupotrebe procesnih prava radi namjernog onemogućavanja vjerovnika u sudjelovanju u rubriciranom predmetu, odnosno sud treba utvrditi cjelokupno evidentirano potraživanje vjerovnika u iznosu od 351.715,44 EUR nespornim.

VITORIJA SVIĆ

Odvjetnica

Zagreb, Radnička cesta 37B, tel.+ 385 1 35 35 600, fax. + 385 1 35 35 610,
e-mail:vitorija.svic@ps-law.hr
OIB 52319953112

8. Nadalje, povjerenik je u očitovanju na prijavljene tražbine u predstečajnom postupku koje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči dana 20. travnja 2023. godine osporio tražbinu vjerovnika i to iz razloga jer „prema poslovnoj dokumentaciji dužnika, vjerovnik je dužniku po ugovoru isplatio 2017. godine tri iznosa od kojih niti jedan ne odgovara prijavljenom iznosu te nije jasno odnosi li se prijavljena tražbina na neki od ta tri iznosa (odnosno njihove dijelove) i na koji od njih“ iz čega proizlazi da su vjerovnik i dužnik bili u poslovnom odnosu. Kao što je navedeno pod točkom 3, vjerovnik i dužni su sklopili Ugovor o pozajmici dana 21. prosinca 2017. godine, a bankarska garancija je izdana dana 27. siječnja 2018. godine. Budući da povjerenik ne dostavlja nikakve dokaze koji mi potkrijepili navode da prijavljena tražbina vjerovnika nije evidentirana u poslovnoj dokumentaciji dužnika, vjerovnik ističe da povjerenik bez osnove osporava tražbinu vjerovnika.

Povjerenik također navodi da „U nedostatku dokazanog drugog datuma dospijeća, tražbina je prema datumu uplate u zastari. Obračun kamata nije priložen te se ne može utvrditi na koju glavicu je obračunat za koje razdoblje i po kojoj stopi“. Vjerovnik ističe da je kamata obračunata na osnovu iznosa glavnice koji je prijavljen u predstečajni postupak odnosno na iznos od 2.500.000,00 EUR. Kamate su izračunate nakon prestanka valjanosti bankarske garancije odnosno od dana 30. travnja 2022. godine pa do dana otvaranja predstečajnog postupka. Stoga, iznos kamata nije sporan jer vjerovnik ima pravo potraživati kamate.

9. Sukladno članku 10. Zakona o parničnom postupku, primjenjivom po članku 11. Stečajnog zakona, sud je dužan onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku. Međutim, osporavanja tražbina koje su u ranijem tijeku postupka priznate od strane dužnika Naslovni sud nije provjerio, iako je vjerovnik ukazao na zloupotrebu prava od strane dužnika, slijedom čega je počinjena još jedna povreda pravila postupka koja je u bitnom utjecala na donesenu odluku.
10. Slijedom svega navedenog, vjerovnik predlaže Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu provesti postupak te usvojiti žalbu vjerovnika i poništiti pobijano Rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak, radi utvrđenja tražbine vjerovnika u prijavljenom iznosu odnosno u iznosu od 351.715,44 EUR na dan otvaranja predstečajnog postupka

GRACOM DEVELOPMENT d.o.o.,
koje zastupa:

Prilozi:

1. Ugovor o pozajmici;
2. Bankarska garancija;
3. Prijedlog plana restrukturiranja od dana 26. siječnja 2023. godine;