



Republika Hrvatska
Općinski sud u Crikvenici
Stalna služba u Senju
Prekršajni odjel
Senj, Potok 1

Posl. br. Pp-48/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Senju, Prekršajni odjel, po sucu toga suda Ankice Šolić Selak, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Zvonke Špalj kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv I okr. Vladimira Biondića iz Stolca, zbog prekršaja iz čl. 70. st. 1. t. 6. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana, i II okr. Marijana Biondića iz Stolca, zbog prekršajnog djela iz čl. 70. st. 1. t. 1. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana povodom optužnih prijedloga PP Senj br.211-07/24-5/35965 i broj 211-07/24-5/35963 oba od 31.12.2024. godine, dana 08. prosinca 2025.godine,

p r e s u d i o j e

Temeljem članka 182. točka 2. PZ-a

I Okr. Vladimir Biondić, sin Marka i Francike, rođ. Nekić, rođ. 11.01.1938.g., u Stolcu, OIB. 35535875390., drž. RH., NSS., umirovljenik, mj. mirovina oko 500,00 eura, udovac, otac četvero djece, nekažnjavan, s prebivalištem u Stolcu, Stolac 6.,

II okr. Marijan Biondić, sin Vladimira i Milke, rođ. Margeta, rođ. 27.05.1966.g., u Stolcu, OIB.04851617469., drž. RH., SSS., umirovljenik, mj. mirovina oko 800,00 eura, oženjen, otac troje djece, jedno malodobno, nekažnjavan, s prebivalištem u Stolcu, Stolac 6.,

OSLOBAĐAJU SE OD OPTUŽBE

da bi:

- tijekom mjeseca prosinca 2024. godine Vladimir Biondić, kao vlasnik vatrenog oružja pištolja marke " Beretta " tv. broja : 28862, oružje kategorije B., za koji posjeduje oružni list za držanje oružja ser. broja 321774 izdan u PP Senj predao pištolj Marijanu Biondiću iz Senja koji nema važeće odobrenje za nabavu oružja ili važeći oružni list, a koji je Marijan Biondić držao i nosio bez odobrenja za nabavu oružja koje je izdalo nadležno tijelo.

pa da bi time I okr. Vladimir Biondić postupio protivno i kažnjivo odredbi čl. 70. st. 1. t. 6. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana,

pa da bi time II okr. Marijan Biondić postupio protivno i kažnjivo odredbi čl. 70. st. 1. t. 1. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana,

Predmet oduzet potvrdom PP Senj o privremenom oduzimanju predmeta ser. broja 01301507 od 29.12.2024. godine u naravi pištolj marke " Beretta " sa pripadajućim spremnikom po pravomoćnosti presude od strane tužitelja ima se vratiti vlasniku Vladimiru Biondiću.

Temeljem članka 140 st.2 Prekršajnog zakona, trošak prekršajnog postupka iz članka 138 stavak 2 točka 2 –4. istog zakona, pada na teret proračunskih sredstava suda .

O B R A Z L O Ž E N J E

1. PP Senj , svojim optužnim prijedlozima od 31. prosinca 2024 . godine pokrenula je prekršajni postupak protiv I i II okr. radi prekršajnih djela činjenično i pravno opisanih u izreci odluke.

2. Na ročištu dana 09. rujna 2025. godine sud je u skladu s odredbom čl. 99. PZ-a. izvršio spajanje predmeta koji se kod ovog suda vode pod borjem Pp-49/2025 i br. Pp-48/2025 , u skladu s načelom ekonomičnosti postupka te se proveo dokazni postupak i izradila jedinstvena odluka pod brojem Pp-48/2025.

3. I okr. Vladimir Biondić, navodi da je u navedenom periodu predao pištolj svom sinu Marijanu na čuvanje jer je njegov unuk Karlo, sin od Marijana bio kod njega u Stolcu gdje je živio određeni period te se bojao da će isti uzeti pištolj i prodati ga. Pištolj je čuvao u željeznom ormaru za oružje pod ključem . Bojao se da bi Karlo mogao razbiti ormar uzeti pištolj i prodati ga. Pištolj je dobio od Grge Frkovića, šefa policije u Rijeci prije cca 30 godina . Pištolj je bio ispravan te se upravo zbog toga i bojao da bi ga unuk mogao uzeti i prodati jer je njegova vrijednost cca oko 1.000,00 eura. Za navedeni pištolj nije imao metke i za isti je sentimentalno vezan. Smatra da je predajom pištolja sinu Marijanu na čuvanje napravio dobru stvar jer je njegov unuk Karlo, sin od Marijana u navedenom periodu imao problem s zakonom zbog čega se bojao da bi situacija mogla eskalirati i da bi moglo doći do većeg zla. Predajom pištolja sinu da ga sakrije smatra da je otklonio od sebe i bližnjih opasnost koja im je prijetila.

4. II okr. Marijan Biondić navodi da je pištolj vlasništvo njega oca I okr. Vladimira koji ima dozvolu za isti. Otac je osoba starije životne dobi koji živi u Stolcu gdje i on ima prebivalište ali boravi u Senju s obitelji. Kako je otac sam na Stolcu kod istoga je u navedenom periodu boravio njegov sin Karlo koji je pol. službenicima poznat po korištenju narkotika . U navedenom periodu Karlo se neprimjerno ponašao te u strahu da isti pod utjecajem narkotika dođe do pištolja, njegov otac Vladimir koji je čuvao pištolj u željeznom ormaru dao mu je i on ga je odnio u Senj gdje boravi u kući i gdje Karlo ne dolazi sakrivši ga u željezni kofer od alata kojeg je zaključao. Pol. službenici

koji su imali postupanje prema njegovom sinu Karlu, a koji je boravio na Stolcu kod njegova oca, nazvali su ga i upitali gdje je pištolj, rekao da je kod njega te ga je donio u Policijsku postaju Senj. Navodi da je taj dan iz Senja krenuo za Stolac jer ga je pozvala njegova sestra koja živi u Njemačkoj a koja je tada bila kod oca Vladimira da je vidjela da su Karlo i njegova djevojka izrazito nervozni i agresivni te se boji većeg sukoba. Karlo i Jelena su živjeli na katu kuće njegova oca, a on kada je došao u dogovoru s ocem uzeo je pištolj iz sefa i s istim otišao u Senj da ga spremi. Mislio je pištolj vratiti ocu kada Karlo i Jelena napuste kuću jer su tako nešto govorili. Ubrzo nakon tog događaja njegov sin Karlo napustio je RH i od tada je u Španjolskoj te se protiv istog vode više kaznenih postupaka a da li mu je za koje kazneno djelo izrečena kazna nema saznanja. Smatra da su kritične prigode on i otac poduzeli sve što je potrebno da od sebe i bližnjih osoba otklone opasnost koja im je prijetila jer je kritične prigode sve upućivalo na činjenicu da bi Karlo mogao uzeti pištolj i napraviti nešto sebi ili nekoj trećoj osobi.

5. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u zapisnik PP Senj o ispitivanju osumnjičenika, u zapisnik PP Senj o privremenom oduzimanju predmeta, u potvrdu PP Sej o privremenom oduzimanju predmeta, u prek. ev. za okrivljenog, saslušao okrivljene i svjedoke: Milana Jurkovića i Maria Bobinca.

6. Svjedok Milan Jurković navodi da je u prosincu 2024. godine, točnog dana se ne sjeća postupao po prijavu zbog nasilje u obitelji i da je nasilje prijavila Hitna služba Senj zbog toga što je Jelena Busnov došla u Hitnu zbog bolova u ruci. Jelena Busnov je u vezi s Karlom Biondićem, unukom Vladimira i sinom Marijana koji su u prosincu 2024. godine živjeli na Stolcu u kući Vladimira Biondića.

Zaprimivši prijavu krenuli su na teren, u Stolac, u kuću V. Biondića gdje su zatekli Vladimira, Karla i Vladimirovu kćerku koja radi u Njemačkoj.

Prije odlaska na teren provjerili su, a što su i znali da Vladimir Biondić legalno posjeduje oružje te su zatečeno oružje, puške, koje su bile zaključane u ormaru, spremljene u skladu sa zakonom, privremeno oduzeli zbog navedenog nasilja, te su uočili da nema pištolja. Upitali su Vladimira gdje je pištolj za koji je imao odobrenje isti je iskazao da je pištolj dao svom sinu Marijanu s namjerom da ga sakrije, da Karlo ne bi došao u posjed navedenog oružja- pištolja. Nazvali su Marijana, koji je to potvrdio i donio po uputi pištolj u Policijsku postaju i istoga predao. Na upit suda svjedok navodi da ne zna ali je moguće da je Marijan taj dan uzeo pištolj, da se nešto ne desi jer je sukob između Karla i Jelene bio cijeli dan. Na upit suda da li je Marijan donio pištolj u kutiji ili na koji drugi način navodi da ne zna. Navodi da su puške zatečene u metalnom zelenom ormaru zaključane.

Na upit suda svjedok navodi da u okr. nisu mogli predvidjeti situaciju koja se desila, te smatra da su isti postupili ispravno. Osobno nije pregledao pištolj te se ne može izjasniti da li su unutra bili meci ili ne. I okr. je legalno imao svo oružje jer je prošao zdrav. pregled, a nakon koliko godina se vrši zdrav. pregled ne zna.

7. Svjedok Mario Bobinac navodi da osobnog saznanja o postupanju svojih kolega kritične prigode u mjestu Stolac gdje prebiva Vladimir Biondić nema, po pričama kolega znao je da su kritične prigode pol. službenici došli u mjesto Stolac kod Vladimira

Biondića jer je tad kod njega boravio njegov unuk Karlo Biondić i njegova djevojka Jelena Busnov između kojih je došlo do sukoba. Marijan je navedenog dana došao u postaju, pretpostavlja po uputi krim. djelatnika i donio pištolj koji je u vlasništvu njegovog oca Vladimira. On je kritične prigode izdao potvrdu o privremenom oduzimanju pištolja a potvrda je izdana Marijanu Biondiću jer je od njega oduzet pištolj. Na upit suda kako je Marijan predao pištolj da li u kutiji, vrećici navodi da se s obzirom na protek vremena ne može sjetiti ali zna da se pištolj pregledavao te se ustanovilo da nema metka u cijevi, niti streljiva i da je ispravan. Vladimir ima dozvolu za navedeni pištolj .

8.Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka ocjenom svakog dokaza zasebno i svih dokaza u zajedničkoj cjelini a nadasve iskazima saslušanih okrivljenika i svjedoka nesporno je utvrđeno da je Vladimir Biondić pištolj koji legalno posjeduje dao svom sinu Marijanu Biondiću da ga sakrije od njegovog unuka, sina od Marijana Biondića koji je kritične prigode sa djevojkom živio kod djeda Vladimira Biondića na Stolcu.

9. Nesporno je utvrđeno daje u navedenom periodu u kući Vladimira Biondića došlo do nasilja između Karla Biondića i njegove djevojke Jelene Busnov zbog čega je intervenirala policija na navedenoj adresi.

10.Nesporno je utvrđeno da I i II okr. nisu prekršajno kažnjavani.

11.Nadalje nesporno je utvrđeno da su okrivljeni kolateralne žrtve nasilničkog ponašanja koje se kritične prigode desilo između Karla Biondića i Jelene Busnov u kući Vladimira Biondića.

12. Iskazima saslušanih svjedoka i okrivljenih nesporno je utvrđeno da je Karlo Biondić poznat pol. službenicima zbog prekršajnih i kaznenih djela i da je ovisnik o narkoticima, kao i činjenica da je Karlo Biondić nakon navedenog događaja napustio teritorij RH te nije dostupan nadležnim tijelima

13.Odlučujući o prekršaju koji se okrivljenima stavlja na teret, izvedenim dokazima, saslušanjem okrivljenih i svjedoka, nesporno je utvrđeno da su okrivljeni kritične prigode postupali u nužnoj obrani, opravdanoj obrani od protupravnog napada radi zaštite sebe ili drugih osoba.

14. Sa stajališta ovog suda nužna obrana je opravdana prvenstveno uzimajući u obzir da je kritične prigode kod Vladimira Biondića boravio njegov unuk korisnik narkotika i počinitelj prekršajnih i kaznenih djela , te je opravdano da su okrivljeni kritične prigode u strahu za sebe i duge osobe kao i eventualne posljedice u vidu prodaje pištolja kojeg je Karlo mogao uzeti i prodati, otklonili opasnost koja im je prijetila.

15. Izvedenim dokazima nesporno je utvrđeno da je kritične prigode postojala neposredna ugroza od strane Karla Biondića zbog čega su okrivljeni sa stajališta ovog

suda postupili u nužnoj obrani jednoj od prirodnih prava čovjeka da zaštite sebe i bliske osobe te otklone opasnost koja im je prijetila.

16. Predmet oduzet potvrdom PP Senj po pravomoćnosti presude ima se vratiti vlasniku.

17. Slijedom svega naprijed navedene sud je okrivljene oslobodio od optužbe i odlučio kao u izreci odluke.

18. Troškovi postupka temeljem čl. 140. st. 2. PZ-a. padaju na teret proračunskih sredstava suda.

U Senju, 08. prosinca 2025. godine

Zapisničar:
Zvonka Špalj

Sudac:
Ankica Šolić Selak

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU :

Protiv prvostupanjske Presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa Presude. Žalba se podnosi ovome sudu u dovoljnom broju primjeraka za ovaj i nadležni sud.

Dti:

1. Okrivljenima
2. Tužitelju
3. Spis

11-12-1918

Went to the bank and deposited the money from the sale of the land.

Also went to the post office and mailed the letters.

Spent the afternoon at home, reading the papers.

Wrote a few lines to the children and then to bed.

13-12-1918

Went to the bank and withdrew the money from the account.

Spent the day at home, looking after the house.

Wrote a letter to the children and then to bed.

Spent the evening at home, reading the papers.

Wrote a few lines to the children and then to bed.

Spent the day at home, looking after the house.

Wrote a letter to the children and then to bed.

Spent the evening at home, reading the papers.

Wrote a few lines to the children and then to bed.