



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sucu tog suda Ivani Milički s ovlastima optužnog vijeća i ovlastima predsjednika optužnog vijeća, uz sudjelovanje Ane Pinculić Agić, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Mateja Lotara, zbog kaznenog djela iz članka 140. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25; u daljnjem tekstu: KZ/11), povodom optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu broj KO-DO-1005/2026 od 18. lipnja 2026. godine, dana 24. rujna 2026. godine

riješio je

Temeljem članka 354. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26; u daljnjem tekstu: ZKP/08) potvrđuje se optužnica Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu broj KO-DO-1005/2026 od 18. lipnja 2026. godine, protiv okrivljenog Mateja Lotara, zbog kaznenog djela iz članka 140. stavak 1. i 2. KZ/11.

Obrazloženje

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu podiglo je uvodno citiranu optužnicu protiv okrivljenog Mateja Lotara, zbog kaznenog djela iz članka 140. stavak 1. i 2. KZ/11.

2. Optužnica je dostavljena na odgovor okrivljenom i branitelju okrivljenog, odvjetniku Sveboru Milkoviću.

2. Okrivljeni je u zakonom propisanom roku osobno podnio odgovor na optužnicu, u kojem se u bitnome navodi da je oštećena od okrivljenog primala novac u razdoblju za koje istodobno navodi da ga se bojala pa da mu je 18. rujna 2025. godine poslala zahtjev za uplatu iznosa od približno 5.750,00 eura te da mu je navela da će ga, nakon što primi novac, "za nagradu slušati sat vremena", uz obrazloženje da joj se u protivnom ne isplati. Nadalje okrivljeni u odgovoru na optužnicu navodi da postoji i svjedok koji je u više navrata putem telefona slušao njihove razgovore, u kojim

situacijama je oštećena pristajala na razgovor s njim te je razgovarala bez problema, a da se njezin način ponašanja mijenjao prvenstveno ovisno o tome je li bilo novca. Nadalje navodi da su za vrijeme božićnog domjenka 2025. godine oštećena i Igor poslali zajedničku selfie fotografiju na kojoj se oboje smiju, uz poruke poput "halo ljubavi", za koju komunikaciju smatra da nije uobičajena za situaciju u kojoj bi osoba istodobno osjećala ozbiljan strah od druge osobe. Potom navodi da nikada oštećenoj nije fizički prilazio na način kojim bi prelazio njenu granicu osobnog prostora, kao i da nikada nije dolazio na njeno radno mjesto kako bi tamo stajao, promatrao je ili je na bilo koji drugi način uznemiravao, već da je u trgovinu Lidl dolazio isključivo radi kupnje, a da je tijekom tih desetak dana prošle godine, koji se navode, imao smještaj u neposrednoj blizini navedene trgovine pa da je sasvim prirodno da tamo obavlja kupnju. Nadalje je istaknuo da nikada nije pokazao bilo kakav oblik verbalne, a pogotovo ne fizičke agresije prema oštećenoj, već da je ista tijekom prekida njihovog odnosa u nekoliko navrata bila agresivna prema njemu. Zaključno je naveo da moli da se navedene okolnosti uzmu u obzir pri ocjeni svih navoda i dokaza u postupku, kao i da se predlaže odbaciti optužnicu i obustaviti postupak.

2.2. U odgovoru na optužnicu podnesenom po branitelju okrivljenog, odvjetniku Sveboru Milkoviću, u bitnome se navodi da je bitno ukazati na cjelokupni kontekst predmetne situacije, odnosno, na to da je oštećena od okrivljenog primala novac u razdoblju za koje istodobno navodi da ga se "bojala" pa da je očito kako oštećena zasigurno nije osjećala nekakav strah u odnosu na okrivljenog, kao i da postoje svjedoci koji mogu potvrditi kako su u više navrata slušali telefonske razgovore između okrivljenog i oštećene, pri čemu oštećena ni na koji način nije pokazivala bilo kakvu nelagodu ili izostanak želje za razgovorom. Potom se ističe da okrivljeni poriče da bi na bilo koji način oštećenoj prilazio na napadan, nametljiv i/ili agresivan način, te da nije dolazio na njezino radno mjesto kako bi tamo stajao, promatrao je ili je na bilo koji drugi način uznemiravao, te nikada nije pokazivao bilo kakav oblik verbalne, a pogotovo ne fizičke agresije prema oštećenoj, već da je tijekom prekida njihovog odnosa u nekoliko navrata upravo oštećena bila fizički agresivna prema njemu, na što joj on nikada nije uzvratio, tako da je kontekstualizacija cjelokupnog odnosa okrivljenog i oštećene od presudne važnosti za shvaćanje i razumijevanje cjelokupne situacije. Zaključno se predlaže odbaciti optužnicu te obustaviti kazneni postupak.

3. Dana 24. rujna 2026. godine odlučivalo se o osnovanosti optužnice temeljem članka 348. stavak 2. u vezi s člankom 19.b stavak 6. ZKP/08.

3.1. Naime, nakon ispitivanja optužnice utvrđeno je da do sada prikupljeni dokazi upućuju na postojanje osnovane sumnje da je okrivljeni Matej Lotar počinio kazneno djelo koje mu se predmetnom optužnicom stavlja na teret, te da činjenični opis kaznenog djela proizlazi iz pribavljenih dokaza, posebice iz preslika sadržaja WhatsApp poruka, elektroničkih poruka i popisa poziva, zapisnika o ispitivanju u svojstvu osumnjičenog Mateja Lotara s priležim DVD medijem ispitivanja od 02. ožujka 2026. godine, zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta s potvrdom broj 00227465 od 02. ožujka 2026. godine, zapisnika o ispitivanju u svojstvu okrivljenog Mateja Lotara s priležim DVD medijem ispitivanja od 03. ožujka 2026. godine, zapisnika o ispitivanju u svojstvu svjedoka Igora Matanića od 12. svibnja 2026. godine i zapisnika o ispitivanju u svojstvu svjedoka Lucije Iživić od 12. svibnja 2026. godine.

3.2. Nadalje, nije utvrđen niti jedan od nedostataka iz članka 342. ZKP/08 te niti jedan od razloga iz članka 355. ZKP/08 za odbačaj optužnice, a niti bilo koji od nedostataka iz članka 356. stavak 1. ZKP/08, s time da je ocjena vjerodostojnosti dokaza u nadležnosti raspravnog suca koji će donijeti meritornu odluku o krivnji.

4. Slijedom svega navedenog, optužnica je u cijelosti potvrđena kako je to navedeno u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 24. rujna 2026. godine

Sudac:
Ivana Milički



UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovog rješenja temeljem članka 491. stavak 2. ZKP/08 žalba nije dopuštena.

DNA :

1. Općinskom kaznenom državnom odvjetništvu u Zagrebu na broj KO-DO-1005/2026
2. okrivljenom – Osijek, Senjak 4 (9. kat, kod Mažar)
3. branitelju okrivljenog – Svebor Milković, odvjetnik
4. oštećenoj Luciji Iživkić – Zagreb, Šestinski dol 8D (kod Vlaset Pavlić)

Broj zapisa: **9-3088d-a7e5f**

Kontrolni broj: **004b8-86673-74fa6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.