

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70

10 000 ZAGREB

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa: St-876/23

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 2

05-06-2023

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

VRBAS GRADNJA d.o.o.;

OIB: 73911842836

Adresa / sjedište

Zagreb, Dotrščinska ulica 2B

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

SLADOVIĆ d.o.o.;

OIB: 90591097530;

Adresa / sjedište

Zagreb, Palinovečka ulica 43;

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Ugovor o kratkoročnoj pozajmici od dana 25.08.2021. godine; Izvadak o stanju i prometu po računu vjerovnika od dana 25.08.2021. godine; Promet po transakcijskom računu dužnika od 30.07.2015. do 16.02.2022. godine (str. 1./112. i str. 101./112.); Obračun redovitih kamata; Obračun zateznih kamata; Tužba i podnesci u predmetu koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod posl. br. P-1732/2022; Zapisnik s ročišta u P-1732/2022; Potvrda o nalogu za plaćanje sudske pristojbe u P-1732/2022.

Iznos dospjele tražbine 251.291,10 EUR/1.893.352,79 kn

Glavnica 225.545,75 EUR/1.699.374,47 kn

Kamate 25.745,35 EUR/193.978,34 kn

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Ugovor o kratkoročnoj pozajmici od dana 25.08.2021. godine; Izvadak o stanju i prometu po računu vjerovnika od dana 25.08.2021. godine; Promet po transakcijskom računu dužnika od 30.07.2015. do 16.02.2022. godine (str. 1./112. i str. 101./112.); Obračun redovitih kamata; Obračun zateznih kamata; Tužba i podnesci u predmetu koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod posl. br. P-1732/2022; Zapisnik s ročišta u P-1732/2022; Potvrda o nalogu za plaćanje sudske pristojbe u P-1732/2022.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 01.06.2023. godine

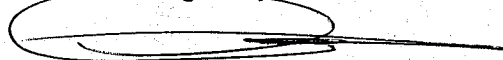
Potpis vjerovnika

CRNKIĆ GOTOVAC & ERCEG

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

d.o.o. Zagreb

Mateo Erceg, odvjetnik



VRBAS GRADNJA d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu (Grad Zagreb), Dotrščinska 2 B, OIB: 73911842836, (u daljnjem tekstu davatelj pozajmice)

Sladović d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Palihovečka 43, OIB: 90591097530 (u daljnjem tekstu primatelj pozajmice)
sklopili su slijedeći:

UGOVOR O KRATKOROČNOJ POZAJMICI

Članak 1.

Ovim ugovorom davatelj pozajmice se obvezuje dati primatelju pozajmicu u iznosu od 1.500.000,00 HRK odmah po potpisu ugovora uplatom u korist računa primatelja pozajmice otvorenog u BKS bank AG, Glavna podružnica Hrvatska IBAN HR81 2488 0011 1001 3097 9.

Članak 2.

Davatelj pozajmice daje pozajmicu korisniku pozajmice na rok do 10.02.2022. godine. Primatelj pozajmice se obvezuje davatelju pozajmice vratiti iznos 1.500.000,00 HRK.

Članak 3.

Kamata je fiksna i obračunavat će se u visini od 6,00% godišnje po povratu pozajmice. Po isteku pozajmice primatelj pozajmice vratit će pozajmicu s pripadajućom kamatom i naknadom davatelju pozajmice na njegov račun otvoren u BKS bank AG, Glavna podružnica Hrvatska.

Članak 4.

Kao sredstvo osiguranja povrata pozajmice primatelj pozajmice daje davatelju pozajmice pismo namjere izdano od strane BKS bank AG, Glavna podružnica Hrvatska u iznosu od 1.500.000,00 HRK.

Po povratu pozajmice davatelj pozajmice vratit će instrumente osiguranja primatelju pozajmice.

Članak 5.

Stranke ugovaraju, za sporove proistekle iz ovog Ugovora, nadležnost stvarno nadležnog suda u Zagrebu.

Članak 6.

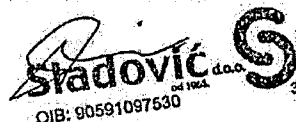
Ovaj Ugovor zaključen je u dva primjerka od kojih svaka strana zadržava po jedan primjerak.

U Zagrebu, 25.08.2021. godine.

Davatelj pozajmice:
VRBAS GRADNJA d.o.o.



Primatelj pozajmice:
Sladović d.o.o.



Naziv: VRBAS GRADNJA D.O.O.
IBAN: HR81 2488 0011 1001 3156 1
OIB: 73911842836
Broj izvadka: 64
Datum: 25.08.2021
Broj stranica: 1/1

Dostava: Slanje email-om / Po prometu

VRBAS GRADNJA D.O.O.
DOTRŠČINSKA 2B10000 ZAGREB
HRVATSKAPočetno stanje: 2.086.234,17 HRK
Ukupno na teret: 1.510.000,00 HRK
Ukupno u korist: 0,00 HRK
Završno stanje: 576.234,17 HRK
Dozvoljeno prekoračenje: 0,00 HRK
Krajni rok korištenja:

IZVADAK O STANJU I PROMETU PO RAČUNU

ODLUJEV						
Ukupni promet: 2 u iznosu od: 1.510.000,00 HRK						
Platitelj/Primatelj IBAN/Broj računa Broj transakcije	Dat. val. Dat. knjiž. Način izv.	Opis plaćanja Broj reklamacije	Šifra namjene	Poziv na broj platitelja Poziv na broj primatelja	Na teret	U korist
SLADOVIĆ D.O.O. HR8124880011100130979 16452474	25.08.2021 25.08.2021 0	pozajmica	OTHR	HR99 HR99	1.500.000,00	
I. Zelič HR1624020063203600019 16452476	25.08.2021 25.08.2021 1	pov. poz.	OTHR	HR99 HR99	10.000,00	

Način izvršenja: 0 - interno, 1 - NKS, 2 - HSVP, 3 - BATCH BOOKING

Nalozi navedeni u najavi plaćanja izvršavaju se u skladu s raspoloživim pokrićem na računu, a nalozi za čije izvršenje nema pokrića biti će prevalutirani na idući radni dan.

Molimo vas da eventualne reklamacije zbog pogrešnog odobrenja ili zaduženja dostavite u roku od 8 dana od dostave izvotka.
Ovaj izvadak je tiskan na elektroničkom računalu te je punovaljan bez pečata i potpisa.

OBAVIJESTI

Pozitivna stanja na Vašem računu osigurana su u skladu sa važećim propisima o osiguranju depozita. Detaljne informacije o osiguranju depozita potražite u Informativnom letku za deponente na www.bks.hr ili u poslovnica Banka.
Obavještavamo Vas da je Hrvatska narodna banka od Hrvatske udruge banaka preuzela zadaću izračuna i objave NRS-a. Detaljnije informacije na www.hnb/nrs ili u poslovnica Banka.

Datum ispisa: 25.08.2021 22:59:50

BKS Bank AG, Glavna podružnica Hrvatska, upisana u sudski registar Trgovačkog suda u Rijeci pod brojem MBS 040364313
Osobe ovlaštene da u poslovanju podružnice zastupaju inozemnog osnivača: Juraj Pezelj i Tihomir Zdražil.Podaci o osnivaču: BKS Bank AG, St. Veiter Ring 43, A-9020 Klagenfurt, Austrija, upisan u Registar trgovačkih društava Zemaljskog suda u Klagenfurtu pod brojem FN 91810 s; Temeljni kapital: 85.885.800,00 EUR, uplaćen u cijelosti, ukupan broj izdanih dionica 42.942.900
Uprava: Herta Stockbauer, Dieter Krassnitzer, Alexander Novak, Nikolaus Juhász; Predsjednik Nadzornog odbora: Gerhard Burtcher.

Promet na transakcijskom računu za razdoblje od 30.07.2015 do 16.02.2022

Valuta: 191 HRK HRVATSKA KUNA

TRR: 2488001-1100130979 SLADOVIĆ D.O.O.

Trenutno stanje: 14.814,56 HRK

Dat.val.	IBAN	Naziv	Na teret	U korist
31.07.2015	HR092488001100117434	ZAGREBGRADNJA DOO, ZAGREB	4.527.000,00	0,00
31.07.2015	HR572488001101111111	BKS BANK D.D. RIJEKA	0,00	1.516.690,39
31.07.2015	HR572488001101111111	BKS BANK D.D. RIJEKA	22.773,13	0,00
31.07.2015	HR572488001101111111	BKS BANK D.D. RIJEKA	0,00	3.033.380,78
08.08.2015	HR572488001101111111	BKS BANK D.D.	8,40	0,00
08.09.2015	HR572488001101111111	BKS BANK D.D.	0,10	0,00
01.10.2015	2488001-1011111116	BKS BANK D.D.	0,00	0,20
08.10.2015	HR572488001101111111	BKS BANK D.D.	0,10	0,00
08.11.2015	HR572488001101111111	BKS BANK D.D.	0,20	0,00
08.12.2015	HR572488001101111111	BKS BANK D.D.	0,10	0,00
01.01.2016	2488001-1011111116	BKS BANK D.D.	0,00	0,29
08.01.2016	HR572488001101111111	BKS BANK D.D.	0,10	0,00
08.02.2016	HR572488001101111111	BKS BANK D.D.	0,20	0,00
08.03.2016	HR572488001101111111	BKS BANK D.D.	0,10	0,00
09.03.2016	HR092488001100117434	ZAGREBGRADNJA DOO, ZAGREB	2.413.226,86	0,00
09.03.2016	HR092488001100117434	ZAGREBGRADNJA DOO, ZAGREB	5.000.000,00	0,00
09.03.2016	HR872488001110011331	ADRIATIC ZAGREB FACTORING D.O.O.	0,00	4.809.766,67
09.03.2016	HR872488001110011331	ADRIATIC ZAGREB FACTORING D.O.O.	0,00	5.000.000,00
10.03.2016	HR152340009110020596	ZAGREBGRADNJA D.O.O.	2.000.000,00	0,00
17.03.2016	HR0924880011100117434	ZAGREBGRADNJA DOO, ZAGREB	350.000,00	0,00
21.03.2016	HR0924880011100117434	ZAGREBGRADNJA DOO, ZAGREB	46.539,81	0,00
01.04.2016	2488001-1011111116	BKS BANK D.D.	0,00	58,74
08.04.2016	HR572488001101111111	BKS BANK D.D.	86,80	0,00
15.04.2016	HR652488001110011729	BLC GRADNJA DOO, ZAGREB	2.000.000,00	0,00
15.04.2016	HR712488001110012058	DONJE SVETICE NEKRETNINE D.D., ZAG	0,00	2.000.000,00
05.05.2016	HR142488001110011763	ALCA ZAGREB DOO	3.750.000,00	0,00
05.05.2016	HR142488001110011763	ALCA ZAGREB DOO	6.250.000,00	0,00
05.05.2016	HR792488001110011733	ZAGREB-BETON D.O.O.	0,00	6.265.037,33
05.05.2016	HR792488001110011733	ZAGREB-BETON D.O.O.	0,00	3.750.000,00
08.05.2016	HR572488001101111111	BKS BANK D.D.	24,40	0,00
09.05.2016	HR0924880011100117434	ZAGREBGRADNJA DOO, ZAGREB	500.000,00	0,00
09.05.2016	HR782488001110011910	AQUAMONT D.O.O., ZAGREB	0,00	500.000,00
13.05.2016	HR0924880011100117434	ZAGREBGRADNJA DOO, ZAGREB	0,00	500.000,00
13.05.2016	HR782488001110011910	AQUAMONT D.O.O., ZAGREB	500.000,00	0,00
20.05.2016	HR0924880011100117434	ZAGREBGRADNJA DOO, ZAGREB	750.000,00	0,00
20.05.2016	HR782488001110011910	AQUAMONT D.O.O., ZAGREB	0,00	750.000,00
24.05.2016	HR0924880011100117434	ZAGREBGRADNJA DOO, ZAGREB	1.700.000,00	0,00
24.05.2016	HR0924880011100117434	ZAGREBGRADNJA DOO, ZAGREB	230.000,00	0,00
24.05.2016	HR0924880011100117434	ZAGREBGRADNJA DOO, ZAGREB	85.000,00	0,00
24.05.2016	HR0924880011100117434	ZAGREBGRADNJA DOO, ZAGREB	465.000,00	0,00
24.05.2016	HR782488001110011910	AQUAMONT D.O.O., ZAGREB	750.000,00	0,00
24.05.2016	HR792488001110011733	ZAGREB-BETON D.O.O.	290.000,00	0,00
24.05.2016	HR792488001110011733	ZAGREB-BETON D.O.O.	1.340.881,97	0,00
24.05.2016	HR792488001110011733	ZAGREB-BETON D.O.O.	5.000.000,00	0,00
24.05.2016	HR872488001110011331	ADRIATIC ZAGREB FACTORING D.O.O.	0,00	5.000.000,00
24.05.2016	HR872488001110011331	ADRIATIC ZAGREB FACTORING D.O.O.	0,00	4.862.155,56
01.06.2016	HR0924880011100117434	ZAGREBGRADNJA DOO, ZAGREB	200.000,00	0,00
01.06.2016	HR492407000110041508	PRVI FAKTOR d.o.o.	0,00	300.000,00
03.06.2016	HR482484008110052695	SLADOVIĆ D.O.O.	100.000,00	0,00
08.06.2016	HR572488001101111111	BKS BANK D.D.	74,10	0,00
14.06.2016	HR0924880011100117434	ZAGREBGRADNJA DOO, ZAGREB	3.384.000,00	0,00
14.06.2016	HR592488001323002226	MARIĆ ŽELJKO	0,00	3.384.000,00
23.06.2016	HR732488001110011861	ZAGREBTRANS DOO, ZAGREB	1.000.000,00	0,00
23.06.2016	HR782488001110011910	AQUAMONT D.O.O., ZAGREB	0,00	1.000.000,00
28.06.2016	HR592488001323002226	MARIĆ ŽELJKO	3.410.130,27	0,00
28.06.2016	HR652488001110011729	BLC GRADNJA DOO, ZAGREB	0,00	5.012.138,00
28.06.2016	HR732488001110011861	ZAGREBTRANS DOO, ZAGREB	1.550.000,00	0,00
01.07.2016	HR312488001110013129	MEGALIT D.O.O.	0,00	400.000,00

Promet na transakcijskom računu za razdoblje od 30.07.2015 do 16.02.2022

Valuta: 191 HRK HRVATSKA KUNA

TRR: 2488001-1100130979 SLADOVIĆ D.O.O.

Trenutno stanje: 14.814,56 HRK

Dat.val.	IBAN	Naziv	Na teret	U korist
11.08.2021	HR572488001110012151	INFERO GRAĐENJE D.O.O.	500.000,00	0,00
11.08.2021	HR612488001110013260	CENTAR FAKTOR D.O.O.	100.000,00	0,00
11.08.2021	HR612488001110013260	CENTAR FAKTOR D.O.O.	300.000,00	0,00
11.08.2021	HR652488001110011729	BLC GRADNJA DOO, ZAGREB	0,00	849.000,00
11.08.2021	HR652488001323004747	ŠARIĆ SRETAN	19.915,22	0,00
11.08.2021	HR682488001110013101	GRAND D.O.O.	0,00	2.396.500,00
11.08.2021	HR702488001110013457	GROSING D.O.O.	2.297.300,00	0,00
12.08.2021	HR092488001110011743	ZAGREBGRADNJA DOO	200.000,00	0,00
12.08.2021	HR092488001110011743	ZAGREBGRADNJA DOO	600.000,00	0,00
12.08.2021	HR472488001110014177	MAKSIM IV D.O.O.	0,00	2.990.000,00
12.08.2021	HR482484008110052695	SLADOVIĆ D.O.O.	11.000,00	0,00
12.08.2021	HR572488001101111111	BKS BANK AG, GLAVNA PODRUŽNICA HRV	0,00	2.989.082,57
12.08.2021	HR592488001110013040	AGROBURZA D.O.O.	200.000,00	0,00
12.08.2021	HR612488001110013260	CENTAR FAKTOR D.O.O.	2.000.000,00	0,00
12.08.2021	HR612488001110013260	CENTAR FAKTOR D.O.O.	1.000.000,00	0,00
12.08.2021	HR702488001110013457	GROSING D.O.O.	702.850,00	0,00
12.08.2021	HR802488001110013924	A-MORE YACHTS D.O.O.	1.200.000,00	0,00
12.08.2021	HR802488001110013924	A-MORE YACHTS D.O.O.	200.000,00	0,00
13.08.2021	HR432488001323004582	JURILJ DRAGAN	200.000,00	0,00
16.08.2021	HR842488001110013703	INSTITUT ZA POPULARIZACIJU ZNANOST	0,00	900.000,00
16.08.2021	HR852488001110011868	PROFESOR BALTAZAR, ZAGREB	0,00	500.000,00
16.08.2021	HR982488001110012097	IKS Fenster d.o.o.	500.000,00	0,00
17.08.2021	HR092488001110011743	ZAGREBGRADNJA DOO	350.000,00	0,00
17.08.2021	HR092488001110011743	ZAGREBGRADNJA DOO	87.500,00	0,00
17.08.2021	HR652488001110011729	BLC GRADNJA DOO, ZAGREB	109.000,00	0,00
17.08.2021	HR772488001110013337	INSTRUMENTARIJ D.O.O.	71.825,21	0,00
17.08.2021	HR772488001110013337	INSTRUMENTARIJ D.O.O.	11.477,03	0,00
17.08.2021	HR772488001110013337	INSTRUMENTARIJ D.O.O.	9.976,76	0,00
17.08.2021	HR772488001110013337	INSTRUMENTARIJ D.O.O.	22.500,00	0,00
17.08.2021	HR772488001110013337	INSTRUMENTARIJ D.O.O.	2.250,00	0,00
17.08.2021	HR772488001110013337	INSTRUMENTARIJ D.O.O.	62.448,55	0,00
17.08.2021	HR922488001110014067	GWAY PROMO D.O.O.	0,00	1.100.000,00
18.08.2021	HR212340009111064150	MANDIS D.O.O.	500.000,00	0,00
18.08.2021	HR592488001110013040	AGROBURZA D.O.O.	750.000,00	0,00
19.08.2021	HR022488001323002445	VASILJ EDUARD	150.000,00	0,00
19.08.2021	HR592488001110013040	AGROBURZA D.O.O.	2.900.000,00	0,00
19.08.2021	HR612488001110013260	CENTAR FAKTOR D.O.O.	500.000,00	0,00
19.08.2021	HR702488001110013457	GROSING D.O.O.	0,00	8.500.000,00
19.08.2021	HR802488001110013924	A-MORE YACHTS D.O.O.	200.000,00	0,00
19.08.2021	HR872488001110011331	ADRIATIC ZAGREB FACTORING D.O.O.	1.724.858,10	0,00
19.08.2021	HR922386002111900147	CENTAR FAKTOR DRUŠTVO S OGRANIČENO	2.000.000,00	0,00
20.08.2021	HR092488001110011743	ZAGREBGRADNJA DOO	250.000,00	0,00
20.08.2021	HR092488001110011743	ZAGREBGRADNJA DOO	1.600.000,00	0,00
20.08.2021	HR592488001110013040	AGROBURZA D.O.O.	0,00	1.600.000,00
20.08.2021	HR652488001110011729	BLC GRADNJA DOO, ZAGREB	251.000,00	0,00
20.08.2021	HR922386002111900147	CENTAR FAKTOR DRUŠTVO S OGRANIČENO	200.000,00	0,00
23.08.2021	HR092488001110011743	ZAGREBGRADNJA DOO	100.000,00	0,00
24.08.2021	HR092488001110011743	ZAGREBGRADNJA DOO	475.000,00	0,00
24.08.2021	HR612488001110013260	CENTAR FAKTOR D.O.O.	907.000,00	0,00
24.08.2021	HR612488001110013260	CENTAR FAKTOR D.O.O.	0,00	200.000,00
24.08.2021	HR722488001110013308	ILANIŠTE REAL ESTATE D.O.O.	0,00	200.000,00
24.08.2021	HR722488001110013308	ILANIŠTE REAL ESTATE D.O.O.	0,00	950.000,00
24.08.2021	HR722488001110013308	ILANIŠTE REAL ESTATE D.O.O.	200.000,00	0,00
25.08.2021	HR612488001110013260	CENTAR FAKTOR D.O.O.	500.000,00	0,00
25.08.2021	HR612488001110013260	CENTAR FAKTOR D.O.O.	500.000,00	0,00
25.08.2021	HR812488001110013156	VRBAS GRADNJA D.O.O.	0,00	1.500.000,00
25.08.2021	HR922488001110014067	GWAY PROMO D.O.O.	0,00	1.000.000,00
26.08.2021	HR092488001110011743	ZAGREBGRADNJA DOO	100.000,00	0,00

VRBAS GRADNJA D.O.O.

OBRAČUN KAMATA

Tem.	VK	Dužnik	Datum D.	Dug		BROJ DANA	%KAMATE	KAMATA
1	BK2	Sladović d.o.o.	25.08.2021	1.500.000,00	1.500.000,00	169	6%	41.671,23
	ROK		10.02.2022					

U Zagrebu, 16.02.2022.

Besplatan izračun zatezne kamate

Glavnica

1.500.000,00

Od datuma (uključujući)

11.02.2022

Do datuma (uključujući)

05.05.2023

Vrsta kamate

Zakonske zatezne kamate za pravne osobe

☐ Izračun kamate po Zakonu o obveznim odnosima ?

Izračunaj

Preostali broj besplatnih izračuna: 2

Detaljni izračun

Od datuma	Do datuma	Broj dana	Stopa	Koeficijent	Kamata
11.02.2022	30.06.2022	140	7,49 %	0,0287287671233	43.093,15
01.07.2022	31.12.2022	184	7,31 %	0,0368504109589	55.275,62
01.01.2023	05.05.2023	125	10,50 %	0,0359589041096	53.938,36

Rekapitulacija obračuna

Datum od: 11.02.2022

Datum do: 05.05.2023

Glavnica: 1.500.000,00

Kamata: 152.307,13

Ukupno: 1.652.307,13

Ograničenja besplatnog izračuna kamata

- 3 besplatna izračuna dnevno
- besplatni izračun je moguć od 1.1.2004.g
- period izračuna je ograničen na 3 godine



Odvjetničko društvo
CRNKIĆ GOTOVAC & ERCEG d.o.o.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2
HR-10 000 Zagreb

U Zagrebu, dana 27. rujna 2022. godine

Tužitelj: **VRBAS GRADNJA d.o.o.**, sa sjedištem u Zagrebu, Dotrščinska 2B, OIB: 73911842836, *zastupano po Mateu Ercegu, odvjetniku u CRNKIĆ GOTOVAC & ERCEG Odvjetničko društvo, d.o.o., Zagreb;*

Tuženik: I/ **SLADOVIĆ d.o.o.**, sa sjedištem u Zagrebu, Palinovečka 43, OIB: 90591097530;
II/ **BKS Bank AG**, Austrija, A-9020 Klagenfurt, St. Veiter Ring 43, OIB: 95202348925, *kao osnivač podružnice BKS Bank AG, Glavna podružnica Hrvatska, Rijeka, Mljekarski trg 3, 02138784111;*

Radi: isplate

v.p.s.: 1.500.000,00 kuna/199.085,53 EUR

T U Ž B A

Sudu putem elektr. komunikacije, punomoć, prilozi

I/ Tužitelj uvodno napominje kako nadležnost Trgovačkog suda u Zagrebu za predmetni spor proizlazi iz odredbi članka 50. i članka 60. Zakona o parničnom postupku, kao i članka 5. Ugovora o kratkoročnoj pozajmici sklopljenog između tužitelja i prvotuženika dana 25.08.2021. godine (dalje u tekstu: Ugovor).

DOKAZ: - *Ugovor o kratkoročnoj pozajmici od dana 25.08.2021. godine.*

II/ Temeljem Ugovora tužitelj je prvotuženiku pozajmio iznos od 1.500.000,00 kn uz fiksnu kamatu od 6% godišnje. Primljeni zajam, uvećan za ugovorenu kamatu, prvotuženik se obvezao vratiti tužitelju do dana 10.02.2022. godine i to isplatom na račun tužitelja otvoren kod BKS Bank AG, Glavna podružnica Hrvatska, sa sjedištem u Rijeci Mljekarski trg 3, OIB: 02138784111 (dalje u tekstu: Podružnica).



**Odvjetničko društvo
CRNKIĆ GOTOVAC & ERCEG d.o.o.**

Dokaz:

- *Izvadak o stanju i prometu po računu tužitelja od dana 25.08.2021. godine;*
- *Financijsko knjigovodstveno vještačenje;*
- *Obračun kamata;*
- *Saslušanje stranaka;*
- *Saslušanje svjedoka;*

III/ Kao sredstvo osiguranja povrata zajma iz točke II/ ove tužbe, tužitelj je primio Pismo namjere Podružnice (dalje u tekstu: Pismo namjere), a kojim se Podružnica obvezala tužitelju kako će u slučaju da prvotuženik ne vrati tužitelju zajam iz točke II ove tužbe, Podružnica najkasnije do dana 10.02.2022. godine, na račun tužitelja otvoren kod Podružnice, doznačiti tužitelju iznos od 1.500.000,00 kn.

DOKAZ:

- *Pismo namjere;*
- *Izvadak iz sudskog registra za Podružnicu;*
- *Saslušanje svjedoka;*

IV/ Prvotuženik do dana 10.02.2022. godine nije vratio tužitelju primljeni zajam uvećan za ugovorenu kamatu, niti je Podružnica do istog datuma doznačila tužitelju na njegov poslovni račun iznos od 1.500.000,00 kn. S obzirom na izostanak ispunjenja tužitelj je tuženike pozvao na ispunjenje njihove obveze. Tako je tužitelj dana 02.03.2022. godine dopisom pozvao prvotuženika da mu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka istog dopisa izvrši povrat zajma uvećano za pripadajuće kamate. U odgovoru na tužiteljev dopis, Prvotuženik svojim dopisom od dana 12.07.2022. godine nije osporio tužiteljevo potraživanje, već je tužitelja isključivo zatražio da mu dostavi dokumentaciju vezanu uz predmetni zajam, a što je tužitelj i učinio uz svoj dopis od dana 02.08.2022. godine. Međutim, prvotuženik se do dana podnošenja ove tužbe više nije očitovao, a niti je ispunio svoju obvezu prema tužitelju. Također, tužitelj je dopisima od dana 16.02.2022. godine i dana 22.03.2022. godine, pozivao i Podružnicu da mu doznači iznos od 1.500.000,00 kn, sve sukladno Pismu namjere, međutim, niti Podružnica to nije učinila.

DOKAZ:

- *Tužiteljev dopis od dana 02.03.2022. godine;*
- *Prvotuženikov dopis od dana 12.07.2022. godine;*
- *Tužiteljev dopis od dana 02.08.2022. godine;*
- *Tužiteljev dopis od dana 16.02.2022. godine;*
- *Tužiteljev dopis od dana 22.03.2022. godine.*

VI/ Tužitelj ističe kako je odredbom članka 7. stavka 3. Zakona o trgovačkim društvima (dalje u tekstu: ZTD) propisano: „*Podružnice nisu pravne osobe. Njihovim poslovanjem prava i obveze stječe društvo*“. Također, odredbom članka 616. stavak 2. ZTD-a propisano je: „*Djelovanjem podružnice prava i obveze stječe, odnosno, preuzima osnivač.*“

Uvidom u Izvadak iz sudskog registra za Podružnicu, vidljivo je kako je osnivač Podružnice drugotuženik BKS Bank AG, Austrija, A-9020 Klagenfurt, St. Veiter Ring 43, OIB: 95202348925 (dalje u tekstu: BKS Bank AG).

Podružnica nije pravna osoba, te drugotuženik BKS Bank AG, kao osnivač Podružnice preuzima prava i obveze Podružnice i pasivno je legitimiran u ovom postupku.





Odvjetničko društvo
CRNKIĆ GOTOVAC & ERCEG d.o.o.

DOKAZ: - Izvadak iz sudskog registra za Podružnicu; nesporno;

VI/ Tužitelj pojašnjava kako je prvotuženik u obvezi tužitelju temeljem Ugovora vratiti zajam u iznosu 1.500.000,00 kn uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja na navedeni iznos teče od dana 11.02.2022. godine do isplate, kao i iznos od 41.671,23 kn s osnove fiksne kamate od 6% godišnje koja je na iznos od 1.500.000,00 kn tekla od dana 26.08.2021. do 10.02.2022. godine, uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja na iznos od 41.671,23 kn teče od dana 11.02.2022. godine do isplate.

Drugotuženik je s obzirom na Pismo namjere dužan tužitelju namiriti iznos od 1.500.000,00 kn i s obzirom na kašnjenje, zakonsku zateznu kamatu koja na navedeni iznos teče od dana 11.02.2022. godine do isplate.

Dakle, prvotuženik i drugotuženik dužni su temeljem odredbe članka 111. stavak 3. i stavak 4. Zakona o obveznim odnosima, tužitelju solidarno isplatiti iznos od 1.500.000,00 kn uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja na navedeni iznos teče od dana 11.02.2022. godine do isplate, dok je prvotuženik u obvezi samostalno isplatiti tužitelju i iznos od 41.671,23 kn uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja na navedeni iznos teče od dana 11.02.2022. godine do isplate.

VII/ Slijedom svega prethodno navedenog, evidentno je kako je prvotuženik primio zajam od tužitelja, a isti odbija vratiti, te kako drugotuženik odbija izvršiti svoju obvezu jamstva za predmetni zajam. S tim u svezi, a u skladu i sa zakonskom obvezom dvojnog iskazivanja, tužitelj dvojno iskazuje tužbeni zahtjev u kunama i eurima, te predlaže naslovljenom Sudu da donese sljedeću

P R E S U D U

(1) Nalaže se prvotuženiku SLADOVIĆ d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Palinovečka 43, OIB: 90591097530, i drugotuženiku BKS Bank AG, Austrija, A-9020 Klagenfurt, St. Veiter Ring 43, OIB: 95202348925, kao osnivaču podružnice BKS Bank AG, Glavna podružnica Hrvatska, Rijeka, Mljekarski trg 3, 02138784111, da tužitelju VRBAS GRADNJA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Dotrščinska 2B, OIB: 73911842836, u roku od 15 dana solidarno isplate iznos od 1.500.000,00 kn/199.085,53 EUR preračunato po fiksnom tečaju konverzije od 7,534450 sukladno pravilima za preračunavanje i zaokruživanje Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj, uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja na navedeni iznos teče od dana 11.02.2022. godine pa do isplate po stopi propisanoj člankom 29. stavkom 2. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

(2) Nalaže se prvotuženiku SLADOVIĆ d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Palinovečka 43, OIB: 90591097530, da tužitelju VRBAS GRADNJA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Dotrščinska 2B, OIB: 73911842836, u roku od 15 dana isplati iznos od 41.671,23 kn/5.530,76 EUR preračunato po fiksnom tečaju konverzije od 7,534450 sukladno pravilima za preračunavanje i zaokruživanje Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj, uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja na navedeni iznos teče od dana 11.02.2022. godine pa do isplate po stopi propisanoj člankom 29.



**Odvjetničko društvo
CRNKIĆ GOTOVAC & ERCEG d.o.o.**

stavkom 2. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za pet postotnih poena.

(3) Nalaže se prvotuženiku SLADOVIĆ d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Palinovečka 43, OIB: 90591097530, i drugotuženiku BKS Bank AG, Austrija, A-9020 Klagenfurt, St. Veiter Ring 43, OIB: 95202348925, kao osnivaču podružnice BKS Bank AG, Glavna podružnica Hrvatska, Rijeka, Mljekarski trg 3, 02138784111, da tužitelju VRBAS GRADNJA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Dotršćinska 2B, OIB: 73911842836, u roku od 15 dana solidarno isplate trošak ovog postupka uvećan za zakonsku zateznu kamatu koja teče od dana donošenja prvostupajnske presude do konačne isplate po stopi propisanoj člankom 29. stavkom 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za pet postotnih poena.

Tužitelj
po punomoćniku:

**Mateo
Erceg**

Digitalno potpisao:
Mateo Erceg
Datum: 2022.09.27
16:41:46 +02'00'

Tužitelj potražuje trošak:

- *Sastav tužbe prema Tbr. 7. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika – 15.000,00 kuna uvećano za PDV 25% - ukupno 18.750,00 kuna/2.488,57 EUR preračunato po fiksnom tečaju konverzije od 7,534450 sukladno pravilima za preračunavanje i zaokruživanje Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj;*
- *sudska pristojba na tužbu;*



Odvjetničko društvo
CRNKIĆ GOTOVAC & ERCEG d.o.o.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2
HR-10 000 Zagreb

Posl. br. P-1732/2022

U Zagrebu, dana 27. siječnja 2023. godine

Tužitelj: **VRBAS GRADNJA d.o.o.**, sa sjedištem u Zagrebu, Dotršćinska ulica 2B, OIB: 73911842836, *zastupano po Mateu Ercegu, odvjetniku u CRNKIĆ GOTOVAC & ERCEG Odvjetničko društvo, d.o.o., Zagreb;*

Tuženik: I/ **SLADOVIĆ d.o.o.**, sa sjedištem u Zagrebu, Palinovečka 43, OIB: 90591097530;
II/ **BKS Bank AG**, Austrija, A-9020 Klagenfurt, St. Veiter Ring 43, OIB: 95202348925, **kao osnivač podružnice BKS Bank AG, Glavna podružnica Hrvatska, Rijeka, Mljekarski trg 3, 02138784111;**

Radi: isplate

v.p.s.: 1.500.000,00 kuna/199.085,53 EUR

PODNEŠAK TUŽITELJA

*Sudu putem elektr. komunikacije, prilog
Izravno punomoćniku drugotuženika*

I/ Ovim se podneskom tužitelj očituje na drugotuženikov odgovor na tužbu u gornjem predmetu, te ističe sljedeće.

II/ U odnosu na navode drugotuženika kako je Pismo namjere krivotvorina koja nije potpisana od obje osobe koje su u trenutku izdavanja Pisma namjere zastupale podružnicu drugotuženika, odnosno drugotuženika, te da kao takvo Pismo namjere ne proizvodi pravne učinke za drugotuženika, tužitelj ističe sljedeće.

Odredbom članka 260. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima (dalje u tekstu: ZOO), propisano je: „*Pisana ponuda obvezuje ponuditelja iako je nije potpisala ovlaštena osoba samo ako je dana na poslovnom papiru s kojim se on služi u svom poslovanju; ako je potpisana na uobičajeni način; ako se*



Odvjetničko društvo
CRNKIĆ GOTOVAC & ERCEG d.o.o.

odnosi na posao kojim se ponuditelj redovito bavi i njegov redoviti opseg te ako ponuđenik nije znao niti mogao znati da je ponudu potpisala neovlaštena osoba.“

Pismo namjere, prema svojem sadržaju, pisana je izjava volje drugotuženika kojim on preuzima obvezu da će tužitelju, najkasnije do dana 10.02.2022. godine, doznačiti sredstva u iznosu od 1.500.000,00 kn, ukoliko to ne učini prvotuženik, sve temeljem pozajmice koju je tužitelj dao prvotuženiku. Dakle, Pismo namjere pisana je izjava volje kojim je drugotuženik preuzeo konkretnu jasnu određenu obvezu.

Nadalje, Pismo namjere je sačinjeno na poslovnom papiru drugotuženika, pečatirano je od strane drugotuženika, te potpisano s dva potpisa, odnosno, od strane dviju osoba. Također, sadržaj Pisma namjere je sredstvo osiguranja plaćanja, garancija, koje je tužitelju predano izravno od strane drugotuženika kao osiguranje naplate pozajmice isplaćene prvotuženiku. Izdavanje osiguranja plaćanja svakodnevno je i redovito poslovanje banaka, pa i drugotuženika. Konačno, Pismo namjere je u prostorijama podružnice drugotuženika na adresi Zagreb, Ivana Lučića 2a, osobno uručeno od strane gosp. Tihomira Zadražila, osobe ovlaštene za zastupanje podružnice drugotuženika, odnosno, drugotuženika. Tu činjenicu ne spori niti sam Tihomir Zdražil u svojoj Izjavi od dana 14.02.2022. gdje navodi: „... *Garancije sam ja sam dostavio njihovim korisnicima*“. S prednjim u svezi, niti je tužitelj znao niti je mogao i/ili trebao znati i/ili posumnjati da bi Pismo namjere bilo potpisano po neovlaštenoj osobi odnosno da bi osoba ovlaštena za zastupanje društva eventualno krivotvorila potpis druge osobe na tom dokumentu.

Slijedom navedenog, Pismo namjere dano je na poslovnom papiru drugotuženika kojim se on služi u svom poslovanju, potpisano je na uobičajen način, odnosi se na posao kojim se drugotuženik redovito bavi i tužitelj nije znao niti mogao znati da bi Pismo namjere potpisala neovlaštena osoba odnosno je imao opravdano i realno očekivanje da mu zakonski zastupnik drugotuženika predaje valjan dokument. U društvu kapitala, kakvo je društvo drugotuženik, uprava vodi poslove društva i tužitelj nije imao razloga dovoditi u pitanje da li osoba formalno imenovana predstavljati drugotuženika prema trećima - njezin zakonski zastupnik, čini nešto nezakonito (a kako to drugotuženik sada tvrdi). Prema odredbi članka 252. stavka 1. ZTD-a članovi uprave moraju voditi poslove društva s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika, ali kršenje ove odredbe je sankcionirano u stavku 2. istog članka, a to je da članovi uprave koji povrijede svoje obveze odgovaraju za štetu društvu. Isto tako, u smislu odredbe članka 427. stavka 1. ZTD-a članovi uprave moraju poštivati ograničenja ovlasti za zastupanje postavljena društvenim ugovorom, odlukom članova društva i obveznim uputama nadzornog odbora, no u smislu stavka 2. istog članka navedena ograničenja su bez pravnog učinka prema trećima. S tim odredbama materijalnih propisa u svezi, kao i s obzirom na odredbu članka 260. stavak 1. ZOO-a, Pismo namjere obvezuje drugotuženika i drugotuženik je u obvezi temeljem Pisma namjere isplatiti tužitelju iznos od 1.500.000,00 kn.

Tako i VSRH u svojoj presudi Rev 65/1991 od dana 05.03.1992. godine:

„Drugostepeni sud povrh toga izrazio je stav u pravcu, da sve kad bi se uzelo kako je sporne garancije potpisala za tuženika neovlaštena osoba (ali i taj drugostepeni sud prihvaća, da je osoba koja je potpisala sporne garancije bila na to ovlaštena s obzirom na vrstu poslova na kojima radi kod tužene banke) i tada bi sporne garancije obvezivala tuženu banku pozivom na primjenu dobrog poslovnog običaja. Prema takvom običaju ponuda ili neka druga izjava volje kojom se preuzima obveza –



**Odvjetničko društvo
CRNKIĆ GOTOVAC & ERCEG d.o.o.**

obvezuje osobu u čije ime je data, iako nije potpisana po ovlaštenoj osobi, ako je takva izjava data na papiru sa odštampanim ili utisnutim oznakama davaoca izjava kakvim se u svom poslovanju služi, nadalje ako je izjava opskrbljena njegovim pečatom ili štambiljem i potpisana na uobičajeni način te ako se odnosi na posao kojim se takva osoba redovno bavi i ne prelazi obim njezinog normalnog poslovanja i konačno, ako druga strana nije znala, da je izjavu potpisala neovlaštena osoba. Drugostepeni sud nalazi da su sve gore navedene pretpostavke za primjenu takvog dobrog poslovnog običaja ispunjene u konkretnom slučaju (čl. 21. st. 1. za ovaj spor mjerodavnog Zakona o obveznim odnosima - ZOO).“

Tužitelj ističe kako je Naslovni sud u istovrsnom predmetu već zauzeo stajalište o odgovornosti i obvezi drugotuženika i to u presudi sutkinje Ivane Manestar od dana 16.12.2022. godine.

U odnosu na drugotuženikov prijedlog za grafološkim vještačenjem potpisa na Pismu namjere, tužitelj ističe kako je isti prijedlog irelevantan, nesvrshodan i nepotreban jer njegovo izvođenje ne bi bilo od utjecaja na ovaj postupak niti na obvezu drugotuženika prema tužitelju.

DOKAZ:

- Odluka Rev 65/1991 od dana 05.03.1992. godine;
- Saslušanje stranaka;
- Saslušanje svjedoka;

IV/ U odnosu na navode drugotuženika kako Pismo namjere ne izgleda kao vjerodostojan poslovni dokument, te kako na njemu nema datuma izdavanja, tužitelj ističe sljedeće.

Odredbom članka 21. stavak 4. Zakona o trgovačkim društvima (dalje u tekstu: ZTD), propisano je: „Na poslovnom papiru trgovca (pismima, računima i dr.) moraju se otisnuti njegova tvrtka, sjedište, sud kod kojega je upisan u sudski registar i broj pod kojim je to učinjeno, tvrtka i sjedište pravnih osoba kod kojih se vode njegovi računi i brojevi tih računa. Isto vrijedi i za sadržaj internetske stranice društva.“

Uvidom u Pismo namjere vidljivo je kako isto sadrži sve sastavne dijelove poslovnog papira trgovca koje su definirane odredbom članka 21. stavak 4. ZTD. S tim u svezi, pogrešni su i neosnovani navodi drugotuženika kako Pismo namjere ne izgleda kao vjerodostojan dokument. Tim više ukoliko je Pismo namjere tužitelj dobio u prostorijama drugotuženika i od osobe ovlaštene za zastupanje drugotuženika. U odnosu na navode kako Pismo namjere ne sadrži datum, tužitelj ističe kako je datum poželjan na dokumentu, međutim, ne i obavezan i ukoliko neki dokument ne sadrži datum, to zasigurno ne utječe na valjanost tog dokumenta.

V/ Slijedom svega prethodno navedenog, tužitelj smatra kako su navodi drugotuženika iz odgovora na tužbu potpuno neosnovni, te usmjereni isključivo na odugovlačenje ovog postupka. S tim u svezi, tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva. Obzirom je od podnošenja tužbe valuta EUR postala službena valuta plaćanja u Republici Hrvatskoj, te s obzirom na izmjene članka 29. ZOO-a, tužitelj usklađuje svoj tužbeni zahtjev, te predlaže Naslovnom sudu da u konkretnom predmetu donese sljedeću



**Odvjetničko društvo
CRNKIĆ GOTOVAC & ERCEG d.o.o.**

PRESUDU

(1) Nalaže se prvotuženiku SLADOVIĆ d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Palinovečka 43, OIB: 90591097530, i drugotuženiku BKS Bank AG, Austrija, A-9020 Klagenfurt, St. Veiter Ring 43, OIB: 95202348925, kao osnivaču podružnice BKS Bank AG, Glavna podružnica Hrvatska, Rijeka, Mljekarski trg 3, 02138784111, da tužitelju VRBAS GRADNJA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Dotršćinska ulica 2B, OIB: 73911842836, u roku od 15 dana solidarno isplate iznos od 199.085,53 EUR /1.500.000,00 kn preračunato po fiksnom tečaju konverzije od 7,53450 sukladno pravilima za preračunavanje i zaokruživanje Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj, uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja na navedeni iznos teče od dana 11.02.2022. godine pa do isplate i to do 31. prosinca 2022. godine po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. siječnja 2023. godine do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena.

(2) Nalaže se prvotuženiku SLADOVIĆ d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Palinovečka 43, OIB: 90591097530, da tužitelju VRBAS GRADNJA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Dotršćinska ulica 2B, OIB: 73911842836, u roku od 15 dana isplati iznos od 5.530,76 EUR /41.671,23 kn preračunato po fiksnom tečaju konverzije od 7,53450 sukladno pravilima za preračunavanje i zaokruživanje Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj, uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja na navedeni iznos teče od dana 11.02.2022. godine pa do isplate i to do 31. prosinca 2022. godine po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. siječnja 2023. godine do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena.

(3) Nalaže se prvotuženiku SLADOVIĆ d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Palinovečka 43, OIB: 90591097530, i drugotuženiku BKS Bank AG, Austrija, A-9020 Klagenfurt, St. Veiter Ring 43, OIB: 95202348925, kao osnivaču podružnice BKS Bank AG, Glavna podružnica Hrvatska, Rijeka, Mljekarski trg 3, 02138784111, da tužitelju VRBAS GRADNJA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Dotršćinska ulica 2B, OIB: 73911842836, u roku od 15 dana solidarno isplate trošak ovog postupka uvećan za zakonsku zateznu kamatu koja teče od dana donošenja prvostupanjske presude do konačne isplate i to do 31. prosinca 2022. godine po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. siječnja 2023. godine do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje



Odvjetničko društvo
CRNKIĆ GOTOVAC & ERCEG d.o.o.

posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za pet postotnih poena.

Tužitelj
po punomoćniku:

Mateo
Erceg
Digitalno
potpisao: Mateo
Erceg
Datum:
2023.01.27
15:11:58 +01'00'

Tužitelj potražuje trošak:

- *Sastav podneska prema Tbr. 8. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika – 2.986,26 EUR uvećano za PDV 25% - ukupno 3.732,82 EUR/28.125,00 kuna preračunato po fiksnoj tečaju konverzije od 7,53450 sukladno pravilima za preračunavanje i zaokruživanje Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj;*



Odvjetničko društvo
CRNKIĆ GOTOVAC & ERCEG d.o.o.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2
HR-10 000 Zagreb

Posl. br. P-1732/2022

U Zagrebu, dana 27. siječnja 2023. godine

Tužitelj: **VRBAS GRADNJA d.o.o.**, sa sjedištem u Zagrebu, Dotrščinska ulica 2B, OIB: 73911842836, zastupano po Mateu Ercegu, odvjetniku u **CRNKIĆ GOTOVAC & ERCEG Odvjetničko društvo, d.o.o.**, Zagreb;

Tuženik: I/ **SLADOVIĆ d.o.o.**, sa sjedištem u Zagrebu, Palinovečka 43, OIB: 90591097530;
II/ **BKS Bank AG**, Austrija, A-9020 Klagenfurt, St. Veiter Ring 43, OIB: 95202348925, kao osnivač podružnice **BKS Bank AG**, Glavna podružnica Hrvatska, Rijeka, Mljekarski trg 3, 02138784111;

Radi: isplate

v.p.s.: 1.500.000,00 kuna/199.085,53 EUR

PODNEŠAK TUŽITELJA

*Sudu putem elektr. komunikacije, prilog
Izravno punomoćniku prvotuženika*

I/ Ovim se podneskom tužitelj očituje na prvotuženikov odgovor na tužbu, kao i na protutužbu prvotuženika u gornjem predmetu, te ističe sljedeće.

II/ Prvotuženikovi navodi iz odgovora na tužbu netočni su, neuvjerljivi i životno nelogični, protutužba neosnovana te se predlaže njeno odbijanje.

Prije svega, tužitelj ističe kako je iz Prometa po računu prvotuženika, kojeg je prvotuženik dostavio uz svoj odgovor na tužbu, na stranici 101, vidljivo kako je prvotuženik dana 25.08.2021. godine, od strane tužitelja primio iznos od 1.500.000,00 kn. Dakle, **nesporno je kako je prvotuženik od strane tužitelja dana 25.08.2021. godine, kada je i potpisan Ugovor o kratkoročnoj pozajmici (dalje u tekstu: Ugovor), primio iznos od 1.500.000,00 kn.**



Odvjetničko društvo
CRNKIĆ GOTOVAC & ERCEG d.o.o.

Je li primljeni iznos novca ostao u imovini prvotuženika ili je prvotuženik tim novcem namirivao neka svoja dugovanja ili je financirao neke svoje projekte, za tužitelja je nebitno, ali tu pozajmicu prvotuženik, a niti bilo tko treći, pa niti drugotuženik koji je za tu pozajmicu jamčio, tužitelju nikada nije vratio.

III/ Navodi prvotuženika kako je Tihomir Zdražil u nekoliko godina, uključujući i 2021. godinu, bez znanja zakonskog zastupnika prvotuženika, preko poslovnog računa prvotuženika napravio 2.603.049.362,27 kn prometa, netočni su i životno nelogični, a sve iz sljedećih razloga.

Tužitelj ističe kako je odredbom članka 426. u svezi s člankom 428. Zakona o trgovačkim društvima (dalje u tekstu ZTD), propisano kako društvo zastupa uprava, te kako uprava društva odgovara za uredno vođenje poslovnih knjiga i vođenje poslova unutarnjeg nadzora.

Tužitelj u prilogu ovog podneska dostavlja financijsko-knjigovodstvena izvješća prvotuženika za 2019. 2020. i 2021. godinu.

Iz financijsko-knjigovodstvenog izvješća prvotuženika za 2019. godinu vidljivo je kako njegova kratkotrajna imovina **2019. godine iznosi 79.078.333,54 kn**, kako se ta kratkotrajna imovina sastoji od financijske imovine u iznosu od **66.572.287,55 kn**, te kako se ta financijska imovina odnosi na dane depozite VB Leasig, te **dane pozajmice raznim izvođačima radi financiranja zajedničkog projekta u iznosu od 66.572.287,55 kn sa firmom Zagrebgradnja.**

Istodobno, kratkoročne obveze prvotuženika prema kreditnim institucijama za 2019. godinu iznose 64.351.158,56 kn, a odnose se na kredit BKS banke koji će biti zatvoren do kraja 2020., **te primljene pozajmice od raznih pravnih osoba koje sudjeluju u financiranju zajedničkog projekta s firmom Zagrebgradnja.**

Iz financijsko knjigovodstvenog izvješća prvotuženika za 2020. godinu vidljivo je kako njegova kratkotrajna imovina **2020. godine iznosi 165.517.442,66 kn**, kako se ta kratkotrajna imovina sastoji od financijske imovine u iznosu od **149.013.016,26 kn**, te kako se ta financijska imovina odnosi na **dane pozajmice raznim izvođačima radi financiranja zajedničkog projekta sa firmom Zagrebgradnja.**

Istodobno, kratkoročne obveze prvotuženika prema kreditnim institucijama za 2020. godinu iznose **141.695.236,93 kn**, a odnose se na kredit BKS banke koji će biti zatvoren do kraja 2021., **te primljene pozajmice od raznih pravnih osoba koje sudjeluju u financiranju zajedničkog projekta s firmom Zagrebgradnja.**

Iz financijsko knjigovodstvenog izvješća prvotuženika za 2021. godinu vidljivo je kako njegova kratkotrajna imovina **2021. godine iznosi 361.030.579,15 kn**, kako se ta kratkotrajna imovina sastoji od financijske imovine u iznosu od **322.765.145,68 kn**, te kako se ta financijska imovina odnosi na **dane pozajmice raznim izvođačima radi financiranja zajedničkog projekta sa firmom Zagrebgradnja.**





Odvjetničko društvo
CRNKIĆ GOTOVAC & ERCEG d.o.o.

Istodobno, kratkoročne obveze prvotuženika prema kreditnim institucijama za 2021. godinu iznose **316.031.035,09 kn**, a odnose se na kredit BKS banke koji će biti zatvoren do kraja 2022., **te primljene pozajmice od raznih pravnih osoba koje sudjeluju u financiranju zajedničkog projekta s firmom Zagrebgradnja.**

Slijedom financijskih izvještaja prvotuženika, evidentno je kako se od 2019. do 2021. godine drastično uvećava prvotuženikova kratkotrajna imovina, ali se istodobno uvećavaju i njegove kratkoročne obveze i to sve temeljem primljenih i danih pozajmica od raznih i prema raznim trgovačkim društvima. Dakle, prvotuženik od 2019. do 2021. godine konstantno uzima pozajmice od trgovačkih društava, te istodobno daje pozajmice drugim trgovačkim društvima, a sve kako bi financirao zajednički projekt s firmom Zagrebgradnja. Drugim riječima, prvotuženik od 2019. do 2021. godine pozajmicama financira projekt sa Zagrebgradnjom. Očigledno, iz tog razloga i s tim ciljem je prvotuženik i od tužitelja uzeo pozajmicu koju nikada nije vratio.

Sva ova financijska izvješća osobno je potpisao zakonski zastupnik prvotuženika Davor Sladović iz čega proizlazi kako je isti i znao i morao znati kako prvotuženik uzima pozajmice od raznih trgovačkih društava, u kojem iznosu ih uzima i s kojim ciljem. Povrh ovih dokaza tvrditi kako zakonski zastupnik prvotuženika nije imao nikakvih saznanja o pozajmicama i kako je to sve bez njegovog znanja učinio Tihomir Zdražil netočno je, neuvjerljivo i u konačnici neozbiljno.

Životno je nelogično i neuvjerljivo da zakonski zastupnik trgovačkog društva, koji je ujedno i jedini zakonski zastupnik, više godina ne zna da mu preko poslovnog računa prolaze milijuni, pa i milijarde kuna. Da se kojim slučajem dogodila jedna ili dvije takve transakcije, možda bi prvotuženikovi navodi o njegovom neznanju i imali smisla, međutim, ovdje je riječ o 120 stranica prometa s tisućama transakcija vrijednih milijarde kuna, pa tvrditi kako o tome nemaš saznanja, jednostavno je nemoguće i neuvjerljivo.

Također, netočni su i navodi prvotuženika kako je Tihomir Zdražil u svojoj Izjavi od dana 09.05.2022. godine izjavio kako zakonski zastupnik prvotuženika Davor Sladović nije imao nikakvih saznanja o predmetnim transakcijama. Kako se to može vidjeti iz predmetne Izjave, Tihomir Zdražil u Izjavi uopće ne spominje transakcije, odnosno, Tihomir Zdražil samo navodi kako Davor Sladović nije imao saznanja o radnjama koje je isti provodio u svojstvu zaposlenika/odgovorne osobe drugotuženika, kao i o Sporazumima Tihomira Zdražila, drugotuženika, Ivana Vojnovića i Zagrebgradnje.

Dakle, Tihomir Zdražil ne navodi kako Davor Sladović nije imao saznanja o predmetnim pozajmicama, pa i o pozajmici tužitelja, a što je i razumljivo s obzirom na dostavljena Financijska izvješća prvotuženika, Ugovor i promet po računu i tužitelja i prvotuženika. Međutim, obzirom je za pozajmicu tužitelja jamstvo u vidu Pisma namjere dao drugotuženik, te kako je u Pismu namjere navedeno kako je drugotuženik upoznat da je prvotuženik primio zajam od tužitelja, očigledno je kako su i prvotuženik i drugotuženik, odnosno i Davor Sladović i Tihomir Zdražil znali što rade i s kojim ciljem to rade.

DOKAZ: - Financijski izvještaji prvotuženika za 2019., 2020. i 2021. godinu;



**Odvjetničko društvo
CRNKIĆ GOTOVAC & ERCEG d.o.o.**

IV/ U odnosu na navode prvotuženika kako je Ugovor krivotvorina, te u odnosu na protutužbeni zahtjev prvotuženika, tužitelj ističe sljedeće.

Sve kada bi se kojim slučajem i utvrdilo kako je Ugovor krivotvorina, a tužitelj smatra da nije, prvotuženik bi bio u obvezi tužitelju vratiti isplaćena sredstva temeljem članka 1111. Zakona o obveznim odnosima (dalje u tekstu: ZOO), jer bi u tom slučaju pozajmica tužitelja prema tuženiku bila stečena bez osnove. Ujedno, prvotuženik bi u tom slučaju bio dužan tužitelju, sukladno članku 1115. ZOO, isplatiti i zakonske zatezne kamate na doznana sredstva i to od dana 26.08.2021. godine, do isplate, sve iz razloga jer je prvotuženik pri doznaci sredstava bio nepošten. „Obogaćeni je nepošten ako je znao ili prema okolnostima rabeći pozornost prosječno pozornog čovjeka mogao znati da se neosnovano obogatio na račun osiromašenog“ – Komentar zakona o obveznim odnosima Gorenc, str. 1748.; Budući je odredbom članka 252. ZTD pripisano kako članovi uprave moraju voditi poslove društva s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika, a što je svakako veća pozornost od prosječno pozornog čovjeka, te uzevši u obzir kako je iz Financijskih izvješća prvotuženika vidljivo kako je zakonski zastupnik prvotuženika znao i morao znati za pozajmice, sasvim je jasno kako bi prvotuženik u slučaju ništetnosti Ugovora bio nepošten stjecatelj tužiteljevih sredstava.

Bez obzira na prethodno navedeno, tužitelj smatra kako je cjelokupni odgovor na tužbu i protutužba prvotuženika zapravo konstrukcija kojom prvotuženik nastoji odugovlačiti ovaj postupak, jer iz priloženih dokaza je sasvim jasno kako je odgovornost prvotuženika neupitna. Osim toga, sve kada bi se kojim slučajem i utvrdila ništetnost Ugovora, prvotuženik bi bio u obvezi tužitelju isplatiti veći iznos od onog kojeg je tužitelj postavio svojim tužbenim zahtjevom jer je zakonska zatezna kamata od dana 26.08.2021. do dana 10.02.2022. godine, kada je obveza povrata pozajmice po Ugovoru dospjela, veća od iznosa redovne kamate koju je prvotuženik trebao isplatiti tužitelju po Ugovoru (7,61% > 6%). S tim u svezi, evidentno je i kako prvotuženik i nema interes za utvrđenje Ugovora ništetnim.

V/ Slijedom svega prethodno navedenog, tužitelj smatra kako su navodi prvotuženika iz odgovora na tužbu i protutužbe netočni i neosnovani, te usmjereni na odugovlačenje ovog postupka. S tim u svezi, tužitelj predlaže usvojiti tužbeni zahtjev, a odbiti protutužbeni zahtjev.

Tužitelj
po punomoćniku:

Mateo
Erceg
Digitalno
potpisao: Mateo
Erceg
Datum:
2023.01.27
15:02:02 +01'00'

Tužitelj potražuje trošak:

- *Sastav podneska prema Tbr. 8. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika – 2.986,26 EUR uvećano za PDV 25% - ukupno 3.732,82 EUR/28.125,00 kuna preračunato po fiksnom tečaju konverzije od 7,53450 sukladno pravilima za preračunavanje i zaokruživanje Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj;*



Odvjetničko društvo
CRNKIĆ GOTOVAC & ERCEG d.o.o.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2
HR-10 000 Zagreb

Posl. br. P-1732/2022

U Zagrebu, dana 17.03.2023. godine

Tužitelj: **VRBAS GRADNJA d.o.o.**, sa sjedištem u Zagrebu, Dotrščinska ulica 2B, OIB: 73911842836, zastupano po Mateu Ercegu, odvjetniku u **CRNKIĆ GOTOVAC & ERCEG Odvjetničko društvo, d.o.o., Zagreb**;

Tuženik: I/ **SLADOVIĆ d.o.o.**, sa sjedištem u Zagrebu, Palinovečka 43, OIB: 90591097530;
II/ **BKS Bank AG**, Austrija, A-9020 Klagenfurt, St. Veiter Ring 43, OIB: 95202348925, kao osnivač podružnice **BKS Bank AG, Glavna podružnica Hrvatska**, Rijeka, Mljekarski trg 3, 02138784111;

Radi: isplate

v.p.s.: 1.500.000,00 kuna/199.085,53 EUR

PODNEŠAK TUŽITELJA

Sudu putem elektr. komunikacije

I/ Tužitelj ponovno ističe kako je Pismo namjere ispisano na drugotuženikovom poslovnim papiru kojim se on služi u svom redovnom poslovanju, a na kojem su ujedno otisnuti i osnovni podaci podružnice drugotuženika upisani u sudski registar, uključujući i imena osoba ovlaštenih za zastupanje (Tihomir Zadražil i Juraj Pezelj), potpisano je na uobičajen način (od strane dvije osobe jer su drugotuženika skupno zastupale dvije osobe - Tihomir Zadražil i Juraj Pezelj), pečatirano je drugotuženikovim pečatom, odnosi se na posao kojim se drugotuženik redovito bavi (izdaje sredstva osiguranja plaćanja), te tužitelj nije znao niti je morao znati da drugi potpis na Pismu namjere ne pripada drugoj osobi ovlaštenoj za zastupanje drugotuženika.

S tim u svezi, tužitelj ponovno ističe kako su u konkretnom predmetu ispunjeni svi uvjeti za primjenu odredbe članka 260. Zakona o obveznim odnosima (dalje u tekstu: ZOO). Naime, **Pismo namjere je u biti pisana ponuda koju je drugotuženik kao ponuditelj dostavio tužitelju kao ponuđaču. Tužitelj je tu ponudu u cijelosti prihvatio i između tužitelja i drugotuženika je sklopljen**



Odvjetničko društvo
CRNKIĆ GOTOVAC & ERCEG d.o.o.

jednostrano obvezni ugovor kojim se drugotuženik obvezao tužitelju, najkasnije do dana 10.02.2022. godine, isplatiti iznos od 199.085,53 EUR /1.500.000,00 kn, ukoliko to ne učini prvotuženik s osnove pozajmice. S obzirom prvotuženik nije ispunio svoju obvezu s osnove pozajmice, nastala je obveza za drugotuženika s osnove Pisma namjere.

Prethodno navedeno shvaćanje u istovrsnom predmetu već je zauzeo Naslovni sud u svojoj Presudi posl. br. P-671/22, od dana 16.12.2022. godine.

Tužitelj posebno ukazuje kako je odredbom članka 4. ZOO propisano kako su u zasnivanju obveznih odnosa i ostvarivanja prava iz tih odnosa sudionici **dužni pridržavati se načela savjesnosti i poštenja**. Ovdje je evidentno kako je tužitelj isplatio iznos od 1.500.000,00 kn, te kako je drugotuženik to znao i obvezao se tužitelju isplatiti taj iznos/obeštetiti ga u slučaju da to ne učini prvotuženik. Prema tome, a sukladno načelu savjesnosti i poštenja, drugotuženik je, tim više što je Banka, dužan tužitelju isplatiti predmetni iznos i obeštetiti ga.

II/ U odnosu na navode drugotuženika kako je Pismo namjere krivotvorina koje je od strane drugotuženika potpisao samo Tihomir Zadražil i da kao takvo Pismo namjere ne proizvodi pravne učinke za drugotuženika, tužitelj dodatno ističe i sljedeće.

Sve kada Pismo namjere i ne bi proizvodilo pravne učinke, a proizvodi, **drugotuženik bi tužitelju bio odgovoran i s osnove naknade štete isplatiti iznos od 199.085,53 EUR /1.500.000,00 kn, sve sukladno članku 1061. ZOO.**

Odredbom članka 1061. ZOO propisano je kako za štetu koju zaposlenik u radu ili u svezi s radom prouzroči trećoj osobi odgovara poslodavac kod kojega je radnik radio u trenutku prouzročenja štete, osim ako dokaže da su postojali razlozi koji isključuju odgovornost zaposlenika.

Slijedom navedenog, budući je Tihomir Zadražil u trenutku kada je potpisao i predao tužitelju Pismo namjere drugotuženika, bio zaposlenik i član uprave drugotuženika, ukoliko bi se pokazalo kako Pismo namjere ne proizvodi pravne učinke, tada bi postojala odgovornost drugotuženika za štetu koja je time nastala tužitelju. Šteta koja je takvim postupanjem nastala tužitelju sastoji se upravo od iznosa nevraćenog zajma, radi čijeg je osiguranja drugotuženik tužitelju i predao Pismo namjere. Dakle, iznos štete odgovarao bi iznosu kojeg bi tužitelj imao pravo naplatiti po Pismu namjere, odnosno, iznos od 199.085,53 EUR /1.500.000,00 kn.

Također, u slučaju kada Pismo namjere i ne bi proizvodilo pravne učinke, **drugotuženik bi tužitelju bio odgovoran za štetu i s osnove članka 311. ZOO.** Naime, Tihomir Zadražil nije bio osoba neovlaštena za zastupanje drugotuženika, pa da bi se u konkretnom slučaju imala primijeniti odredba članka 312. ZOO. Naprotiv, Tihomir Zadražil je u vrijeme kada je potpisao i predao tužitelju Pismo namjere, zajedno s Jurajem Pezeljom, bio osoba koja je za zastupanje drugotuženika bio upisan u sudski registar, te je s Jurajem Pezeljom skupno zastupao drugotuženika. S tim u svezi, kada je Tihomir Zadražil u ime drugotuženika samostalno potpisao Pismo namjere, tada je prekoračio granice svojih ovlaštenja.



Odvjetničko društvo
CRNKIĆ GOTOVAC & ERCEG d.o.o.

Prema odredbi članka 311. stavak 1. ZOO, kad zastupnik prekorači granice ovlaštenja, zastupani je u obvezi samo ako odobri prekoračenje. Prema odredbi članka 311. stavak 5. ZOO, ako zastupani odbije odobrenje, zastupnik i zastupani su solidarno odgovorni za štetu koju je druga strana pretrpjela, ako ona nije znala niti je morala znati za prekoračenje ovlaštenja.

Budući je iz navoda drugotuženika vidljivo kako isti nije odobrio opisano prekoračenje ovlaštenja Tihomira Zadražila prilikom izdavanja Pisma namjere, **drugotuženik je s Tihomirom Zadražilom, sukladno članku 311. stavak 5. ZOO, solidarno odgovoran tužitelju za štetu koja mu je iz toga nastala, a sve s obzirom tužitelj nije znao niti je morao znati za opisano prekoračenje ovlaštenja.** Šteta koja je takvim postupanjem nastala tužitelju sastoji se upravo od iznosa nevraćenog zajma, radi čijeg je osiguranja drugotuženik tužitelju i predao Pismo namjere. Dakle, iznos štete odgovarao bi iznosu kojeg bi tužitelj imao pravo naplatiti po Pismu namjere, odnosno, iznos od 199.085,53 EUR /1.500.000,00 kn. **Takvo shvaćanje zauzima i Naslovni sud u istovrsnom predmetu u svojoj Presudi posl. br. P-671/22, od dana 16.12.2022. godine.**

Nastavno na prethodno navedeno, tužitelj ističe kako je iz sadržaja Pisma namjere vidljivo kako je isto izdano **nakon** što je tužitelj prvotuženiku na ime pozajmice isplatio iznos od 1.500.000,00 kn („... *te da je upoznata da je Klijent primio zajam od društva Vrbas Gradnja d.o.o. ... u iznosu od 1.500.000,00 kn*“). Dakle, drugotuženik je u trenutku izdavanja Pisma namjere znao da je tužitelj prvotuženiku isplatio iznos od 1.500.000,00 kn, te je **Pismom namjere, neovisno o Ugovoru o kratkoročnoj pozajmici od dana 25.08.2021. godine, samostalno preuzeo obvezu isplatiti tužitelju iznos od 1.500.000,00 kn ukoliko to ne učini prvotuženik. Zapravo, drugotuženik je Pismom namjere samostalno preuzeo obvezu obešteti tužitelja ukoliko mu prvotuženik ne vrati pozajmicu u iznosu od 1.500.000,00 kn.**

Slijedom navedenog, to što je prema tvrdnjama drugotuženika Tihomir Zadražil, kao osoba ovlaštena za zastupanje drugotuženika i njegov zaposlenik, krivotvorio potpis Juraja Pezelja, ne može imati posljedica za tužitelja. Tužitelj za te postupke Tihomira Zadražila nije znao, a niti je morao znati. Iz tog razloga, neupitna je odgovornost drugotuženika da tužitelju isplati iznos od 199.085,53 EUR /1.500.000,00 kn, prvenstveno temeljem odredbe članka 260. ZOO, a podredno i s osnove naknade štete temeljem odredbi članka 1061. i članka 311. ZOO.

III/ Slijedom svega prethodno navedenog, ispunjeni su svi uvjeti da drugotuženik kako s osnove članka 260. ZOO, a podredno i s osnove naknade štete, isplati tužitelju iznos od 199.085,53 EUR /1.500.000,00 kn. S tim u svezi, predlaže se Naslovnom sudu usvojiti tužbu i tužbeni zahtjev, a drugotuženika obvezati na naknadu parničnih troškova tužitelju.

Tužitelj
po punomoćniku:

Mateo
Erceg

Digitalno potpisao:
Mateo Erceg
Datum: 2023.03.17
11:57:25 +01'00'

Tužitelj potražuje trošak:

- *Sastav podneska prema Tbr. 8. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika – 2.986,26 EUR uvećano za PDV 25% - ukupno 3.732,82 EUR/28.125,00 kuna preračunato po fiksnom tečaju konverzije od 7,53450 sukladno pravilima za preračunavanje i zaokruživanje Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj;*



Odvjetničko društvo
CRNKIĆ GOTOVAC & ERCEG d.o.o.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2
HR-10 000 Zagreb

Posl. br. P-1732/2022

U Zagrebu, dana 15.03.2023. godine

Tužitelj: **VRBAS GRADNJA d.o.o.**, sa sjedištem u Zagrebu, Dotrščinska ulica 2B, OIB: 73911842836, *zastupano po Mateu Ercegu, odvjetniku u CRNKIĆ GOTOVAC & ERCEG Odvjetničko društvo, d.o.o., Zagreb;*

Tuženik: I/ **SLADOVIĆ d.o.o.**, sa sjedištem u Zagrebu, Palinovečka 43, OIB: 90591097530;
II/ **BKS Bank AG**, Austrija, A-9020 Klagenfurt, St. Veiter Ring 43, OIB: 95202348925, *kao osnivač podružnice BKS Bank AG, Glavna podružnica Hrvatska, Rijeka, Mljekarski trg 3, 02138784111;*

Radi: isplate

v.p.s.: 1.500.000,00 kuna/199.085,53 EUR

PODNEŠAK TUŽITELJA

Sudu putem elektr. komunikacije

I/ Tužitelj/protutuženik (u daljnjem tekstu: tužitelj) ustraje u protivljenju preinaci protutužbe prvotuženika/protutužitelja (dalje u tekstu: prvotuženik) koje je protivljenje izjavio na ročištu održanom 23.02.2023. godine, odmah po primitku prvotuženikovog podneska u kojemu je preinaka sadržana.

II/ Tužitelj ističe kako je prvotuženik u svom odgovoru na tužbu, u podnesku od dana 14.11.2022. godine, izjavio i protutužbu koju je postavio na način da se utvrđuje ništetnim i bez pravnog učinka Ugovor o kratkoročnoj pozajmici sklopljen između tužitelja i prvotuženika, odnosno, alternativno, da se poništava Ugovor o kratkoročnoj pozajmici sklopljen između tužitelja i prvotuženika.

U podnesku prvotuženik najprije ističe kako je Ugovor o kratkoročnoj pozajmici (dalje u tekstu: Ugovor) krivotvorina i da on zapravo nije potpisao Ugovor, dok kasnije u podnesku navodi kako je sva potpisana dokumentacija posljedica zablude (zakonskog zastupnika) prvotuženika. Dakle, iz



**Odvjetničko društvo
CRNKIĆ GOTOVAC & ERCEG d.o.o.**

podneska prvotuženika se ne može zaključiti tvrdi li on kako Ugovor nije potpisao ili tvrdi kako je Ugovor potpisao, ali da je bio u zabludi.

Ukoliko Ugovor nije potpisan od ovlaštene osobe, koja to ni naknadno ne odobri, onda se smatra kako ugovor nije niti sklopljen i ne proizvodi pravne učinke. Međutim, u toj situaciji ugovor ne može biti ništetan, kakvim ga prvotuženik protutužbom (neosnovano) zahtijeva utvrditi. Tako shvaćanje zauzima i Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojim odlukama Rev-207/10 od 24.02.2010., Rev-1045/10, od 12.06.2012., Rev-2412/10, od 14.01.2014., sve vidljivo iz Sentence Županijskog suda u Varaždinu posl. br. GŽ-113/2018, od 05.02.2018.

DOKAZ: - Sentenca Županijskog suda u Varaždinu posl. br. GŽ-113/2018, od 05.02.2018. godine;

U odnosu na navode prvotuženika kako je bio u zabludi prilikom potpisivanja Ugovora, tužitelj ističe kako u pogledu zablude prvotuženik nije dostavio niti jedan dokaz, a niti je to ikada ranije spomenuo iako ga je tužitelj dva puta pisanim putem pozivao na povrat pozajmice, dostavio mu Ugovor i svu popratnu dokumentaciju.

Slijedom navedenog, tužitelj smatra kako je protutužbeni zahtjev tužitelja neosnovan, te predlaže istoga u cijelosti odbiti.

III/ Nastavno na prethodno navedeno, a kao bitno, tužitelj ističe sljedeće.

Sve kada bi Ugovor i bio ništetan, pobojan ili bi se utvrdilo da nije sklopljen i ne proizvodi pravne učinke, prvotuženik sukladno članku 187. stavku 2. Zakona o parničnom postupku (dalje u tekstu: ZPP), nema pravni interes za utvrđenje te činjenice, odnosno, nema pravni interes za postavljanje ovakvog deklaratornog protutužbenog zahtjeva bez kondemnacije, a sve iz sljedećeg razloga.

Odredbom članka 187. stavak 1. ZPP je propisano kako tužitelj može u tužbi tražiti da sud samo utvrdi postojanje odnosno nepostojanje kakva prava ili pravnog odnosa ili istinitost odnosno neistinitost kakve isprave. Stavkom 2. istog članka propisano je da se takva tužba može podići kad je to posebnim propisima predviđeno, kad tužitelj ima pravni interes da sud utvrdi postojanje odnosno nepostojanje kakva prava ili pravnog odnosa ili istinitost odnosno neistinitost kakve isprave prije dospjelosti zahtjeva za činidbu iz istog odnosa ili kad tužitelj ima kakav drugi pravni interes za podizanjem takve tužbe.

Slijedom navedenog, kako bi se podigla tužba na utvrđenje, preduvjet je da tužitelj za to ima pravni interes. Međutim, **prvotuženik u ovom postupku takav pravni interes nema.**

Naime, prvotuženik nema nikakav kondemnatoran zahtjev prema tužitelju koji bi mogao postaviti u slučaju da bi sud utvrdio kako je Ugovor ništetan, pobojan ili nije sklopljen. Naprotiv, prvotuženik je taj koji je primio novac od tužitelja i koji novac nije vratio, te zahtjev tužitelja za povratom novca egzistira bez obzira na to da li je Ugovor valjan odnosno bi i u slučaju eventualnog utvrđenja Ugovora ništetnim, pobojskim ili utvrđenja da isti nije sklopljen, prvotuženik u svakom od tih slučajeva bio obvezan na povrat onoga što je po osnovi Ugovora primio od tužitelja, odnosno bio dužan tužitelju



Odvjetničko društvo
CRNKIĆ GOTOVAC & ERCEG d.o.o.

isplatiti iznos kojeg tužitelj ovom tužbom potražuje! Ukoliko je Ugovor valjan prvotuženik je dužan tužitelju vratiti iznos glavnice zajedno s redovnim kamatama kako je to predviđeno Ugovorom i zateznim kamatama od dana dospijeca, a ukoliko bi se utvrdilo kako je Ugovor ništetan, pobojan i/ili nije sklopljen, prvotuženik bi bio dužan tužitelju, temeljem članka 1111. ZOO-a, vratiti iznos glavnice zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od dana 26.08.2021. godine do isplate. Dakle, u bilo kojem slučaju, zahtjev tužitelja za isplatom doznačenih sredstava prvotuženiku je OSNOVAN i prvotuženik ga ne može otkloniti bez obzira na valjanost Ugovora. S druge strane, prvotuženik nema nikakav zahtjev prema tužitelju, pa niti u slučaju kada bi se Ugovor eventualno utvrdio ništetnim, pobojsnim ili da nije sklopljen. Dakle, ovaj protutužbeni zahtjev prvotuženika je sam sebi svrha i prvotuženik nema nikakav pravni interes za postavljanje ovog deklaratornog protutužbenog zahtjeva. Vrhovni sud Republike Hrvatske u svom Rješenju Rev x 876/2017, od dana 26.09.2017. navodi: „Naime, određena osoba ima pravni interes na podnošenje tužbe za utvrđenje ako od ishoda sudskog postupka očekuje određenu konkretnu pravnu korist koju ne može na neki drugi svrsishodan način ostvariti.“ S tim u svezi, a obzirom Sud na postojanje pravnog interesa pazi po službenoj dužnosti, tužitelj predlaže da Naslovni sud odbaci protutužbu prvotuženika, sve sukladno članku 288. stavak 2. ZPP-a.

IV/ Nastavno na prethodno navedeno, tužitelj ističe kako se prije podnošenja tužbe dva puta pisanim putem obratio prvotuženiku i tražio ga da u mirnom postupku izvrši povrat pozajmice - prvi put dopisom od dana 02.03.2022. godine i drugi put dopisom od dana 02.08.2022. godine, a koji dopisi tužitelja se nalaze u spisu. U odgovoru na niti jedno od ta dva prethodna obraćanja prvotuženik nije isticao da nema saznanja o pozajmici, a niti je tvrdio kako bi Ugovor bio krivotvorina ili pobojan. Tu konstrukciju prvotuženik očito koristi kako bi odugovlačio ovaj postupak i ispunjenje svoje obveze.

Da je riječ o neosnovanoj konstrukciji prvotuženika vidljivo je iz financijskih izvještaja prvotuženika koje je tužitelj dostavio u spis, a iz kojih je vidljivo kako je prvotuženik nekoliko godina svoje projekte financirao pozajmicama. Sve te izvještaje potpisao je zakonski zastupnik prvotuženika, pa je logično i notorno da je znao i morao znati za predmetne pozajmice koje su uplaćene u korist poslovnog računa prvotuženika. Uz to, kao direktor prvotuženika, sukladno članku 252. ZTD, bio je dužan svoje poslove obavljati s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika.

V/ Slijedom svega prethodno navedenog, tužitelj predlaže Naslovnom sudu usvojiti tužbeni zahtjev u cijelosti, odbaciti protutužbeni zahtjev prvotuženika, podredno, isti odbiti, a prvotuženika obvezati na naknadu parničnog troška tužitelju.

Tužitelj
po punomoćniku:

Mateo Erceg
Digitalno
potpisao: Mateo
Erceg
Datum: 2023.03.17
11:56:55 +01'00'

Tužitelj potražuje trošak:

- Sastav podneska prema Tbr. 8. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika – 2.986,26 EUR uvećano za PDV 25% - ukupno 3.732,82 EUR/28.125,00 kuna preračunato po fiksnom tečaju konverzije od 7,53450 sukladno pravilima za preračunavanje i zaokruživanje Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatsko



Odvjetničko društvo
CRNKIĆ GOTOVAC & ERCEG d.o.o.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
HR-10 000 Zagreb

Posl. br. P-1732/2022

U Zagrebu, dana 24.03.2023. godine

Tužitelj: **VRBAS GRADNJA d.o.o.**, sa sjedištem u Zagrebu, Dotršćinska ulica 2B, OIB: 73911842836, *zastupano po Mateu Ercegu, odvjetniku u CRNKIĆ GOTOVAC & ERCEG Odvjetničko društvo, d.o.o., Zagreb;*

Tuženik: I/ **SLADOVIĆ d.o.o.**, sa sjedištem u Zagrebu, Palinovečka 43, OIB: 90591097530;
II/ **BKS Bank AG**, Austrija, A-9020 Klagenfurt, St. Veiter Ring 43, OIB: 95202348925, *kao osnivač podružnice BKS Bank AG, Glavna podružnica Hrvatska, Rijeka, Mljekarski trg 3, 02138784111;*

Radi: isplate

v.p.s.: 1.500.000,00 kuna/199.085,53 EUR

PODNEŠAK TUŽITELJA

Sudu putem elektr. komunikacije

I/ U odnosu na podnesak drugotuženika od dana 17. ožujka 2023. godine i dostavljeno mišljenje prof. Petra Miladina od dana 28. lipnja 2022. godine, tužitelj ističe kako je u konkretnom predmetu dana 23. veljače 2023. godine zaključen prethodni postupak i tužitelj se protivi da se mišljenje prof. Petra Miladina uvrsti u spis i uzima kao dokaz u ovom predmetu. Također, tužitelj ujedno ukazuje i kako odgovornost drugotuženika u ovom predmetu ne proizlazi iz bankarske garancije, pa je dostavljeno mišljenje prof. Petra Miladina irelevantno za ovaj postupak.

II/ Tužitelj smatra kako Pismo namjere proizvodi pravne učinke i obvezuje drugotuženika iz svih onih razloga koje je tužitelj već iznio u svojim podnescima, pa se neće ponavljati. S obzirom je član uprave i zaposlenik drugotuženika predložio tužitelju da prvotuženiku dadne zajam, izričito izjavio tužitelju kako drugotuženik jamči za predmetnu pozajmicu, te mu u skladu s tim predao Pismo namjere koje je sačinjeno na poslovnom papiru drugotuženika, pečatirano njegovim pečatom, potpisano na uobičajen način i predano tužitelju u prostorijama drugotuženika od strane člana uprave drugotuženika, **tužitelj je opravdano vjerovao kako je riječ o originalnom dokumentu, te nije znao niti je mogao i morao znati kako je jedan član uprave drugotuženika krivotvorio potpis drugog člana uprave.**



Odvjetničko društvo
CRNKIĆ GOTOVAC & ERCEG d.o.o.

Dakle, tužitelj je postupao u dobroj vjeri i nikada ne bi dao zajam prvotuženiku da za taj zajam nije jamčio drugotuženik. To što se naknadno ispostavilo kako je zaposlenik drugotuženika i njegov član uprave krivotvorio potpis drugog člana uprave, isključivo je odnos drugotuženika kao poslodavca i njegovog zaposlenika i člana uprave, te ni na koji način ne može utjecati na obvezu drugotuženika prema tužitelju, pa i s osnove naknade štete sukladno članku 1061. ZOO. Tako i Županijski sud u Zadru u svojoj odluci posl. br. GŽ-1460/2021, od dana 01.03.2022. godine: „*Poslodavac će odgovarati za štetu koju je njegov radnik prouzročio trećoj osobi počinjenjem kaznenog djela zloporabe položaja i ovlasti i krivotvorenja poslovne isprave. Ukoliko je treća osoba uslijed radnji poslodavčeva radnika izgubila oročeni depozit tada će poslodavac biti dužan isti naknaditi trećoj osobi.*“

DOKAZ: - Sentenca Županijskog suda u Zadru posl. br. GŽ-1460/2021 od 01.03.2022. godine;

III/ Tužitelj ističe kako je iz Izjave Tihomira Zdražila od 14.02.2022. godine vidljivo kako isti potvrđuje kako je upravo on napisao Pismo namjere. To Pismo namjere napisano je na drugotuženikovom memorandumu, pečatirano drugotuženikovim pečatom i potpisano od strane Tihomira Zdražila kao člana uprave i jednog od zakonskih zastupnika drugotuženika. Ukoliko je na Pismu namjere krivotvoren potpis Juraja Pezelja, kao drugog člana uprave i drugog zakonskog zastupnika drugotuženika, **onda se ne može zaključiti kako je cjelokupno Pismo namjere krivotvorina.** Krivotvorina je očito samo potpis Juraja Pezelja i u tom slučaju se smatra kako potpis Juraja Pezelja na Pismu namjere ne postoji. Ukoliko na Pismu namjere ne postoji potpis Juraja Pezelja, onda je Tihomir Zdražil samostalno potpisavši Pismo namjere i predavši ga tužitelju u ime drugotuženika kao garanciju plaćanja predmetnog zajma, prekoračio granice svog ovlaštenja, sve s obzirom je drugotuženika zastupao zajedno s Jurajom Pezeljom. Budući drugotuženik odbija odobriti prekoračenje ovlaštenja svog zaposlenika i člana uprave, sukladno članku 311. ZOO-a, zajedno s Tihomirom Zdražilom odgovoran je tužitelju za štetu. Šteta koja je takvim postupanjem drugotuženika nastala tužitelju sastoji se upravo od iznosa nevraćenog zajma, radi čijeg je osiguranja drugotuženik tužitelju i predao Pismo namjere. Dakle, iznos štete odgovara iznosu kojeg bi tužitelj imao pravo naplatiti po Pismu namjere, odnosno, iznosi 199.085,53 EUR /1.500.000,00 kn. S tim u svezi, drugotuženik je obavezan tužitelju i s osnove naknade štete prema članku 311. ZOO-a isplatiti iznos od 199.085,53 EUR /1.500.000,00 kn.

IV/ Slijedom svega prethodno navedenog, predlaže se Naslovnom sudu usvojiti tužbeni zahtjev tužitelja, a tuženike obvezati na naknadu parničnog troška tužitelju.

Tužitelj
po punomoćniku:

Mateo Erceg
Digitalno potpisao:
Mateo Erceg
Datum: 2023.03.24
14:05:30 +01'00'

Tužitelj potražuje trošak:

- Sastav podneska prema Tbr. 8. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika – 2.986,26 EUR uvećano za PDV 25% - ukupno 3.732,82 EUR/28.125,00 kuna preračunato po fiksnom tečaju konverzije od 7,53450 sukladno pravilima za preračunavanje i zaokruživanje Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj;

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Z A P I S N I K

s pripremnog ročišta koje je održano 23. veljače 2023.
na Trgovačkom sudu u Zagrebu, Kennedyjev trg 11

Prisutni od strane suda:

Sutkinja:
Dina Jellin

Pravna stvar:

Tužitelj: VRBAS GRADNJA d.o.o.,
Zagreb, Dotrščinska 2B,
OIB: 73911842836

Prvotuženik: SLADOVIĆ d.o.o.,
Zagreb, Palinovečka 43,
OIB: 90591097530

Zapisničar:
Katarina Babić

Drugotuženik: BKS Bank AG,
Austrija, A-9020 Klagenfurt, St. Veiter
Ring 43, OIB: 95202348925, kao
osnivač BKS Bank AG, Glavna
podružnica Hrvatska, Rijeka,
Mljekarski trg 3,
OIB: 02138784111

Radi: 199.084,21 EUR

Sudac otvara pripremno ročište 11.00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se kako su na današnje ročište pristupili:

Za tužitelja: pun. Mateo Erceg, odvjetnik u Zagrebu, prema punomoći u
spisu
Za 1.tuženika: Marko Markić, odvjetnik u Zagrebu, prema punomoći u spisu
Za 2.tuženika: nitko, dostava poziva uredno iskazana

Pun. tužitelja i 1.tuženika predlažu održati ročište u odsutnosti uredno
pozvanog 2.tuženika.

Sud donosi

r j e š e n j e

Održat će se ročište u odsutnosti uredno pozvanog 2.tuženika.

Upućuje se 1.tuženik da u protutužbi od 14. studenog 2022. nije naznače vps.

Pun. 2.tuženika dopunjava protutužbu na način da označuje vrijednost predmeta spora u iznosu od 1.500.000,00 kn / 199.085,53 EUR.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva i svih dosadašnjih navoda kao i istaknutih dokaznih prijedloga te kod odgovora na protutužbu. Ističe da smatra da nema potrebe saslušavati svjedoka Juraja Pezelja. Predlaže da se kao svjedok sasluša Ivica Zelić na okolnost predaje pisma namjera od strane 2.tuženika tužitelju. Predaje izjavu svjedoka Ivica Zelića ovjerenu pred javnim bilježnikom od 3. veljače 2023.

Izjava svjedoka Ivica Zelića od 3. veljače 2023. uručuje se neposredno 1.tuženiku, po punomoćniku.

Pun. 1.tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda kao i istaknutih dokaznih prijedloga te podnesene protutužbe. Predaje podnesak kojim je specificirao tužbeni zahtjev. U slučaju da sud prihvati dokazni prijedlog za provođenje grafološkog vještačenja, to predlaže da izbor osobe stalnog sudskog vještaka izvrši sud. Ističe da nema potrebe da se sasluša svjedoka Juraj Pezelj ali da nema potrebe niti da se sasluša svjedok Ivica Zelić. Ustraje kod dokaznih prijedloga da se saslušaju zastupnici po zakonu tužitelja i 1.tuženika te svjedok Tihomir Zadražil. Predlaže da sud obveže tužitelja na dostavu izvornika ugovora o kratkoročnoj pozajmici od 25. kolovoza 2021.

Pun. tužitelja protivi se preinaci protutužbenog zahtjeva.

Sud donosi

r j e š e n j e

- I. Sporan je osnov i visina.
Sporno je proizvodi li isprava naziva pismo namjere BKS Bank, bez datuma, pravne učinke.
Sporno je li ugovor o kratkoročnoj pozajmici sklopljen između tužitelja i 1.tuženika od 25. kolovoza 2021. uopće nastao odnosno je li navedeni ugovor ništetan ili pobojan.
- II. Vršiti se uvid u cjelokupnu dokumentaciju u spisu.
- III. Nalaže se tužitelju u roku od 8 dana dostaviti izvornik ugovora o kratkoročnoj pozajmici od 25. kolovoza 2021.
- IV. Saslušati će se kao svjedok Tihomir Zadražil iz Zagreba, Sedlo 14.
- V. Saslušati će se zz tužitelja Mario Novaković, zz 1.tuženika Davor Sladović.
- VI. Zaključuje se prethodni postupak.

- VII. Ročište za glavnu raspravu na kojoj će se saslušati svjedok Tihomir Zadražil zakazuje se za dan

28. ožujka 2023. u 10.00 sati, soba 248, Kennedyjev trg 11,

dok se ročište na kojoj će se saslušati zz tužitelja i zz 1.tuženika zakazuje za dan

29. ožujka 2023. u 10.00 sati, soba 248, Kennedyjev trg 11,

što sve prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati, dok će se 2.tuženik pozvati dostavom današnjeg raspravnog zapisnika, a punomoćnici stranaka o istome obvezuju obavijestiti zastupnike po zakonu stranaka, dok će svjedok biti pozvan dostavom pisanog poziva.

Nakon pročitanoog zapisnika prisutni ne stavljaju primjedbe na sadržaj zapisnika.
Dovršeno u 11.20 sati.

sutkinja:

stranke:

zapisničar:



Odvjetničko društvo
CRNKIĆ GOTOVAC & ERCEG d.o.o.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2
HR-10 000 Zagreb

Posl. br. P-1732/2022

U Zagrebu, dana 30. rujna 2022. godine

Tužitelj: **VRBAS GRADNJA d.o.o.**, sa sjedištem u Zagrebu, Dotrščinska 2B, OIB: 73911842836, *zastupano po Mateu Ercegu, odvjetniku u CRNKIĆ GOTOVAC & ERCEG Odvjetničko društvo, d.o.o., Zagreb;*

Tuženik: I/ **SLADOVIĆ d.o.o.**, sa sjedištem u Zagrebu, Palinovečka 43, OIB: 90591097530;
II/ **BKS Bank AG**, Austrija, A-9020 Klagenfurt, St. Veiter Ring 43, OIB: 95202348925, *kao osnivač podružnice BKS Bank AG, Glavna podružnica Hrvatska, Rijeka, Mljekarski trg 3, 02138784111;*

Radi: isplate

v.p.s.: 1.500.000,00 kuna/199.085,53 EUR

PODNEŠAK TUŽITELJA

Sudu putem elektr. komunikacije, prilog

I/ Tužitelj u prilogu ovog podneska dostavlja Naslovnom sudu dokaz o plaćenju sudskoj pristojbi na tužbu.

DOKAZ: - Potvrda o plaćenju sudskoj pristojbi;

Tužitelj
po punomoćniku:

Mateo
Erceg

Digitalno potpisao: Mateo Erceg
Datum: 2022.09.30 11:12:12 +0200

28.09.2022 - 16:51:51

POTVRDA O NALOGU ZA PLAĆANJE

Naziv platitelja:	Vrbas Gradnja D.O.O.
Stvarni platitelj:	/
Sjedište platitelja:	ZAGREB
IBAN/Broj računa platitelja:	HR8124880011100131561
Naziv primatelja:	DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE
Sjedište primatelja:	ZAGREB
IBAN/Broj računa primatelja:	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja:	HR63 5045-20735-1058273060
Iznos plaćanja:	HRK 2.500,00
Traženi datum plaćanja:	28.09.2022
Opis plaćanja:	Pristojba
Status naloga:	Obrađen

ODGOVORNA OSOBA

Masa: 279g	Zagreb 01.06.23 20:00:10 10000	2.93 HP Hrvatska
10 1D98 5		

FINANCIJSKA AGENCIJA

ULICA GRADA VUKOVARA 70

10 000 ZAGREB

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSIK ZA PRIJEM, EVIDENCIJANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLACANJE
ZAGREB 2

05-06-2023

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:

UB. BROJ: