

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud ZAGREB

Poslovni broj spisa St-1035/2025

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

03-06-2025

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE
KLASA:
03-06-2025

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

LoGan d.o.o.

OIB 24162788065

Adresa / sjedište

40000 Dunjkovec, Nikole Tesle 22

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo

OIB 18556905592

Adresa / sjedište

10000 Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

PRESUDA TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU, Povrv-140/2024-11

Iznos dospjele tražbine 3.906,10 (euro)

Glavnica 2.823,02 (euro)

Kamate 1.083,08 (euro)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

(euro)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

PRESUDA TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU, Povrv-140/2024-11

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA ☐ NE ☒ za iznos _____ (euro)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

RJEŠENJE O PRETHODNOJ MJERI TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU, Povrv-140/2024-3

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

NOVČANA SREDSTVA PO SVIM RAČUNIMA DUŽNIKA

Iznos tražbine **4.065,90**

(euro)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje

ODRIČEM ☐ NE ODRIČEM ☒

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☒

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM ☐ NE PRISTAJEM ☐

Mjesto i datum

ČAKOVEC, 29.05.2025.

Potpis vjerovnika

ODVJETNIK
JOSIP PINTARIĆ
ČAKOVEC
Ulica Josipa Kozarca 1

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

ODVJETNIK JOSIP PINTARIĆ
Ulica Josipa Kozarca 1
ČAKOVEC

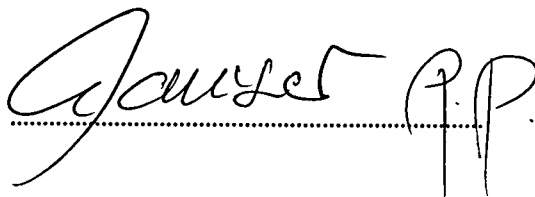
u PREDSTEAJNOM postupku, koji se vodi
pred FINA
pod poslovnim brojem St-1035/2025
na tužbu (prijedlog, optužnicu) LAGOM d.o.o.
protiv PRODOPRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.o.o.
radi PRIJAVE TRAŽBINE VJELOVNIKA U PREDSTEAJNOM POSTUPKU
PRED TRGOVAČKIM SUDOM U ZAGREBU, posl.br. St-1035/2025

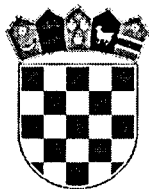
Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu zasnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da dađe u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u Čakovcu.

U Čakovcu, dne 29.05.2025.


.....
PROKURIST IVAN GANZER



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukošanska br. 6, Split

Poslovni broj: Povrv-140/2024-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Ćosić, na temelju prijedloga sudske savjetnice Ivane Mikulić, u pravnoj stvari tužitelja LoGan d.o.o., OIB: 24162788065, Dunjkovec (Općina Nedelišće), Nikole Tesle 22, kojeg zastupa punomoćnik Josip Pintarić, odvjetnik u Čakovcu, protiv tuženika BRODOSPLIT d.d., OIB: 18556905592, Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11, kojeg zastupa punomoćnica Smiljenka Buljan, odvjetnica u Splitu, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 17. siječnja 2025. u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Katarine Miletić, odvjetnice u Splitu i punomoćnice tuženika Smiljenke Buljan, odvjetnice u Splitu, na ročištu za objavu presude 12. veljače 2025.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Borice Kovačević u Splitu, Ivana Gundulića 44/II, poslovni broj Ovr-112/2020 od 20. studenoga 2020., u dijelu kojim je naloženo tuženiku BRODOSPLIT d.d., OIB: 18556905592, da u roku od 8 dana isplati tužitelju LoGan d.o.o., OIB: 24162788065, iznos od 2.192,13 eura / 16.516,57 kuna¹ sa zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 670,33 eura / 5.050,63 kuna od 22. rujna 2019.,
- na iznos od 1.152,82 eura / 8.685,94 kuna od 29. rujna 2019.,
- na iznos od 368,97 eura / 2.780,00 kuna od 21. listopada 2019.,

pa do isplate, po stopi koja se za razdoblje do 31. prosinca 2022. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 (pet) postotnih poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 8 (osam) postotnih poena, a za razdoblje od 1. siječnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

polugodište, uvećanjem referentne stope za 8 (osam) postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, kao i u dijelu kojim je naloženo tuženiku BRODOSPLIT d.d., OIB: 18556905592, da u roku od 8 dana naknadi tužitelju LoGan d.o.o., OIB: 24162788065, troškove ovršnog postupka u iznosu od 193,87 eura / 1.460,71 kuna sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 20. studenoga 2020. do isplate, po stopi koja se za razdoblje do 31. prosinca 2022. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 (tri) postotna poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 (tri) postotna poena, a za razdoblje od 1. siječnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za 3 (tri) postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Borice Kovačević u Splitu, Ivana Gundulića 44/II, poslovni broj Ovr-112/2020 od 20. studenoga 2020., u dijelu kojim je naloženo tuženiku BRODOSPLIT d.d., OIB: 18556905592, isplatiti tužitelju LoGan d.o.o., OIB: 24162788065, zatezne kamate na glavnici, po stopi višoj od one određene točkom I. izreke ovog rješenja, te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Borice Kovačević u Splitu, Ivana Gundulića 44/II, poslovni broj Ovr-112/2020 od 20. studenoga 2020., u dijelu kojim je naloženo tuženiku BRODOSPLIT d.d., OIB: 18556905592, naknaditi tužitelju LoGan d.o.o., OIB: 24162788065, nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 65,12 eura / 490,65 kune sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 20. studenoga 2020. do isplate, te u dijelu kojim je naloženo tuženiku BRODOSPLIT d.d., OIB: 18556905592, naknaditi tužitelju LoGan d.o.o., OIB: 24162788065, predvidive troškove ovršnog postupka u iznosu od 133,60 eura / 1.006,63 kuna sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 20. studenoga 2020. do isplate, te se u tim dijelovima tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

IV. Nalaže se tuženiku BRODOSPLIT d.d., OIB: 18556905592, naknaditi tužitelju LoGan d.o.o., OIB: 24162788065, u roku od 15 dana, troškove parničnog postupka u iznosu od 630,90 eura.

V. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.063,12 eura.

Obrazloženje

1. Tužitelj, tada kao ovrhovoditelj, podnio je 9. studenoga 2020. prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, kojim je tražio od javnog bilježnika da donese

rješenje o ovrsi u kojem će naložiti tuženiku, tada kao ovršeniku, da mu plati 16.516,57 kuna / 2.192,13 eura sa zateznim kamatama koje na svaki pojedini iznos teku od dospeljeća do isplate, kao i troškove ovršnog postupka sa zateznim kamatama od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate. Također, predlaže da javni bilježnik, radi naplate navedene novčane tražbine, odredi ovrhu općenito na imovini ovršenika (sada tuženika). Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Borice Kovačević u Splitu, Ivana Gundulića 44/II, poslovni broj Ovr-112/2020 od 20. studenoga 2020. naloženo je ovršeniku (sada tuženiku) da ovrhovoditelju (sada tužitelju) namiri navedenu tražbinu, te je, radi prisilne naplate navedene tražbine određena predložena ovrha.

2. Protiv citiranog rješenja o ovrsi ovršenik je podnio prigovor, pobijajući isto u cijelosti.

3. Odlučujući o prigovoru tuženika, tada ovršenika, Općinski sud u Splitu je rješenjem poslovni broj Povrv-86/2021 od 9. veljače 2021. stavio izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Borice Kovačević u Splitu, Ivana Gundulića 44/II, poslovni broj Ovr-112/2020 od 20. studenoga 2020., u dijelu kojim je određena ovrha, ukinute su provedene radnje te je odlučeno postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Točkom III. Izreke istog rješenja Općinski sud u Splitu odredio je da će se po pravomoćnosti tog rješenja predmet dostaviti Trgovačkom sudu u Splitu, kao stvarno i mjesno nadležnom, na daljnje postupanje.

4. U daljnjem tijeku postupka Trgovački sud u Splitu je rješenjem poslovni broj Povrv-607/2021 od 23. svibnja 2022. prekinuo parnični postupak radi otvorenog predstečajnog postupka nad tuženikom, dok je rješenjem od 5. veljače 2024. određen nastavak postupka. Nakon što je rješenje o nastavku postupka postalo pravomoćno predmet je dobio novi poslovni broj Povrv-140/2024.

5. Tuženik je u prigovoru protiv rješenja o ovrsi, koji se sada smatra odgovorom na tužbu, naveo da u cijelosti osporava osnovu i visinu utuženog potraživanja tužitelja jer da prijedlogu za ovrhu nisu priloženi dokazi iz kojih bi bilo razvidno na temelju koje osnove tužitelj ima tražbinu od tuženika, pa da tako nema dokaza na okolnost poslovnog odnosa između stranaka. Osporio je i potraživanje u pogledu zatraženih zateznih kamata, kao i u pogledu ovršnog troška. Nadalje, tuženik zahtijeva da tužitelj dostavi dokaze na okolnost aktivne legitimacije tužitelja i pasivne legitimacije tuženika.

6. Tužitelj se podneskom od 4. veljače 2021. očitovao na navode tuženika, te izjavio da je prigovor tuženika neosnovan u cijelosti, pa istaknuo kako svoje potraživanje temelji na tri računa, i to broj: 127/432/1, 132/432/1 i 145/432/1, kao i da se navedeni računi odnose na isporučene pokretne stvari sukladno narudžbama tuženika.

7. Nadalje, podneskom od 13. travnja 2022. tužitelj je izvijestio sud kako je s tuženikom 9. ožujka 2022., izvan suda, zaključio sporazum kojim se tuženik obvezao platiti predmetno potraživanje u roku od 15 dana od sklapanja navedenog sporazuma, međutim, da nakon proteka roka tuženik nije postupio po svojoj obvezi.

Istim podneskom tužitelj je predložio sudu donijeti rješenje kojim će odrediti prethodnu mjeru radi osiguranja tužiteljeve tražbine.

8. Sukladno prijedlogu tužitelja, Trgovački sud u Splitu je rješenjem poslovni broj Povrv-140/2024-3 od 6. prosinca 2024. odredio prethodnu mjeru radi osiguranja tužiteljeve tražbine time što je zabranio Financijskoj agenciji i bankama kod kojih se vode računi tuženika da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika isplate s njegovih računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera.

9. Tijekom postupka sud je izveo dokaz pregledom i čitanjem isprava i dokumentacije sadržane u spisu, i to: R-1 račun br.: 127/432/1 (stranica 6 spisa), R-1 račun br.: 132/432/1 (stranica 7 spisa), R-1 račun br.: 145/432/1 (stranica 8 spisa), poruke elektronske pošte (stranice 24-29 spisa), otpremnicu br.: 19100335 od 16. rujna 2019. (stranica 31 spisa), narudžbu br.: 569610/ivica od 4. rujna 2019. (stranica 32 spisa), račun Hrvatske pošte d.d. uz potvrdu o primitku paketa od 18. rujna 2019. (stranica 33 spisa), otpremnicu br.: 19100308 od 23. kolovoza 2019. (stranica 34 spisa), narudžbu br.: 117393 od 29. srpnja 2019. (stranica 35 spisa), otpremnicu br.: 19100302 od 21. kolovoza 2019. (stranica 37 spisa), račun Hrvatske pošte d.d. uz potvrdu o primitku od 21. kolovoza 2019. (stranica 38 spisa), narudžbu br.: 569610/ivica od 1. kolovoza 2019. (stranica 39 spisa), te sporazuma od 9. ožujka 2022. (stranice 71-72 spisa).

10. Tužitelj je predlagao da sud izvede dokaz saslušanjem svjedoka Ivana Ganzera, Ivica Guberca, Željka Kupeca Carina, Mateje Herceg i Zdenke Jonjić, kao i da se po potrebi provede financijsko – knjigovodstveno vještačenje, dok tuženik nije predložio izvođenje dokaza radi dokazivanja svojih tvrdnji.

11. Nadalje, tužitelj je predložio da sud naloži tuženiku da dostavi isprave na temelju kojih se može utvrditi da li je koristio pravo na odbitak pretporeza po utuženim računima.

12. Člankom 7. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 02/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023., dalje u tekstu: ZPP) propisano je da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

13. Člankom 220. stavkom 1. ZPP-a propisano je da dokazivanje obuhvaća sve činjenice koje su važne za donošenje odluke, dok iz stavka 2. istog članka proizlazi da sud odlučuje o tome koje će od predloženih dokaza izvesti radi utvrđivanja odlučnih činjenica.

14. Ovaj sud je odbio kao nepotrebne dokazne prijedloge tužitelja za izvođenje dokaza saslušanjem svjedoka Ivana Ganzera, Ivica Guberca, Željka Kupeca Carina, Mateje Herceg i Zdenke Jonjić, kao i prijedlog za provođenje financijsko – knjigovodstvenog vještačenja budući da je sve odlučne činjenice važne za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari utvrdio ocjenom isprava sadržanih u spisu, pa bi stoga izvođenje navedenih dokaza dovelo do nepotrebnog odugovlačenja postupka, a i do nepotrebnih troškova postupka.

15. Nakon ocjene svakog izvedenog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka, u skladu s člankom 8. ZPP-a, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

16. Predmet ovog postupka bio je utvrditi da li je zakonit i pravilan platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Borice Kovačević u Splitu, Ivana Gundulića 44/II, poslovni broj Ovr-112/2020 od 20. studenoga 2020., pa slijedom toga odlučiti i o osnovanosti tužiteljeva zahtjeva da mu tuženik plati iznos od 16.516,57 kuna / 2.192,13 eura na ime izdanih računa br. 127/432/1, br. 132/432/1 i br. 145/432/1, a koji se odnose na isporučene pokretne stvari, pa se u konkretnom slučaju radi o sporu male vrijednosti, sukladno članku 502. stavku 1. ZPP-a.

17. Među strankama nije sporno da tuženik nije platio tužitelju iznos od 16.516,57 kuna / 2.192,13 eura, na ime izdanih računa br. 127/432/1, br. 132/432/1 i br. 145/432/1.

18. U postupku je bilo sporno jesu li stranke u ugovornom odnosu, je li tužitelj isporučio tuženiku pokretne stvari navedene u računima br. 127/432/1, br. 132/432/1 i br. 145/432/1, pa je posljedično tome bilo sporno i da li je tuženik dužan platiti tužitelju utuženi novčani iznos sa zateznim kamatama koje na svaki pojedini iznos teku od dospeljeća do isplate.

19. Odlučujući o nastanku obveze tuženika da isplati novčani iznos tužitelju, odnosno odlučujući o postojanju tražbine tužitelja, ovaj sud je na pripremnom ročištu održanom 25. listopada 2021., a sukladno članku 221.b ZPP-a, u odnosu na utužene račune, čija vrijednost po pojedinačnom računu ne prelazi iznos od 1.320,00 eura, pozvao tuženika da u roku od 15 dana dostavi isprave na temelju kojih se može utvrditi je li te račune knjižio u svojim poslovnim knjigama te je li po istima koristio pravo na odbitak pretporeza.

20. Tuženik u ostavljenom roku od 15 dana nije postupio po pozivu suda sukladno članku 221.b ZPP-a, odnosno nije dostavio izvadak iz svojih poslovnih knjiga ili bilo kakvu drugu ispravu iz koje bi bilo razvidno da isti nije koristio pravo na odbitak pretporeza po utuženim računima tužitelja, čija pojedinačna vrijednost ne prelazi iznos od 1.320,00 eura, pa se sukladno članku 221.b stavku 4. ZPP-a smatra da je tuženik po predmetnim računima koristio pravo na odbitak pretporeza. Posljedično tome, na temelju članka 221.b stavka 1. ZPP-a, smatra se da predmetna tražbina po utuženim računima postoji.

21. Nadalje, sud je izveo dokaz čitanjem vjerodostojne isprave – računa R-1 račun br.: 127/432/1 (stranica 6 spisa), te utvrdio da je isti izdan 22. kolovoza 2019., na ime tuženika BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d. za iznos od 5.050,63 kuna, kao i da je ovaj račun dospio na naplatu 21. rujna 2019. Nadalje, iz navedenog računa proizlazi da je ispostavljen radi isporuke pokretnih stvari, i to hidrauličnih spojeva: STAUFF QRC-RH-25-F-35L-S1-W3, u količini od 4 komada po cijeni od 2.498,00 kuna, i STAUFF QRC-RH-16-F-20S-S1-W3, u količini od 5 komada po cijeni od 1.487,50 kuna, kao i da je tuženiku obračunat trošak dostave u iznosu od 55,00 kuna. Čitanjem isprave – narudžbenice tuženika - narudžba br.: 569610/ivica

od 1. kolovoza 2019. (stranica 39 spisa) sud je utvrdio da je tuženik istom od tužitelja naručio pokretne stvari, i to hidraulične spojeve: ŽENSKI STAUFF RH-25-1-L3545 420 BAR, u količini od 4 komada po cijeni od 2.498,00 kuna, ŽENSKI STAUFF RH-16-1-S2030 420 BAR, u količini od 5 komada po cijeni od 1.487,50 kuna, te MUŠKI STAUFF RH-16-2-S2030 420 BAR, u količini od 6 komada po cijeni od 2.184,00 kuna. Čitanjem otpremnice br.: 19100302 od 21. kolovoza 2019. (stranica 37 spisa), sud je utvrdio da je ista izdana od strane tužitelja tuženiku, na ime isporuke pokretnih stvari, i to hidrauličnih spojeva: STAUFF QRC-RH-25-F-35L-S1-W3, u količini od 4 komada po cijeni od 2.498,00 kuna, i STAUFF QRC-RH-16-F-20S-S1-W3, u količini od 5 komada po cijeni od 1.487,50 kuna. Također, ovaj sud izveo je dokaz čitanjem računa Hrvatske pošte d.d. uz potvrdu o primitku od 21. kolovoza 2019. (stranica 38 spisa) iz kojeg je razvidno da je tužitelj tuženiku poslao paket 21. kolovoza 2019.

22. Čitanjem vjerodostojne isprave – računa R-1 račun br.: 132/432/1 (stranica 7 spisa), ovaj sud je utvrdio da je isti izdan 29. kolovoza 2019., na ime tuženika BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d. za iznos od 8.685,94 kuna, kao i da je ovaj račun dospio na naplatu 28. rujna 2019. Nadalje, iz navedenog računa proizlazi da je ispostavljen radi isporuke pokretnih stvari, i to: traka 20X4 PLOSNATO S355J2 AR EN10058, u količini od 545kg po cijeni od 12,75 kn/kg, odnosno ukupno 8.685,94 kuna. Čitanjem isprave – narudžbenice tuženika - narudžbe br.: 117393 od 29. srpnja 2019. (stranica 35 spisa) sud je utvrdio da je istom tuženik od tužitelja naručio pokretne stvari, i to traka 20X4X6000 8355J2+M, u količini od 529kg po cijeni od 12,75 kn/kg, odnosno ukupno 6.744,75 kuna. Čitanjem otpremnice br.: 19100308 od 23. kolovoza 2019. (stranica 34 spisa), sud je utvrdio da je ista izdana od strane tužitelja tuženiku, na ime isporuke pokretnih stvari, i to 20X4 PLOSNATO S355J2 AR EN10058, u količini od 545kg.

23. Nadalje, sud je izveo dokaz čitanjem vjerodostojne isprave – računa R-1 račun br.: 145/432/1 (stranica 8 spisa), te utvrdio da je isti izdan 20. rujna 2019., na ime tuženika BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d. za iznos od 2.780,00 kuna, kao i da je ovaj račun dospio na naplatu 20. listopada 2019. Nadalje, iz navedenog računa proizlazi da je ispostavljen radi isporuke pokretnih stvari, i to hidrauličnih spojeva: STAUFF QRC-RH-16-M-20S-BT-W3, u količini od 6 komada po cijeni od 2.184,00 kuna, kao i da je tuženiku obračunat trošak dostave u iznosu od 40,00 kuna. Čitanjem isprave – narudžbenice tuženika - narudžba br.: 569610/ivica od 4. rujna 2019. (stranica 32 spisa) sud je utvrdio da je istom tuženik od tužitelja naručio pokretne stvari, i to hidraulične spojeve: HIDRAULIČNI SPOJ MUŠKI STAUFF RH16-2-S2030 420 BAR, u količini od 6 komada po cijeni od 2.274,00 kuna, te HIDRAULIČNI SPOJ ŽENSKI STAUFF RH08-1-S1624 420 BAR, u količini od 5 komada po cijeni od 1.218,75 kuna. Čitanjem otpremnice br.: 19100335 od 16. rujna 2019. (stranica 31 spisa), sud je utvrdio da je ista izdana od strane tužitelja tuženiku, na ime isporuke pokretnih stvari, i to hidrauličnih spojeva: STAUFF QRC-RH-16-M-20S-BT-W3, u količini od 6 komada. Također, ovaj sud izveo je dokaz čitanjem računa Hrvatske pošte d.d. uz potvrdu o primitku paketa od 18. rujna 2019. (stranica 33 spisa) iz kojeg je razvidno da je tužitelj tuženiku poslao paket 18. rujna 2019.

24. Čitanjem isprave – Sporazuma od 9. ožujka 2022. (stranice 71-72 spisa) ovaj sud je utvrdio kako su se tužitelj i tuženik, zastupani po svojim punomoćnicima, sporazumjeli da se između njih vodi predmetni parnični postupak (ranije poslovni broj Povrv-607/2021), radi isplate u ukupnom iznosu glavnice od 16.516,57 kuna, a

temeljem računa. Navedenim sporazumom tužitelj je suglasan da mu tuženik na ime predmetnog potraživanja isplati iznos od 16.516,57 kuna na ime glavnice, iznos od 1.951,32 kune na ime troškova ovršnog postupka, te iznos od 2.500,00 kuna na ime troškova parničnog postupka, a tuženik se istim sporazumom obvezuje ove iznose tužitelju isplatiti u roku od 15 dana od dana potpisa sporazuma. Nadalje, navedenim sporazumom stranke su dogovorile da će tužitelj, ukoliko tuženik ne izvrši uplatu u roku od 15 dana, nastaviti s predmetnim parničnim postupkom protiv tuženika.

25. Slijedom svega naprijed navedenog, uz zakonsku presumpciju da tužiteljeva tražbina postoji, posebice uzimajući u obzir sadržaj dostavljenih isprava, ovaj sud utvrđuje kako je tužitelj isporučio pokretne stvari navedene u računima br. 127/432/1, br. 132/432/1 i br. 145/432/1, a da je tuženik te pokretne stvari preuzeo od tužitelja. Nadalje, ovaj sud zaključuje da su tužitelj i tuženik bili u ugovornom odnosu, te da su prema ocjeni ovog suda sklopili ugovor o kupoprodaji, prema kojem je tužitelj bio obvezan predati kupcu stvari u vlasništvo, a tuženik za to platiti kupoprodajnu cijenu (članak 376. Zakona o obveznim odnosima „Narodne novine“ broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., dalje: ZOO).

26. Dakle, ugovor o kupoprodaji je dvostranoobvezni ugovor te kao takav stvara prava i obveze za obje ugovorne strane. Obveza na strani prodavatelja sastoji se u predaji kupcu stvari u vlasništvo, dok je obveza kupca za to platiti kupoprodajnu cijenu.

27. Budući da iz izvedenih dokaza proizlazi kako je tužitelj isporučio pokretne stvari tuženiku, a da tuženik nije platio kupoprodajnu cijenu za isporučene stvari, to je temeljem članka 376. ZOO-a trebalo obvezati tuženika da izvrši svoju obvezu iz sklopljenog ugovora o kupoprodaji i da tužitelju plati iznos od 2.192,13 eura / 16.516,57 kuna zajedno sa zateznim kamatama koje na svaki pojedini iznos teku od prvog dana nakon dana dospijeca, pa do isplate. Naime, člankom 29. stavkom 1. ZOO-a propisano je da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate.

28. Isto tako, a budući da iz dostavljene dokumentacije i isprava nedvojbeno proizlazi postojanje aktivne legitimacije tužitelja za podnošenje prijedloga za ovrhu koji se sada smatra tužbom, odnosno postojanje pasivne legitimacije tuženika kao stranke koja je bila u ugovornom odnosu s tužiteljem, to je ovaj sud otklonio prigovor promašene aktivne i pasivne legitimacije kao neosnovan.

29. Radi svega navedenoga, a na temelju članka 451. stavka 3. ZPP-a, sud je održao na snazi platni nalog iz predmetnog rješenja o ovrsi u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 2.192,13 eura / 16.516,57 kuna zajedno sa zateznim kamatama koje na svaki pojedini iznos teku od prvog dana nakon dana dospijeca, pa do isplate, po stopi koja je propisana za odnose iz trgovačkih ugovora.

30. Platni nalog iz rješenja o ovrsi trebalo je održati na snazi i u dijelu nastalih troškove ovršnog postupka u iznosu od 193,87 eura / 1.460,71 kuna, a koji iznos se sastoji od troška sastava prijedloga za ovrhu u iznosu od 100,00 eura / 753,45 kuna, uvećano za PDV od 25% u iznosu od 25,00 eura, sukladno postavljenom zahtjevu i Tbr. 11. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/2023., dalje u tekstu: Tarifa), te troška javnobilježničke nagrade u

iznosu od 415,16 kuna / 55,10 eura s pripadajućim PDV-om od 25% u iznosu od 13,77 eura, a sukladno člancima 6. i 8. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" broj 8/2011., 112/2012., 114/2012.; dalje: Pravilnik), sve to zajedno s pripadajućim zateznim kamatama koja na taj nastali trošak teku od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate, po stopi propisanoj za ostale odnose. U konkretnom slučaju radi se o nastalim troškovima koji su bili potrebni za vođenje ovog postupka i na čiju naknadu, s pripadajućim zateznim kamatama, tužitelj ima pravo u smislu članka 14. stavka 4. i članka 30. stavka 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17. i 131/20.).

31. Slijedom navedenoga, odlučeno je kao pod točkom I. izreke ove presude.

32. Nadalje, platni nalog sadržan u ranije citiranom rješenju o ovrsi ukinut je u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju zateznu kamatu na glavnicu, po stopi koja prelazi stopu zateznih kamata iz članka 29. stavka 2. ZOO-a propisanu za odnose iz trgovačkih ugovora, pa je u tom dijelu tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan, te je odlučeno kao pod točkom II. izreke ove presude.

33. Također, platni nalog sadržan u ranije citiranom rješenju o ovrsi ukinut je u dijelu kojim je tuženiku naloženo da tužitelju naknadi više traženi trošak ovršnog postupka u iznosu od 65,12 eura / 490,63 kune sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 20. studenoga 2020. do isplate, te je u tom dijelu tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan, sukladno članku 451. stavku 3. ZPP-a. Naime, tužitelju nije priznat zatraženi materijalni trošak u navedenom iznosu jer tužitelj nije dokazao da mu je taj trošak nastao. Također, tužitelju nije priznat ni iznos od 133,60 eura / 1.006,63 kuna sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 20. studenoga 2020. do isplate, a koji se odnosi na predviđive troškove ovršnog postupka budući da niti ovaj trošak tužitelju nije nastao.

34. Slijedom navedenoga, odlučeno je kao pod točkom III. izreke ove presude.

35. Nadalje, odluka suda o zahtjevu tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka temelji se na članku 154. stavku 1., članku 155. i članku 164. ZPP-a.

36. S obzirom na odredbe Tarife i postavljeni zahtjev za naknadu troškova (stranica 109 spisa), tužitelju su, kao potrebni za svrhovito vođenje parnice, priznati troškovi po osnovi odvjetničkog zastupanja i to za:

- sastav podneska od 4. veljače 2021. (Tbr. 8/1 Tarife) iznos od 100,00 eura,
- sastav podneska od 31. ožujka 2021. (Tbr. 8/1 Tarife) iznos od 100,00 eura,
- zastupanje na ročištu od 25. listopada 2021. (Tbr. 9/1 Tarife) iznos od 100,00 eura,
- zastupanje na ročištu od 17. siječnja 2025. (Tbr. 9/1 Tarife) iznos od 100,00 eura,
- zastupanje na ročištu za objavu presude 12. veljače 2025. (Tbr. 9/3 Tarife) iznos od 50,00 eura,

dakle, ukupno 450,00 eura, što uvećano za iznos PDV-a od 25% sveukupno iznosi 562,50 eura.

37. Također, tužitelju je, sukladno odredbama Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/2018., 51/2023.) kao i Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 37/2023.) priznat trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 68,40 eura, dok je u odnosu na više zatraženi trošak sudske pristojbe zahtjev tužitelja odbijen kao neosnovan.

38. Slijedom navedenoga, odlučeno je kao pod točkom IV. izreke ove presude.

39. Nadalje, sud tužitelju nije priznao zahtjev za naknadu troška za sastav podneska od 17. svibnja 2022. budući da se ovaj podnesak odnosi na postupak osiguranja, odnosno prethodnu mjeru određenu rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-140/2024-3 od 6. prosinca 2024., te budući da je već navedenim rješenjem odlučeno o troškovima postupka osiguranja. Također, tužitelju nije priznat zahtjev za naknadu troška za sastav podneska od 16. lipnja 2023. budući da ovaj podnesak nije bio potreban za vođenje postupka.

40. Slijedom navedenoga, odlučeno je kao pod točkom V. izreke ove presude.

41. Konačno, za napomenuti je da je sud u ovoj odluci novčane iznose koji su u prijedlogu za ovrhu iskazani u kunama, u izreci ove odluke dvojno iskazao u kunama i eurima, po fiksnom tečaju konverzije 7,53450 kuna za jedan euro, sukladno Odluci Vlade Republike Hrvatske o objavi uvođenja eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine" broj 85/2022.)

U Splitu 12. veljače 2025.

Sutkinja
Zrinka Čosić

Dokument je elektronički potpisan:

ZRINKA ČOSIĆ

Vrijeme potpisivanja:

12-02-2025

13:03:14

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU

2.5.4.97-#130D48523330383432323937393238

L=SPLIT

S=ČOSIĆ

G=ZRINKA

CN=ZRINKA ČOSIĆ



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (za stranku koja je bila uredno obaviještena o tom ročištu) odnosno od dana dostave prijepisa presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o tom ročištu). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku po punomoćniku
- u spis

Broj zapisa: **9-30872-f7cee**

Kontrolni broj: **0fd7f-a570b-aaeb2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ZRINKA ČOSIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

LoGan d.o.o.
Dunjkovec, Nikole Tesle 22
OIB: 24162788065

BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo
Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11
OIB: 18556905592

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
22.09.2019	31.12.2019	101	5050,63 kn	8,3 %	116,00 kn	5166,63 kn
01.01.2020	17.04.2020	108	5050,63 kn	8,11 %	236,87 kn	5287,50 kn
18.04.2020	18.10.2020	184	5050,63 kn	0 %	236,87 kn	5287,50 kn
19.10.2020	31.12.2020	74	5050,63 kn	7,89 %	317,44 kn	5368,07 kn
01.01.2021	30.06.2021	181	5050,63 kn	7,75 %	511,54 kn	5562,17 kn
01.07.2021	31.12.2021	184	5050,63 kn	7,61 %	705,30 kn	5755,93 kn
01.01.2022	30.06.2022	181	5050,63 kn	7,49 %	892,89 kn	5943,52 kn
01.07.2022	31.12.2022	184	5050,63 kn	7,31 %	1079,00 kn	6129,63 kn
01.01.2023	01.01.2023	0	670,33 €	0 %	143,21 €	813,54 €
01.01.2023 - Prijelaz na EUR						
01.01.2023	30.06.2023	181	670,33 €	10,5 %	178,11 €	848,44 €
01.07.2023	31.12.2023	184	670,33 €	12 %	218,66 €	888,99 €
01.01.2024	30.06.2024	182	670,33 €	12,5 %	260,33 €	930,66 €
01.07.2024	31.12.2024	184	670,33 €	12,25 %	301,61 €	971,94 €
01.01.2025	19.05.2025	138	670,33 €	11,15 %	329,87 €	1000,20 €
Ukupno		2067	670,33 €		329,87 €	1.000,20 €

LoGan d.o.o.
Dunjkovec, Nikole Tesle 22
OIB: 24162788065

BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo
Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11
OIB: 18556905592

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
29.09.2019	31.12.2019	94	8685,94 kn	8,3 %	185,66 kn	8871,60 kn
01.01.2020	17.04.2020	108	8685,94 kn	8,11 %	393,53 kn	9079,47 kn
18.04.2020	18.10.2020	184	8685,94 kn	0 %	393,53 kn	9079,47 kn
19.10.2020	31.12.2020	74	8685,94 kn	7,89 %	532,09 kn	9218,03 kn
01.01.2021	30.06.2021	181	8685,94 kn	7,75 %	865,91 kn	9551,85 kn
01.07.2021	31.12.2021	184	8685,94 kn	7,61 %	1199,12 kn	9885,06 kn
01.01.2022	30.06.2022	181	8685,94 kn	7,49 %	1521,74 kn	10207,68 kn
01.07.2022	31.12.2022	184	8685,94 kn	7,31 %	1841,82 kn	10527,76 kn
01.01.2023	01.01.2023	0	1152,82 €	0 %	244,45 €	1397,27 €
<i>01.01.2023 - Prijelaz na EUR</i>						
01.01.2023	30.06.2023	181	1152,82 €	10,5 %	304,48 €	1457,30 €
01.07.2023	31.12.2023	184	1152,82 €	12 %	374,21 €	1527,03 €
01.01.2024	30.06.2024	182	1152,82 €	12,5 %	445,87 €	1598,69 €
01.07.2024	31.12.2024	184	1152,82 €	12,25 %	516,87 €	1669,69 €
01.01.2025	19.05.2025	138	1152,82 €	11,15 %	565,47 €	1718,29 €
Ukupno		2060	1.152,82 €		565,47 €	1.718,29 €

LoGan d.o.o.
Dunjkovec, Nikole Tesle 22
OIB: 24162788065

BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo
Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11
OIB: 18556905592

Zakonske zatezne kamate

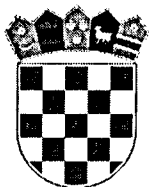
Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
21.10.2019	31.12.2019	72	2780 kn	8,3 %	45,52 kn	2825,52 kn
01.01.2020	17.04.2020	108	2780 kn	8,11 %	112,04 kn	2892,04 kn
18.04.2020	18.10.2020	184	2780 kn	0 %	112,04 kn	2892,04 kn
19.10.2020	31.12.2020	74	2780 kn	7,89 %	156,39 kn	2936,39 kn
01.01.2021	30.06.2021	181	2780 kn	7,75 %	263,23 kn	3043,23 kn
01.07.2021	31.12.2021	184	2780 kn	7,61 %	369,88 kn	3149,88 kn
01.01.2022	30.06.2022	181	2780 kn	7,49 %	473,14 kn	3253,14 kn
01.07.2022	31.12.2022	184	2780 kn	7,31 %	575,58 kn	3355,58 kn
01.01.2023	01.01.2023	0	368,97 €	0 %	76,39 €	445,36 €
<i>01.01.2023 - Prijelaz na EUR</i>						
01.01.2023	30.06.2023	181	368,97 €	10,5 %	95,60 €	464,57 €
01.07.2023	31.12.2023	184	368,97 €	12 %	117,92 €	486,89 €
01.01.2024	30.06.2024	182	368,97 €	12,5 %	140,86 €	509,83 €
01.07.2024	31.12.2024	184	368,97 €	12,25 %	163,58 €	532,55 €
01.01.2025	19.05.2025	138	368,97 €	11,15 %	179,13 €	548,10 €
Ukupno		2038	368,97 €		179,13 €	548,10 €

LoGan d.o.o.
Dunjkovec, Nikole Tesle 22
OIB: 24162788065

BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo
Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11
OIB: 18556905592

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
27.02.2025	19.05.2025	81	630,90 €	6,15 %	8,61 €	639,51 €
Ukupno		82	630,90 €		8,61 €	639,51 €



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukošćanska br. 6, Split

Poslovni broj: Povrv-140/2024-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Ćosić, na temelju prijedloga sudske savjetnice Ivane Mikulić, u pravnoj stvari tužitelja LoGan d.o.o., OIB: 24162788065, Dunjkovec (Općina Nedelišće), Nikole Tesle 22, kojeg zastupa punomoćnik Josip Pintarić, odvjetnik u Čakovcu, protiv tuženika BRODOSPLIT d.d., OIB: 18556905592, Zagreb, Ulica Velimira Škorpika 11, kojeg zastupa punomoćnica Smiljenka Buljan, odvjetnica u Splitu, odlučujući po prijedlogu tužitelja za određivanje prethodne mjere, 6. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

I. Radi osiguranja novčane tražbine tužitelja – predlagatelja osiguranja LoGan d.o.o., OIB: 24162788065, prema tuženiku – protivniku osiguranja BRODOSPLIT d.d., OIB: 18556905592, iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Borice Kovačević u Splitu poslovni broj Ovr-112/2020 od 20. studenoga 2020., u iznosu od 16.516,57 kuna / 2.192,13 eura¹ sa zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 5.050,63 kuna / 670,34 eura od 22. rujna 2019.,
- na iznos od 8.685,94 kuna / 1.152,82 eura od 29. rujna 2019.,
- na iznos od 2.780,00 kuna / 368,97 eura od 21. listopada 2019.,

pa do isplate, po stopi koja se za razdoblje do 31. prosinca 2022. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a za razdoblje od 1. siječnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine,

te nastalog troška ovršnog postupka pred javnim bilježnikom u iznosu od 1.951,34 kuna / 258,99 eura sa zateznim kamatama koje teku od 20. studenoga 2020. pa do isplate po stopi koja se za razdoblje do 31. prosinca 2022. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a za razdoblje od 1. siječnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, određuje se

prethodna mjera

time što se zabranjuje Financijskoj agenciji i bankama kod kojih se vode računi tuženika - protivnika osiguranja BRODOSPLIT d.d., OIB: 18556905592, da tuženiku - protivniku osiguranja ili trećoj osobi, po nalogu tuženika - protivnika osiguranja, isplate s njegovih računa novčani iznos za koji je određena ova prethodna mjera.

II. Zabrana iz točke I. izreke ovog rješenja smatra se provedenom danom dostave ovog rješenja Financijskoj agenciji.

III. Provedbom prethodne mjere tužitelj - predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

IV. Iznos novčanih sredstava tuženika - protivnika osiguranja za koji je određena zabrana isplate ne smije se prenijeti s njegovih računa kod banaka dok zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.

V. Ova prethodna mjera trajat će najduže do proteka roka od petnaest dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu u predmetu koji se kod ovog suda vodi pod poslovnim brojem Povrv-140/2024.

VI. Žalba izjavljena protiv ovog rješenja o određivanju prethodne mjere ne odgađa njegovu provedbu.

VII. Odbija se kao neosnovan prijedlog tužitelja - predlagatelja osiguranja kojim se predlaže određivanje prethodne mjere radi osiguranja novčane tražbine tužitelja - predlagatelja osiguranja prema tuženiku - protivniku osiguranja, u dijelu zateznih kamata koje teku na glavicu i troškove ovršnog postupka po stopi višoj od one određene točkom I. izreke ovog rješenja.

VIII. Odbija se kao neosnovan prijedlog tužitelja - predlagatelja osiguranja u dijelu kojim je predloženo određivanje prethodne mjere radi osiguranja troškova ovog

postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja rješenja do isplate.

IX. Nalaže se tuženiku - protivniku osiguranja, u roku od 8 dana, naknaditi tužitelju – predlagatelju osiguranja troškove postupka osiguranja u iznosu od 318,37 eura, zajedno sa zateznim kamatama koje teku od 6. prosinca 2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

X. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja – predlagatelja osiguranja u dijelu kojim zahtijeva isplatu zateznih kamata na troškove postupka osiguranja, po stopi višoj od one određene točkom IX. izreke ovog rješenja.

Obrazloženje

1. Tužitelj, tada kao ovrhovoditelj, podnio je 9. studenoga 2020. prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, kojim je tražio od javnog bilježnika da donese rješenje o ovrsi u kojem će naložiti tuženiku, tada kao ovršeniku, da mu plati 16.516,57 kuna / 2.192,13 eura sa zateznim kamatama koje na svaki pojedini iznos teku od dospijeca do isplate, kao i troškove ovršnog postupka sa zateznim kamatama od dana donošenja rješenja o ovrsi, te da radi prisilne naplate tražbine odredi ovrhu.

2. Javni bilježnik u Splitu, Borica Kovačević, donijela je 20. studenoga 2020. rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovnog broja Ovr-112/2020 kojim je naloženo tuženiku da u roku od osam dana namiri tužitelju tražbinu zajedno s nastalim troškovima ovršnog postupka u iznosu od 16.516,57 kuna / 2.192,13 eura, te je određena ovrha radi prisilne naplate tih tražbina.

3. Protiv navedenog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tuženik, tada ovršenik je podnio prigovor pobijajući ga u cijelosti.

4. Nadalje, tužitelj, tada kao ovrhovoditelj, je podneskom od 4. veljače 2021. izjavio da je prigovor tuženika neosnovan u cijelosti, te u odnosu na navode tuženika istaknuo kako svoje potraživanje temelji na tri računa, i to broj: 127/432/1, 132/432/1 i 145/432/1, kao i da se navedeni računi odnose na isporučenu robu sukladno narudžbama ovršenika.

5. Odlučujući o prigovoru tuženika, tada ovršenika, Općinski sud u Splitu je rješenjem poslovni broj Povrv-86/2021 od 9. veljače 2021. stavio izvan snage rješenje o ovrsi Borice Kovačević, javne bilježnice u Splitu, poslovni broj Ovr-112/2020 od 20. studenoga 2020., u dijelu kojim je određena ovrha, ukinute su provedene radnje te je odlučeno postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Točkom III. Izreke istog rješenja Općinski sud u Splitu odredio je da će se po pravomoćnosti tog rješenja predmet dostaviti Trgovačkom sudu u Splitu na daljnje nadležno postupanje.

6. U daljnjem tijeku postupka Trgovački sud u Splitu je rješenjem poslovni broj Povrv-607/2021 od 23. svibnja 2022. prekinuo parnični postupak radi otvorenog

predstečajnog postupka nad tuženikom, dok je rješenjem od 5. veljače 2024. određen nastavak postupka. Nakon što je rješenje o nastavku postupka postalo pravomoćno predmet je dobio novi poslovni broj Povrv-140/2024.

7. Tužitelj je tijekom postupka dostavio u spis isprave na kojima temelji svoje potraživanje prema tuženiku, i to: R-1 račun br.: 127/432/1 (stranica 6 spisa), R-1 račun br.: 132/432/1 (stranica 7 spisa), R-1 račun br.: 145/432/1 (stranica 7 spisa), poruke elektronske pošte (stranice 24-29 spisa), otpremnicu br.: 19100335 od 16. rujna 2019. (stranica 31 spisa), narudžbu br.: 569610 od 4. rujna 2019. (stranica 32 spisa), račun Hrvatske pošte d.d. uz potvrdu o primitku paketa od 18. rujna 2019. (stranica 32 spisa), otpremnicu br.: 19100308 od 23. kolovoza 2019. (stranica 34 spisa), narudžbu br.: 117393 od 29. srpnja 2019. (stranica 35 spisa), otpremnicu br.: 19100302 od 21. kolovoza 2019. (stranica 37 spisa), račun Hrvatske pošte d.d. uz potvrdu o primitku od 21. kolovoza 2019. (stranica 38 spisa), narudžbu br.: 569610 od 1. kolovoza 2019. (stranica 39 spisa), te sporazum od 9. ožujka 2022. (stranice 71-72 spisa). Također, tužitelj je predložio saslušati u svojstvu svjedoka Ivana Ganzera, Ivicu Guberca, Željka Kupeca Carina, Mateju Herceg i Zdenku Jonjić, kao i da se provede financijsko – knjigovodstveno vještačenje.

8. Nadalje, tužitelj je predložio da sud naloži tuženiku da dostavi isprave na temelju kojih se može utvrditi da li je koristio pravo na odbitak pretporeza po utuženim računima, stoga je ovaj sud na pripremnom ročištu održanom 25. listopada 2021., a sukladno odredbama članka 221.b Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 02/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023., dalje u tekstu: ZPP) u odnosu na utužene račune, čija vrijednost po pojedinačnom računu ne prelazi iznos od 1.320,00 eura, pozvao tuženika da u roku od 15 dana dostavi isprave na temelju kojih se može utvrditi je li te račune knjižio u svojim poslovnim knjigama te je li po istima koristio pravo na odbitak pretporeza.

9. Međutim, tuženik u ostavljenom roku od 15 dana nije postupio po pozivu suda sukladno članku 221.b ZPP-a, odnosno nije dostavio izvadak iz svojih poslovnih knjiga ili bilo kakvu drugu ispravu iz koje bi bilo razvidno da isti nije koristio pravo na odbitak pretporeza po utuženim računima tužitelja, čija pojedinačna vrijednost ne prelazi iznos od 1.320,00 eura.

10. Podneskom od 13. travnja 2022. (stranice 68-72 spisa) tužitelj je ovom sudu podnio prijedlog za osiguranje novčane tražbine određivanjem prethodne mjere temeljem članka 501.a ZPP-a.

11. Tim prijedlogom, tužitelj kao predlagatelj osiguranja je predložio određivanje prethodne mjere radi osiguranja njegove novčane tražbine prema tuženiku kao protivniku osiguranja, sadržane u platnom nalogu iz naprijed navedenog rješenja o ovrsi javnog bilježnika, u ukupnom iznosu od 16.516,57 kuna / 2.192,13 eura s pripadajućim zateznim kamatama, te troškovima ovršnog postupka u iznosu od 1.951,34 kuna / 258,99 eura sa zateznim kamatama, kao i radi osiguranja njegove novčane tražbine s osnova troškova postupka osiguranja sa zateznim kamatama.

12. Naime, člankom 501.a ZPP-a, propisano je da će u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sud najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

13. Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da sud može odrediti predmetnu mjeru ako su kumulativno ispunjene sljedeće pretpostavke: a) da se spor o osnovanosti tužbenog zahtjeva vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i b) da je tužitelj do zaključenja glavne rasprave podnio prijedlog da se odredi zabrana banci da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera - osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

14. U konkretnom slučaju ispunjena je prva od navedenih pretpostavki, jer je ovaj postupak započet prijedlogom za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, na temelju kojeg je doneseno rješenje o ovrsi, a protiv kojeg rješenja je tuženik podnio prigovor pa je stoga postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

15. U odnosu na drugu potrebnu pretpostavku, da iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu, navodi se da je u prigovoru protiv rješenja o ovrsi tuženik u cijelosti osporio utuženo potraživanje tužitelja kao neosnovano. Izjavio je da osporava i osnov i visinu potraživanja ovrhovoditelja budući da uz prijedlog za ovrhu nisu priloženi dokazi iz kojih bi bilo razvidno na temelju koje osnove ovrhovoditelj ima tražbinu prema ovršeniku, pa da nema dokaza na okolnost poslovnog odnosa između stranaka, kao i da bi dospjela bilo kakva obveza ovršenika prema ovrhovoditelju. Glede prijedloga za određivanje prethodne mjere tuženik – protivnik osiguranja istaknuo je kako se protiv prijedlogu tužitelja za određivanje prethodne mjere, posebno u dijelu koji se odnosi na troškove ovršnog postupka i troškove donošenja prethodne mjere.

16. Slijedom svega naprijed navedenoga, odlučujući o tužiteljevom prijedlogu za određivanjem mjere iz članka 501.a ZPP-a sud je analizirao sadržaj isprava koje su dostavljene u spis pri tome imajući na umu da se za određivanje mjere iz članka 501.a ZPP-a ne traži da tužitelj – predlagatelj osiguranja bez ikakve sumnje dokaže da će uspjeti u sporu, jer bi se u tom slučaju tražio stupanj izvjesnosti, a ne stupanj vjerojatnosti koji predstavlja slabiji stupanj uvjerenja od izvjesnosti već da je za određivanje ove mjere dovoljno da tužitelj – predlagatelj osiguranja dokaže samu mogućnost da će on uspjeti u sporu, a koja mogućnost, uzimajući o obzir sve okolnosti konkretnog slučaja treba biti veća, od mogućnosti da tuženik uspije u sporu.

17. Citirane odredbe članka 501.a ZPP-a upućuju na teret dokazivanja koji je povodom prijedloga za određivanje prethodne mjere na tuženiku – protivniku osiguranja. Naime, tužitelj kao predlagatelj osiguranja povodom svog prijedloga ne mora dokazivati postojanje veće vjerojatnosti svog uspjeha u sporu. Za tužitelja je dovoljno da se radi o parnici povodom prigovora protiv platnoga naloga na temelju

vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, da prijedlog podnese do zaključenja glavne rasprave i da je zatražio mjeru zabrane banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera. Tuženik je stranka koja mora u prigovoru protiv platnoga naloga odnosno protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i podnošenjem isprava dokazati veću vjerojatnost da će uspjeti u sporu.

18. Međutim, tuženik – protivnik osiguranja u ovoj fazi postupka nije iznio činjenice usmjerene na obaranje navedene zakonske presumpcije, odnosno nije predložio dokaze kojima bi oborio tu presumpciju iako je to bio dužan učiniti u skladu s odredbama članka 7. stavka 1. i članka 219. stavka 1. u vezi s odredbom članka 221.b stavka 1. ZPP-a.

19. Dakle, iz svega navedenog, za zaključiti je o postojanju tužiteljeve tražbine, a nasuprot tome treba zaključiti da iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu, pa je stoga odlučeno kao pod točkama I.-VI. izreke ovoga rješenja.

20. Tužiteljev prijedlog za osiguranje određivanjem prethodne mjere radi osiguranja novčane tražbine tužitelja - predlagatelja osiguranja prema tuženiku - protivniku osiguranja odbijen je u dijelu stope zateznih kamata koja prelazi stopu zateznih kamata iz članka 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 145/2023., 155/2023., dalje u tekstu: OZ) propisanu za odnose iz trgovačkih ugovora, a budući da je sud ocijenio da u odnosu na taj dio tražbine postoji veća vjerojatnost tuženikovog uspjeha u sporu. Isto tako, odbijen je i prijedlog tužitelja - predlagatelja osiguranja kojim se predlaže određivanje prethodne mjere radi osiguranja novčane tražbine tužitelja - predlagatelja osiguranja prema tuženiku - protivniku osiguranja, u dijelu stope zateznih kamata koje teku na iznos nastalih troškova ovršnog postupka po stopi višoj od stope zateznih kamata propisane člankom 29. stavkom 2. ZOO-a za ostale odnose, s obzirom na to da tražbina naknade troškova ovršnog postupka nije nastala u odnosu iz trgovačkog ugovora niti ugovora između trgovca i osobe javnog prava. Stoga je za više zatraženu stopu zateznih kamata prijedlog tužitelja - predlagatelja osiguranja odbijen, i odlučeno je kao pod točkom VII. izreke ovoga rješenja.

21. Isto tako, sud nije prihvatio prijedlog tužitelja u dijelu kojim je predloženo određivanje prethodne mjere radi osiguranja troškova ovog postupka sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja rješenja do isplate, jer je u tom dijelu prijedlog ocijenjen neosnovanim. To iz razloga što u odnosu na tu tražbinu nisu ispunjene pretpostavke za određivanje prethodne mjere iz članka 501.a ZPP-a, jer ti troškovi nisu sadržani u platnom nalogu iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika. Isto tako, u trenutku podnošenja prijedloga za određivanje prethodne mjere još nije ni odlučeno o tim troškovima. Zbog toga je u odnosu na tu tražbinu s osnove troškova postupka trebalo pravilnom primjenom odredbi članka 501.a ZPP-a odbiti prijedlog za određivanje prethodne mjere (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-5055/2021-2 od 3. studenog 2021.).

22. Nadalje, u odnosu na zahtjev tužitelja – predlagatelja osiguranja za naknadom troškova postupka osiguranja, za navesti je kako tužitelj – predlagatelj osiguranja u

ovom postupku osiguranja nije uspio samo u razmjerno neznatnom dijelu, pa je stajalište ovog suda da tužitelj – predlagatelj osiguranja u konkretnom slučaju, ima pravo na naknadu svih troškova postupka koji su bili potrebni za njegovo vođenje.

23. Odluka o troškovima ovog postupka osiguranja temelji se na odredbama članka 154. stavak 5. i članka 155. ZPP-a, te članka 14. stavak 4. i članka 30. stavak 3. Ovršnog Zakona („Narodne novine“ broj 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020., dalje u tekstu: OZ), uz primjenu važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/2023., dalje u tekstu: Tarifa), kao i Uredbe o tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj 37/2023., dalje u tekstu: Uredba).

24. Tužitelju – predlagatelju osiguranja je priznat trošak za sastav prijedloga za određivanje prethodne mjere u iznosu od 200,00 eura, sukladno Tbr. 11. t. 1. u vezi s Tbr. 7. t. 1. i Tbr. 54. Tarife, uz pripadajući PDV po stopi od 25% u iznosu od 50,00 eura, kao i trošak sudske pristojbe za prijedlog i rješenje o osiguranju u iznosu od 68,37 eura. Dakle, tužitelju - predlagatelju osiguranja su kao osnovani priznati troškovi postupka osiguranja u ukupnom iznosu od 318,37 eura s pripadajućim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja ovog rješenja do isplate po stopi propisanoj člankom 29. stavak 2. ZOO-a za ostale odnose, te je odlučeno kao pod točkom IX. izreke ovoga rješenja.

25. Zahtjev tužitelja – predlagatelja osiguranja za naplatu zatezne kamate na dosuđeni iznos troškova postupka osiguranja po stopi višoj od stope zateznih kamata propisane člankom 29. stavkom 2. ZOO-a za ostale odnose, s obzirom na to da tražbina naknade troškova postupka osiguranja nije nastala u odnosu iz trgovačkog ugovora niti ugovora između trgovca i osobe javnog prava. Stoga je za više zatraženu stopu zateznih kamata prijedlog tužitelja – predlagatelja osiguranja odbijen, i odlučeno je kao pod točkom X. izreke ovoga rješenja.

26. Konačno, za napomenuti je da je sud u ovoj odluci novčane iznose koji su u prijedlogu za ovrhu iskazani u kunama, u izreci ove odluke dvojno iskazao u kunama i eurima, po fiksnom tečaju konverzije 7,53450 kuna za jedan euro, sukladno Odluci Vlade Republike Hrvatske o objavi uvođenja eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ broj 85/2022.)

U Splitu 6. prosinca 2024.

Sutkinja
Zrinka Čosić

Dokument je elektronički potpisan:
ZRINKA ČOSIĆ

Vrijeme potpisivanja:
06-12-2024
16:19:58



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.87=#130D48523330383432323937393238
L=SPLIT
S=ČOSIĆ
G=ZRINKA
CN=ZRINKA ČOSIĆ

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi putem ovog suda, u roku od 8 (osam) dana od dana primitka pisanog otpravka ovog rješenja, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- tužitelju – predlagatelju osiguranja po punomoćniku
- tuženiku – protivniku osiguranja po punomoćniku
- FINA Split
- u spis

Broj zapisa: **9-30870-242ab**

Kontrolni broj: **0f106-22e84-6e4a6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ZRINKA ĆOSIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1866/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Nevenka Marković, u pravnoj stvari tužitelja LoGan d.o.o., OIB 24162788065, Dunjkovec (Općina Nedelišće), Nikole Tesle 22, kojeg zastupa punomoćnik Josip Pintarić, odvjetnik u Čakovcu, Ljudevita Gaja 6, protiv tuženika BRODOSPLIT d.d., OIB 18556905592, Zagreb, Ulica Velimira Škorpila 11, kojeg zastupa punomoćnica Smiljenka Buljan, odvjetnica u Splitu, Gundulićeva 26A, radi određivanja prethodne mjere, odlučujući o žalbi tuženika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj Povrv-140/2024-3 od 6. prosinca 2024., 7. svibnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj Povrv-140/2024-3 od 6. prosinca 2024. u točkama I., II., III., IV., V. i VI. izreke.

II. Odbacuje se kao nedopuštena tuženikova žalba podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj Povrv-140/2024-3 od 6. prosinca 2024. u točkama VII., VIII. i X. izreke.

III. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj Povrv-140/2024-3 od 6. prosinca 2024. u točki IX. izreke i rješava:

O troškovima postupka osiguranja odlučit će se u konačnoj odluci.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj Povrv-140/2024-3 od 6. prosinca 2024. u točki I. njegove izreke određena je prethodna mjera radi osiguranja novčane tražbine tužitelja u iznosu od 2.192,13 eur sa zateznom kamatom na pojedinačne iznose glavnice od dospijeca do isplate, te ovršnim troškom u iznosu od 258,99 eur sa zateznom kamatom od 20. studenog 2020. do isplate, zabranom Financijskoj agenciji i bankama koje vode račune tuženika da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika isplati novčana sredstva u visini osigurane tražbine dok mjera traje. Točkama II. do V. izreke rješenja određeno trajanje zabrane, stjecanje

založnog prava, ovršnost rješenja. Točkama VI. i VI. izreke rješenja odbijen je tužiteljev prijedlog za osiguranje zatezne kamate iznad stope određene u točki I. izreke rješenja te prijedlog za osiguranje troškova ovog postupka sa zateznom kamatom. Točkom X. izreke rješenja naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju troškove osiguranja u iznosu od 318,37 eur sa zateznom kamatom od 6. prosinca 2024. do isplate. Točkom X. izreke rješenja odbijen je tužiteljev zahtjev za zatezne kamate iznad stope određene u točki IX. izreke rješenja.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud prethodnu mjeru odredio jer je ocijenio kako su ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 501.a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP).

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio tuženik zbog bitne povrede postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud preinači pobijano rješenje. U žalbi navodi da je sud neosnovano prihvatio prijedlog tužitelja za određivanje prethodne mjere, da se mjera određuje radi osiguranja sporne tražbine, a ne i ovršnih troškova te da odluka o trošku nije pravilna.

4. Žalba djelomično nije dopuštena, a djelomično nije osnovana, osim u dijelu troška osiguranja.

5. Tuženik nema pravni interes pobijati prvostupanjsko rješenje u dijelu u kojem tužitelj nije uspio u postupku (točke VII., VIII. i X. izreke rješenja) pa je temeljem odredbe članka 358. stavka 3. ZPP-a odlučeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

6. Ispitavši pobijano rješenje u točkama I., II., III., IV., V., VI. i IX. izreke na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredba članka 354. stavka 2. ZPP-a, osim povrede iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 3. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu, osim u dijelu odluke o trošku osiguranja.

7. U žalbi tuženik ne navodi razloge zbog kojih smatra da sud nije trebao prihvatiti tužiteljev prijedlog pa ovaj sud navodi da je odredbom članka 501.a ZPP-a propisano je da u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sud će najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

8. U konkretnom slučaju nije prijeporno da su se ispunile pretpostavke za određivanje prethodne mjere na temelju odredbe čl. 501.a ZPP-a jer je tuženik protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Borice Kovačević iz Splita poslovni broj Ovr-112/2020 od 20. studenog 2020. podnio prigovor, tužitelj je podnio prijedlog za određivanje prethodne mjere, a sud je ocijenio da ne postoji veća vjerojatnost tuženika za uspjeh u sporu, jer tuženik nije dostavio dokaz na okolnost korištenja prava na odbitak pretporeza (članak 221.b stavak 4. ZPP-a).

9. U konkretnom slučaju u parničnom postupku odlučuje se o platnom nalogu iz rješenja o ovrsi koji sadrži tužiteljevu novčanu tražbinu sa zateznom kamatom ali i ovršnim troškovima, pa neosnovano tuženik navodi kako prethodnom mjerom prema odredbi članka 501.a ZPP-a, tužitelj ne bi mogao osigurati i ovršne troškove sadržane u rješenju o ovrsi.

10. Stoga je prvostupanjsko rješenje u točkama I., II., III., IV., V. i VI. izreke valjalo potvrditi prema odredbi članka 380. stavka 2. ZPP-a, kako je odlučeno u točki I. izreke ovog rješenja.

11. Točkom IX. izreke rješenja odlučeno je o troškova postupka osiguranja. Povodom prijedloga za određivanje prethodne mjere po članku 501.a ZPP-a, ne pokreće poseban postupak koji ima odvojeni trošak vođenja tog postupka, već se o tom zahtjevu rješava u okviru parničnog postupka. Stoga i troškovi nastali povodom prijedloga za određivanje prethodne mjere predstavljaju trošak parničnog postupka i o njima se odlučuje u konačnoj odluci o tužbenom zahtjevu (tako i PŽ-85/2021, PŽ-2988/2024).

12. Stoga je prvostupanjsko rješenje u točki IX. izreke rješenja valjalo preinačiti prema odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a, jer će se o tom trošku odlučivati u odluci o glavnoj stvari.

Zagreb, 7. svibnja 2025.

Dokument je elektronički potpisan:
Nevenka Marković

Vrijeme potpisivanja:
13-05-2025
13:18:03



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139
OU=Signature
S=Marković
G=Nevenka
CN=Nevenka Marković

Sutkinja
Nevenka Marković

Broj zapisa: **9-30877-2c18a**

Kontrolni broj: **00a6a-5c614-76e0b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Marković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Datum: 29.05.2025.

Klasa: 034-011/25-0777

Ur. broj: 118-08-30-25-

Specifikacija izvršenja osnove za plaćanje
POVRV-140/24-3-1
Vrsta dokumenta: Prethodna mjera/privremena
pljenidba
Datum primitka: 17.02.2025.

Ovršenik: BRODOSPLIT d.d. - OIB: 18556905592

Datum naplate/zaplje	Iznos naplate	Naplaćeni iznos kamate	Naplaćeni iznos glavnog duga	Nenaplaćeni iznos dospelje kamate	Nenaplaćeni iznos glavnog duga	Iznos zapljene	Banka naplate/zaplje	OIB solidarnosti ovršenika/OIE prednika
----------------------	---------------	------------------------	------------------------------	-----------------------------------	--------------------------------	----------------	----------------------	---

Broj računa i naziv ovrhovoditelja/primatelja sredstava:
Model i PNB: 0 140-24

Iznos duga: 132,72 €	Vrsta duga: trošak						
18.02.2025.	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	132,72 €	132,72 €	2360000
Napl. po ovrh.:	0,00 €	0,00 €	0,00 €				

Broj računa i naziv ovrhovoditelja/primatelja sredstava:
Model i PNB: 0 140-24

Iznos duga: 318,37 €	Vrsta duga: trošak						
18.02.2025.	0,00 €	0,00 €	0,00 €	4,27 €	318,37 €	184,35 €	2360000
18.02.2025.	0,00 €	0,00 €	0,00 €	4,27 €	318,37 €	138,29 €	2402006
23.04.2025.	0,00 €	0,00 €	0,00 €	7,70 €	318,37 €	3,43 €	2360000
Iznos duga: 258,99 €	Vrsta duga: trošak						
18.02.2025.	0,00 €	0,00 €	0,00 €	67,87 €	258,99 €	67,87 €	2360000
18.02.2025.	0,00 €	0,00 €	0,00 €	67,87 €	258,99 €	258,99 €	2402006
23.04.2025.	0,00 €	0,00 €	0,00 €	70,66 €	258,99 €	2,79 €	2360000
Napl. po ovrh.:	0,00 €	0,00 €	0,00 €				

Broj računa i naziv ovrhovoditelja/primatelja sredstava:
Model i PNB: 0 140-24

Iznos duga: 670,34 €	Vrsta duga: glavnica						
18.02.2025.	0,00 €	0,00 €	0,00 €	311,64 €	670,34 €	311,64 €	2402006
18.02.2025.	0,00 €	0,00 €	0,00 €	311,64 €	670,34 €	670,34 €	2407000
23.04.2025.	0,00 €	0,00 €	0,00 €	324,74 €	670,34 €	13,10 €	2360000
Iznos duga: 1.152,82 €	Vrsta duga: glavnica						
18.02.2025.	0,00 €	0,00 €	0,00 €	534,14 €	1.152,82 €	94,10 €	2402006
18.02.2025.	0,00 €	0,00 €	0,00 €	534,14 €	1.152,82 €	717,15 €	2407000
18.02.2025.	0,00 €	0,00 €	0,00 €	534,14 €	1.152,82 €	875,71 €	2402006
23.04.2025.	0,00 €	0,00 €	0,00 €	556,68 €	1.152,82 €	22,54 €	2360000
Iznos duga: 368,97 €	Vrsta duga: glavnica						
18.02.2025.	0,00 €	0,00 €	0,00 €	169,09 €	368,97 €	169,09 €	2407000
18.02.2025.	0,00 €	0,00 €	0,00 €	169,09 €	368,97 €	368,97 €	2402006
23.04.2025.	0,00 €	0,00 €	0,00 €	176,30 €	368,97 €	7,21 €	2360000
Napl. po ovrh.:	0,00 €	0,00 €	0,00 €				

Ukupno naplaćeno (glavni dug):	0,00 €
Ukupno naplaćeno (kamata):	0,00 €
Ukupno zaplijenjeno:	4.038,29 €
Ukupno nenaplaćeno:	4.065,90 €
Ukupno obustavljeno/opozvano:	0,00 €

Datum: 29.05.2025.

Klasa: 034-011/25-0777

Ur. broj: 118-08-30-25-

Specifikacija izvršenja osnove za plaćanje
POVRV-140/24-3-1
Vrsta dokumenta: Prethodna mjera/privremena
pljenidba
Datum primitka: 17.02.2025.

Ovršenik: BRODOSPLIT d.d. - OIB: 18556905592

Datum naplate/zapljene	Iznos naplate	Naplaćeni iznos kamate	Naplaćeni iznos glavnog duga	Nenaplaćeni iznos dospjele kamate	Nenaplaćeni iznos glavnog duga	Iznos zapljene	Banka naplate/ zapljene	OIB solidarnog ovršenika/OIE prednika
---------------------------	---------------	---------------------------	------------------------------------	---	--------------------------------------	-------------------	-------------------------------	---

Ovaj dokument je pravovaljan bez pečata i potpisa.

DVJETNIK
IP PINTARIĆ
ČAKOVEC
ca Josipa Kozarca 1

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 1

03-06-2025

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

111. B1111

Masa: 116g
01 0004 3 29.05.25 16:22:02 2.72

R

40101 ČAKOVEC

RG 78 097 748 5 HR



„ZA PREDSTEČAJNI POSTUPAK“

FINA

2C ZAGREB

ULICA GRADA VUKOVARA 70

10 000 ZAGREB