



Republika Hrvatska
Općinski sud u Šibeniku
Stjepana Radića 81

Poslovni broj: P-2325/2023

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku (OIB: 29399232217), po sutkinji Martini Miletić Lovrić, u pravnoj stvari tužitelja SINEVA JADRIJEVIĆ (OIB: 81099199667) iz Primoštena, Splitska 33, zastupana po punomoćnici Julijani Pešo, odvjetnici u Šibeniku, protiv tuženika OPĆINA PRIMOŠTEN (OIB: 16878804200) Primošten, Sv. Josipa 7, zastupana po načelniku Stipe Petrina, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane i zaključene javne glavne rasprave dana 26. svibnja 2026. godine, u prisutnosti punomoćnika tužiteljice Julijana Pešo, odvjetnica u Šibeniku i punomoćnika tuženika Grgo Soža, zaposlenik tuženika, po objavi, dana 27. kolovoza 2026. godine

p r e s u d i o j e

I. Ovlašćuje se tužiteljica SINEVA JADRIJEVIĆ (OIB: 81099199667) temeljem ove presude a nakon provedbe elaborata koji je proveden od strane DGU, Područnog ureda za katastar Šibenik, Odjela za katastar nekretnina Šibenik, pod poslovnim brojem Klasa: 932-06/23-02/1613, Ur. broj: 541-26-02/6-23-7 dana 30. lipnja 2023., zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva kčbr. 1623/7 (Trni, dvorište od 54m²) K.O. Primošten, na svoje ime i za cijelo uz istodoban izbris dosadašnje uknjižbe prava vlasništva na kčbr.1623/7 (Trni, dvorište od 54m²) u Z.U. 7263 K.O. Primošten sa imena upisane Općine Primošten kao i izbriša uknjiženih založnih prava sa novoformirane kčbr.1623/7 (Trni, dvorište od 54m²) K.O. Primošten upisanih pod posl. Br. Z-7863/21, Z-9241/21, Z-11265/21, Z-13174/21, Z-15976/21, Z-18808/21, Z-20300/21, Z-1765/22, Z-3702/22, Z-5076/22, Z-7258/22, Z-8857/22, Z-10985/22, Z-12585/22, Z-14411/2, Z-16237/22, Z-18282/22, Z-201002/22, Z-21945/22, Z-1327/23, Z-3834/23, Z-5692/23, Z8070/23.

II. Dužan je tuženik naknaditi tužiteljici trošak parničnog postupka u iznosu od 3.559,66 eura zajedno za zakonskim zateznim kamatama.

Obrazloženje

1. Tužiteljica Sineva Jadrijević, podnijela je ovom sudu, dana 28. prosinca 2023. godine, tužbu protiv tuženika Općina Primošten radi utvrđenja prava vlasništva.

1.1. Tužiteljica u tužbi navodi kako je temeljem pravomoćne presude ovog suda pod poslovnim brojem P-3741/09 od dana 07. svibnja 2013. godine utvrđeno da je ista vlasnica za cijelo dijela čest. zem. 1623/1 K.O. Primošten površine 54m², koji da je na prostoručnoj skici mjesta očevida dipl. ing. geod. Borka Baranovića od dana 28. veljače 2013. godine označen slovima A-B-C-D-A. Predmetna nekretnina da se nalazi u nesmetanom vlasničkom posjedu tužiteljice od kupnje iste pa do danas, a sve da je detaljno obrazloženo u presudi ovog suda pod poslovnim brojem P-3741/09 od dana 07. svibnja 2013. godine. Na zahtjev tužiteljice, a radi upisa prava vlasništva stečene nekretnine, da je sačinjen geodetski elaborat sa prijavnim listom kojim se od čest. zem. 1623/1 K.O. Primošten formiraju nekretnine označene kao kčbr. 1623/1 (dvor od 980m², poslovna zgrada od 636m²) K.O. Primošten, u vlasništvu Općine Primošten i kčbr. 1623/7 (Trni, dvorište od 54m²) K.O. Primošten, u vlasništvu tužiteljice Sineve Jadrijević. Predmetni elaborat da je potvrđen od strane DGU, Područnog ureda za katastar Šibenik, Odjela za katastar nekretnina Šibenik, pod poslovnim brojem Klasa: 932-06/23-02/1613, Ur. Broj: 541-26-02/6-23-7 od dana 30. lipnja 2023. godine.

1.2. Budući da tužiteljica ima pravni interes uskladiti zemljišnoknjižno stanje sa stvarnim stanje predložila je da sud prihvati tužbeni zahtjev.

2. Tuženik je u svom odgovoru na tužbu istu osporavao u cijelosti navodeći da su tužba i tužbeni zahtjev pravno i činjenično neutemeljeni te se u potpunosti protivi tužbi i tužbenom zahtjevu. Nadalje navodi kako nije točno da se predmetna nekretnina nalazi u nesmetanom vlasničkom posjedu tužiteljice, te da ista predstavlja dio parkinga zgrade Općine Primošten, dječjeg vrtića Općine Primošten, knjižnice Dr. Ante Starčević te komunalnih poduzeća Bucavac d.o.o. i Odvodnja d.o.o. te se kao takva koristi od 2009. godine, točnije od kada je zgrada sagrađena te započela sa svojom funkcijom. Od tada pa do danas, zaposlenici da koriste predmetnu nekretninu kao dio svojeg parkinga te ih nikada nitko u istom nije onemogućavao niti sprječavao, dok s druge strane tužiteljica istu da nikada nije koristila niti je ikada bila u posjedu predmetne nekretnine. Da je tomu tako, tuženika navodi da je vidljivo i iz snimke s geoportala još iz 2011. godine, snimke s geoportala 2017. godine i na koncu i iz fotografija snimljenih dana 21. ožujka 2024. godine.

2.1. Tuženik da je dio predmetne nekretnina, koja je prije parcelacije nosila oznaku čest. zem. 1627 stekao na temelju kupoprodajnog ugovora kojega je zaključio sa knjižnim i djelomično izvanknjižnim vlasnicima te je ovaj sud valjanost stjecanja prava vlasništva potvrdio i pravomoćnom sudskom presudom pod poslovnim brojem P-898/05. Nekretnina tužiteljice katastarske oznake čest. zgr. 1244 da graniči sa nekretninom koja je u vlasništvu tuženika te da je nekretnina tužiteljice sa sporne strane u potpunosti ograđena kamenim zidom. Tuženik je također osporavao i elaborat na koji se tužiteljica u tužbi poziva navodeći kako isti nije u skladu s skicom vještaka Borka Baranovića, a koja skica je sastavni dio presude na koji se tužiteljica poziva. Slijedom svega naprijed navedenog tuženik je predložio da sud odbije tužbu i tužbeni zahtjev kao neosnovan.

2.2. U tijeku postupka tuženik je također obavijestio sud kako je ovom sudu podnio tužbu radi protiv Republike Hrvatske radi nezakonitog postupanja sudaca prilikom donošenja prvostupanjske i drugostupanjske odluke u predmetu pod

poslovnim brojem P-3741/09, kao i prijedlog za ponavljanjem postupka u predmetu ovog suda pod poslovnim brojem P-3741/09 i predmetu Županijskog suda u Šibeniku pod poslovnim brojem GŽ-1264/2013 od dana 16. svibnja 2016. godine a o kojim zahtjevima tuženika još nije odlučeno.

3. U postupku su izvedeni dokazi pregledom izvataka iz zemljišnih knjiga za nekretninu označenu kao čest. br. 1623/1 K.O. Primošten, presude ovog su7da pod poslovnim brojem P-3741/09 od dana 07. svibnja 2013. godine kao i skice koja prileži navedenoj presudi, preslike geodetskog elaborata broj 2023-21 od dana 06- travnja 2023. godine izrađenog od strane Geo Bit Šibenik d.o.o. te potvrđenog od strane Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Šibenik, Klasa: 932-06/23-02/1613 Urbroj: 541-26-02/6-23-7 od dana 30. lipnja 2023. godine, skice mjesta očevida od dana 17. travnja 2025. godine, sačinjenu po stalnom sudskom vještaku Pjeru Sladoljev, dipl. ing., te saslušanja tužiteljice i zakonskog zastupnika tuženika na ročištu dana 05. ožujka 2025. godine.

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Analizom i ocjenom svih u postupku provedenih dokaza, kako pojedinačno tako i u njihovoj ukupnosti, kao i rezultata cjelokupnog postupka, sud je tužbeni zahtjev našao osnovanim.

6. Predmet spora predstavlja nekretnina označena kao čest. zem. 1623/1 K.O., Primošten.

7. Pregledom zemljišno knjižnih knjiga za predmetne nekretnine sud je utvrdio da je u zemljišnim knjigama suda kao vlasnik upisana Općina Primošten, ovdje tuženik.

8. Pregledom presude ovog suda pod poslovnim brojem P-3741/2009 od dana 07. svibnja 2013. godine, pravomoćne dana 16. svibnja 2016. godine, vidljivo je kako je sud utvrdio da je Sineva Jadrijević, ovdje tužiteljica, vlasnica dijela čest. zem. 1623/1 K.O. Primošten površine 54m² a koja je na prostoručnoj skici mjesta očevida dipl. ing. geod. Borka Baranovića od dana 28. veljače 2013. godine, označena slovima A-B-C-D-A te je ista sastavni dio presude. Nadalje, pregledom skice dipl. ing. geod. Borka Baranovića koja je sastavni dio presude ovog suda pod poslovnim brojem P-3741/09 od dana 07. svibnja 2013. godine vidljivo je kako je predmetna nekretnina označena slovima A-B-C-D-A te predstavlja dio čest. zem. 1623/1 K.O. Primošten u površini od 54m².

8.1. Pregledom Geodetskog elaborata broj 2023-21 od dana 06. travnja 2023. godine vidljivo je kako je isti izrađen na zahtjev tužiteljice u odnosu na nekretninu označenu kao kat. čest. 1623/1 K.O. Primošten, a koji elaborat je potvrđen od strane Državne geodetske uprave, Područnog ureda Šibenik Klasa. 932-06/23-02/1613, Urbroj: 541-26-02/6-23-7 od dana 30. lipnja 2023. godine, a temeljem kojeg elaborata je promijenjeno dosadašnje stanje nekretnine označene kao kat. čest. 1623/1 K.O. Primošten koja je predstavljala u naravi dvor i poslovnu zgradu na način da se navedena nekretnina sastoji od čest. br. 1623/1 koja u naravi predstavlja poslovnu zgradu upisanu na ime Općina Primošten, ovdje tuženik, te česticu 1623/7 narodnog

naziva Trni, koja predstavlja dvorište površine 54m² upisano na imenu Sineva Jadrijević, tužiteljica.

9. Nadalje, iz skice mjesta očevida od dana 07. travnja 2025. godine, sastavljene po stalnom sudskom vještaku Pjeru Sladoljevu, dipl. ing. geod. vidljivo je kako se do sporne nekretnine pristupa nesmetano kroz dvorišni i parkirališni prostor Općine Primošten. Sporni dio da predstavlja nekretninu koja je sa svoje sjeveroistočne strane i sjeverozapadne strane omeđena betonskim zidom te u trenutku očevida predstavlja popločani parkirališni prostor. Sporna nekretnina identificirana je kao čest. zem. 1623/1 K.O. Primošten te je na skici mjesta očevida prikaza slovima A-B-C-D-A u površini od 54m². Prilikom izrade skice mjesta očevida vještak navodi kako je izvršio uvid u Državnu Geodetsku upravu, Područnu ured za katastarsa Šibenik je te utvrdio da je evidentiran geodetski elaborat prethodne provedbe oznake RN-134/2023 u kojem je za predmetni dio rezerviran novi broj oznake čest. zem. 1623/7 K.O. Primošten.

10. Iz iskaza tužiteljice proizlazi kako je dio sporne nekretnine kupila od fizičke osobe prije više od pet godina. Ona i njezin suprug da su sklopili ugovor predmet kojega je bila kupnja sporne nekretnine, a o kojoj kupnji da više saznanja ima njezin suprug koji je vodio poslove kupnje. Kada je nekretnine kupljena ista da je na sam teret dolazila vidjeti istu te da je na njoj bilo poljoprivredno zemljište sa nešto kultura ponajprije stabala bajama.

10.1. Nadalje, zakonski zastupnik tužene u svom je stranačkom iskazu naveo kako je na mjesto načelnika Općine Primošten došao 2005. godine te je namjera bila da Općina Primošten sagradi zgradu koja će biti multifunkcionalna a u kojoj bi bila Općina, vrtić, knjižnica itd. te je za takvu zgradu bila potrebna nekretnina veće površine. Prilikom izrade projekta za navedenu zgradu projektom je navedeno da bi za izgradnju takve zgrade trebala površina terena cca 2200 m², pa kako nekretnina narodnog naziva Trn nije zadovoljavala potrebe Općina Primošten da se odlučila na kupnju nekretnine sa istočne strane koja da je bila u vlasništvu Gracin Jere zvanog Koštre pok. Konstantina. Predmetna nekretnina da se nalazila između nekretnine zvane Trn i nekretnine koja je u vlasništvu tužiteljice i ista da je imala otprilike 150m² te je kupljena za cijelo čime da su se zadovoljile potrebe za izgradnju zgrade Općine Primošten upravo u onom obliku u kakvom je i danas. Sve navedeno da se događalo 2007. godine. Nakon što se Općina upisala u zemljišne knjige te krenula sa postupkom dobivanja svih potrebnih dozvola radi izgradnje zgrade, tada da se javio suprug tužiteljice koji je tvrdio da mu je općina uzela zgradu i to dio nekretnine koji isti da je kupio od Marinov Paška zv. Šiša, te da će se isti buniti kao susjed prilikom izdavanja dozvola jer se radi o njegovoj nekretnini. Budući da je u tom trenutku Općina bila u fazi podizanja kredita da se sastalo općinsko poglavarstvo te u svrhu dobivanja i iskorištavanja tog kredita a da ne nastane šteta za općinu, odlučili su da suprugu tužiteljice potpiše da je on vlasnik dijela nekretnine koja je predmet ovog postupka i to u površini od nekih 50-tak kvadrata. Isto tako, zakonski zastupnik tužene navodi kako je pred ovim sudom vođen još jedan parnični postupak za utvrđenje prava vlasništva nekretnine označene kao kat. čest. 1623/1 K.O. Primošten a koji da je završio u korist tužene.

11. Dakle, iz iskaza stranaka u ovom postupku, a koje je sud cijenio istinitim, vjerodostojnim, budući su jasno i nedvojbeno iskazivale o bitnim činjenicama, koje su im osobno poznate, proizlazi da su je tužiteljica vlasnica dijela nekretnine označene kao kat. čest. 1623/1 K.O. Primošten.

12. Prema odredbi članka 388. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 46/10, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17 dalje: ZV) stjecanje, promjena, pravni učinci i prestanak stvarnih prava od stupanja na snagu ovoga Zakona prosuđuju prema njegovih odredbama, ako prijelaznim i završnim odredbama ili posebnim zakonom nije što drugo propisano.

12.1. Odredbom čl. 30. st. 1. ZV-a propisano je da pravo vlasništva je stvarno pravo na određenoj stvari koje ovlašćuje svog nositelja da s tom stvari i koristima od nje čini što ga volja te da svakog drugog isključi, ako to nije protivno tuđim pravima niti zakonskim ograničenjima. Nadalje, odredba čl. 114. st. 1. ZV-a propisuje da se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona. Odredba čl. 126. st. 2 ZV-a jasno navodi kako se pravo vlasništva stječe u trenutku pravomoćnosti sudske, odnosno konačnosti neke odluke druge vlasti, ako što drugo nije određeno zakonom, niti proizlazi iz cilja radi kojeg se odluka donosi.

13. Ovaj sud je nedvojbeno stajališta kako je tužiteljica pravo vlasništva spornog dijela nekretnine stekla na temelju pravomoćne odluke suda, točnije presude donese u postupku pred sudom pod poslovnim brojem P-3741/09 od dana 07. svibnja 2013. godine i to u onom dijelu koji je naveden na skici koja je sastavni dio predmetne presude u površini 54m². Iako je skica koja prileži navedenoj pravomoćnoj presudi prostoručna skica, skica mjesta očevida sastavljena u ovog parničnom postupku od strane stalnog sudskog vještaka Pjera Sladoljeva dipl. ing. geod. predstavlja upravo dio nekretnine koja je naveden u skici koja je sastavni dio presude P-3741/2009 od dana 07. svibnja 2013. godine. Prilikom provođenja očevida u ovom parničnom postupku mjerenje nekretnine izvršeno je od strane stalnog sudskog vještaka i to mjernim instrumentima te je površine u cijelosti ista kao i površina koja je utvrđena na skici koja je sastavni dio pravomoćne sudske presude P-3741/2009. Isto tako na samoj skici i onoj koja je sastavni dio presude P-3741/2009 kao i one koja je rađena u ovom parničnom postupku sporni dio nekretnine označene kao kat. čest. 1623/1 K.O. Primošten prikazana je identično i označena slovima A-B-C-D-A. Slijedom navedenog ovaj sud smatra da je iz navedenih dokaza jasno da se radi o dijelu nekretnine označene kao kat. čest. 1623/1 K.O. Primošten za koju je tužiteljica utvrđena vlasnicom u pravomoćnoj presudi ovog suda pod poslovnim brojem P-3741/09.

13.1. U prilog ovakvom utvrđenju suda ide i dio iskaza zakonskog zastupnika tuženika koji je sam u svom stranačkom iskazu naveo kako je 2007. godine prilikom priprema za izgradnju zgrade Općine Primošten, suprugu tužiteljice sam potpisao da je isti vlasnik dijela nekretnine koja je predmetom ovog postupka i to u površini od cca 50m².

14. Tužena Općina Primošten u tijeku postupka i o zaključenja glavne rasprave nije dostavila dokaze kojima bi osporila navode tužiteljice. Činjenica da je Općina

Primošten podnijela sudu prijedlog za ponavljanje postupka koji se vodio pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-3741/09 valja napomenuti da se radi o postupku o kojem će se odlučivati zasebno u postupku P-3741/09 kao izvanrednom pravnom lijeku te ishod navedenog postupka, ostavlja eventualnu mogućnost tuženika da poduzimanje danjih postupaka u svrhu dokazivanja svojih navoda.

15. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 23/13, 89/14, 70/19 i 80/22 dalje ZPP) pa su tuženiku kao opravdani priznati zatraženi troškovi parničnog postupka sukladno Trb 7.1. u svezi s Trb 8.1. i Trb 9.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i to trošak za sastav tužbe u iznosu od 200,00 eura uvećano za PDV što ukupno iznosi 250,00 eura, za zastupanje na ročištima dana 03. travnja 2024. godine, dana 28. svibnja 2024. godine, dana 09. rujna 2024. godine, dana 15. listopada 2024. godine, dana 29. listopada 2024. godine, dana 05. veljače 2025. godine, dana 05. ožujka 2025. godine, dana 07. travnja 2024. godine, dana 21. studenog 2025. godine i dana 26. svibnja 2026. godine za svako ročište 200,00 eura, uvećano za PDV što ukupno iznosi 250,00 eura, trošak očevida u iznosu od 676,94 eura te trošak pristojbi na tužbu u iznosu od 66,36 eura i presudu u iznosu od 66,36 eura, dakle ukupan parnični trošak u iznosu od 3.559,66 eura.

16. Slijedom svega naprijed navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Šibeniku, 27. kolovoza 2026.

SUTKINJA

Martina Miletić Lovrić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste.

Žalba se podnosi putem ovog suda za Županijski sud, u dovoljnom broju primjeraka sud i protivnu stranu.

DN-a:

- tužiteljica po punomoćnici Julijani Pešo, odvjetnici u Šibeniku
- tužena Općina Primošten, Sv. Josipa 7, Primošten

Broj zapisa: **9-3088c-311a5**

Kontrolni broj: **0dff4-d876b-0f914**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Martina Miletić Lovrić, O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.